

**ESTUDIO PROSPECTIVO DE LOS FACTORES QUE PUEDEN FAVORECER,
O REVERTIR, LOS PROCESOS DE DESPOBLACIÓN EN SEIS COMARCAS
ARAGONESAS.**

Diciembre 2023

SERVICIO DE ESTRATEGIAS TERRITORIALES

DIRECCIÓN GENERAL DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO



**GOBIERNO
DE ARAGON**

Departamento de Vertebración del
Territorio, Movilidad y Vivienda

Autores: FRANCISCO JÓRDÁN DE URRIÉS ARIETA

0 ÍNDICE

0	ÍNDICE	1
1	INTRODUCCIÓN.....	3
2	ÁMBITO DE ESTUDIO	5
3	METODOLOGÍA.....	12
4	RESULTADOS	32
4.1	Demografía.....	32
4.1.1	Relación entre habitantes permanentes y empadronados	32
4.1.2	Distribución de municipios por número de habitantes	34
4.1.3	Población Máxima estacional	36
4.2	Servicios.....	39
4.2.1	Suministro agua potable	39
4.2.2	Conexión a internet y telefonía móvil	40
4.2.3	Instalaciones deportivas	40
4.2.4	Servicios y Comercio	41
4.2.5	Seguridad	43
4.2.6	Gobernanza.....	44
4.2.7	Energía Eólica	52
4.2.8	Energía Fotovoltaica.....	55
4.3	Energías renovables y paisaje	58
4.4	Reversión del proceso de despoblación	60
4.4.1	Medidas para poder revertir la despoblación	62
4.4.2	Problemas de vivir en un pueblo pequeño	63
4.4.3	Otras cuestiones.....	64
5	CONCLUSIONES	66

El debate sobre la despoblación de la España interior, y en concreto en provincias como Teruel, Soria, Cuenca, Palencia o amplias zonas de Guadalajara, Zaragoza o La Rioja, se ha incrementado en los últimos años, y se ha fortalecido como uno de los aspectos más destacados del discurso político y social, junto a la ordenación, vertebración y cohesión territorial, hasta el punto de haberse constituido distintas iniciativas en forma de plataformas ciudadanas e incluso partidos políticos o candidaturas electorales. En este sentido, de todos son conocidas las plataformas Soria Ya o Teruel Existe.

No parece observarse una clara mejoría de los indicadores demográficos en función de las inversiones repercutidas en territorios desfavorecidos, lo que puede significar que no se trata de un mero problema económico; ni tampoco que la existencia de grandes infraestructuras viarias en dichas áreas suponga necesariamente un atractivo que favorezca el crecimiento de la población residente.

Por otro lado, la mayor parte de los análisis y estudios de los procesos de despoblación se realizan sin contar con la opinión de los pobladores, sin conocer el sentir de los habitantes, de los agentes sociales, de las instituciones, ... Es frecuente que se estudien sólo variables socioeconómicas cuantificables, y, de hecho, creemos que muchos de estos análisis cuantitativos parten de errores de planteamiento, como considerar sólo la población empadronada, o no considerar la influencia de la población vinculada, o la población estacional, etc., obviando la importancia de factores o variables intangibles que son difícilmente mensurables. A ellas nos referimos cuando hablamos del "sentir" y éstas son las que pretendemos abordar en este trabajo.

En nuestra opinión, en términos sociológicos hacen falta tanto métodos cuantitativos como cualitativos. Max Weber, considerado el padre de la sociología actual, era un firme partidario de estos últimos. Sin embargo, reconocemos el valor y utilidad de los métodos cuantitativos, especialmente si el análisis considera una o pocas variables para un conjunto grande de población.

Pero cuando el análisis se complica por la concurrencia de múltiples factores (distribución desigual de recursos naturales, pirámides de población dispares, desigual implantación de la industria, la cercanía o lejanía a núcleos poblacionales atrayentes, el valor patrimonial del territorio, etc...), es necesario recurrir a métodos cualitativos, enfocados a determinados segmentos de población, con distintas metodologías.

La dificultad de trasladar las acciones contra la despoblación que se aplican en un territorio concreto, que resultan de un exhaustivo estudio de la realidad de ese territorio, se deben tanto a la aplicabilidad de las medidas en uno y otro, como al diseño del estudio. Por ello, las experiencias en Laponia, o en el norte de Escocia, en las regiones deshabitadas de Finlandia, e incluso las de otras regiones españolas, quizás solo funcionen en cada uno de esos territorios, por mucha adaptación que se pretenda. Sin embargo, conocer y observar las experiencias previas, las propias y las ajenas, en la lucha contra la despoblación, sean exitosas o no, es siempre una información imprescindible, no sólo como semillero de ideas o iniciativas correctoras o mitigadoras de los factores que favorecen la despoblación y sus efectos, sino también de referencia para preparar el proyecto de estudio y análisis.

Tal como se ha comentado, se pretende discriminar cuáles son los factores

fundamentales que se consideran importantes o determinantes para frenar o no estos procesos que algunos consideran irreversibles.

Aragón ya ha experimentado la desaparición de sistemas económicos seculares, como las pardinas pirenaicas y prepirenaicas o los mases y masías turolenses, así como el abandono de numerosas pedanías o poblaciones que no eran cabeza de municipio. En 2023, consideramos 1.624 asentamientos en Aragón, repartidos en 731 municipios, de los que 1.557 están habitados y el resto carecen de habitantes.

Probablemente, es iluso pensar que se mantenga este número de asentamientos habitados, según el padrón. Varios de ellos, incluso algunos municipios, no tienen población en invierno. Si se consiguiera que alguno se mantuviera o, incluso, creciera en población, podríamos presumir de mantener un Aragón más multipolar y equilibrado.

También es necesario aprender a **obtener datos que no aparecen en las estadísticas habituales**. Por ejemplo, para el caso de la población sólo se utilizan los datos del padrón. Pero de todos es conocido que mucha gente empadronada no vive en el pueblo, y al contrario también (ambas por distintas razones: colegios, tarjetas sanitarias, impuestos municipales, coto de caza, cuestiones familiares, etc...). Así, el concepto de población residente necesariamente es muy diferente al de hace unas décadas. Hay gente que va casi todos los fines de semanas, otros que se quedan los 2 meses de verano, otros solo van 10 días al año, otros en la Semana Santa, el día de la Virgen o el Santo de turno, navidades, etc.... En este caso tenemos que dar entrada en el juego al concepto de **población vinculada**.

Para obtener de forma sencilla esa información, nos planteamos requerírsela a los pueblos de menos de 100 o 200 habitantes, ya que ahí se conocen todas las familias hasta el punto de que, en la posada del pueblo, si la hay, también pueden proveer el dato de quién se ha alojado o ha consumido, de dónde es, y cuánto tiempo ha permanecido. Con estos estudios puede determinarse la necesidad de infraestructuras y servicios, por ejemplo, como el abastecimiento de aguas, la recogida de basura, la depuración o el arreglo de carreteras. Además, podría elaborarse fácilmente un censo de viviendas en I que se reflejara las que están habituadas continuamente, sólo algunas veces, las que son habitables, las inhabitables, en ruina, etc... y así poder conocer la dimensión residencial.

También hemos visto oportuno preguntar qué es lo que creen que se tendría que hacer para atraer a foráneos o vecinos vinculados, por lazos familiares, deportivos, culturales, gastronómicos, ...sus impresiones sobre la posibilidad de que sus parientes quieran vivir allí, si hay medios de vida, puestos de trabajo, o si no hay nada que hacer, también la presencia de personas ajenas al pueblo y su cultura ("urbanitas", extranjeros, etc.), los medios tecnológicos disponibles, ...

No obstante, **el rasgo fundamental** que caracteriza este trabajo, es que **los protagonistas y entrevistados son alcaldes** de municipios encuadrados en los niveles IX y X de la estructura del sistema de asentamientos de Aragón. Y precisamente los de aquellas comarcas con un desarrollo territorial más débil. Ellos son los que mejor conocen los entresijos administrativos, las necesidades de sus ciudadanos, son el referente para canalizar quejas, protestas y propuestas. Además, demuestran una generosidad y un desprendimiento excepcional, dedicando mucho tiempo a sus municipios sin remuneración alguna o escasa, en cualquier caso.

La decisión acerca del ámbito de estudio se ha realizado con base en indicadores territoriales obtenidos por la Dirección General de Desarrollo Territorial. Son fundamentalmente tres: el Índice Sintético de Desarrollo Territorial (ISDT), la Estructura de Asentamientos (EA) y el Índice de Funcionalidad (IF). Dichos índices están calculados tanto para asentamientos, como para municipios y comarcas (aunque a estas no se les aplica EA ni IF).

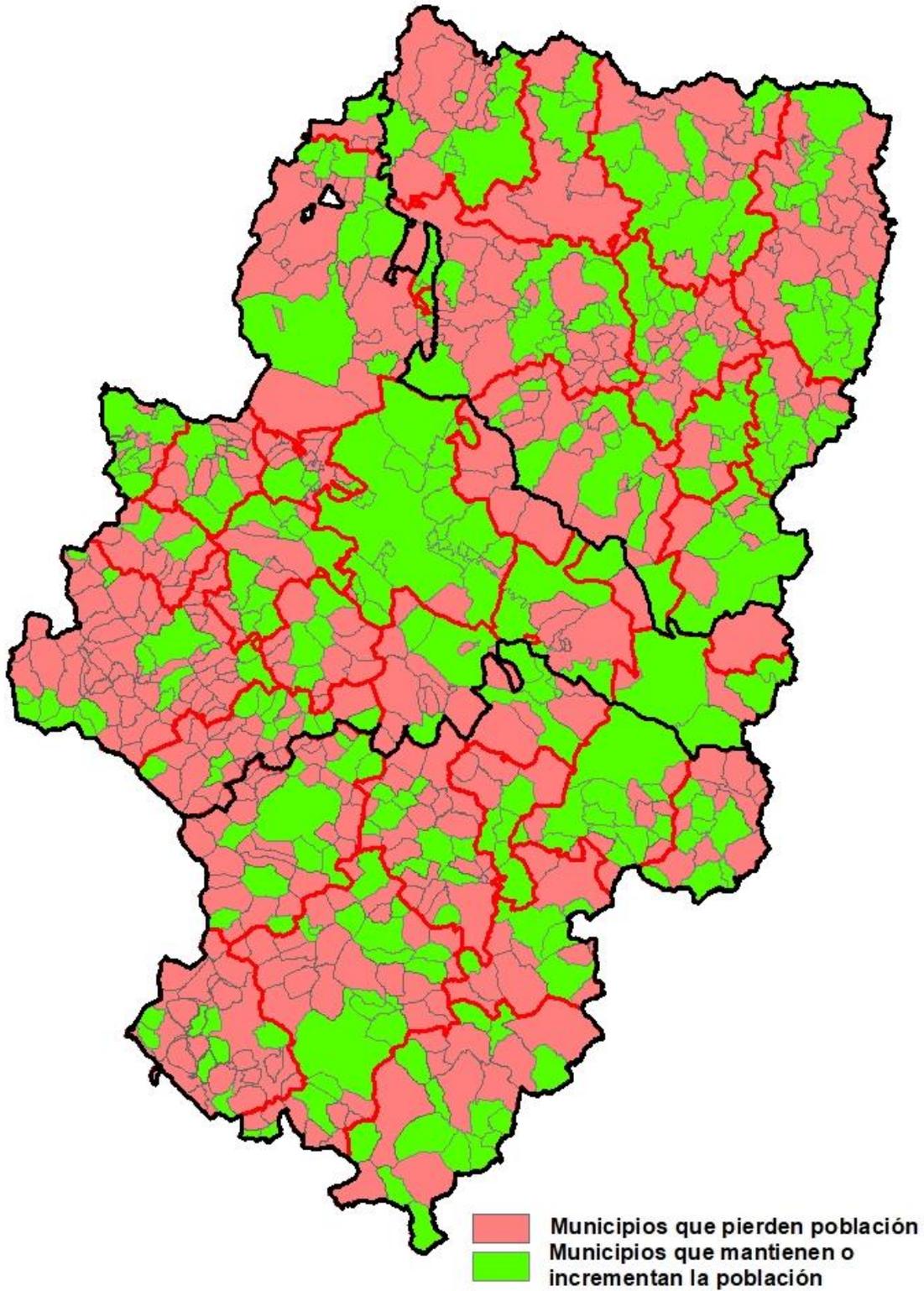
Administrativamente, Aragón abarca tres provincias, entidades de administración local. Se ha creído conveniente realizar una selección que contemple de forma amplia todo el territorio por lo que en principio, se pretende elegir dos comarcas por provincia, ya que determinados aspectos de las características provinciales pueden influir en los procesos de despoblación. En línea con el motivo de este trabajo, que es analizar la dinámica poblacional de las áreas más desfavorecidas de Aragón, se van a considerar únicamente aquellas comarcas que estén por debajo de la media de ISDT comarcal, focalizando el análisis en las comarcas con menor desarrollo.

De acuerdo a estas premisas, en Huesca solo hay una comarca que cumpla estos criterios: la comarca de los Monegros. En Zaragoza, las 2 comarcas con menor desarrollo son Campo de Belchite y Campo de Daroca; y en Teruel, recogiendo el hueco que deja Huesca, son las de Sierra de Albarracín, Cuencas Mineras y Maestrazgo.

Los datos que se han utilizado para esta selección son los correspondientes al último dato publicado del ISDT comarcal (2020). A continuación se acompaña un mapa de los municipios de Aragón que muestra una “foto fija” de la evolución de la población sucedida en el último año.

En un primer vistazo se puede observar que las comarcas más castigadas por la poca población. No obstante, es preferible ver la evolución a lo largo del tiempo, ya que este proceso empezó hace años. Para ello, se adjuntan unas tablas que contienen los datos de empadronamientos, desde el año 1.900 hasta 2.021, de aquellos municipios de rango IX y X en la estructura del sistema de asentamientos de Aragón, que pertenecen a dichas comarcas y cuya población sea menor a 300 habitantes (referido a los datos de 2020) (con la excepción ya comentada). En naranja se resaltan los municipios con población comprendida entre 201 y 300, y en rojo los que superan los 301 habitantes, pero cercano a los 300, tratado entonces de una manera especial. (solo está Martín del Río).

Incremento de población municipal 2019-2020



Evolución de la población empadronada en los municipios de rango IX y X de la comarca de Campo de Belchite (1901-2021)

Código INE	Municipio	Nº asents.	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
50021	Almochuel	1	99	133	158	130	135	142	127	86	69	53	50	42	42	38	35	34	31	30	29	25	24	24
50023	Almonacid de la Cuba	1	667	739	775	670	688	677	607	509	427	381	325	267	252	244	244	255	261	260	252	243	230	234
50085	Codo	1	1.026	1.193	1.163	1.114	945	947	719	519	420	325	259	204	205	202	204	194	182	191	198	201	199	206
50114	Fuendetodos	1	540	591	623	663	498	455	401	259	183	166	176	178	172	169	153	144	126	126	121	145	145	142
50133	Lagata	1	503	593	599	623	571	524	374	255	180	159	157	133	135	142	133	124	126	119	111	111	109	114
50171	Moneva	1	636	735	779	865	814	735	539	249	72	110	160	115	117	116	111	112	111	103	94	97	114	121
50179	Moyuela	1	952	1.138	1.217	1.370	1.223	1.246	1.030	752	551	424	326	288	278	280	265	280	265	258	245	280	265	262
50213	Plenas	1	681	735	740	768	737	647	469	353	222	185	159	130	131	128	120	111	105	102	101	106	98	100
50218	Puebla de Albornón	1	631	659	687	633	475	521	382	242	201	155	138	131	128	125	127	124	118	122	120	118	120	125
50233	Samper del Salz	1	404	439	408	419	347	329	239	121	92	107	147	125	121	109	106	123	117	112	112	110	100	101
50275	Valmadrid	1	202	245	237	232	219	348	280	127	89	77	74	118	111	138	141	128	122	124	112	117	112	98
			6.341	7.200	7.386	7.487	6.652	6.571	5.167	3.472	2.506	2.142	1.971	1.731										1.527

Evolución de la población empadronada en los municipios de rango IX y X de la comarca de Campo de Daroca (1901-2021)

go INE Muni	Municipio	Comarca	Ntes Municipio	pero Asentam	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
50002	Acered	Campo de Dc	158	1	745	756	798	676	690	726	615	502	432	325	259	240	243	245	220	217	223	171	165	166	158	140
50016	Aldehuela de Campo de Dc	51	1	257	247	338	367	417	442	350	178	96	81	37	52	51	48	50	57	53	53	49	48	51	52	
50028	Anento	Campo de Dc	95	1	387	362	341	388	367	351	270	101	11	104	116	128	126	108	105	105	101	93	95	106	95	91
50037	Atea	Campo de Dc	147	1	1.225	1.192	1.035	1.104	1.082	1.088	909	564	436	277	206	151	152	167	155	112	131	145	156	151	147	149
50040	Badules	Campo de Dc	78	1	440	393	385	389	383	439	341	206	148	120	112	104	100	102	97	95	88	87	83	85	78	70
50042	Balconchán	Campo de Dc	20	1	178	191	165	180	146	133	84	62	42	34	28	15	14	14	12	13	14	16	17	16	20	19
50048	Berruoco	Campo de Dc	32	1	232	241	257	184	198	185	182	107	45	43	37	45	42	41	38	37	35	33	33	34	32	35
50080	Cerveruela	Campo de Dc	34	1	443	431	386	363	276	300	153	27	7	4	25	41	41	42	37	33	34	38	35	33	34	37
50090	Cubel	Campo de Dc	155	1	505	602	618	671	733	747	535	343	316	267	210	189	187	188	184	189	175	175	168	155	155	146
50091	Cuerlas (Las)	Campo de Dc	41	1	316	355	375	439	479	451	416	234	126	104	90	55	52	51	50	44	44	39	41	41	42	
50108	Fombuena	Campo de Dc	60	1	226	258	266	247	239	185	108	22	9	13	15	52	52	52	54	51	54	52	54	56	60	59
50117	Gallocañta	Campo de Dc	136	1	363	396	446	490	529	522	476	380	235	192	157	155	154	154	158	160	152	162	154	152	136	128
50134	Langa del Ca	Campo de Dc	122	1	599	657	741	818	803	782	617	332	242	200	177	137	141	134	136	137	134	133	132	121	122	116
50138	Lechón	Campo de Dc	46	1	157	149	165	181	152	155	141	108	85	63	59	48	52	51	53	56	51	51	53	51	46	47
50149	Luesma	Campo de Dc	37	1	331	344	327	290	213	203	186	45	31	29	32	50	50	47	47	43	35	34	34	35	37	40
50154	Mainar	Campo de Dc	160	1	471	474	496	491	485	472	390	262	222	184	170	158	157	158	162	152	147	151	151	155	160	162
50161	Manchones	Campo de Dc	106	1	672	702	690	740	718	766	568	327	203	168	145	131	131	122	116	130	120	99	98	114	106	104
50184	Murero	Campo de Dc	96	1	519	530	536	530	589	584	488	308	217	169	142	142	140	135	133	131	129	119	107	98	96	97
50188	Nombrevilla	Campo de Dc	31	1	262	267	244	251	248	231	161	68	39	33	53	34	35	34	37	34	32	31	29	31	31	35
50195	Orcajo	Campo de Dc	55	1	495	495	505	435	414	392	243	115	60	53	50	47	47	45	57	56	58	57	59	58	55	58
50224	Retascón	Campo de Dc	62	1	180	242	341	308	363	321	229	138	98	80	81	69	70	70	75	79	76	73	74	67	62	65
50227	Romanos	Campo de Dc	125	1	321	330	325	380	387	389	329	240	192	157	133	123	121	114	107	111	127	119	119	128	125	132
50239	Santed	Campo de Dc	64	1	290	323	336	334	307	310	316	184	117	84	72	64	65	66	66	66	62	63	61	63	64	64
50256	Torralba de l	Campo de Dc	76	1	530	543	624	678	715	711	575	259	151	131	96	90	90	88	88	86	87	88	86	79	76	74
50258	Torrallilla	Campo de Dc	59	1	393	392	416	452	406	437	358	172	99	80	78	56	56	57	57	63	58	57	61	55	59	59
50271	Used	Campo de Dc	256	1	1.432	1.476	1.539	1.509	1.508	1.391	1.045	677	534	453	364	308	304	303	294	288	267	276	271	269	256	271
50274	Val de San M	Campo de Dc	61	1	345	367	345	334	352	369	271	118	83	70	84	77	77	76	71	70	70	65	64	66	61	59
50273	Valdehorna	Campo de Dc	33	1	236	194	195	212	208	213	179	165	108	82	61	34	33	29	27	30	28	30	30	33	33	29
50283	Villadoz	Campo de Dc	95	1	266	305	331	333	349	345	279	194	135	95	85	86	87	93	94	90	82	90	88	92	95	90
50289	Villanueva d	Campo de Dc	52	1	545	438	515	516	529	487	358	242	173	115	91	64	60	57	52	57	57	52	46	54	52	57
50291	Villar de los	Campo de Dc	113	1	984	1.175	1.187	1.291	1.101	1.084	894	553	314	199	139	116	114	113	111	113	110	102	102	106	113	130
50292	Villarreal de	Campo de Dc	273	1	469	458	463	523	573	561	415	270	215	214	178	221	230	219	241	247	242	260	274	274	273	272
50294	Villarroya de	Campo de Dc	89	1	229	252	255	294	284	293	280	186	109	76	74	78	78	78	83	80	76	71	68	74	89	89
					15.043	15.537	15.986	16.398	16.243	16.065	12.761	7.689	5.330	4.299	3.656	3.360										3.018

Evolución de la población empadronada en los municipios de rango IX y X de la comarca de Cuenca Mineras (1901-2021)

go INE Muni	Municipio	Comarca	ntes Municipio	ero Asentam	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
44011	Alcañete	Cuenca Min	53	1	1.103	1.347	1.108	968	909	750	444	114	54	49	72	69	69	69	72	74	70	62	63	59	53	46	
44024	Anadón	Cuenca Min	32	1	355	391	349	366	209	224	172	71	41	28	18	26	27	23	24	25	27	27	27	28	32	32	
44043	Blesa	Cuenca Min	92	1	355	391	349	366	209	224	172	71	41	28	18	26	125	118	109	109	101	97	95	94	92	85	
44063	Cañizar del C	Cuenca Min	100	1	507	579	503	385	483	509	398	273	163	156	116	105	110	98	99	103	94	93	98	100	100	105	
44066	Castel de Cal	Cuenca Min	93	1	623	603	530	548	518	533	534	393	286	229	158	140	138	131	128	122	112	104	96	93	95	95	
44084	Cortes de Ar	Cuenca Min	60	1	492	531	519	537	465	401	319	239	192	145	118	72	72	57	61	58	63	57	61	61	60	63	
44093	Cuevas de Al	Cuenca Min	118	1	401	401	393	394	391	390	370	254	248	216	153	126	148	141	145	140	141	138	122	126	118	118	
44110	Fuenferrada	Cuenca Min	36	1	402	407	339	374	323	318	234	108	59	53	48	61	62	61	62	57	56	51	42	37	36	40	
44123	Hinojosa de	Cuenca Min	112	2	546	521	510	536	512	549	491	360	308	221	170	153	151	146	136	136	131	132	119	111	112	110	
44124	Hoz de la Vie	Cuenca Min	81	1	924	975	977	979	967	816	691	408	239	171	123	80	79	83	81	82	79	86	85	83	81	91	
44125	Huesa del Cc	Cuenca Min	69	2	1.284	1.432	1.223	1.194	915	824	667	369	230	155	136	86	86	82	73	73	69	67	67	73	69	73	
44128	Jarque de la	Cuenca Min	62	1	277	290	338	318	294	263	274	184	139	116	93	91	91	87	82	78	74	72	70	66	62	60	
44131	Josa	Cuenca Min	34	1	615	646	526	454	384	340	268	138	77	45	30	39	38	36	36	34	32	34	34	34	34	36	
44142	Maiorca	Cuenca Min	31	1	391	440	390	384	351	277	195	51	27	20	42	39	38	36	35	36	35	31	27	28	31	31	
44144	Martín del R	Cuenca Min	387	2	729	825	882	895	771	1.023	975	722	607	574	476	426	429	437	437	441	429	432	417	401	387	372	
44148	Mezquita de	Cuenca Min	89	1	327	319	326	355	326	345	314	261	204	178	135	116	118	121	117	115	109	102	98	96	89	87	
44167	Obón	Cuenca Min	34	1	1.257	1.343	1.130	1.069	1.107	1.012	739	251	93	70	76	40	39	38	42	48	44	44	44	44	44	34	32
44176	Palomar de /	Cuenca Min	170	1	612	654	612	607	684	791	568	405	341	320	246	187	189	186	184	182	174	169	169	168	170	168	
44184	Plou	Cuenca Min	50	1	529	574	493	433	312	300	243	122	67	55	53	46	48	45	46	52	49	45	43	43	50	48	
44203	Salcedillo	Cuenca Min	11	1	155	159	134	164	108	102	57	15	9	9	7	7	10	10	10	13	17	17	17	14	11	11	
44211	Segura de lo	Cuenca Min	41	1	795	840	754	768	553	538	426	197	96	67	40	41	40	40	39	40	44	43	39	38	41	38	
44224	Torre de las	Cuenca Min	29	1	545	551	521	448	394	300	234	123	61	43	37	33	30	31	28	29	29	28	28	28	29	25	
44256	Villanueva d	Cuenca Min	42	1	309	314	330	330	269	289	234	134	64	52	48	48	47	46	52	51	49	43	47	39	42	42	
44267	Vivel del Río	Cuenca Min	72	2	946	981	956	913	874	819	623	344	191	140	84	89	86	81	78	83	78	71	79	73	72	75	
44268	Zoma (la)	Cuenca Min	32	1	181	167	160	143	141	133	118	64	49	51	29	23	22	19	19	18	16	18	16	33	32	31	
					14.660	15.681	14.352	13.928	12.469	12.100	9.760	5.671	3.886	3.191	2.526	2.169											1.914

Evolución de la población empadronada en los municipios de rango IX y X de la comarca del Maestrazgo (1901-2021)

go INE Muni	Municipio	Comarca	ntes Municipio	ero Asentam	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
44021	Allepuz	Maestrazgo	124	1	1.040	1.014	941	893	767	743	724	501	236	147	135	122	121	119	117	118	128	129	126	125	124	128	
44044	Bordón	Maestrazgo	105	1	586	527	567	579	524	471	385	266	156	142	138	128	131	120	114	117	114	108	106	100	105	116	
44060	Cañada de B	Maestrazgo	33	1	642	611	522	490	452	405	388	253	91	82	58	39	39	38	41	41	41	42	39	36	33	34	
44088	Cuba (La)	Maestrazgo	43	1	357	396	376	339	336	286	204	161	121	84	57	49	50	47	45	37	38	36	41	43	43	42	
44106	Fortanete	Maestrazgo	202	1	1.570	1.406	1.355	1.301	1.095	944	756	506	325	212	180	218	222	208	201	203	204	203	205	205	202	200	
44149	Mirambel	Maestrazgo	116	1	835	851	791	810	732	588	432	273	159	160	145	127	129	113	117	119	122	119	116	116	116	111	
44150	Miravete de	Maestrazgo	38	1	486	496	399	341	293	250	247	155	67	49	42	33	33	29	34	29	28	31	35	31	38	38	
44151	Molinos	Maestrazgo	222	1	1.405	1.410	1.150	1.130	1.113	947	729	528	418	397	298	285	286	276	264	258	251	245	243	239	222	238	
44183	Pitarque	Maestrazgo	68	1	938	883	889	860	746	657	467	252	159	135	104	88	93	98	90	91	84	79	73	68	69	69	
44236	Tronchón	Maestrazgo	68	1	997	991	880	802	757	714	600	331	161	119	102	99	100	91	82	68	67	69	65	67	68	65	
44260	Villarluengo	Maestrazgo	171	2	2.128	1.968	1.733	1.487	1.293	1.060	810	492	289	243	207	202	200	195	194	189	176	169	177	170	171	169	
44262	Villarroya de	Maestrazgo	161	1	1.095	942	875	772	641	628	574	400	249	218	197	163	163	164	160	163	160	155	160	172	161	175	
					12.079	11.495	10.478	9.804	8.749	7.693	6.316	4.118	2.431	1.988	1.663	1.553											1.385

Evolución de la población empadronada en los municipios de rango IX y X de la comarca de la Sierra de Albarracín (1901-2021)

go INE Muni	Municipio	Comarca	ntes Municipio	ero Asentam	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
44041	Bezas	Sierra de Alb	67	1	357	336	368	388	345	339	363	249	88	76	65	78	78	75	77	67	65	62	70	70	67	63
44052	Calomarde	Sierra de Alb	74	1	422	431	382	377	352	381	320	211	117	105	69	91	90	84	88	87	80	78	74	75	74	78
44109	Frías de Alba	Sierra de Alb	104	1	665	696	672	605	536	506	542	403	237	206	154	156	151	143	144	131	130	125	116	115	104	105
44117	Gea de Alba	Sierra de Alb	370	1	1.168	1.110	1.076	1.151	1.086	1.022	913	722	550	501	431	410	405	410	397	387	374	372	376	360	370	378
44119	Griegos	Sierra de Alb	138	1	415	429	481	455	294	396	344	238	180	142	136	140	143	139	142	157	160	151	143	136	138	138
44120	Guadalaviar	Sierra de Alb	244	1	492	562	631	591	474	554	575	437	346	304	275	240	236	245	248	247	245	241	242	241	244	253
44127	Jabaloyas	Sierra de Alb	59	2	934	959	708	783	590	549	409	267	157	121	84	87	83	78	73	77	77	68	65	63	59	61
44157	Monterde d	Sierra de Alb	56	1	488	505	531	566	538	501	383	192	101	87	73	65	66	62	73	69	66	62	63	64	56	57
44159	Moscardón	Sierra de Alb	55	1	494	496	503	459	402	375	274	140	85	73	55	63	64	62	60	58	56	57	55	54	55	53
44163	Noguera de	Sierra de Alb	139	1	489	493	583	550	435	399	344	250	202	172	165	153	152	146	137	151	146	134	133	140	139	142
44189	Pozondón	Sierra de Alb	43	1	539	592	595	616	576	544	430	219	132	101	80	71	71	66	63	62	60	54	48	50	43	47
44197	Ródenas	Sierra de Alb	62	1	415	487	503	470	428	449	359	200	122	103	82	71	79	78	75	66	64	62	61	63	62	61
44198	Royuela	Sierra de Alb	210	1	459	476	482	529	532	573	543	405	290	246	230	243	247	230	227	221	215	209	206	204	210	212
44199	Rubiales	Sierra de Alb																								

Evolución de la población empadronada en los municipios de rango IX y X de la comarca de los Monegros (1901-2021)

go INE Muni	Municipio	Comarca	ntes Municipio	pro Asentam	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
22008	Albalatillo	Los Monegr	163	1	464	497	549	564	556	486	453	362	308	279	259	221	224	209	207	205	196	187	181	176	163	188	
22012	Albero Bajo	Los Monegr	132	1	205	214	208	209	241	233	212	180	163	123	106	113	114	121	122	138	137	138	141	135	132	137	
22013	Alberuela de	Los Monegr	290	2	238	219	244	232	249	262	267	535	465	439	364	346	348	339	327	314	315	310	309	301	290	306	
22049	Barbués	Los Monegr	86	1	218	283	253	259	268	245	239	192	140	130	112	100	98	89	92	87	83	81	77	78	86	91	
22079	Capdesaso	Los Monegr	211	1	490	511	425	449	450	409	340	274	225	198	170	178	184	177	170	172	168	163	174	198	211	208	
22085	Castelflorite	Los Monegr	103	1	247	285	266	251	270	210	191	175	194	170	137	132	131	135	123	120	114	112	108	106	103	103	
22124	Huerto	Los Monegr	213	3	970	1.026	1.082	908	946	807	691	505	390	316	257	263	266	255	242	238	230	218	218	206	213	227	
22184	Polefino	Los Monegr	210	1	512	556	523	538	527	490	484	374	327	261	248	219	217	215	216	217	209	205	200	200	210	199	
22206	Sangarrén	Los Monegr	221	1	509	532	614	619	631	508	474	429	337	307	250	227	227	214	212	235	222	220	219	223	221	219	
22218	Senés de Alc	Los Monegr	40	1	143	178	188	164	174	154	138	105	80	63	52	58	53	51	52	49	45	42	41	41	40	45	
22232	Torralba de /	Los Monegr	113	1	443	420	477	475	454	334	394	240	184	150	119	106	110	107	113	114	107	114	103	101	113	109	
22236	Torres de Bai	Los Monegr	251	2	202	238	250	228	233	200	189	544	492	428	358	294	297	303	293	283	281	272	266	252	251	251	
22242	Valfarta	Los Monegr	63	1	309	346	368	335	296	214	152	151	124	116	95	75	74	78	73	72	70	66	69	67	63	65	
					4.950	5.305	5.447	5.231	5.295	4.552	4.224	4.066	3.429	2.980	2.527	2.332											2.148

En estas tablas pueden observarse la población en cada uno de los municipios de los rangos IX y X de estas comarcas deprimidas poblacionalmente, con menos de 300 habitantes, y la suma de estas poblaciones en cada comarca.

A modo de resumen se ha elaborado otra tabla que se muestra a continuación y que recoge las variaciones de población empadronada por periodos significativos.

EVOLUCION DE EMPADRONAMIENTO EN 6 COMARCAS 1900-2021 (Total Comarca)												
comarca	pob. 1900	pob 1940	dif 1940-1900	inc % 00-40	pob 1940	pob 1950	dif 1950-1940	inc % 40-50	pob 1950	pob 1981	dif 1981-1950	inc % 50-81
Los Monegros	28.881	30.548	1.667	5,77%	30.548	28.234	- 2.314	-7,57%	28.234	25.661	- 2.573	-9,11%
Campo de Belchite	15.131	16.103	972	6,42%	16.103	16.197	94	0,58%	16.197	6.982	- 9.215	-56,89%
Campo de Daroca	20.409	21.952	1.543	7,56%	21.952	21.667	- 285	-1,30%	21.667	8.779	- 12.888	-59,48%
Cuencas Mineras	22.525	21.349	- 1.176	-5,22%	21.349	22.813	1.464	6,86%	22.813	14.109	- 8.704	-38,15%
Maestrazgo	20.648	15.352	- 5.296	-25,65%	15.352	13.711	- 1.641	-10,69%	13.711	4.964	- 8.747	-63,80%
Sierra de Albarracín	15.793	14.114	- 1.679	-10,63%	14.114	13.667	- 447	-3,17%	13.667	6.093	- 7.574	-55,42%
Total	123.387	119.418	- 3.969	-3,32%	119.418	116.289	- 3.129	-2,62%	116.289	66.588	- 49.701	-42,74%

comarca	pob 1981	pob 2011	dif 2011-1981	inc % 81-11	pob 2011	pob 2021	dif 2021-2011	inc % 11-21	DIF TOTAL 2021-1900	inc % 21-1900
Los Monegros	25.661	20.575	- 5.086	-19,82%	20.575	18.444	- 2.131	-10,36%	- 10.437	-36,14%
Campo de Belchite	6.982	5.197	- 1.785	-25,57%	5.197	4.606	- 591	-11,37%	- 10.525	-69,56%
Campo de Daroca	8.779	6.202	- 2.577	-29,35%	6.202	5.421	- 781	-12,59%	- 14.988	-73,44%
Cuencas Mineras	14.109	8.883	- 5.226	-37,04%	8.883	7.841	- 1.042	-11,73%	- 14.684	-65,19%
Maestrazgo	4.964	3.578	- 1.386	-27,92%	3.578	3.202	- 376	-10,51%	- 17.446	-84,49%
Sierra de Albarracín	6.093	4.916	- 1.177	-19,32%	4.916	4.311	- 605	-12,31%	- 11.482	-72,70%
Total	66.588	49.351	- 17.237	-25,89%	49.351	43.825	- 5.526	-11,20%	- 79.562	-64,48%

En la tabla anterior se observa que el único periodo en el que se aprecia alguna subida poblacional fue entre 1900 y 1940, y concretamente en tres comarcas: Monegros, Campo de Daroca y Campo de Belchite. También se ve que en ese mismo periodo el Maestrazgo fue la comarca, que lejos de crecer poblacionalmente, tuvo tasas de pérdidas de población muy sustanciales.

El periodo donde hubo más pérdida de población acontece entre 1950 y 1981, con porcentajes por encima del 60% en 5 de las 6 comarcas. Monegros, igual que ocurre en

el periodo anterior, vuelve a ser la que tiene el mejor comportamiento.

En los 120 años estudiados, resultan extraordinariamente drásticos los descensos del 70% que se manifiestan en las 3 comarcas turolenses estudiadas (Maestrazgo con una pérdida de 84,4%), situándose con porcentajes cercanos las dos comarcas zaragozanas. Monegros vuelve a ser la que menos pierde, aunque, ya muestra una pérdida superior al 50%. El único dato positivo es que, en la última década las pérdidas de población han sido más moderadas, rondando “sólo” alrededor del 10%.

Se hace necesario comparar la evolución de los municipios IX y X expuesta, con los de la totalidad de la comarca correspondiente. Así, se podrá comprobar si se mantienen centralidades con funcionalidad suficiente para aportar servicios a esos municipios IX y X, que son los que tienen más posibilidades de desaparecer.

EVOLUCION EMPADRONAMIENTO MUNICIPIOS IX Y X EN 6 COMARCAS 1.900-2.021												
comarca	pob. 1900	pob 1940	dif 1940-1900	Inc % 00-40	pob 1940	pob 1950	dif 1950-1940	Inc % 40-50	pob 1950	pob 1981	dif 1981-1950	inc % 50-81
Los Monegros	4.950	5.295	345	6,97%	5.295	4.552	- 743	-14,03%	4.552	3.429	- 1.123	-24,67%
Campo de Belchite	6.341	6.652	311	4,90%	6.652	6.571	- 81	-1,22%	6.571	2.506	- 4.065	-61,86%
Campo de Daroca	15.043	16.243	1.200	7,98%	16.243	16.065	- 178	-1,10%	16.065	5.330	- 10.735	-66,82%
Cuencas Mineras	14.660	12.469	- 2.191	-14,95%	12.469	12.100	- 369	-2,96%	12.100	3.886	- 8.214	-67,88%
Maestrazgo	12.079	8.749	- 3.330	-27,57%	8.749	7.693	- 1.056	-12,07%	7.693	2.431	- 5.262	-68,40%
Sierra de Albarracín	11.966	10.608	- 1.358	-11,35%	10.608	10.330	- 278	-2,62%	10.330	3.790	- 6.540	-63,31%
	65.039	60.016	- 5.023	-7,72%	60.016	57.311	- 2.705	-4,51%	57.311	21.372	- 35.939	-62,71%

comarca	pob 1981	pob 2011	dif 2011-1981	inc % 81-11	pob 2011	pob 2021	dif 2021-2011	inc % 11-21	DIF TOTAL 2021-1900	Inc % 21-1900
Los Monegros	25.661	20.575	- 5.086	-19,82%	20.575	18.444	- 2.131	-10,36%	- 10.437	-36,14%
Campo de Belchite	6.982	5.197	- 1.785	-25,57%	5.197	4.606	- 591	-11,37%	- 10.525	-69,56%
Campo de Daroca	8.779	6.202	- 2.577	-29,35%	6.202	5.421	- 781	-12,59%	- 14.988	-73,44%
Cuencas Mineras	14.109	8.883	- 5.226	-37,04%	8.883	7.841	- 1.042	-11,73%	- 14.684	-65,19%
Maestrazgo	4.964	3.578	- 1.386	-27,92%	3.578	3.202	- 376	-10,51%	- 17.446	-84,49%
Sierra de Albarracín	6.093	4.916	- 1.177	-19,32%	4.916	4.311	- 605	-12,31%	- 11.482	-72,70%
Total	66.588	49.351	- 17.237	-25,89%	49.351	43.825	- 5.526	-11,20%	- 79.562	-64,48%

Analizando los datos, se observa que en el conjunto de las comarcas la evolución se muestra más favorable que para los municipios IX y X, al menos en proporción. Pero se ve, excepto en Monegros (donde existen poblaciones como Sariñena, Grañén, Tardienta o Bujaraloz, que ejercen una función de atracción de la población comarcal), que los datos no son buenos, sobre todo porque se parte de poblaciones más escasas y con menos servicios. Es reseñable que la comarca Cuencas Mineras resiste mejor que otras, probablemente debido a la existencia de dos poblaciones, Utrillas y Montalbán, que ejerciendo como centralidades y habiendo resistido bien la sangría de su población, quizás hayan contribuido a compensar las pérdidas de los pueblos pequeños.

Sin embargo, en las comarcas Campo de Daroca y Campo de Belchite, el rol de sus capitales como centralidades, probablemente a causa de su escasa población de

partida, no se ha podido cumplir y no han podido sujetar las cifras del número de habitantes de la comarca.

Hay que señalar que asumimos que los datos de empadronamiento vs población permanente coinciden en buena medida hasta 1950. A partir de esa fecha, hasta 1981, podría ser asumible con la aplicación de algún coeficiente (aunque estamos seguros de que es imposible de conseguir a estas alturas), pero, a partir de esa fecha, se aprecian diferencias significativas entre ambas cifras. Precisamente, este estudio se propone incidir sobre esta línea de trabajo.

Como ya se ha comentado, desde el punto de vista territorial, se han seleccionado seis comarcas, todas ellas con un desarrollo socioeconómico inferior a la media aragonesa según los cálculos del ISDT. De ellas, se han escogido los municipios encuadrados en los niveles IX y X de la estructura de asentamientos de Aragón

Para realizar las encuestas, se ha escogido como elemento muestral al alcalde o alcaldesa del municipio, y se ha realizado una encuesta telefónica individualizada para cada alcalde. Se ha entendido que esta modalidad de entrevista telefónica optimiza el tiempo de recogida de datos frente a una consulta presencial. No obstante, tres alcaldes decidieron acercarse a las oficinas del edificio Pignatelli para realizarlas presencialmente.

Para ello se ha confeccionado un cuestionario, o encuesta, con numerosas preguntas sobre aspectos relacionados con la despoblación y el paisaje. Dicho cuestionario, además, ha servido como guía de la entrevista y también para poder categorizar las respuestas y disponer así de información sobre el sentir de los encuestados.

Hay que señalar que los datos obtenidos son difícilmente encuadrables en distribuciones normales ya que en tres casos la muestra ha sido de menos de trece municipios. Además, tampoco son elementos naturales o variables cuantificables, ya que muchas veces se trata de apreciaciones y las respuestas pueden estar condicionadas por múltiples aspectos, como la ideología, la personalidad, la formación, los conocimientos, los prejuicios, etc.

En cualquier caso, se considera que la opinión de los alcaldes debería ser una de las prioridades de los gestores en asuntos de lucha contra la despoblación, ya que poseen una opinión experta en la materia de la que se trata.

Para poder recoger la opinión de los alcaldes se confeccionó la encuesta a la que nos referimos, que recoge numerosos ítems. Una vez realizado el estudio, se considera que las cuestiones planteadas son excesivas ya que conlleva entrevistas muy largas. Ésta y otras conclusiones se recogen al final del documento. A continuación se muestra el cuestionario utilizado.

CUESTIONARIO A ALCALDES DE MUNICIPIOS, CON RANGO DE ESTRUCTURA DE ASENTAMIENTOS IX Y X, EN 6 COMARCAS ARAGONESAS SOBRE PROBLEMAS DE DESPOBLACIÓN

Municipio:

Fecha llamada:

Provincia:

Hora llamada:

Comarca:

Nombre del alcalde:

Teléfono de contacto:

El problema de la despoblación del mundo rural, sobre todo en el interior de la península ibérica, está cada vez más presente en los medios de comunicación, y de ello se hace eco la sociedad en su conjunto. Sin embargo, frente a la avalancha de datos, argumentos y opiniones que se vierten desde la vida política, académica y científica, agraria, sindical, profesional, cultural, mediática, ..., en muy pocas ocasiones se da la voz a los pueblos que sufren este proceso. En Aragón, son los municipios encuadrados en los rangos IX y X de la Estructura de Asentamientos, herramienta de análisis que se actualiza todos los años desde la Dirección General de Ordenación del Territorio del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda del Gobierno de Aragón.

Por ello, esta Dirección General pretende solicitar la palabra del medio rural en riesgo de despoblación, recoger el sentir y conocer la realidad de esos territorios. Para ello, se ha diseñado un primer cuestionario, dirigido a sus responsables municipales, que recopila información del estado real, demográfico, sociológico y económico, de los pueblos. Entendemos que el diseño de las políticas sobre despoblación y la planificación de las medidas necesarias para frenar o mitigar su avance, necesitan este primer análisis.

Esperamos que esta iniciativa suscite su interés y pueda contestar a las preguntas que planteamos. Los datos se tratarán de forma anónima.

En Zaragoza, a fecha de firma electrónica

EL DIRECTOR GENERAL DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

José Manuel Salvador Minguillón

CUESTIONARIO GENERAL

1.- ¿Cuántos habitantes residen permanentemente, ESTÉN EMPADRONADOS O NO, en su municipio?

habitantes

2.- ¿Cuántos de ellos son menores de 65 años?

habitantes

3.- ¿Cuántos de ellos son menores de 50 años? ¿y menores de 18?

Habitantes < 50 años Habitantes < 18 años

4.- ¿Y en verano, o cuando sean las fiestas mayores del municipio, cuántos habitantes entre empadronados y ajenos residen como máximo en el municipio y por cuánto tiempo?

habitantes

5.- ¿Qué capacidad de agua tiene los depósitos de agua corriente?

litros

6.- ¿Es suficiente la capacidad actual para asegurar las necesidades básicas de la población en verano, con la afluencia de ajenos?

SI NO

6.a.- En el caso de que no fuera así, ¿Qué capacidad sería necesaria?

litros

7.- ¿Considera adecuada la frecuencia de recogida de basuras?

SI NO

8.- ¿Tienen problemas con la fauna silvestre por vuelcos de contenedores?

SI

NO

9.- ¿Dispone el pueblo de comercios, Bar o teleclub?

Bar

Bar con servicio de restaurante

Teleclub

Tienda multiservicio

Horno de pan

Carnicería

Comercio itinerante (explicitar)

Ninguno

10.- ¿La titularidad del bar o bares es municipal o privada

Municipales

Privados

11.- ¿Disponen de servicio de transporte o taxi a la cabecera comarcal o provincial?

SI

NO

12.- ¿Tienen niños de hasta 18 años en el pueblo? ¿Cuántos?

niños

13.- ¿A cuántos Km se encuentra el colegio o el instituto? (0 Km si es en el mismo pueblo)

Km

14.- ¿Disponen de servicio de ruta escolar?

SI

NO

15.- ¿A cuántos Km se encuentra el consultorio médico más cercano? (0 Km si es en el mismo pueblo)

Km

16.- ¿Cuántos vecinos están dados de alta en la Seguridad Social?

vecinos

17.- ¿Cuáles son sus ocupaciones?

Servicios	<input type="checkbox"/>
Industria	<input type="checkbox"/>
Agricultura	<input type="checkbox"/>
Ganadería	<input type="checkbox"/>

18.- ¿Dispone el municipio de cobertura de internet?

Fibra	<input type="checkbox"/>
Telefónica ADSL	<input type="checkbox"/>
No dispone	<input type="checkbox"/>

19.- ¿Qué empresas de telefonía móvil tienen cobertura en el municipio?

Movistar	<input type="checkbox"/>
Orange	<input type="checkbox"/>
Vodafone	<input type="checkbox"/>
Otras	<input type="checkbox"/>

20.- ¿cuál es la red de mayor rango que se capta?

3G 4G 5G

21.- ¿dispone el municipio de wi-fi de libre acceso?

SI NO

PROYECTOS DE GENERACIÓN DE ENERGÍA EÓLICA

22.- *¿Hay proyectos de desarrollo de energía eólica en su municipio?*

SI

NO

22a.- *En caso afirmativo, ¿dónde está prevista su instalación? Señálense todas.*

Terrenos privados

MUP

Terrenos públicos no de MUP

23.- *En su opinión, si se realizaran este tipo de instalaciones de infraestructura energética, ¿cómo cree que influirá en la lucha contra la despoblación?*

Nada

Escaso, solo en la fase de construcción

Notable, se asentarán familias para mantenimiento

Sobresaliente, se van a crear empresas o se van a asentar trabajadores

24.- *En su propia opinión, como alcalde ¿qué opinión personal tiene sobre la instalación de centrales eólicas a escala industrial en su municipio?*

Positiva

Negativa

Ni positiva ni negativa

Otra: (explicar)

25.- *Por su conocimiento de los vecinos de su municipio ¿qué opinión mayoritaria tienen sus vecinos sobre las centrales eólicas a escala industrial?*

Positiva

Negativa

Indiferente

División de opiniones, pero abunda la opinión positiva

División de opiniones, pero abunda la opinión negativa

26.- Hay muchos municipios en los que tienen casa de segunda residencia personas vinculadas con el pueblo pero que actualmente están viviendo fuera del municipio. ¿Qué opinión suelen tener estos “no empadronados”, pero relacionados con el municipio por lazos familiares, de ancestros o simplemente de habitantes en determinadas épocas del año, en relación con las centrales eólicas a escala industrial?

- Positiva
- Negativa
- Indiferente
- División de opiniones, pero abunda la opinión positiva
- División de opiniones, pero abunda la opinión negativa

27.- En relación con actividades y sectores que se desarrollan en el municipio, ¿cómo les afectan estas instalaciones?

Caza	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Senderismo	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Agricultura	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Ganadería	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Hostelería (construcción)	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Hostelería (funcionamiento)	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Rehabilitación de edificios	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente

PROYECTOS DE GENERACIÓN DE ENERGÍA FOTOVOLTAICA

28.- ¿Hay proyectos de desarrollo de energía fotovoltaica en su municipio?

SI

NO

29.- En caso afirmativo, ¿dónde está prevista su instalación? Señálense todas.

Terrenos privados

MUP

Terrenos públicos no de MUP

30.- En su opinión, si se realizaran este tipo de instalaciones de infraestructura energética fotovoltaica, ¿cómo cree que influirá en la lucha contra la despoblación?

Nada

Escaso, solo en la fase de construcción

Notable, se asentarán familias para mantenimiento

Sobresaliente, se van a crear empresas o se van a asentar trabajadores

31.- En su propia opinión, como alcalde ¿qué opinión personal tiene sobre la instalación de centrales fotovoltaicas a escala industrial en su municipio?

Positiva

Negativa

Ni positiva ni negativa

Otra: (explicar)

32.- Por su conocimiento de los vecinos de su municipio ¿qué opinión mayoritaria tienen sus vecinos sobre las centrales fotovoltaicas a escala industrial?

Positiva

Negativa

Indiferente

División de opiniones, pero abunda la opinión positiva

División de opiniones, pero abunda la opinión negativa

33.- Hay muchos municipios en los que tienen casa de segunda residencia personas vinculadas con el pueblo que actualmente están viviendo fuera del municipio. ¿qué opinión suelen tener estos “no empadronados” pero relacionados con el municipio por lazos familiares, de ancestros o simplemente de habitantes en determinadas épocas del año, en relación con las centrales fotovoltaicas a escala industrial?

- Positiva
- Negativa
- Indiferente
- División de opiniones, pero abunda la opinión positiva
- División de opiniones, pero abunda la opinión negativa

34.- En relación con actividades y sectores que se desarrollan en el municipio ¿cómo les afectan estas instalaciones fotovoltaicas?

Caza	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Senderismo	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Agricultura	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Ganadería	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Hostelería (construcción)	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Hostelería (funcionamiento)	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente
Rehabilitación de edificios	<input type="checkbox"/> Positiva	<input type="checkbox"/> Negativa	<input type="checkbox"/> Indiferente

EN GENERAL, SOBRE LA IMPLANTACIÓN DE PROYECTOS DE ENERGÍA RENOVABLE

35.- *Las infraestructuras energéticas antes descritas, ¿a quién benefician más?*

- Al mundo rural*
 Al mundo urbano
 Al mundo rural y urbano por igual

36.- *En relación con el paisaje, ¿cómo cree que influyen estas infraestructuras?*

- Negativamente*
 Positivamente
 Igual que otras infraestructuras

37.- *¿Cree que a los vecinos y a la población vinculada les importa la afección al paisaje de este tipo de infraestructuras energéticas?*

- SI*
 NO
 LES ES INDIFERENTE

38.- *¿Qué medidas compensatorias por la instalación de estas infraestructuras debería exigirse a los promotores? (respuesta libre)*

39.- *¿Debería exigirse que la instalación de placas solares permitiera compatibilizar la producción de energía eléctrica con el cultivo o el pasto mediante estructuras de más altura?*

- SI* *NO*

VIVIENDA

40.- Hay viviendas en condiciones de habitabilidad para ser alquiladas o vendidas en el municipio

 SI NO

41.- En caso afirmativo, ¿cuántas y de quién son propiedad

Privadas

Públicas

42.- Existen en los cascos urbanos muchas casas en mal estado o casi en estado de ruina. ¿Es propietario el ayuntamiento de ese tipo de viviendas?

SI viviendas

NO

43.- ¿Conoce familias que estarían dispuestas a vivir en su municipio si hubiera disponibles viviendas en condiciones de habitabilidad?

 SI NO

44.- En caso afirmativo, ¿cuántas familias y cuántas personas en total?

Familias Personas en total Menores de 18 años

45.- Si pudiera elegir, ¿qué preferiría? ¿Reconstruir viviendas para nuevos pobladores en el casco urbano, o construir de nueva planta en los alrededores del casco?

.....

.....

.....

SOLUCIONES A LA DESPOBLACIÓN APLICADAS EN SU MUNICIPIO

Se habla día sí día también de la despoblación. Se hacen planes, se crean comisiones, planes nacionales, autonómicos, sectoriales y demás ámbitos, destinados a abordar el problema de la despoblación. En muchos casos cunde el cansancio y la desesperanza porque a pesar de ello y de numerosas inversiones, el proceso de despoblación en los núcleos rurales sigue acrecentándose, con pocos ejemplos en contrario.

Una vez dicho esto, es necesario conocer la opinión de los responsables municipales de los municipios encuadrados en los rangos IX y X de la estructura del sistema de asentamientos de Aragón.

46.- *¿Cree que en su municipio se puede revertir el proceso de despoblación?*

SI

NO

NO LO SABE

47.- *De las siguientes infraestructuras que se pasan a enumerar, ponga el orden de las que considere más importantes para atraer a nuevos pobladores.*

Internet de calidad

Restauración y construcción de Viviendas

Carreteras de acceso

Transporte público

Empresas de nueva creación

Instalaciones de producción de Energía (fotovoltaica y eólica)

Infraestructuras deportivas y lúdicas (piscinas, hogar social o bar)

Colegios y transporte escolar

48.- *De manera espontánea señale otras infraestructuras que considere imprescindible y póngale el número de orden en la lista anterior*

.....

.....

.....

.....

.....

49.- Existen algunas cuestiones que no se suelen contemplar en estudios sobre despoblación; éstas son las referidas a los aspectos psicológicos y de opinión, difícilmente cuantificables. ¿Cuáles de los siguientes aspectos cree que influyen más en que muchas personas no elijan su municipio para establecer su hogar? Ponga el número de orden según considere su importancia.

- Distancia a centros educativos para la población infantil
- Estado y calidad de las viviendas
- Escasez de oferta de viviendas para alquiler
- Ausencia de empresas o de servicios
- Falta de vida social, de servicios lúdicos y culturales
- Edad media de la población
- Coste de vida relacionado con el transporte y calefacción
- Distancia a centros de población de referencia con servicios y comercios

50- De manera espontánea señale otros aspectos que puedan influir en la no elección de su municipio para vivir y póngale el número de orden en la lista anterior

<input type="checkbox"/>

ANEXO I. INFRAESTRUCTURAS

a) ¿Dispone el municipio de **pista de fútbol sala o baloncesto**?

SI NO

b) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

c) ¿Dispone el municipio de **pista de tenis**?

SI NO

d) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

e) ¿Dispone el municipio de **pista de pádel**?

SI NO

f) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

g) ¿Dispone el municipio de **frontón cubierto**?

SI NO

h) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

i) ¿Dispone el municipio de **frontón descubierto**?

SI NO

j) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

k) ¿Dispone el municipio de **sala multiusos** para baile, teatro, cine?

SI NO

l) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

m) ¿Dispone el municipio de **piscinas**?

SI NO

n) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

o) ¿Dispone el municipio de **museo**?

SI NO

p) En caso afirmativo, ¿en qué estado se encuentra?

BUENA REGULAR MALA

q) ¿Cuál es su temática? (respuesta libre)

r) ¿Cuándo abre? (respuesta libre)

s) ¿Tienen contabilizados los visitantes que recibe al año y por época del año?

SI visitantes NO

ANEXO II. ARTICULACION SOCIAL

a) ¿Existe una asociación de cazadores en el pueblo?

SI

NO

b) En caso afirmativo

Nombre del responsable

Teléfono

c) ¿Existe alguna **asociación cultural** en el pueblo?

SI Asociaciones culturales

NO

d) En caso afirmativo

Nombre de la asociación

Nombre del responsable

Teléfono

Nombre de la asociación

Nombre del responsable

Teléfono

Nombre de la asociación

Nombre del responsable

Teléfono

e) ¿Existe alguna **asociación deportiva** en el pueblo?

SI Asociaciones deportivas

NO

f) En caso afirmativo

Nombre de la asociación

Nombre del responsable

Teléfono

Nombre de la asociación

Nombre del responsable

Teléfono

ANEXO III. ACTIVIDAD ECONÓMICA

a) *¿Tiene el municipio montes patrimoniales?*

SI NO

b) *En caso afirmativo, ¿saca rendimiento económico de esos montes patrimoniales?*

SI NO

c) *¿Tiene el municipio Montes de Utilidad Pública (MUP) de titularidad municipal?*

SI NO

c1) *En caso afirmativo, ¿cómo considera la gestión de planificación, generación de licencias y de vigilancia del Gobierno de Aragón en sus MUP?*

BUENA REGULAR MALA

c2) *¿Considera que la Administración autonómica invierte mucho en los MUP de su municipio?*

SI NO

c3) *¿Qué inversiones de carácter forestal considera que son más necesarias en sus MUP? (señale en orden)*

- Acondicionamiento de pistas/trochas*
- Aprovechamiento de madera*
- Tratamientos selvícolas, podas, triturado*
- Creación de cortafuegos*
- Mejora y acondicionamiento de cortafuegos*
- Repoblación forestal*
- Creación de puntos de agua incendios*
- Deslinde/amojonamiento de MUP*
- Acondicionamiento de casetas de monte*
- Mejora de pastizales y mejoras ganaderas*
- Otros:*

d) *¿Dispone el municipio de suelo industrial en su PGOU o planeamiento?*

SI NO

e) *¿Se han puesto en contacto con el ayuntamiento para la instalación de empresas/industrias en su municipio?*

SI NO

e1) En caso afirmativo, ¿qué tipo de industria?.....

f) ¿Conoce si alguien se ha interesado en instalarse en el pueblo gran parte del tiempo para teletrabajar?

SI NO

g) ¿Cuántos habitantes se han instalado últimamente? ¿Y que teletrabajen?

Nuevos habitantes Teletrabajan

h) ¿Han contactado empresas inmobiliarias o de construcción para edificar viviendas y/o chalets en su municipio?

SI NO

i) ¿Existe en el municipio una cuadrilla de albañiles para la restauración, adecuación y remodelación de viviendas?

SI NO

j) ¿Cree que se difunde adecuadamente el patrimonio cultural de su municipio?

MUCHO SUFICIENTE POCO NADA

k) ¿cree que se difunde adecuadamente el patrimonio natural de su municipio?

MUCHO SUFICIENTE POCO NADA

l) ¿Considera que existe una promoción coordinada entre las distintas administraciones con competencias en turismo y patrimonio cultural?

SI NO

l1) En caso negativo, ¿qué administración promociona mejor los valores culturales de su municipio?

Comarca DGA Diputación provincial

l2) ¿Es partidario de que las competencias de turismo las ostente una sola Administración?

SI NO

ANEXO IV. CONDICIONAMIENTOS DEL ALCALDE

(VOLUNTARIA, no es necesario contestar si no le apetece. Los datos no se divulgarán por municipio sino por el conjunto de la comarca, evitando así que se reconozcan opiniones personales)

1.- ¿Dónde vive usted la mayor parte del año?

En el municipio

En otra población

2.- ¿Qué relación tiene usted con el municipio?

Nací y vivo la mayor parte en él

Nací, pero no vivo la mayor parte en él

Ancestros y no vivo en él

No nací, pero vivo en él

No nací, pero tengo casa y no vivo la mayor parte en él

Mi cónyuge es de allí y vivo en él

Mi cónyuge es de allí y no vivo la mayor parte en él

Otra situación

3.- ¿Qué edad tiene?.....

4.- ¿Cree usted que se presentará al menos una candidatura a las próximas elecciones municipales?

SI

NO

5.- ¿Qué Administración se ocupa más de los asuntos de su municipio?

Comarca

DGA

Diputación provincial

6. En un hipotético caso, si hubiera que prescindir de la administración comarcal o provincial, ¿cuál eliminaría considerando sólo los intereses de su municipio?

Comarca

Diputación provincial

7.- ¿Considera que hay dotación y vigilancia suficiente de la Guardia Civil?

SI

NO

8.- ¿Ha notado un incremento de los robos en viviendas o en instalaciones agrarias y/o ganaderas en los últimos 4 años?

SI

NO

IGUAL

Como paso previo a la realización de las entrevistas, se envió un correo electrónico a cada una de las comarcas implicadas que contenía una breve explicación de lo que se pretendía hacer, la metodología y, de paso, se les solicitaba el teléfono actualizado de los alcaldes, ya que la DGDT no disponía de uno actualizado. La respuesta y colaboración de las comarcas ha sido muy positiva.

Una vez obtenidos los teléfonos, se decidió abordar las entrevistas comarca por comarca, de forma continua, de tal manera que se fueran obteniendo indicadores comarcales provisionales ya durante el trabajo de campo. Se iniciaron las encuestas por Campo de Belchite, continuando por Cuencas Mineras, Sierra de Albarracín, Maestrazgo, Monegros y, por último, Campo de Daroca.

El periodo de entrevistas ha abarcado poco más de dos meses, desde el 23 de enero de 2023, con Almochuel, hasta el 28 de marzo, con Romanos. Es decir, unos cuarenta días de trabajo, con una media de cerca de tres entrevistas diarias.

En total se han hecho 111 entrevistas sobre los 118 alcaldes posibles. Es decir, se ha abarcado el 94 % del universo objetivo, lo que hace que sea una muestra muy significativa y superior a lo que se preveía por la DGDT en un principio.

Se han podido completar todas las entrevistas en las comarcas de Campo de Belchite y Sierra de Albarracín. En el resto de las comarcas, por distintas razones, personales o laborales, no se ha podido contactar o no se ha podido concretar un horario para el total de los municipios que las componen, siendo siete los municipios que han quedado fuera de la encuesta:

- Valfarta en Monegros
- Villarluengo en el Maestrazgo
- Fuenferrada y Cañizar del Olivar en Cuencas Mineras
- Santed, Villarreal de Huerva y Murero en Campo de Daroca

Cada semana se hacían una media de doce a quince entrevistas. Ha resultado un trabajo muy laborioso ya que antes de realizarse la entrevista había que localizar al entrevistado y ofrecerle un elenco de horas que le permitiera compatibilizar sus obligaciones. En muchas ocasiones, aun habiendo concretado la cita, se ha tenido que suspender por haber sobrevenido circunstancias repentinas inaplazables. Hay que tener en cuenta que, en general y especialmente en las localidades a las que nos hemos dirigido, los alcaldes tienen sus trabajos y no siempre están disponibles. Ejercen su función de manera totalmente altruista y debemos hacer lo más cómoda y fácil posible su colaboración en esta encuesta.

Por ello, la DGDT agradece públicamente que hayan accedido a responder el cuestionario, que como se ha podido comprobar tiene muchos ítems. Su paciencia y su colaboración han resultado de gran ayuda para obtener datos fiables.

Se ha cumplimentado el cuestionario a mano durante cada una de las entrevistas, consignando los datos aportados por el alcalde, incluyendo apreciaciones personales, frases lapidarias, reflexiones, opiniones, datos, anécdotas, etc., Para almacenar la información se ha confeccionado una estructura de carpetas para cada una de ellas, incluyendo información básica correspondiente a cada municipio.

A lo largo de las entrevistas se ha podido observar que algunos datos son muy difíciles de conocer por el alcalde, como es el caso de los residentes permanente en relación con la actividad laboral. Sin embargo, las estadísticas oficiales actuales pueden facilitar esta información. También se ha visto que preguntar acerca del estado de las infraestructuras deportivas, que por lo general están bien, aporta poco y alarga las entrevistas.

La duración de las entrevistas ha sido variable. Alguna se ha finalizado en 35 minutos, otras en 45, pero lo habitual es que se hayan necesitado entre una hora a una hora y cuarto para completarlas. El formato empleado, más como guion que como entrevista, ha permitido establecer un clima de confianza que ha favorecido respuestas más espontáneas.

Se informó de que los datos no iban a ser publicados de tal manera que los encuestados pudieran ser identificados, ya que algunas preguntas son muy valorativas y están en el debate público de Aragón. Aunque la mayoría de ellos manifestaron que esto no les importaba, la discreción y la confidencialidad se han asegurado al analizar los datos en su conjunto comarcal o global y ofrecerse los resultados de forma agregada.

4 RESULTADOS

4.1 DEMOGRAFÍA

Uno de los objetivos perseguidos con la elaboración de este informe fue obtener datos sobre la población que vive permanentemente en cada municipio, ya que consideramos que los datos de empadronamiento no son fiables para valorar este aspecto. También es verdad que el concepto de “residencia” ha variado mucho en los últimos decenios. Podemos afirmar que en una época anterior era habitual no salir casi del pueblo, excepto para por razones excepcionales (eventos familiares, mercados,...). Sin embargo, actualmente, muchas personas disponen de un vehículo que les permite acceder desde las capitales a sus municipios de origen en un breve espacio de tiempo, trasladando su domicilio habitual a los asentamientos que ejercen la centralidad comarcal, provincial o autonómica, pero manteniendo la residencia de origen para disfrutar de ella los fines de semana, o periodos quincenales, o el verano, etc. Por ello, es necesario adecuar la población real a cada momento del año, desestacionalizarla, comprender cómo se distribuye a lo largo del año frente a la que permanece en el municipio todo el año.

4.1.1 RELACIÓN ENTRE HABITANTES PERMANENTES Y EMPADRONADOS

Muchos ciudadanos tienen segunda residencia, fundamentalmente en sus municipios de origen. Dichas propiedades las mantienen, en muchas ocasiones, por tratarse de patrimonio familiar, por el cariño, por homenaje al esfuerzo de sus ancestros, o por cualquier otra razón. El desarrollo de la ciudad de Zaragoza gracias a los “*polos de desarrollo*” de la década de los sesenta se nutrió de multitud de habitantes del mundo rural aragonés. Así, esas familias desplazadas vivían y trabajaban en Zaragoza durante

el periodo laborable pero no tenían dificultades para retornar a sus lugares de origen en los fines de semana y periodos vacacionales, sobre todo cuando se generalizó la tenencia de vehículos particulares. Esa vinculación con el lugar de sus ancestros ha permitido que muchos municipios aragoneses, aunque técnicamente muy poco poblados y con población envejecida, dispongan de casas y edificios en muy buenas condiciones de habitabilidad.

Resulta, cuanto menos, curioso observar cómo estas familias desplazadas se iban agrupando por barrios según su procedencia: Los originarios de pueblos de Cuencas Mineras y de Campo de Belchite se asentaron fundamentalmente en los barrios de San José y Las Fuentes, quizás por la cercanía de la estación ferroviaria de Zaragoza conocida como la de Utrillas. El barrio zaragozano de Delicias ese puede decir que fue feudo de los desplazados desde Calatayud y también gran parte de Cinco Villas, ya que en ese entorno estaba la estación de los autobuses que realizaban esos recorridos. Los de Campo de Cariñena y Campo de Daroca se concentraban en Las Fuentes, etc.

Este mantenimiento del vínculo con el mundo rural tuvo consecuencias ambivalentes: Por un lado, se mantenía el contacto con las raíces, se conservaba el patrimonio familiar, agrícola y monumental. Pero por otro, no se encontraba aliciente a seguir viviendo en el pueblo, con escaso trabajo y sectores económicos en retroceso, como ocurre con la agricultura y la ganadería, y el escaso empleo industrial. Ello provocó, y provoca, amplias oscilaciones de población entre verano e invierno; también entre días laborables y fines de semana, o los días festivos. Por ello, los datos de empadronamiento no son los más adecuados para diseñar infraestructuras o dimensionar servicios públicos.

Como puede deducirse, los alcaldes de los pueblos con menor población son mejor conocedores de la realidad de los habitantes permanentes.

Cabe destacar que el cuestionario especifica el número de moradores permanentes por tramos de edad, con la intención de poder identificar el grado de envejecimiento de las poblaciones. También se les preguntó por la población máxima que podría alcanzarse en las fiestas patronales. Las respuestas han sido variadas, siendo en algunos sitios meras apreciaciones, pero ahí donde es costumbre realizar comidas o cenas populares es fácil identificar el número de comensales con el de la población de ese momento más alguna corrección. En otros casos han recurrido al consumo de agua potable para establecer una cifra aproximada.

Los resultados que ofrece la encuesta sobre los datos de población que permanece todo el año en el pueblo, en los municipios encuadrados en los rangos IX y X de la estructura de asentamientos de las comarcas seleccionadas, son los siguientes:

POBLACIÓN							
COMARCA	MPAD. 202	Hab. Todo	> 65 años	<65 años	<50 años	<18 años	MAXIMA
Campo de Daroca	2586	1395	720	675	406	119	10215
Campo de Belchite	2473	1277	850	427	282	109	6950
Monegros	2086	1418	618	800	468	159	3280
Maestrazgo	1069	940	407	533	348	120	4750
Albarracín	2586	1620	766	854	420	155	9775
Cuencas Mineras	1783	1134	567	567	293	112	11900
	12583	7784	3928	3856	2217	774	46.870

A continuación se muestran los datos en valores porcentuales:

COMARCA	% Hab./Empad	% Hab./Max	% > 65 años	% < 65 años	% < 50 años	% < 18 años
Campo de Daroca	53,94	13,66	51,61	48,39	29,10	8,53
Campo de Belchite	51,64	18,37	66,56	33,44	22,08	8,54
Monegros	67,98	43,23	43,58	56,42	33,00	11,21
Maestrazgo	87,93	19,79	43,30	56,70	37,02	12,77
Albarracín	62,65	16,57	47,28	52,72	25,93	9,57
Cuencas Mineras	63,60	9,53	50,00	50,00	25,84	9,88
	61,86	16,61	50,46	49,54	28,48	9,94

La media general del porcentaje de habitantes permanente frente al de empadronados, varía entre el 51,64 % en la comarca Campo de Belchite y el 80,45 % en el Maestrazgo, con una media del 61,23 %. Este dato puede interpretarse por la lejanía del Maestrazgo a ciudades de referencia, retrayendo al empadronamiento “irregular”; y sin embargo, Campo de Belchite por su cercanía a Zaragoza y Campo de Daroca, por el trazado de la Autovía Mudéjar, facilitan ese empadronamiento, aunque es probable que esa población acuda mucho más a sus localidades. No obstante, podría hacerse una extrapolación inicial de que puede haber una relación del 60% entre habitantes permanentes y empadronados.

Por lo que respecta a la distribución en segmentos de edad de la población, se aprecia un notable envejecimiento, especialmente en el campo de Belchite, donde dos terceras partes de la población permanente es mayor de 65 años. Por el contrario, el dato de Maestrazgo sorprende, ya que solo apenas 4 de cada 10 es mayor de esa edad. No solo eso, encabeza el índice de menores de 18 años y el de menores de 50 años. No obstante, es la comarca con menos población en sus municipios de rangos IX y X de las estudiadas, y precisamente por la lejanía con centros de atracción poblacional, muchos ancianos abandonan el pueblo para irse a vivir con familiares o en residencias tuteladas.

Las comarcas de Campo de Daroca, Sierra de Albarracín y Cuencas Mineras tienen índices parecidos, siendo su población mayor alrededor del 50%, el 25% menor de 50 años y la población menor de 18 años por debajo del 10%.

Un caso intermedio es el de Monegros, ya que, con su cercanía a núcleos importantes de población y la multipolaridad interna dentro de la comarca, permite niveles de residencia mayores que en otras comarcas. Es curiosa la aportación de un alcalde de ese territorio, que comentó que si el pueblo se sitúa a menos de 15-20 minutos de Huesca, la gente suele tender a quedarse en el pueblo, pero que, si supera ese tiempo, la gente va vivir directamente en la ciudad (mucho gente tiene piso en la capital, aduciendo varios motivos: por los estudios de los hijos, para pasar el invierno, hacer de canguro, colegios...) y va los fines de semana al pueblo.

4.1.2 DISTRIBUCIÓN DE MUNICIPIOS POR NÚMERO DE HABITANTES

Los datos brutos de población por comarca distorsionan un poco la realidad. Un pueblo con mucha población puede enmascarar los datos de los pueblos pequeños. Por eso, para estudiar el proceso de despoblación, hay que fijarse en aquellos municipios con

menos recursos, materiales y humanos, que permitan mantener su existencia como pueblos. De esta manera se han extraído, de la información recabada, los datos por tipo de población y por su contribución global a los datos comarcales. El dato más importante es el de habitantes reales y permanentes, ya que es la ciudadanía que requiere disponer de servicios durante todo el año.

Las tablas que se muestran a continuación muestran datos del número de municipios por clase de población, tanto de empadronamiento como de población permanente:

POBLACIÓN número de pueblos por clases de población (Empadronados)									
COMARCA	EMPAD. 2022 datos comarcales	PERM. 2022 datos comarcales	pueblos >200 hab EMPADRONAD OS	pueblos 150- 199 hab EMPADRONAD OS	pueblos 100- 149 hab EMPADRONAD OS	pueblos 50-99 hab EMPADRONAD OS	pueblos 25-49 hab EMPADRONAD OS	pueblos <24 hab EMPADRONAD OS	total pueblos
Campo de Daroca	2.586	1.395	1	3	7	11	7	1	30
Campo de Belchite	2.473	1.277	5	0	6	1	0	1	13
Monegros	2.086	1.418	6	1	3	1	1	0	12
Maestrazgo	1.069	860	2	1	3	2	3	0	11
Albarracín	2.586	1.620	3	4	3	6	5	1	22
Cuencas Mineras	1.783	1.134	1	1	2	9	8	2	23
	12.583	7.704	18	10	24	30	24	5	111

POBLACIÓN número de pueblos por clases de población (Habitantes Permanentes)									
COMARCA	EMPAD. 2022 datos comarcales	PERM. 2022 datos comarcales	pueblos >200 hab PERM	pueblos 150- 199 hab PERM	pueblos 100- 149 hab PERM	pueblos 50-99 hab PERM	pueblos 25-49 hab PERM	pueblos <24 hab PERM	total pueblos
Campo de Daroca	2.586	1.395	1	0	4	7	5	13	30
Campo de Belchite	2.473	1.277	2	1	1	6	2	1	13
Monegros	2.086	1.418	1	3	3	4	1	0	12
Maestrazgo	1.069	860	0	2	1	5	2	1	11
Albarracín	2.586	1.620	2	0	3	6	3	8	22
Cuencas Mineras	1.783	1.134	1	0	2	5	5	10	23
	12.583	7.704	7	6	14	33	18	33	111

Puede observarse que 33 de los 110 municipios estudiados tienen menos de 24 habitantes permanentes. Es decir, casi un tercio del total. A ellos habría que sumar los encuadrados entre 25 y 49 habitantes, que son 18, el 15% del total, y los de 50 a 99 habitantes, que suman 33, otro tercio. Es decir, de la muestra de estudio, de 111 municipios, 74 municipios tienen en invierno menos de 100 habitantes permanentes, lo que supone el 66%, dos terceras partes del total.

Este dato tiene su importancia. Apropiándonos del término de la biología de la conservación de especies, que habla de la población crítica como el contingente de individuos necesario para la viabilidad de sus poblaciones en un territorio determinado, en el ámbito que nos ocupa, también se puede hablar de una población crítica para la supervivencia de los asentamientos y de un punto de no retorno en el proceso de despoblación.

Gracias a estas entrevistas se puede comprender mejor que los datos oficiales de empadronamiento no son válidos para hacer análisis estadísticos ni para hacer predicciones o vaticinios sobre la evolución de la población. Por ello, se muestra la misma tabla anterior pero conteniendo los datos de empadronamiento:

Como puede observarse, si el análisis se pudiera haber hecho con base en los datos de empadronamiento, los resultados hubieran diferido mucho de los reales, es decir, de los

que habitan completamente todo el año en el municipio. Ello puede dar sesgos importantes ya que existe una tendencia a empadronarse, no por lo que establece la ley (lugar de residencia la mayor parte del año), sino por causas derivadas de cuestiones sentimentales, familiares, económicas o de otra índole. Puede observarse que los municipios con menos de 100 empadronados son sólo 59, 15 menos que en la otra tabla. Además, los municipios con menos de 24 habitantes pasan de 33 con población permanente a sólo 5 con empadronados.

Puede observarse con claridad que la población empadronada, distribuida por rangos de habitantes, varía sustancialmente según sean datos del padrón frente a la población permanente. En nuestra opinión, ningún estudio solvente puede obviar el hecho de la existencia de empadronamiento irregulares o atípicos, ya que el futuro de los pueblos depende más de la población permanente que del número de empadronados.

No obstante, es necesario reflexionar sobre el tamaño de nuestros municipios. En palabras de un entrevistado: *“Los llamamos pueblos, pero en realidad son aldeas”*. Un pueblo en Castilla La Mancha, Andalucía, o Valencia, que tenga menos de 2.000 habitantes, es considerado un pueblo pequeño; sin embargo en Aragón puede ser cabecera de comarca. Es decir, debemos ser consecuentes con la estructura poblacional aragonesa y ser conscientes de que las exiguas dimensiones de nuestros pueblos dificultan la socialización y la prestación de servicios a los ciudadanos, lo que necesariamente nos invita a reflexionar sobre su gobernanza.

4.1.3 POBLACIÓN MÁXIMA ESTACIONAL

La población máxima estacional es una variable muy importante en el cálculo de las necesidades y el dimensionamiento de los servicios públicos. Ese máximo estacional suele coincidir con la época veraniega.

Para su valoración, se disponen de las estimaciones realizadas por los propios alcaldes y las que publicó el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en colaboración con las diputaciones provinciales, cabildos y consejos insulares. En algunos municipios los últimos datos publicados datan de 2012, 2015 o 2016, por lo que no están actualizados. Sin embargo, creemos que podrían ser utilizados en determinados estudios que no requieran de información plenamente actualizada. Los resultados reflejan algunas estimaciones por encima, cuatro en concreto (Campo de Daroca, Campo de Belchite, Monegros y Maestrazgo), y dos por debajo (Sierra de Albarracín y Cuencas Mineras). Con un margen de error del 20% podría estimarse en un principio.

Se ofrece a continuación la tabla con los datos de Población Máxima Estacional según los alcaldes o los datos del Ministerio en relación con la población Empadronada y Permanente, y deducidos sus índices correspondientes.

	Pob. ESTIMACION ALCALDE	Pob. Max. MINISTERIO	desv % respecto Est. ALCALDE	EMPAD. 2022 datos comarcales	PERM 2022 datos comarcales	INDICE POB MAX ALCALDE rel EMPAD.	INDICE POB MAX ALCALDE rel PERMA _i
Campo de Daroca	10.215	11.545	13,02%	2.586	1.395	3,95	8,28
Campo de Belchite	6.950	8.060	15,97%	2.473	1.277	2,81	6,31
Monegros	3.280	3.942	20,18%	2.086	1.418	1,57	2,78
Maestrazgo	5.200	5.500	5,77%	1.193	940	4,36	5,85
Albarracín	9.775	8.722	-10,77%	2.586	1.620	3,78	5,38
Cuencas Mineras	11.900	10.810	-9,16%	1.783	1.134	6,67	9,53
	47.320	48.579	2,66%	12.707	7.784	3,72	6,24

El análisis señala que en el caso de Cuencas Mineras el máximo de población estacional es superior, en cerca de diez veces más, a la población permanente, lo que ocasiona problemas de abastecimiento de agua en periodos concretos sólo dos veces. El resto de los datos varían entre más de dos veces y media en Monegros y las ocho veces más en Campo de Daroca. El resto de las comarcas se mueven en niveles intermedios cercanos a cinco o seis. Por lógica, en relación con la población empadronada los índices son más pequeños.

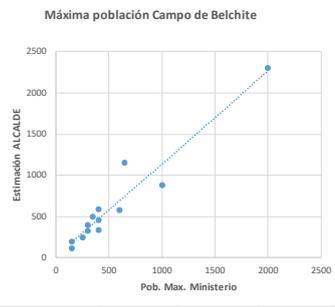
Los datos desglosados por municipio se exponen a continuación en tablas y gráficos, que incluyen las líneas de tendencia en cada una de las comarcas. Parece que las estimaciones de los alcaldes coinciden y son muy fiables siguiendo la regresión representada en las comarcas de Campo de Belchite y de Cuencas Mineras, la dispersión aumenta en las comarcas de Sierra de Albarracín, Monegros y Maestrazgo. Estas dos últimas hay que decir que tienen pocos elementos muestrales, lo que induce a que los datos puedan variar mucho. En Campo de Daroca se observa una sobreestimación del Ministerio en poblaciones con menos de 300 habitantes máximos estacionales.

El dato de la población máxima estacional se considera de enorme utilidad. Cuando se diseña una estructura, un puente o una casa, se utilizan estimaciones de la máxima carga que puede soportar, aplicándole además coeficientes de seguridad. Por el mismo motivo, cuando las administraciones deben dimensionar los servicios públicos o las necesidades que se deben cubrir, es preciso que se tenga en cuenta el momento donde se concentra la mayor población.

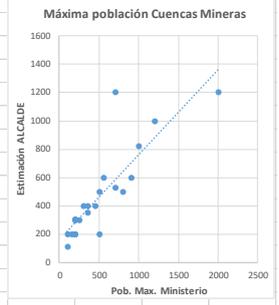
Del mismo modo, los servicios deben ser diseñados para que también sean eficaces y sostenibles en función de la población permanente. Construir un depósito de agua útil para 55 habitantes empadronados, no sirve para nada cuando en el verano la población puede multiplicarse por 5 o por 10. Por el contrario, planificar un sistema de depuración de aguas residuales para un número de habitantes que sólo está presente un tiempo muy limitado del año puede suponer un coste inabordable para un municipio pequeño.

Relacion población máxima estacional con poblacion máxima según alcalde en 2023

Campo de Belchite		
	máximo alcalde 2023	Max estacional Ministerio
ALMOCHUEL	150	110
ALMONACID DE LA CUBA	400	460
CODO	600	580
FUENDETODOS	400	340
LAGATA	300	395
LECERA	2000	2300
LETUX	650	1150
MONEVA	400	585
MOYUELA	1000	880
PLENAS	350	495
PUEBLA DE ALBORTON, LA	250	245
SAMPER DEL SALZ	300	330
VALMADRID	150	190
TOTAL	6.950	8.060



Cuencas Mineras		
	máximo alcalde 2023	Max estacional Ministerio
ALCAINE	700	1200
ANADON	200	200
BLESA	1200	1000
CAÑIZAR DEL OLIVAR		
CASTEL DE C	350	400
CORTES DE A	550	600
CUEVAS DE	200	300
FUENFERRADA		
HINOJOSA D	200	305
HOZ DE LA V	800	500
HUESA DEL C	350	350
JARQUE DE L	200	200
JOSA	450	400
MAICAS	200	300
MARTIN DEL	1000	820
MEZQUITA D	250	300
OBON	2000	1200
PALOMAR D	500	500
PLOU	300	400
SALCEDILLO	100	110
SEGURA DE	900	600
TORRE DE LA	500	200
VILLANUEVA	150	200
VIVEL DEL RI	700	525
ZOMA, LA	100	200
TOTAL	11.900	10.810



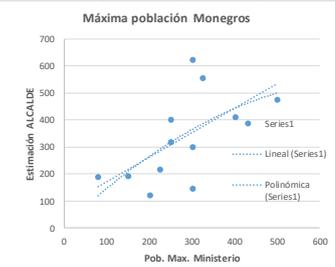
	máximo alcalde 2023	Max estacional Ministerio
Acered	300	400
Aldehuela de Liestos	400	375
Anento	450	460
Atea	700	550
Badules	300	540
Balconchán	75	100
Berruoco	150	200
Cervuela	250	355
Cubel	300	775
Cuerlas (Las)	200	330
Fombuena	100	110
Gallocontana	400	490
Langa del Castillo	550	680
Lechón	90	130
Luesma	150	95
Mainar	300	335
Manchones	350	470
Murero		
Nombrevilla	200	210
Orcajo	250	135
Retascón	250	275
Romanos	250	395
Santed		
Torralba de los Frailes	800	875
Torrallbilla	400	310
Used	1100	985
Val de San Martín	325	275
Valdehorna	300	135
Villadoz	200	235
Villanueva de Jitoca	275	260
Villar de los Navarros	550	810
Villarreal de Huerva		
Villarroya del Campo	250	250
TOTAL	10.215	11.545



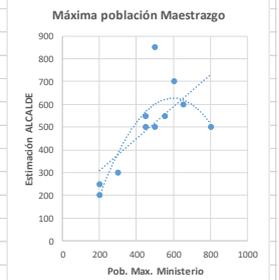
Sierra de Albarracín		
	máximo alcalde 2023	Max estacional Ministerio
Bezas	400	400
Calomarde	800	450
Frias de Alba	400	500
Gea de Alba	1500	690
Griegos	450	450
Guadalaviar	800	450
Jabaloyas	200	453
Monterde	400	200
Moscardón	400	300
Noguera de	450	765
Pozondón	450	400
Ródenas	400	200
Royuela	500	600
Rubiales	200	175
Saldón	200	270
Terriente	300	603
Toril y Mase	325	125
Torres de Al	400	500
Tramacastill	300	300
Valdecuena	150	300
Vallecillo (E	350	291
Villar del Co	400	300
TOTAL	9.775	8.722



Monegros		
	máximo alcalde 2023	Max estacional Ministerio
ALBALATILO	400	411
ALBERO BAJO	300	147
ALBERUELA DE TUBO	500	476
BARBUES	80	187
CAPEDESASO	250	318
CASTELFLORITE	150	192
HUERTO	300	621
POLEÑINO	300	300
SANGARRÉN	250	400
SEÑES DE ALCUBIERRE	200	120
TORRALBA DE ARAGON	225	215
TORRES DE BARBUES	325	555
VALFARTA		
TOTAL	3.280	3.942



Maestrazgo		
	máximo alcalde 2023	Max estacional Ministerio
ALLEPUZ	450	550
BORDON	800	500
CAÑADA DE	300	300
FORTANETE	650	600
LA CUBA	200	250
MIRABEL	450	500
MIRAVETE D	500	500
MOLINOS	500	850
PITARQUE	200	200
TRONCHON	600	700
VILLARLUENGO		
VILLARROYA	550	550
TOTAL	5.200	5.500



Por ello, haciendo uso de esos datos de población máxima estacional que se publicaron hasta 2016, vamos a comprobar si existen rectas de regresión que permitan calcular la población real permanente con la población empadronada, eso sí, considerando el ámbito territorial comarcal.

Observando los gráficos y las tablas puede considerarse que, a efectos de trabajos demográficos previos y a nivel de anteproyecto o proyecto, utilizar los datos del Ministerio puede ser una buena opción para aproximar el máximo número de habitantes, teniendo en cuenta sus limitaciones temporales y admitiendo que los datos pueden variar del orden de un 15% por arriba y por abajo. Para diseño de infraestructuras en su fase de anteproyecto puede considerarse adecuado.

4.2 SERVICIOS

Una de las deficiencias que se encuentran recogidas en muchos foros, entrevistas, libros y reportajes sobre las localidades rurales y más en las de menor tamaño, es la falta de servicios en los pueblos frente a las ciudades. Los servicios pueden ir desde el sector sanitario, educativo, restauración y socialización, instalaciones deportivas, etc....

Los servicios básicos más importantes son el agua y la telefonía móvil. De las entrevistas realizadas se ha elaborado la siguiente tabla:

COMARCA	AGUA SUF	AGUA INSU	Fibra Bien	Fibra o M	Regular
Campo de Daroca	28	1	12	16	1
Campo de Belchite	10	2	7	5	1
Monegros	12	0	7	1	4
Maestrazgo	10	1	2	9	0
Albarracín	19	3	16	6	0
Cuencas Mineras	18	5	8	13	2
	97	12	52	50	8

4.2.1 SUMINISTRO AGUA POTABLE

Puede observarse que, excepto casos muy puntuales, el abastecimiento de agua les parece a los alcaldes que es suficiente, aunque siempre hacen la acotación que esto es así en la mayor parte de los años, no en todos, ya que a veces deben recurrir a otros suministros, como pozos auxiliares e incluso tanquetas de bomberos para llenar los depósitos. Caben destacar cinco municipios de las Cuencas Mineras que afirman tener problemas con el agua. No en vano, resulta ser la comarca con más población estacional. En el otro extremo tenemos a los Monegros, que gracias a los sistemas de riego que surcan su territorio este problema es, desde el punto de vista de suministro de agua de boca, inexistente.

Hay que señalar que, en manifestaciones espontáneas por parte de los alcaldes, los municipios que padecen dichos problemas nombran que el Instituto Aragonés del Agua no les daban ayudas para construir nuevos depósitos de almacenamiento. En el caso

de Belchite, se elogiaban bastante los trabajos realizados por la Diputación Provincial de Zaragoza a lo largo de los años en la dotación de depósitos y balsas para garantizar el suministro.

4.2.2 CONEXIÓN A INTERNET Y TELEFONÍA MÓVIL

Donde existen problemas generalizados es con la conexión a internet. Las diferencias son evidentes entre comarcas, como se observa en la tabla, pero también hay diferencias en cuanto a calidad de servicio de internet dentro de cada una de las comarcas. Se aprecia que también las conexiones telefónicas móviles difieren de un pueblo a otro, con la paradoja de que dos alcaldes de la misma comarca a veces tienen que hablar por teléfono fijo, ya que en cada municipio se sintoniza únicamente una u otra empresa. Parece ser que en determinadas comarcas se había empezado a tener conexión por cable, pero con abundantes quejas ya que opinan que el tendido se hizo con prisas y con poca calidad. Esta impresión era habitual en Campo de Daroca.

La mayoría de los alcaldes consideran que la conexión a internet es mala o regular. En ocasiones dicen que con el móvil se tiene más velocidad que con la fibra. Para muchos de ellos, el hecho de no tener la red de fibra en condiciones limita mucho a las empresas de hostelería, empresas de nueva creación, incluso a autónomos dedicados al transporte o la agricultura y ganadería.

4.2.3 INSTALACIONES DEPORTIVAS

Una de las cuestiones que se suele aducir como determinante en los problemas de despoblación rural es la ausencia de infraestructuras. Entre ellas, la presencia o no de instalaciones deportivas suele ser un factor importante en la decisión de que personas de residencia urbana mantengan o se compren una casa en el medio rural para sus días de asueto. Se ha preguntado a cada alcalde la disponibilidad o no de infraestructuras deportivas según el tipo. El resultado por comarcas es el siguiente:

INSTALACIONES								
COMARCA	f-sala/basket	tenis	padel	fronto cub.	Fronton desc	Sala Multiusos	piscinas	museo
Campo de Daroca	20	3	8	11	13	28	11	6
Campo de Belchite	12	4	5	3	2	13	13	9
Monegros	12	11	4	1	2	10	11	2
Maestrazgo	10	3	3	4	7	10	6	8
Albarracín	14	2	0	8	12	18	3	9
Cuencas Mineras	20	5	2	14	5	18	9	9
	88	28	22	41	41	97	53	43

Puede observarse que entre las **salas multiusos** y los frontones cubiertos (muchos de ellos dentro de esos centros o pabellones multiusos), la práctica totalidad de las localidades disponen de alguna de estas instalaciones.

El segundo de tipo de instalación más abundante es el de las **canchas de fútbol-sala** y de canastas de baloncesto, con numerosas variedades y particularidades.

El tercer tipo de instalación más frecuente corresponde a **las piscinas**. Aquí, los datos varían entre comarcas. Por ejemplo, en Sierra de Albarracín, en Cuencas Mineras y en Campo de Daroca, menos de la mitad de los municipios disponen de piscinas. Comentándolo con ellos muchos de ellos, sobre todo en Sierra de Albarracín y Cuencas Mineras aducían que era debido a la altitud en la que se sitúan las localidades, y, por ende, a la baja temperatura del agua. En el caso de Cuencas Mineras, de manera más o menos tácita, muchos municipios no disponen de ella. Argumentan que con ello se ahorran dinero y que sus vecinos pueden disfrutar de dicho servicio desplazándose a los pueblos que sí la tienen. Estos municipios consiguen, con esos ingresos extra, afrontar los gastos de explotación y mantenimiento. Para el caso de Campo de Belchite y Monegros, las altas temperaturas estivales permiten e invitan a disponer de piscinas. Muchos alcaldes hacen la acotación de lo oneroso que es mantener una piscina y poder cumplir con toda la normativa. Ilustra esta idea el comentario de uno de los alcaldes: *“a 800 metros de altitud o más no debería haber piscinas, o al menos no una en cada pueblo”*.

En cuarto lugar, se sitúan los **museos** o, mejor dicho, espacios expositivos. En muchos casos se trata solamente de espacios de carácter etnográfico, abundando los antiguos hornos de pan y los molinos. También hay algunos dedicados a algún artista local, destacando el museo de Goya (en este caso artista universal) y su casa natal en Fuendetodos. En cualquier caso, no hay por lo general, un horario fijo y su apertura al público es bajo demanda ni tampoco existe un control ni contabilización de visitantes.

Otras de las instalaciones más populares son los **frontones**, tanto cubiertos como descubiertos, (sumados ambos constituirían el tercer tipo de instalaciones más frecuentes). Como ya se ha comentado, estos espacios también sirven de espacio para la celebración de bailes, conciertos y verbenas.

Con respecto al tenis y el pádel, su implantación es mucho menor, y son instalaciones más solicitadas por los “*veraneantes*” que por los autóctonos, aunque en la zona de Gallocanta (comarca de Campo de Daroca) organizan campeonatos entre municipios.

4.2.4 SERVICIOS Y COMERCIO

Uno de los aspectos claves para la pervivencia de muchos pueblos pequeños es la existencia de establecimientos de servicios, comercio y hostelería, dentro de su municipio. La rentabilidad de estos negocios suele ser muy escasa y de manera directa o indirecta son subvencionados en la mayor parte de los casos por los propios ayuntamientos. Las fórmulas son muy variadas, como la de contratar a una familia, uno de cuyos miembros se encarga de ejercer como alguacil y de la tienda multiservicio, o bien adjudicando los bares con derecho a vivienda gratuita. En algunos pueblos hay más de un bar, sobre todo aquellos que tienen piscina, y en algunos incluso más de un bar-restaurante, en especial en los más turísticos. A efectos de valoración, se ha considerado que un teleclub equivale a un bar y que los bares de piscina equivalen a 0,5 bares. Estos son los datos obtenidos:

COMERCIO	existentes					
COMARCA	BAR o teleclub	BAR- Restaurante	multiservicios	horno de pan	carnicería	Comercio ambulante
Campo de Daroca	24,5	13	6	5	0	28
Campo de Belchite	9,5	13	12	3	3	10
Monegros	11	8	5	1	0	10
Maestrazgo	6,5	13	10	3	0	9
Albarracín	14	17	11	3	0	14
Cuencas Mineras	11	12	9	0	0	19
	76,5	76	53	15	3	90

Como ya se ha dicho, hay municipios con más de un bar, más de un supermercado o multiservicio. Por ello, el dato que más nos puede interesar respecto al reto de la lucha contra la despoblación es el de la ausencia de estos servicios y comercios en cada municipio y comarca. Una de las cuestiones que más han salido a colación por parte de los alcaldes, es que es muy difícil encontrar a personas responsables para regentar estos locales y que los bares, o en su caso el teleclub, son elementos indispensables para la socialización. Extrayendo los datos con más detenimiento, y fijándonos en aquellos municipios que carecen de determinados servicios y comercios, se dispone del siguiente cuadro.

COMERCIO	ausentes					
COMARCA	BAR o teleclub	BAR- Restaurante	multiservicios	horno de pan	carnicería	Comercio ambulante
Campo de Daroca	7	18	25	26	30	2
Campo de Belchite	4	2	2	10	10	3
Monegros	4	7	11	9	9	3
Maestrazgo	4	1	2	8	11	2
Albarracín	9	8	10	19	22	8
Cuencas Mineras	9	11	14	23	23	4
	37	47	64	95	105	22
% pueblos sin	33,94%	43,12%	58,72%	87,16%	96,33%	20,18%

La ausencia de horno de pan o de carnicerías era esperable, y así se ha corroborado. Respecto a las **panaderías**, hay que señalar que han cerrado muchas en los últimos años. Aparte de la disminución de población, y consiguiente bajada de ventas, hay que considerar el actual alto coste de la energía. Sólo quedan 16 panaderías en los 111 municipios estudiados.

Respecto a las **carnicerías**, en algún caso se nos ha dicho que las exigencias para mantener mataderos comarcales son muy estrictas y que los animales deben llevarse muy lejos para el sacrificio, por lo que no compensa vender la carne otra vez en el municipio, ya que a la ganancia se la come el transporte. A ello se atribuye en parte el notable descenso de la cabaña de ovino y caprino. Solo seis municipios disponen de carnicería.

Abundan los municipios sin servicio de **tienda** en cualquiera de sus modalidades, bien sea por cercanía a una centralidad de referencia (caso ya comentado que ocurre con Utrillas en la comarca Cuencas Mineras y Grañén o Sariñena en Monegros), bien sea por la escasez de habitantes o por la nula rentabilidad, como se aduce de forma generalizada en Campo de Daroca. Sierra de Albarracín cuenta con muchos

ayuntamientos sin este servicio, aunque no a los niveles anteriores. En este aspecto, Campo de Belchite y Maestrazgo son los que están en mejor posición.

Sin embargo, el punto determinante en opinión de la mayoría de los primeros ediles es la **ausencia de bares o de teleclubes**, que ejercen una función esencial como lugares de reunión y de socialización entre vecinos. Aparte de la escasez de “*parroquianos*” en los meses invernales, una de las cuestiones que más preocupan a los alcaldes es la dificultad para encontrar a personas responsables para regentar estos locales. En muchas ocasiones se quedan las subastas vacías, y en ocasiones la presencia de determinados adjudicatarios genera problemas con alcaldes y vecinos. Es de destacar que la mayor parte de las personas que regentan estos locales son de origen extranjero. En algunos casos con una opinión muy positiva desde los ayuntamientos, pero en otras no. Algún alcalde incluso calificó, por experiencia propia, que muchos de los que venían a los pueblos en realidad eran “*centrifugados de la sociedad*”. El caso es que 37 municipios no tienen bar, un tercio de los municipios estudiados. Es un dato muy relevante.

La presencia de **restaurantes**, o de **bares** con cierto servicio de restaurante, es muy escaso también, aumentado a 47 los municipios sin él, lo que supone el 43% del total. Este hecho influye en las posibilidades de desarrollo del turismo de las poblaciones pequeñas, ya que los turistas y visitantes se desplazan a comer a las cabeceras comarcales.

4.2.5 SEGURIDAD

La seguridad es un factor determinante a la hora de evaluar las posibilidades de que un municipio pueda revertir procesos de despoblación. En aquellos lugares donde los robos de casas, de maquinaria agrícola o de infraestructuras de comunicación y de riego, son más habituales, se percibe un mayor pesimismo y, en consecuencia, una menor confianza en el futuro. Muchos de los municipios abordados mantienen casas de segunda residencia y, al haber pocos habitantes en invierno, son más susceptibles de ser asaltadas y robadas. Ello no sólo influye en los damnificados sino en todos aquellos que hubieran querido invertir y, ante este tipo de suceso se retraen: También se dejan de encargar reparaciones y reformas, con lo que las cuadrillas locales de albañiles, si las hay, dejan de tener encargos y las propiedades rústicas sufren una merma en su valor por lo que las posibilidades de crear empresas o atraer población, se resiente.

También se hace necesario valorar las dotaciones de los cuerpos de seguridad en las áreas que sufren fuertes procesos de despoblación. Hay una percepción generalizada de que la Guardia Civil ha abandonado el medio rural y se ha concentrado en las grandes capitales, ante la aparición de las nuevas formas de delincuencia (ciberdelitos) de los que también se encarga. También hay que decir que una cuestión es tener sensación de haber poca criminalidad y delincuencia, y otra es la percepción de falta de medios de seguridad.

Como resumen de las informaciones obtenidas de las entrevistas se muestra la siguiente tabla:

SEGURIDAD				
COMARCA	GC Suf	GC Insuf	Más robos	igual robos
Campo de Daroca	4	26	11	21
Campo de Belchite	3	10	7	6
Monegros	2	10	6	6
Maestrazgo	2	9	6	5
Albarracín	7	15	4	18
Cuencas Mineras	0	23	11	12
	18	93	45	68

La sensación del territorio es que la Guardia Civil no está presente; supone la opinión del 83% del total. Los alcaldes detectan que en los diez últimos años han disminuido los destacamentos rurales y que la mayor parte del tiempo solo se les atiende a través del teléfono. También hay que señalar que la mayoría también ensalzan la labor de los pocos guardias civiles encargados de la seguridad, ya que les reconocen dedicación y mucho esfuerzo para abordar su misión.

La sensación de escasez de fuerzas de seguridad es notoria en Cuencas Mineras, donde la opinión es unánime, 23 de 23 alcaldes tienen esa sensación, o en Campo de Daroca donde el 86% de los alcaldes también la tienen.

Por lo que respecta a la percepción de incremento de robos, en Sierra de Albarracín la sensación de delincuencia es muy baja, y lo atribuyen a ser “*un culo de saco*” donde los delincuentes pueden ser fácilmente detectados ya que no hay ninguna vía de tránsito. Otro tanto pasa con Campo de Daroca, donde dos terceras partes no han notado un incremento de delincuencia. Donde la sensación de robos es mayor es en Maestrazgo y Campo de Belchite, donde más de la mitad de los alcaldes consideran que sufren más robos que hace cuatro años y Cuencas Mineras y Monegros donde es aproximadamente el 50%.

En cualquier caso, hasta 45 alcaldes dicen haber sufrido un incremento de delincuencia, lo que representa el 40% del total, un dato que consideramos preocupante.

4.2.6 GOBERNANZA

Uno de los aspectos que más condicionan la adopción de medidas y de aplicar economías de escala es la forma en la que se gobierna el territorio en todas sus facetas. Aparte de los problemas de envejecimiento y de escasez de personal para dinamizar y crear empresas, la forma de relación entre las distintas administraciones y la canalización de las posibles ayudas son fundamentales para el mantenimiento y desarrollo de los municipios del mundo rural.

Dentro del cuestionario se abordaban muchas preguntas, desde la edad de los alcaldes, relación con el municipio, lugar habitual de residencia, si creían que se iba a presentar candidaturas a las elecciones locales de mayo de 2023, la gestión del turismo y la consideración de cuál es la mejor administración para los intereses municipales. Algunas de ellas estaban formuladas de forma claramente dicotómica, apelando al sentimiento más que al razonamiento, pero las respuestas pueden ser muy significativas.

Tampoco hay que perder de vista que, al reducirse la población, e incrementarse la edad de la población, cada vez hay menos gente capaz de atender el entramado administrativo presente en el medio rural.

4.2.6.1 ALCALDÍAS

Se les preguntó a los 111 alcaldes sobre aspectos relacionados con su persona y con la alcaldía, en concreto sobre su edad, su lugar de residencia habitual, su relación con el pueblo y si creía que iba a haber candidatura para las elecciones municipales de mayo. Respecto a esta última cuestión, solo cinco dijeron que creían que no se iba a presentar ninguna candidatura. Una vez proclamadas las candidaturas en los respectivos Boletines Oficiales de la Provincia, se ha podido comprobar que todos los municipios que fueron consultados, al menos, cuentan con una candidatura, desconociéndose si todos los pueblos tienen en los cabezas de candidatura a vecinos o personas vinculadas a cada uno de ellos.

Un dato que se ha considerado de mucho interés ha sido la edad de los alcaldes. Alcaldes más jóvenes indican en principio más ímpetu y fuerza para llevar adelante las labores municipales y abordar nuevos proyectos, y además tienen más posibilidades de continuidad en su labor. La tabla adjunta recoge estos datos por comarcas:

COMARCA	Edad Media	Viven Pueblo	Viven fuera
Campo de Daroca	55,53	23	7
Campo de Belchite	61,62	9	4
Monegros	55,67	11	1
Maestrazgo	44,55	9	2
Albarracín	56,27	16	6
Cuencas Mineras	52,39	15	8
		83	28

La media de edad de los alcaldes y alcaldesas de Maestrazgo es la menor, y la de Campo de Belchite la mayor. El resto tienen medias muy parecidas, en torno a los 52 y 56 años de media.

Otro aspecto a señalar es el de la relación de todos los alcaldes y alcaldesas con el municipio donde rigen los destinos del municipio. Sólo se han encontrado seis situaciones que son las siguientes.

ALCALDES	Relación con el municipio					
	nació y vive en pueblo	nació y vive fuera	acentros y vive en pueblo	acentros y vive fuera	cónyuge y vive en pueblo	cónyuge y vive fuera
COMARCA						
Campo de Daroca	12	5	8	2	3	0
Campo de Belchite	8	4	0	0	1	0
Monegros	11	1	0	0	0	0
Maestrazgo	5	1	3	1	1	0
Albarracín	12	1	1	3	3	2
Cuencas Mineras	8	2	1	5	6	1
	56	14	13	11	14	3

De entre los alcaldes, 70 de los 111 han nacido en el pueblo y la mayoría vive en él. El mayor porcentaje se aprecia en Monegros, donde todos nacieron en el municipio. Otros 24 tienen relación con el pueblo por familia, y en este segmento abundan los que viven fuera, estando muy equilibrado entre los que viven en el pueblo o fuera. Por último, sorprende que hasta 17 son alcaldes de un municipio de donde es originario el cónyuge.

Es digno de encomio la labor de todos los alcaldes de los pueblos pequeños, vivan o no vivan permanentemente en él. En muchas ocasiones se presentan personas que trabajan y viven en otro municipio, porque hay muy poca gente con salud, edad y ganas de ser alcalde. Y asumen esta misión, que les exige acudir a plenos del ayuntamiento y, en su caso, al de la comarca, tramitar ayudas y papeleo, dirigir y contratar obras. Ser alcalde de pueblo pequeño no es labor fácil.

4.2.6.2 INSTITUCIONES Y AYUDA AL MUNICIPIO

Hay servicios que otras instituciones brindan a las entidades municipales. Entre ellas está el servicio que prestan las comarcas en la recogida de basura y el ejercicio de las competencias de turismo. Los datos los podemos ver a continuación:

4.2.6.2.1 RECOGIDA DE BASURAS

La opinión mayoritaria de los entrevistados es que es adecuada la recogida de basuras en sus municipios. De hecho, el 84% está satisfecho. Esta satisfacción en el servicio de limpieza se concentra en las comarcas de Monegros, Campo de Belchite y Maestrazgo. En Albarracín y Campo de Daroca también hay una opinión favorable mayoritaria, aunque con un poco más de descontento y donde es más visible el descontento es en Cuencas Mineras alcanzando el 30% de los municipios con opinión desfavorable.

Recogida de basuras

COMARCA	Recogida Basuras bien	Recogida basuras Mal
Campo de Daroca	25	5
Campo de Belchite	12	1
Monegros	11	0
Maestrazgo	10	1
Albarracín	19	3
Cuencas Mineras	16	7
	93	17

En cualquier caso, aunque haya refuerzos en periodos de fiestas, las comarcas que tienen más veraneantes (Cuencas Mineras, Campo de Daroca y Sierra de Albarracín) y sufren la multiplicación de los habitantes en esos periodos, se quejan sobre todo de la recogida selectiva, en especial de vidrios y plásticos. De hecho, coinciden con las comarcas con una opinión no tan favorable al servicio de recogida de basuras.

4.2.6.2 TURISMO

Aunque las competencias de turismo fueron transferidas a las comarcas, tanto la DGA como Administración autonómica y su empresa instrumental Turismo de Aragón, así como las Diputaciones Provinciales, hacen promoción en sus ámbitos respectivos de los valores culturales, paisajísticos, medioambientales y turísticos. Ello en ocasiones supone una superposición de mensajes. También es verdad que esta multiplicidad de entidades dedicadas a esta materia permite cubrir huecos no abarcados por alguna administración.

Dada esta multiplicidad, se preguntó a los entrevistados por cuál de las instituciones consideraban que se encargaba mejor de la difusión de los valores turísticos, patrimoniales y naturales de su municipio. En el siguiente cuadro pueden verse las respuestas.

MEJOR EN TURISMO			
COMARCA	la comarca	Dip. Prov.	DGA
Campo de Daroca	17	13	2
Campo de Belchite	9	9	4
Monegros	8	5	0
Maestrazgo	4	8	0
Albarracín	10	13	2
Cuencas Mineras	6	14	3
	54	62	11

La suma no es exactamente 111, porque algunos alcaldes quisieron señalar expresamente a más de una de las instituciones. Puede verse que en dos comarcas se considera que la comarca es la que mejor promoción hace (Campo de Daroca y Monegros), en otra hay un empate entre la DPZ y la Comarca (Campo de Belchite) y en las tres de Teruel la opinión mayoritaria es que la DPT es la que mejor promoción turística les hace. En ninguno de los casos aparece como mayoritaria la DGA, recibido muy pocos votos favorables. En el Cómputo global los resultados entre Comarcas y Diputaciones se encuentra muy parejos, con cierta ventaja de la Diputación Provincial. En cualquier caso, es necesario destacar que parece que el punto determinante para valorar a la comarca se basa en el trabajo desarrollado por el técnico fde turismo comarcal.

4.2.6.3 MEJOR ADMINISTRACIÓN PARA EL MUNICIPIO

Es de dominio común que en la mayor parte de las entidades municipales necesitan de otras instancias superiores para acceder a inversiones, subvenciones y colaboraciones para el bien de su municipio, tanto en bienes, infraestructuras y servicios. Una de las razones para la creación de las comarcas se basaba en que era necesario acercar la gestión al territorio, aduciendo que el modelo provincial estaba anticuado. Sin embargo, siempre que se trata este asunto con alcaldes salen a relucir la utilidad de las comarcas y de las diputaciones provinciales.

El resultado de las respuestas a la pregunta *¿Qué Administración se ocupa más de los asuntos de su municipio?* es el que se muestra en este cuadro:

Mejor Institución

COMARCA	la comarca	Dip. Prov.	DGA
Campo de Daroca	2	29	0
Campo de Belchite	0	13	0
Monegros	4	9	0
Maestrazgo	4	8	0
Albarracín	2	20	0
Cuencas Mineras	6	14	3
	18	93	3

Tampoco suman exactamente 111 porque hubo alcaldes que insistieron en poner dos respuestas simultáneas. Puede verse la mayoritaria consideración de que las Diputaciones Provinciales se ocupan mejor de sus municipios. El dato es casi unánime en Zaragoza, más discutido en Monegros, y en las comarcas turolenses es mayoritaria la opción de la Diputación, aunque hay bastante opinión favorable a la comarca en Maestrazgo y Cuencas Mineras. Sierra de Albarracín es mayoritariamente favorable a las diputaciones.

Sorprende el escaso apoyo de la DGA, con un porcentaje que no llega al 3%. Con la amplia panoplia de competencias y de actuaciones que redundan en el territorio, nos ha resultado muy significativo este resultado. Uno de los alcaldes manifestó sobre esta circunstancia que “a la DGA ni se le ve ni se le espera” y otro afirmó que “la DGA no apoya a los pueblos, ni escucha”

Para confirmar estos resultados, en el diseño del cuestionario se quiso ir un poco más allá, con una pregunta hipotética que es muy improbable que pueda hacerse realidad, ya que las Diputaciones Provinciales están recogidas en la Constitución Española y por otro lado existe un consenso político en la Comunidad Autónoma de Aragón a favor de un modelo territorial comarcalizado. La pregunta que se realizó fue la siguiente. *En un hipotético caso, si hubiera que prescindir de la Comarca o de la Diputación ¿Cuál eliminaría considerando solo los intereses de su municipio?* Este es el resultado recogido

Institución a eliminar

COMARCA	la comarca	Dip. Provincial	ninguna
Campo de Daroca	27	3	0
Campo de Belchite	12	1	0
Monegros	7	3	2
Maestrazgo	6	3	2
Albarracín	16	5	1
Cuencas Mineras	17	6	0
	85	21	5

Los datos vuelven a ser más favorables a las diputaciones, aunque se aprecia una ligera bajada respecto a la pregunta sobre la mejor administración. La discrepancia estriba en que algunos que consideran que trabaja más por ellos la Diputación correspondiente, son firmes defensores del sistema comarcal, aunque en este momento no sea la

institución que más colabore con su municipio. En otros casos las respuestas eran taxativas sobre todo en los partidarios de eliminar las comarcas.

Como en la pregunta precedente los máximo partidarios para eliminar las comarcas se centran en Zaragoza, siendo Monegros, Maestrazgo, Sierra de Albarracín y Cuencas Mineras las que tienen una tendencia más comarcalizadora, aunque sea aún minoritaria.

De todas formas, es interesante observar que después de 22 años de puesta en marcha de las comarcas, con cerca de 1.000 consejeros comarcales y 33 comarcas en funcionamiento, con dotación presupuestaria, funcionarios y laborales, no parece que ese modelo territorial acabe de llegar a cuajar en el sentimiento de los alcaldes de pueblos pequeños. En muchos casos, de manera espontánea, los alcaldes señalaban a que es un invento político que apenas beneficia a los ayuntamientos.

En relación lo anterior se ha oído en una entrevista que “*Belchite no cumple con su papel de cabecera de comarca*”. Cuestión que también se vislumbra en campo de Daroca.

4.2.6.4 GESTIÓN DE MONTES DE UTILIDAD PÚBLICA (MUP)

Una de los patrimonios más importantes que dispone nuestro mundo rural es el medio natural. Ese mundo natural puede estimarse mediante la superficie forestal en Aragón, que se distribuye de la siguiente manera:

Provincia	Superficie forestal (ha)	% sobre superficie total
Huesca	934.085	59,74
Teruel	930.169	62,81
Zaragoza	744.058	43,07
TOTAL ARAGÓN	2.608.312	56,70

Es decir, más de la mitad de la superficie aragonesa (el 56,7%) es forestal. Teruel es la más “forestal” con el 63% de su territorio bajo esta descripción. Si a eso se añaden los paisajes antropizados agrícolas, es evidente que la componente biológica es muy importante en la configuración del paisaje del territorio aragonés.

Uno de los aspectos a tener en cuenta es la propiedad de dichos terrenos ya que condiciona la gestión de los mismos. Dentro de los terrenos forestales hay algunos montes que son de propiedad pública, y de entre ellos, destaca la presencia de los Montes de Utilidad Pública (MUP). Los MUP son montes de propiedad pública (Ayuntamientos y CCAA principalmente) con una declaración expresa de su Utilidad Pública por sus valores naturales, siendo bienes demaniales; es decir, son inalienables, inembargables e imprescriptibles. La gestión de dichos montes corresponde a la Comunidad Autónoma correspondiente. En Aragón disponemos de alrededor de una quinta parte de su territorio que son MUP. Esta es su distribución por provincias.

Superficie de los Montes de utilidad Pública en Aragón

Territorio	Huesca	Zaragoza	Teruel	ARAGON
Superficie (ha)	478.883	284.226	336.624	1.099.733

Es decir, los MUP representan alrededor del 40% de la superficie forestal y del 22% de la superficie total de Aragón, de ahí su importancia. Por ello se les cuestionó sobre si sus municipios tenían o no MUP y aspectos relacionados sobre la gestión de los mismos. Los resultados se recogen en la siguiente tabla:

M.U.P.							
COMARCA	PUEBLOS con MUP	GESTION MUP BUENA	GESTION MUP MALA	GESTION MUP REGULAR	MUCHA INVERSION	POCA INVERSION	NORMAL INVERSION
Campo de Daroca	26	17	0	0	5	21	0
Campo de Belchite	5	5	0	0	1	4	0
Monegros	0	0					
Maestrazgo	8	5	2	1	2	8	0
Albarracín	19	15	2	2	6	13	0
Cuencas Mineras	17	9	2	6	0	16	1
	75	51	6	9	14	62	1

Del total, 75 de los municipios consultados disponen de MUP. En cualquier caso, esto puede ser confirmado o no mediante la consulta a los Registros de MUP de cada provincia, pero a efectos de este estudio damos validez a lo manifestado por los alcaldes. Los municipios de los rangos IX y X de la comarca de Monegros carecen de MUP. El porcentaje más elevado de municipios con MUP corresponde a Campo de Daroca (26 de 30 municipios) y a Sierra de Albarracín (19 de 22 municipios).

Las preguntas específicas sobre las necesidades de inversiones en los MUP solo se formularon a los alcaldes de municipios que poseyeran MUP.

Del cotejo de los datos, puede decirse que la gestión realizada por los Servicios Forestales del Gobierno de Aragón tiene buena consideración general. 51 de los 75 alcaldes así la estiman. Es de destacar la buena opinión en el Campo de Daroca y en el Campo de Belchite, sin ninguna opinión negativa, y de la Sierra de Albarracín, donde muchos alcaldes conocían por nombres y apellidos a los técnicos encargados de la gestión de sus MUP. La zona con más opiniones negativas en proporción al número de encuestas han sido Cuencas Mineras y Maestrazgo.

Sin embargo, a la hora de valorar el esfuerzo inversor de la DGA, la opinión cambiaba significativamente. La mayor parte de los alcaldes, en concreto 62 sobre 75, afirmaban que la DGA invertía muy poco en sus municipios. La comarca más agradecida a las inversiones es la de la Sierra de Albarracín, aunque la opinión general fue negativa.

Ya en 2010, un informe del Justicia de Aragón afirmaba que nuestra Comunidad Autónoma era la segunda que menos invertía para proteger su medio natural frente a los incendios forestales, 9,67 € por hectárea, cuando la media en el resto de las comunidades autónomas era de 32,64 €/ha. Los últimos datos de 2022 parecen confirmar este ranking, con unos 13 € por hectárea y año, cuando la media española se sitúa en torno a 39 €/ha/año. Hay comunidades autónomas que sextuplican esta cantidad como la Comunidad de Madrid, Galicia o la Comunidad Valenciana.

Se preguntó a los entrevistados sobre qué medidas e inversiones preferirían para sus MUP por parte de la administración autonómica. Las respuestas variaron en función de las condiciones naturales de cada comarca. Son las que se exponen en la siguiente tabla.

M.U.P.		INVERSIONES EN MUP MÁS URGENTES									
COMARCA	PUEBLOS con MUP	PISTAS	TRAT SELV/APROV MADERA	CORTAFUEGOS	REPOBLACION FORESTAL	PUNTOS AGUA	INVERSIONES DIVERSAS	DESLINDE/AMOJONAMIENTOS	CASSETAS /REFUGIOS	PASTIZALES	TRAB. HIDROLOGICOS
Campo de Daroca	26	36	44	26	8	21	3	0	2	4	0
Campo de Belchite	5	9	5	2	5	3	2	0	0	0	0
Monegros	0										
Maestrazgo	8	12	9	1	3	8	5	0	8	0	0
Albarracín	2	33	33	21	7	9	3	2	4	3	0
Cuencas Mineras	12	28	23	22	2	3	0	4	4	3	0
		118	114	72	25	44	13	6	18	10	0

La opinión mayoritaria es que las inversiones más urgentes deben ser el **mantenimiento de pistas** y los **tratamientos selvícolas y/o aprovechamientos de madera**, muy por encima de otros trabajos. La **tercera se refiere a la creación y/o mantenimiento de cortafuegos**. La cuarta es la creación de **puntos de agua**.

Como era de esperar, las necesidades difieren de una a otra comarca. Así, comarcas arboladas como Sierra de Albarracín o Campo de Daroca, destacaban como necesarios los **trabajos selvícolas y aprovechamientos**, mientras que en el resto destacaba la reparación y **mantenimiento de pistas y caminos**. Bien es cierto que en esas comarcas en segundo lugar señalaban la complementaria, es decir los tratamientos selvícolas y viceversa.

Los **puntos de agua** son considerados muy importantes en Maestrazgo, quizás como reflejo del desastre de 1994, pero también en Campo de Daroca, donde estos desastres, por suerte, no son muy habituales. También lo consideran importantes en la Sierra de Albarracín, dado que ven en la madera uno de los mayores recursos económicos con los que cuentan los ayuntamientos desde hace siglos.

Sorprende la poca importancia que se le da a la **re población forestal**. Solamente en Campo de Belchite aparece empatada a valoración con los tratamientos selvícolas de las repoblaciones con pino carrasco que se hicieron en la década de los 60 y 70, principalmente. Quizás el poco espacio arbolado de la comarca induzca a esa consideración positiva. También tiene cierta apreciación la **reparación de casetas**, refugios, bordas de pastor o corrales, aunque no tengan ya la función original, sino que se dedican a refugio de cazadores, de ciclistas, para recreo y carácter lúdico. Estas actuaciones tienen cierta aceptación en Maestrazgo y en menor grado en Cuencas Mineras.

4.2.6.5 ASOCIACIONISMO

La articulación social en muchos de estos municipios se establece a través de asociaciones de todo tipo. Su grado de compromiso y de trabajo resulta ser una buena estrategia de medición de la participación de la sociedad civil en los asuntos de los municipios. De las preguntas realizadas, se pudo comprobar que prácticamente todos los municipios disponen de sociedades de cazadores. Por ello, sólo se muestra la tabla con los datos recogidos sobre asociaciones culturales y asociaciones deportivas.

Asociacionismo		
COMARCA	Asociación Cultural	Asociación Deportiva
Campo de Daroca	29	2
Campo de Belchite	12	0
Monegros	11	2
Maestrazgo	10	2
Albarracín	21	2
Cuencas Mineras	19	3
	102	11

Los resultados muestran que existe una magnífica red de asociacionismo en estas seis comarcas, al menos en lo que a asociaciones culturales se refiere. No obstante, existen pocas en el ámbito deportivo que, en cierto modo, tiene su lógica si se observan los datos de población y de envejecimiento en estas comarcas.

4.2.7 ENERGÍA EÓLICA

Uno de los aspectos que más interesaba a la DGDT fue captar la opinión y las sensaciones que había en el mundo rural respecto a las energías renovables. El objetivo era sondear la actitud que había en el territorio respecto a este asunto ya que los medios de comunicación y las redes sociales recogen opiniones contrapuestas. La polémica está acompañando a este tipo de instalaciones, ocupando horas de radio, de televisión y páginas de los periódicos. Además, es normal escuchar opiniones divergentes, que tienen su extremo en que algunos de los actores implicados afirman que este tipo de infraestructuras es la panacea para la lucha contra la despoblación. El hecho indubitado es que estos proyectos afectan a decenas de miles de hectáreas de Aragón y pueden ser visualizados desde kilómetros a la redonda (el tamaño de los nuevos aerogeneradores llega a alcanzar 240 m de altura), alterando definitivamente el paisaje, aparte de suponer la inevitable pérdida de hábitats naturales y suelos productivos y las afecciones sobre la fauna por el ruido y la mortandad directa. Esta conflictividad llevó a la DGDT a plantearse si era oportuno o no incluir esta pregunta en el cuestionario, pero, siendo el paisaje una de sus competencias, no podíamos obviar ni la responsabilidad ni la oportunidad de hacerlo.

La acogida de estas preguntas ha sido bastante positiva, aunque se ha de reconocer que se ha dedicado demasiado tiempo a la energía eólica y fotovoltaica frente a otras preguntas del cuestionario y en algunos momentos podía resultar reiterativo. Además, se notaba en determinados casos una cierta reticencia en las respuestas debida a una motivación teleológica relacionada con el color político del gobierno en el momento de la encuesta.

Se abordó en primer lugar la **energía eólica**, ya que es la más implantada hasta el momento.

La primera batería de preguntas se refería a la opinión del alcalde sobre este tipo de energía, su influencia en la lucha contra la despoblación, la que creía el alcalde que tiene sus vecinos y también la de la denominada población vinculada. Los resultados son los siguientes:

EOLICO							
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE EOLICO	INFLU. DESPOB POSITIVA	INFLU. DESPOB NEGATIVA	INFLU. DESPOB INDIFERENTE	OP. ALCALDE POSITIVA	OP. ALCALDE NEGATIVA	OP. ALCALDE INDIFERENTE
Campo de Daroca	4	6	1	23	16	7	7
Campo de Belchite	7	3	0	10	9	0	4
Monegros	9	2	0	10	6	2	4
Maestrazgo	4	7	0	4	7	2	2
Albarracín	2	6	3	13	8	10	4
Cuencas Mineras	10	6	0	17	17	2	4
		30	4	77	63	23	25
EOLICO							
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE EOLICO	OP. VECINOS POSITIVA	OP. VECINOS NEGATIVA	OP. VECINOS INDIFERENTE	OP. POB. VINC. POSITIVA	OP. POB. VINC. NEGATIVA	OP. POB. VINC. INDIFERENTE
Campo de Daroca	4	9	5,5	12	7,5	5,5	13
Campo de Belchite	7	6	2,5	3	4	2,5	5
Monegros	9	5	3	2	2,5	3,5	4
Maestrazgo	4	5,5	-1,5	1	2	3,5	3
Albarracín	2	3	9	7	2,5	8	7
Cuencas Mineras	10	11	4	3	7,5	4	8
		39,5	22,5	28	26	27	40

Se pudo, en primer lugar, determinar que 36 de los 111 municipios sondeados, o tienen parque eólico o lo van a tener. Hay que tener en cuenta que los antiguos parques eólicos estaban compuestos por aerogeneradores de 0,4 MW a 06 MW, mientras que los nuevos son de mucho mayor tamaño con potencias instaladas de 5,5 MW o 6 MW cada uno de ellos, con alturas que alcanzan los 240 m desde el suelo hasta el extremo de la pala.

A la primera de las cuestiones, la influencia de estas infraestructuras energéticas sobre la lucha contra la despoblación, la mayoría respondió que es indiferente, siendo la comarca del Maestrazgo la más partidaria de su influencia positiva en el mantenimiento de la población.

La opinión personal de los alcaldes, sobre esta influencia positiva, es también mayoritaria. En concreto, 63 alcaldes así lo manifiestan, y en la mayor parte de las comarcas, excepto en Sierra de Albarracín, donde la mayor parte de los pueblos pequeños tienen una opinión negativa. No obstante, 23 son contrarios a este tipo de infraestructuras.

También pasa lo mismo con la opinión que creen tener los alcaldes sobre los vecinos. Solo en 39 pueblos los alcaldes creen que los vecinos están a favor, mucho menos que los 63 alcaldes que son partidarios.

La opinión menos favorable, según lo que creen los alcaldes, se atribuye a los ciudadanos de la población vinculada. Abunda la opinión de que a estos ciudadanos estas instalaciones ni les va ni les viene, al contrario de lo que se puede pensar, ya que en principio serían los más concienciados, los más "urbanitas" y que buscan en un pueblo la tranquilidad y naturaleza que no tienen en las ciudades en las que viven. Sin embargo, los alcaldes creen que este tipo de personas lo que quieren es que el pueblo tenga dinero, las mejores fiestas, les arreglen las calles, importándoles muy poco las consecuencias de la implantación de estas energías. Uno llegó a afirmar: "Los que son

población vinculada vienen solo 15 días al año, solo quieren luz gratis y dinero para fiestas”.

Otra de las cuestiones que se preguntó fue la influencia que estos parques eólicos pueden tener en distintos sectores productivos y lúdicos. En concreto su influencia sobre la Agricultura, Ganadería, Caza y Senderismo. Los resultados se resumen en la tabla que se muestra a continuación.

EOLICO							
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE EOLICO	Para la CAZA POSITIVA	Para la CAZA NEGATIVA	Para la CAZA INDIFERENTE	Para SENDERISMO POSITIVA	Para SENDERISMO NEGATIVA	Para SENDERISMO INDIFERENTE
Campo de Daroca	4	3	11	16	1	11	18
Campo de Belchite	7		3	10	1	2	10
Monegros	9		3	9		4	8
Maestrazgo	4		2	9	1	2	8
Albarracín	2		9	13		11	11
Cuencas Mineras	10		5	17		6	16
		3	33	74	3	36	71

EOLICO							
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE EOLICO	Para AGRICUL. POSITIVA	Para AGRICUL. NEGATIVA	Para AGRICUL. INDIFERENTE	Para GANADER. POSITIVA	Para GANADER. NEGATIVA	Para GANADER. INDIFERENTE
Campo de Daroca	4	1	6	23	0	5	25
Campo de Belchite	7	2	4	7	0	0	13
Monegros	9	1	6	5		3	9
Maestrazgo	4		1	11		2	10
Albarracín	2	1	6	15		6	16
Cuencas Mineras	10	2	2	18		3	19
		7	25	79	0	19	92

El motivo de estas preguntas era saber cuál era la opinión de los alcaldes sobre los efectos de estas instalaciones en los sectores productivos. Es decir, si la implantación de estas infraestructuras podría hacer disminuir los puestos de trabajo en los municipios. Como puede observarse, la opinión mayoritaria es que es indiferente, hecho muy destacado con la ganadería. No obstante, en Monegros se comentó que la construcción de caminos y su mantenimiento, afectaban a las infraestructuras de regadío como acequias, tajaderas y balsas, y que cuando sucedían incidentes, las empresas eólicas tardaban mucho en repararlas. También se puede ver que donde más opiniones negativas hay es respecto al senderismo. En el caso de la caza y la agricultura, se aducía que, al mejorar los caminos, los cazadores y agricultores tenían más facilidad de realizar su actividad.

Sin embargo, las respuestas no ofrecen información confiable porque las preguntas permitían una interpretación amplia. De hecho, muchos alcaldes que respondieron que era bueno para la agricultura si lo era para los agricultores, o que era indiferente para el senderismo porque no cortaban los caminos, sin considerar cuestiones paisajísticas o sonoras. Se decidió mantener las respuestas dejando que cada alcalde respondiera según su criterio, independientemente de que cada respuesta tenía una motivación diferente.

Por otro lado, es también necesario discriminar las opiniones entre los ayuntamientos que tienen parques eólicos y quienes no lo tienen (algunos de ellos los querrían tenerlos, pero habían sido excluidos por razones ambientales). Por ello, se han separado los datos entre los ayuntamientos con parques eólicos y los que carecen de ellos.

EOLICO		SOLO PUEBLOS CON EOLICOS		
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUES EÓLICOS	OP. ALCALDE POSITIVA	OP. ALCALDE NEGATIVA	OP. ALCALDE INDIFERENTE
Campo de Daroca	4	4	0	0
Campo de Belchite	7	6	0	1
Monegros	9	5	2	2
Maestrazgo	4	4	0	0
Albarracín	2	1	1	0
Cuencas Mineras	10	10	0	0
	36	30	3	3
		83,33%	8,33%	8,33%

EOLICOS		SOLO PUEBLOS SIN EOLICOS		
COMARCA	PUEBLOS SIN PARQUE EOLICO	OP. ALCALDE POSITIVA	OP. ALCALDE NEGATIVA	OP. ALCALDE INDIFERENTE
Campo de Daroca	26	12	7	7
Campo de Belchite	5	3	0	3
Monegros	3	1	0	2
Maestrazgo	7	3	2	2
Albarracín	20	7	9	4
Cuencas Mineras	13	7	2	4
	74	33	20	22
		44,59%	27,03%	29,73%

Mientras que para los pueblos con aerogeneradores la opinión sobre este tipo de energía es mayoritariamente positiva, en los que no disponen de estas instalaciones esa proporción baja a la mitad en porcentaje y se multiplican por 3 las opiniones negativas. Vuelve a liderar la oposición la comarca de la Sierra de Albarracín. Por lo demás, hasta en los municipios sin aerogeneradores la opinión mayoritaria de los alcaldes es favorable a disponer de estas instalaciones.

Según manifestaciones recogidas, la mayor parte considera que el dinero que se recibe de los “*molinos*” es la única solución para mantener los pueblos. Hay algún comentario en otro sentido, como lo que aportó uno de los entrevistados: “¿*Para qué querrán tener tanto dinero?*” u otro que dijo “*que cada uno mira sólo por sus intereses*”.

Relatamos también la respuesta de un alcalde en cuyo término no se autorizó la instalación de parques eólicos o fotovoltaicos por razones medioambientales: comentó que era un poco injusto que por haber preservado la naturaleza se vieran perjudicados en el aspecto económico, mientras que los que la habían estropeado fueran premiados con dinero. Por ello, proponía que se creara un “*fondo de compensación*”, donde parte de los cánones y tasas se entregaran a los municipios que no podían instalar estas infraestructuras energéticas.

4.2.8 ENERGÍA FOTOVOLTAICA

La otra fuente de energía renovable en auge es la solar fotovoltaica. Si bien la energía eólica se obtiene mediante unas infraestructuras de gran altura que son divisables desde

valores kilómetros a la redonda, también es cierto que tiene un carácter puntual. Sin embargo, la energía fotovoltaica a gran escala se genera en parques fotovoltaicos que abarca 40, 50, 100 ha o más, de manera continua, y generalmente ocupando campos de cultivo, tanto de secano como de regadío (el ayuntamiento de Zaragoza ha anunciado una moratoria para 6 meses para preservar los valores económicos, biológicos, etnográficos y paisajísticos de la huerta de Zaragoza).

Es decir, las repercusiones o afecciones en el caso de la energía eólica son más intensas en su divisibilidad desde lejos, y en el caso de la fotovoltaica es más determinante su extensibilidad. Además, en el caso de los parques fotovoltaicas, suelen rodearse de una valla que impide la entrada y salida de animales.

Al igual que en el caso de la eólica, la primera batería de preguntas se refería a la opinión del alcalde sobre este tipo de energía, su influencia en la lucha contra la despoblación, la que creía el alcalde que tiene sus vecinos y también la de la denominada población vinculada. Los resultados obtenidos son los siguientes:

FOTOVOLTAICO							
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE FOTOVOLTAICO	INFLU. DESPOB POSITIVA	INFLU. DESPOB NEGATIVA	INFLU. DESPOB INDIFERENTE	OP. ALCALDE POSITIVA	OP. ALCALDE NEGATIVA	OP. ALCALDE INDIFERENTE
Campo de Daroca	9	8	3	19	10	12	8
Campo de Belchite	7	3	1	9	10	2	1
Monegros	2	1	0	10	4	3	5
Maestrazgo	0	6	0	5	7	4	0
Albarracín	0	5	1	16	10	8	4
Cuencas Mineras	5	6	1	16	10	6	7
		29	6	75	51	35	25
FOTOVOLTAICO							
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE FOTOVOLTAICO	OP. VECINOS POSITIVA	OP. VECINOS NEGATIVA	OP. VECINOS INDIFERENTE	OP. POB. VINC. POSITIVA	OP. POB. VINC. NEGATIVA	OP. POB. VINC. INDIFERENTE
Campo de Daroca		10,5	7	9	9,5	2,5	14
Campo de Belchite		9	2,5	1	5,5	0,5	6
Monegros		3,5	2	6	2,5	2	7
Maestrazgo		3	2,5	3	2	3	3
Albarracín		4	7,5	7	3	6,5	8
Cuencas Mineras		6,5	5	6	5	6	8
		36,5	26,5	32	27,5	20,5	46

23 de los 111 municipios sondeados, o tienen parque fotovoltaico o lo van a tener. Esto es menor número que en el caso de los eólicos.

Las opiniones sobre la influencia de estos parques fotovoltaicos son semejantes a la de la energía eólica, abundando la sensación de que no influirá más allá de la fase de construcción. La comarca más favorable vuelve a ser el Maestrazgo.

Sin embargo, se aprecia que la opinión personal de los alcaldes, aun siendo mayoritaria, es menos favorable que en el caso de la eólica. Son 51 alcaldes que tienen una opinión positiva frente a los 63 de la eólica. Al mismo tiempo aumentan las opiniones negativas de 23 a 35. La razón de ese mayor del rechazo puede deberse a que las empresas

energéticas buscan para la instalación de las placas fotovoltaicas campos de cultivo, y ello puede provocar el abandono de la agricultura, recurso económico importantísimo para los municipios rurales, así como suponer un gran impacto paisajístico. Además., el hecho de los cerramientos es visto por muchos alcaldes con resquemor.

En el caso de los vecinos y de la población vinculada, los datos son parecidos a los de la eólica, aunque se percibe que los alcaldes tienen la sensación de que hay menos rechazo. Esto puede ser debido a que mucha gente está esperando que le pongan esas placas en sus terrenos, ya que la renta anual por ha es muy superior a lo que pueda obtener por la agricultura. Por eso, es paradójico que la opinión de los alcaldes sea más desfavorable que en la eólica, pero para vecinos y personas vinculadas es mejor.

Puesto en contexto, no es de extrañar las frases espontáneas recogidas sobre este asunto, tanto para energía eólica como fotovoltaica. Por ejemplo, en palabras de un alcalde: *“la explicación es muy sencilla; el vil metal”*. Al hilo de esto uno comentó que *“sólo están conformes a los que les “toca” en sus campos”*. Son curiosas las afirmaciones de *“tocar”, “caído un molino”, “bajar del cielo”*. Es como si la instalación de un parque fotovoltaico no se debiera a un acto planificado y evaluado, sino al azar, a la suerte.

Al igual que hemos hecho con la eólica, necesario discriminar las opiniones entre los ayuntamientos que tienen parques fotovoltaicos y quienes no lo tienen. Para ello se han separado los datos entre los ayuntamientos con parques eólicos y los que carecen de ellos.

FOTOVOLTAICO		SOLO PUEBLOS CON FOTOVOLTAICOS		
COMARCA	PUEBLOS CON PARQUE FOTOVOLTAICO	OP. ALCALDE POSITIVA	OP. ALCALDE NEGATIVA	OP. ALCALDE INDIFERENTE
Campo de Daroca	9	3	3	4
Campo de Belchite	7	5	1	0
Monegros	2	1	0	
Maestrazgo	0			
Albarracín	0			
Cuencas Mineras	5	3		2
	23	12	4	6
		52,17%	33,33%	26,09%

FOTOVOLTAICO		SOLO PUEBLOS SIN FOTOVOLTAICOS		
COMARCA	PUEBLOS SIN PARQUE FOTOVOLTAICO	OP. ALCALDE POSITIVA	OP. ALCALDE NEGATIVA	OP. ALCALDE INDIFERENTE
Campo de Daroca	21	7	10	4
Campo de Belchite	6	4	1	1
Monegros	10	3	3	4
Maestrazgo	11	7	4	0
Albarracín	22	10	8	4
Cuencas Mineras	18	7	6	5
	88	38	32	18
		43,18%	36,36%	20,45%

Lo primero, señalar que al ser pequeña la muestra de los municipios con parque fotovoltaico, podría parecer que no tienen la misma aceptación que los parques eólicos. De un 88% de aceptación en el caso eólico se pasa a un 52 % en los municipios con dichos parques fotovoltaicos. No sólo eso, la oposición en esos mismos municipios se eleva cuatro veces hasta casi un tercio del total. Entre los que no lo poseen se observa una ligera subida de opinión negativa.

Es interesante la frase de un alcalde que dijo que *“El Gobierno de Aragón prima que se pongan placas en los campos de cultivo y esto afectará la población porque quita tierras arables”*. Por el contrario, otro opinaba *“que si no hay placas el mundo rural se hunde”* o lo justificaba diciendo: *“El pueblo no tiene dinero, pero sin dinero aún menos”*. Ya vemos que hay opiniones para todos los gustos. Otro acotaba una frase lapidaria: *“Los pueblos van aumentar, con este dinero, el tiempo de agonía”*.

También es de destacar cómo hay una opinión favorable a que las placas se instalen a cierta altura del suelo, para favorecer el sector ganadero y de paso poder mantener la vegetación bajo las placas de manera natural y sin necesidad de aplicar fitocidas. El cuadro resumen es el siguiente:

placas elevadas A FAVOR	placas elevadas EN CONTRA	placas elevadas INDIFERENTE
19	7	2
12		1
7	4	1
7	2	2
17	5	
19		4
81	18	10

Más del 75% opinan que, aunque supongan más coste para las empresas, es necesario que el control de la vegetación se efectúe con ganado. Hay experiencias muy interesantes que se están haciendo en el sur de España, Comunidad valenciana, Extremadura y Castilla la Mancha.

4.3 ENERGÍAS RENOVABLES Y PAISAJE

Independientemente de las posiciones personales o de las suposiciones de las opiniones que tienen vecinos y población vinculada, se consideró necesario testar la afección del paisaje de estas infraestructuras energéticas y el grado de afección. Se trataba de saber, en primer lugar, si este tipo de estructuras eran más beneficiosas para el mundo urbano, que es el que masivamente consume la energía eléctrica generada, o al mundo rural, que es el que la genera y recibe parte de los ingresos generados. Después se le pedía la opinión del alcalde sobre la afección al paisaje y, por último, si consideraban que a sus vecinos les importaban las afecciones paisajísticas.

Los datos son los que se recogen a continuación:

PAISAJE										
COMARCA	PUEBLOS PARQUES FOT. O EOLICO	BENEFICIA MÁS AL MUNDO URBANO	BENEFICIA MÁS AL MUNDO RURAL	BENEFICIA A LOS 2 POR IGUAL	OPINIÓN ALCALDE PAISAJE POSITIVA	OPINIÓN ALCALDE PAISAJE NEGATIVA	OPINIÓN ALCALDE PAISAJE INDIFERENTE	OP. VECINOS PAISAJE IMPORTA	OP. VECINOS PAISAJE NO IMPORTA	OP. VECINOS PAISAJE LES DA IGUAL
Campo de Daroca	10	17	5	8	1	20	9	18	11	1
Campo de Belchite	8	10	0	3		7	5	6	5	2
Monegros	10	9	2	1		9	3	7	4	1
Maestrazgo	4	4	1	6		5	6	7	3	1
Albarracín	2	16	4	2		13	9	15	6	1
Cuencas Mineras	12	14	3	6		19,5		17	5	1
		70	15	26	1	73,5	32	70	34	7

Hay un total de 46 municipios de 111 que disponen o van a disponer en breve de alguno o de los dos tipos de estos parques.

Ante la pregunta de a quién beneficia más, sorprende la contundencia ante la respuesta de que es al mundo urbano, 70 sobre 111. Se percibía cierta animadversión, incluso de aquellos primeros ediles que son partidarios de la instalación en sus pueblos. Parecía denotar angustia pensar que, sin los recursos que generan estas infraestructuras, su pueblo podría desaparecer. Por otro lado, también alguien ha comentado que no estaba dispuesto a que *“la luz se la lleven a Cataluña”* o referir las 9.000 ha de parques fotovoltaicos que se pretende poner en la Alcarria que acentuará en esas comarcas el proceso de la despoblación.

La segunda pregunta clarifica esta apreciación anterior, ya que la opinión de que estas infraestructuras afectan al paisaje de manera negativa sube hasta casi 74 sobre 111, es decir, el 66,66%, dos terceras partes de los encuestados. Conversando con alcaldes favorables a estas energías, decían que estas afecciones negativas eran compensadas por lo ingresos que recibían los ayuntamientos y que les permitían tener cierta independencia económica.

La tercera era saber si a los vecinos realmente les importaba el paisaje, y a pesar del presumible *“pasotismo”* que se vislumbraba en las respuestas sobre este tipo de energías, los alcaldes consideran que sus vecinos aprecian las afecciones paisajísticas. Sin embargo, era mayoritaria la opinión de que el dinero recibido compensaba el daño producido dados los escasos recursos con los que cuentan estas entidades.

Resulta curiosa la observación de varios alcaldes de Campo de Belchite, Campo de Daroca y de Cuencas Mineras sobre *“los puntitos rojos”* o *“luces rojas”* de los aerogeneradores por la noche.

Otra de las opiniones sobre la afección significativa al paisaje es la que se produce en Maestrazgo. Varios municipios turolenses limitan con la provincia de Castellón, que justo en la divisoria de aguas tienen instalados grandes parques eólicos. Por ello decían que ellos ya sufren todos los días *“viendo los molinos y viendo las lucecitas rojas”*, y que por ello no les importaba tener energías renovables si con ello aumentaban sus recursos económicos, por lo que *“no lo veían perjudicial”*. Uno incluso se preguntaba si algunos *“¿quieren proteger la naturaleza o la despoblación?”*.

Pero algunos relacionaron el turismo con la conservación del paisaje, de forma bastante extendida en la comarca de la Sierra de Albarracín. Uno de ellos manifestó que *“Si se vive del turismo, las renovables son negativas”*. También sorprendió el poco aprecio que

tienen por su paisaje en algunos pueblos de Monegros con frases como “no tenemos un paisaje para proteger”.

De todas formas, uno de los argumentos más utilizados y repetidos, es que “al final todo el mundo se acostumbra a la presencia de los molinos, en cuanto pasa un año lo ves normal”. En cualquier caso, la mayor parte opinaba que “aunque haya afección al paisaje, el dinero que recaudan los ayuntamientos lo compensa”. En el caso de Maestrazgo en parte es porque ellos ya sufren “el impacto visual de los molinos castellonenses”, y no recibe nada a cambio. Una cuestión que ha suscitado nuestra curiosidad es que muchos alcaldes consideran el municipio como solo el casco urbano: si los molinos, o las placas, no se ven desde el casco urbano, opinan que apenas existe afección. “No se ve desde el pueblo” decían.

En cualquier caso, entre los partidarios de las energías renovables en sus municipios, algunos solicitaban que hubiese cierta “moderación” y hacer los parques más pequeños y menos contiguos que los que se hacen actualmente.

4.4 REVERSIÓN DEL PROCESO DE DESPOBLACIÓN

Este es el punto culminante de este cuestionario. Se preguntaba directamente a cada entrevistado si creían que en su pueblo se podría revertir o mantener, en su caso, el proceso de despoblación. O en otras palabras, si creían que sus pueblos van a desaparecer en un futuro próximo. Esta pregunta se hizo en la mitad del cuestionario y no al final, que es cuando menos atención se hace a las preguntas por prisas o por el tiempo consumido. Los datos son los siguientes:

COMARCA	NO	SI	NO SABE
Campo de Daroca	14	12	4
Campo de Belchite	5	6	2
Monegros	3	8	1
Maestrazgo	1	9	1
Albarracín	10	11	1
Cuencas Mineras	16	7	0
	49	53	9

Es cuando menos significativo el **pesimismo** que se percibe en **Campo de Daroca** y sobre todo en **Cuencas Mineras**. En este último caso dos terceras partes de los alcaldes opinan que su municipio no tiene ningún futuro, y en el Campo de Daroca es alrededor de la mitad. Sierra de Albarracín es la siguiente comarca donde casi la mitad no tiene perspectivas halagüeñas, al igual que Campo de Belchite. **Las más optimistas son Maestrazgo y Monegros.**

Se elaboró posteriormente otra tabla en función del tamaño de los municipios en número de habitantes, buscando una pauta a partir de la cual se dirimiera esta cuestión. Se aplicó en este caso los datos de población empadronada, para que pudiera ser de referencia en trabajos futuros con los datos oficiales con los que se cuenta en bases de datos:

Rango empadronados	NO	SI	NO SABE
> 200	2	16	0
150-200	3	7	0
100-149	9	11	4
75-99	4	3	1
50-74	12	8	2
50 <	19	8	2
	49	53	9

A simple vista se observa que **cuanto menor es la población empadronada mayor es el pesimismo**. Parece que existe un límite entre ambas formas de pensar, y que en principio se puede establecer en 100 habitantes empadronados, pues superado este nivel, y más cuando se superan los 150 habitantes, el optimismo sobre el futuro de las poblaciones se vuelve generalizado.

Esta sería la población crítica, 100 habitantes, debajo de la cual la percepción de un futuro favorable es más escasa. Es muy significativo lo expresado de manera espontánea por algún alcalde del tenor siguiente: *“hemos llegado demasiado tarde, ahora que agonizamos”* o *“la agricultura va para abajo, no hay futuro rural”* y que *“el secano no genera puestos de trabajo”* o *“el cereal ha matado a los pueblos”*. Esto último es relevante ya que alguno llega a atribuir al secano de cereal la causa de la desaparición de los pueblos, puesto que actualmente es posible llevar las tierras por sólo una sola persona, sin necesidad siquiera de vivir en la localidad. Otros son más explícitos y dicen que *“nos vamos al garete”*, *“esto no tiene solución”*, *“hemos llegado a un punto sin retorno”* o incluso *“no hay nada qué hacer”*. Alguno más dice que *“si en los (años) 50 o 60, cuando se fueron, porque no había futuro, ahora hay todavía menos futuro”*.

En cualquier caso, en muchas contestaciones se percibe cierto pesimismo y desazón: *“hay mucho desarraigo”* se ha oído decir, y también que *“el que vuelve al pueblo es un fracasado y tonto el que se queda”*, tal como se pensaba en los años de la diáspora. Alguno afirma que *“empeorará aún más el problema de la despoblación”*. También se tira de humor y del sarcasmo: *“Esto es como un pretendiente, que será feo, pero con mucho dinero”*. Hay quien afirma que *“las renovables en muchos casos han buscado enfrentar a los vecinos*. Por el contrario, un alcalde comentó. *“No deberían hablar los que están en contra de las renovables, son unos “tocapelotas”*.

Muchos piensan que se mantendrán con menos población permanente, pero sobre todo destinados a residencia de fin de semana. Otros no creen que el teletrabajo solucione nada. Afirman *“que el teletrabajo, lo mismo que viene, se va”*.

Alguno incluye referencias a cuestiones psicológicas diciendo que se nota **“La soledad”**. Otro decía que *“la realidad de los pueblos pequeños es muy diferentes al de los pueblos grandes”*.

Además, algunos alcaldes se quejan de que no podían optar a subvenciones porque no disponen de dinero para adelantar los costes asumidos, lo que coarta la posibilidad de relanzar el municipio con estas iniciativas.

4.4.1 MEDIDAS PARA PODER REVERTIR LA DESPOBLACIÓN

Una vez formulada la pregunta anterior, se les cuestionaba, independientemente de sus respuestas, sobre qué medidas podrían ser las más efectivas para sus municipios. Se les ofrecía un elenco de posibilidades extraídas de la literatura sobre la despoblación. A la medida más importante se le asignaba 3 puntos, a la segunda dos y a la tercera un punto.

MEDIDAS REVERSIÓN	INVERSIONES MÁS URGENTES PARA LUCHAR CONTRA LA DESPOBLACIÓN						
COMARCA	internet calidad	viviendas	carreteras	transporte	empresas	instal lúdicas/ ocio	colegio/ médico
Campo de Daroca	33	24	31	10	43	3	16
Campo de Belchite	23	22	2	0	26	4	1
Monegros	15,5	18	14	0	10	4,5	3
Maestrazgo	16	13	8	1	9	12	8
Albarracín	28	19	12	10	32	9	10
Cuencas Mineras	36	29	19	7	39	5	3
	151,5	125	86	28	159	37,5	41

De lo anterior puede extraerse que lo que más se demanda en el territorio de esas 6 comarcas es incrementar el número de empresas, mayoritario en Campo de Daroca, Campo de Belchite, Sierra de Albarracín y Cuencas Mineras. Algún alcalde manifestó que *“la vida en los pueblos la dan los puestos de trabajo”*.

La segunda más demandada es el internet de calidad, básico en la industria hostelera para reservas, pero también para las empresas cárnicas y su comercialización, para la acogida de teletrabajadores, y para acceder a ofertas culturales y de ocio con calidad equivalente a la que existe en las ciudades. Ha sido la segunda mayoritaria en 5 de las 6 comarcas sondeadas. Esto ahonda los problemas detectados con el despliegue de la red de internet en el mundo rural aragonés.

La tercer es la vivienda. Ha habido algún caso en que se primaba la vivienda sobre las empresas, ya que argüían que nadie pondría una empresa o un negocio donde no pudiera haber personas disponibles, y que sin casas eso es imposible. No sólo eso, la abundancia de segundas residencias en determinadas comarcas donde nadie quiere ni venderla ni alquilarlas, dificulta la llegada de nuevos pobladores. Monegros lo situó como primera medida a ejecutar y Maestrazgo en segunda.

Estas tres medidas han sido incluidas en primer, segundo, tercer o cuarto lugar, lo que señala que son las políticas que debería abordar la administración autonómica.

En cuarto lugar, a nivel general, se sitúa el estado de las carreteras, sobre todo en Campo de Daroca y Monegros, que es la tercera mayor necesidad y también importante en cuarto lugar en Albarracín y Cuencas Mineras. Es curioso el comentario de un alcalde diciendo que *“Estamos muy lejos de todo en el campo de Daroca”*. Quizás esa sensación de lejanía y el estado de las carreteras tengan cierta conexión.

El transporte no es muy demandado. Quizás la explicación se pueda obtener de lo dicho por algún alcalde: “*todo el mundo tiene coche*”, aunque es cierto que otros ven su importancia cuando se piensa en las personas mayores, muy presentes en estas comarcas, que no tienen coche o carné.

4.4.2 PROBLEMAS DE VIVIR EN UN PUEBLO PEQUEÑO

Una vez vistas las perspectivas de futuro de los municipios, y apuntadas las medidas que los alcaldes consideran que son más importantes para revertir el problema de la despoblación, se sometió a los entrevistados a la pregunta de cuales creen que son las razones por las que las personas no quieren ir a vivir a un pueblo pequeño. En la mayor parte de los casos, la perspectiva “urbanita” la han podido tener ellos mismos, ya que 28 viven fuera del municipio del que son alcaldes. Además, muchos de ellos han estudiado o vivido en ciudades, por lo que en su círculo de amistades siempre ha salido este asunto. La puntuación es la misma que en el caso anterior, es decir, tres, dos y uno. Las respuestas se recogen a continuación:

COMARCA	INCONVENIENTES VIVIR EN UN PUEBLO							
	Distancia a Coles	Calidad vivienda	poca vivienda alquiler	No empresas	Falta vida social	Edad media población	Coste calef/ tranp.	Dist. Pob. Refe.
Campo de Daroca	13	12	25	62	19	2	17	21
Campo de Belchite	2	14	11	22	9	0	1	8
Monegros	8	0	16	11	8	3	8	14
Maestrazgo	4	0	18	15	12	4	0	11
Albarracín	10	4	31	49	17	1	11	9
Cuencas Mineras	12	5	15	43	25	10	6	16
	49	35	116	202	90	20	43	79

Se repiten, respecto a la pregunta anterior, la escasez de viviendas de alquiler y, sobre todo, la falta de empresas, como las principales motivaciones por las que la gente no quiere acudir a vivir a sus localidades. También cabe destacar que se percibe una evidente falta de vida social, siendo la comarca de Cuencas Mineras donde esa percepción es el segundo mayor inconveniente para asentarse, por detrás de la falta de empresas.

Es curioso como la preocupación por la falta de empresas sea la tercera en Monegros. Puede atribuirse a la característica multipolaridad de la comarca, con pueblos grandes y con la cercanía a las ciudades de Huesca o Zaragoza según el caso. De hecho, la distancia a centros de población de referencia se convierte en el cuarto motivo.

La distancia a las escuelas, sin embargo, no es de las razones más importante, ni tampoco los extras de calefacción y transporte, excepto en Monegros y Sierra de Albarracín, que son la cuarta opción elegida.

Nos ha sorprendido que la calidad de las viviendas no sea un motivo muy destacado. Por lo que se ha comentado en el apartado de población empadronada y población rural

de los polos de desarrollo de los años 60, la cercanía de una gran ciudad como Zaragoza, permitió a las familias conservar sus propiedades en sus localidades de origen y reformarlas para disponer de una buena habitabilidad. Por ello se deduce que la calidad de las viviendas debe de ser muy buena en la mayor parte de las comarcas de Aragón. El problema estriba en que ni se venden ni se alquilan, y se deduce de ello también, que los hijos y nietos que las disfrutaban, no deciden ir a trabajar al pueblo. Por ello, solo los ajenos y foráneos precisan de vivienda, y la demanda de casas de alquiler se dispara.

4.4.3 OTRAS CUESTIONES

Puede observarse que en el cuestionario hay preguntas que se hicieron pero que no aparecen tabuladas en este estudio. En concreto son las siguientes:

5 y 6 *Capacidad de los depósitos de agua*. No todos los alcaldes lo conocen. Por ello se reconvinó a saber si disponían de agua en todo momento, incluso cuando aumenta considerablemente la población, que realmente es lo importante para la prestación del servicio.

8 *Vuelco de contenedores de basura por fauna silvestre*. Se observó que era inexistente, raro o muy esporádico. Casi unánime.

11 *Taxi*. Se vio que desde las cabeceras de comarca hay servicio, pero que tampoco es muy demandado o utilizado. Aparte hay servicios de transporte de las comarcas para acudir a centros de salud.

12- *Transporte escolar*. Salvo en el caso de dos o tres municipios (que esperamos puedan solucionarlo), este servicio para los municipios sin escuela se presta adecuadamente.

13- *Consultorio médico*. La mayor parte dispone del mismo y son atendidos, en función de la población, de uno a cuatro veces a la semana, aparte de los servicios de urgencia en cabeceras comarcales.

16 y 17. *Seguridad Social y tipo trabajo*. Se pudo deducir que la mayoría de los alcaldes lo desconocen y estos datos pueden ser consultados en las estadísticas económicas.

19 y 20. *Telefonía móvil*. Resultó muy complicado tabular los datos, con muchas diferencias entre municipios y entre comarcas. Las coberturas de telefonía móvil son muy dispares.

21 *Wifi libre acceso*. Se observó que sigue manteniéndose en varios pueblos, pero la generalización de las ofertas de datos ilimitados de las empresas se ve cada vez menos necesaria.

22 y 29 *Titularidad de terrenos para energías renovables*. No aporta mucha información, las fotovoltaicas en general sobre terrenos privados y de cultivo.

38. *Medidas compensatorias por la implantación de instalaciones generadoras de energía renovables.* Prácticamente todos pedían “luz gratis”, “más dinero” y algunos “compromiso de mantenimiento de infraestructuras” y “contratación de autóctonos”.

40 y 41. *Disponibilidad de viviendas y su número.* No siempre conocían los datos y se obtuvieron respuestas muy dispares, difícil de tabular.

43 y 44. *Familias dispuestas a vivir en el pueblo.* Una pregunta con resultados muy ambiguos ya que no se respondió.

Anexo III d) *PGOU.* Casi ningún pueblo tiene PGOU.

Anexo III e) *Empresas.* Unánime, ninguna empresa se ha puesto en contacto con ellos.

Anexo III f) y g) *Interesados teletrabajar.* Depende de la red de fibra, y la respuesta es muy abierta. Cuando lo del COVID hubo mucha gente que se fue al pueblo a trabajar.

Anexo III h) *Construcción.* Nadie se ha ofrecido a promover proyectos urbanísticos.

Sobre los ámbitos de Estudio

- a- Hay que restringir el estudio a un máximo de 30-40 unidades muestrales.
- b- Hay que plantear cuestiones mensurables.
- c- Si alguna pregunta tiene difícil tabulación, se prescinde de ella en el análisis.
- d- Los datos oficiales de empadronamiento no tienen validez suficiente para analizar los procesos de despoblación. Hay una cierta relación entre habitantes fijos y empadronados dependiendo de cada comarca.
- e- La comarca o subcomarca pueden ser unidades de estudio válidas.

Sobre la metodología:

- a- No puede haber más de 25 a 30 preguntas en el cuestionario.
- b- La entrevista no puede durar más de media hora.
- c- La entrevista debe ser presencial o telefónica.
- d- La entrevista la debe realizar quién vaya a redactar el análisis o el informe. Los ayudantes o becarios pueden tratar los datos estadísticos, pero no hacer las entrevistas.
- e- El cuestionario debe ser realizado meticulosamente.
- f- Antes de realizar el cuestionario hay que estudiar el asunto con profundidad.
- g- Las preguntas deben ser lo más cerradas posible.
- h- Las preguntas abiertas deben ser diseñadas para recoger sensaciones e impresiones.
- i- Siempre hay que preguntar por los habitantes permanentes de tal manera que se actualicen los datos de población real.
- j- Habrá que recurrir en muchos casos a estudios indirectos de población a través fundamentalmente del consumo de electricidad.
- k- Los alcaldes son un grupo de personas con un conocimiento experto sobre todo lo que rodea a su municipio.
- l- Su predisposición a colaborar es encomiable.

Sobre los resultados de esta encuesta

a- Los servicios deben ser diseñados para los momentos concretos, como la recogida de basura o la dotación de infraestructuras de agua de boca.

b- Los ayuntamientos se ven abocados a recurrir a energías renovables por la falta de dotación para prestar servicios a sus vecinos.

c- Existe satisfacción general con la prestación de los servicios educativos y sanitarios. De hecho, en atención primaria, tiene mejor servicio muchos municipios que en las ciudades.

d- La Administración mejor valorada es la Diputación Provincial correspondiente, sobre todo en la provincia de Zaragoza.

e- El Gobierno de Aragón no sale bien parado, ya que apenas 3 alcaldes de 111 la valoran como la mejor administración, aunque en dos de estas ocasiones, es compartida con otra.

f- Existe una sensación de falta de seguridad pública, aunque la realidad permite afirmar que no hay una percepción de incremento de delincuencia en determinados pueblos y comarcas.

g- Las Diputaciones provinciales deberían crear un fondo para que los pueblos pequeños que hayan recibido una subvención, puedan disponer de liquidez o crédito para adelantar el presupuesto con retorno a la recepción de la misma.