



INFORME

Actividad económica y empleo en el medio rural de Aragón

Consejo Económico y Social de Aragón



Actividad económica y empleo en el medio rural de Aragón

Informe



Equipo investigador:
Marcos Sanso Frago (director),
Fernando Sanz Gracia, Luis Lanaspa Santolaria,
Marcos Sanso Navarro, Rafael González Val, María Vera Cabello

CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL DE ARAGÓN

COLECCIÓN ESTUDIOS

Equipo de investigación:

Marcos Sanso Frago (director)
Fernando Sanz Gracia
Luis Lanaspa Santolaria
Marcos Sanso Navarro
Rafael González Val
María Vera Cabello

Comisión responsable del Consejo Económico y Social de Aragón:

Juan García Blasco (Presidente)
Carmelo Asensio Bueno (CCOO)
Beatriz Callén Escartín (CEOE)
Daniel Forniés Andrés (CEPYME)
Javier Nieto Avellaned (Gob. Aragón)
Ricardo Rodrigo Martínez (UGT)

2026

© De esta edición: Consejo Económico y Social de Aragón.
Imagen de portada: www.unsplash.com
Esta publicación se edita únicamente en formato digital.

Consejo Económico y Social de Aragón
c/ Joaquín Costa, 18, 1º, 50071 Zaragoza (España)
cesa@aragon.es
www.aragon.es/-/cesa

Presentación

A lo largo de sus treinta y cinco años de existencia, el Consejo Económico y Social de Aragón ha mirado de frente algunos de los *retos* más complejos de nuestra Comunidad Autónoma, como la movilidad social o la calidad de vida, pasando por la rentabilidad empresarial, la productividad del empleo o la siniestralidad laboral, y deteniéndose en ámbitos económicos, como la logística o los centros de datos, con indudable capacidad transformadora. En todos los casos el Consejo ha actuado con una *estrategia* similar: primero, profundizar en la más amplia recogida de datos disponibles y ordenarlos con un claro criterio explicativo; segundo, debatir abiertamente acerca de su significado; tercero, buscar su probable proyección futura para, cuarto, proponer a los poderes públicos aragoneses algunas líneas de actuación que favorezcan la mejora de la situación social, económica o laboral en Aragón.

Con esa actitud decidida el Pleno del Consejo se propuso indagar sobre el futuro del medio rural en Aragón, una cuestión frente a la que habitualmente las respuestas son evasivas, inconcretas o decididamente sombrías. Sin embargo, en el CESA estamos convencidos de que los problemas complejos no admiten *soluciones* simples, sino que requieren *respuestas* adecuadas. Esa es la intención de este documento *Actividad económica y empleo en el medio rural de Aragón*, cuya elaboración ha corrido a cargo de un experimentado equipo de investigación vinculado con la Universidad de Zaragoza, al que el Consejo quiere reconocer públicamente su extraordinario trabajo.

En las últimas décadas han sido muchos los trabajos que en Aragón han centrado su atención sobre el medio rural, dando todo el protagonismo a la despoblación, entendida como proceso, pero sobre todo como *resultado*. El Consejo, por su parte, ha querido enfocar otra vertiente de nuestro medio rural: la actividad económica y el empleo como palancas determinantes de su *futuro*.

En muchos sentidos, este trabajo es *innovador*. Delimita el medio rural no a partir de la población censada en cada municipio, sino a partir del concepto de grado de urbanización, que facilita una interpretación más ajustada de la realidad socioeconómica del territorio. Profundiza en la demografía, la economía, el mercado de trabajo, la rentabilidad, productividad y el PIB del medio rural comarcal. Reflexiona sobre los factores de desarrollo, con metodologías cuantitativas y cualitativas, que permiten destacar casos de éxito. Y aporta análisis DAFO para cada una de las comarcas de Aragón, que son el mejor destilado de este trabajo investigador y sin duda se convertirán en piezas esenciales de cualquier reflexión territorial. Por último, realiza *propuestas* para la configuración de políticas públicas en Aragón.

El objetivo del Consejo es siempre ser *útil* a los aragoneses. Creemos que esta aportación de conocimiento profundo sobre la realidad –y sobre los futuros posibles– de nuestro medio rural servirá para doblegar algunos lugares comunes que lastran el desarrollo de nuestra Comunidad Autónoma. El futuro no está escrito; muy al contrario, será el fruto de lo que hemos hecho hasta ahora y, sobre todo, de lo que decidamos hacer en adelante. El Consejo estará siempre ahí, escogiendo las zonas de sombra para aportar un poco de su luz.

Juan García Blasco

Presidente del Consejo Económico y Social de Aragón

Índice

Introducción	10
Motivación y estructura del estudio	10
Los datos más recientes sobre la despoblación del medio rural aragonés	11
La oportunidad del estudio del CESA	13
CAPÍTULO 1. Marco teórico	16
1.1. Los fundamentos	16
1.2. Breve exposición no técnica del modelo centro-periferia de Krugman	19
1.3. Otros modelos de la Nueva Geografía Económica	21
1.4. Los modelos de la NGE y la intervención pública	24
CAPÍTULO 2. Medio rural: definición, situación en Aragón y comparativa nacional y europea	26
2.1. Definición de medio rural	26
2.2. Despoblación como síntoma más destacado de la evolución del medio rural en España y Aragón	28
2.3. Aplicación del grado de urbanización al censo de 2021 en Aragón	32
2.4. La evolución reciente del fenómeno de la despoblación en Aragón	40
2.5. Características de la despoblación en Aragón y España en el largo plazo y en la experiencia más reciente	47
2.6. Comparativa Aragón-España-Unión Europea	51
CAPÍTULO 3. Demografía del medio rural en las comarcas aragonesas	55
3.1. Introducción	55
3.2. Evolución de la población total	56
3.3. Saldo vegetativo y saldo migratorio	61
3.4. Evolución de la estructura poblacional	63
3.4.1. Tasa de variación en los distintos estratos de edad	63
3.4.2. Indicadores útiles: edad media y porcentaje de menores de 25 años	65
3.4.3. Envejecimiento, sobre-envejecimiento y dependencia	65
3.5. La población inmigrante en las comarcas aragonesas	67

CAPÍTULO 4. Radiografía económica del medio rural de las comarcas.

Aragón 2014-2024	70
4.1. Dinamismo económico	70
4.1.1. Dinamismo rural por comarcas en todo el periodo 2014-2024	70
4.1.2. Trayectorias del dinamismo rural comarcal 2014-2024	72
4.2. Grado de especialización del medio rural de las comarcas. Aragón 2014-2024	76
4.2.1. Introducción y metodología	76
4.2.2. Resultados para los cuatro grandes sectores	76
4.2.3. Resultados para treinta y tres subsectores	79
4.3. Concentración de la actividad económica. Medio rural en las comarcas de Aragón 2014-2024	83
4.3.1. Introducción y metodología	83
4.3.2. Resultados para cuatro grandes sectores	83
4.3.3. Resultados para treinta y tres subsectores	84
4.4. Puntos fuertes y débiles. Diagnóstico con el Índice de localización (LQ)	88
4.4.1. Introducción y metodología	88
4.4.2. Resultados	89

CAPÍTULO 5. Infraestructuras y servicios públicos en el medio rural de las comarcas aragonesas

aragonesas	91
5.1. Introducción	91
5.2. Abastecimiento de agua corriente	92
5.3. Saneamiento de aguas residuales	94
5.4. Red de carreteras	96
5.5. Recogida de residuos	98
5.6. Telecomunicaciones	100
5.7. Calidad del servicio de energía eléctrica	103
5.8. Calidad del servicio de gas	105
5.9. Enseñanza no universitaria	106
5.10. Centros sanitarios	107
5.11. Conclusiones sobre infraestructuras y servicios públicos del medio rural. Puntos fuertes y débiles de cada comarca	110

CAPÍTULO 6. Ventajas comparativas reveladas en el medio rural de las comarcas aragonesas: desempleo, rentabilidad, productividad y PIB

aragonesas: desempleo, rentabilidad, productividad y PIB	113
6.1. Introducción	113
6.2. Mercado de trabajo: el desempleo	114
Paro registrado total y su variación. El desempleo en tasas	115
El desempleo por sexos	119
El desempleo según el sector de actividad económica	125

Tiempo medio de duración del desempleo	128
El desempleo y el nivel de estudios	131
6.3. Rentabilidad	133
6.4. Productividad	137
6.5. Producto Interior Bruto (PIB)	139
CAPÍTULO 7. Factores de desarrollo en el medio rural de Aragón. Enfoque cuantitativo	143
7.1. Introducción	143
7.2. Factores de desarrollo en la dinámica del medio rural de las comarcas aragonesas	144
7.2.1. Los datos utilizados	144
7.2.2. La secuencia de la estimación: umbrales	144
7.2.3. Factores explicativos de la evolución de la población del medio rural de las comarcas en el periodo 2014-2024	144
7.2.4. Factores explicativos del crecimiento del PIB del medio rural de las comarcas entre 2014 y 2024	148
7.2.5. Indicios que los factores detectados en las comarcas señalan para la formulación de medidas de mejora en su horizonte económico	151
7.3. Modelos explicativos de los factores de desarrollo en los municipios rurales de Aragón	152
7.3.1. Los datos utilizados	153
7.3.2. La secuencia de la estimación	153
7.3.3. Factores explicativos de la evolución de la población de los municipios rurales de Aragón en el periodo 2014-2024	153
7.3.4. Factores explicativos del crecimiento del empleo en los municipios rurales de Aragón entre 2014 y 2024	157
7.3.5. Indicios que los factores de desarrollo detectados señalan para la formulación de medidas de mejora en su horizonte económico	159
7.4. Simulación de la población en el horizonte 2034 con el modelo estimado para los municipios	160
CAPÍTULO 8. Factores de desarrollo en el medio rural de Aragón. Enfoque cualitativo	166
8.1. Introducción	166
8.2. Encuestas	166
8.2.1. La participación en las encuestas	166
8.2.2. Pregunta 1 sobre los problemas de mayor gravedad del medio rural aragonés	168
8.2.3. Pregunta 2 sobre diagnósticos más compartidos en el medio rural aragonés	170
8.2.4. Pregunta 3 sobre la importancia relativa de los cuatro grandes sectores económicos en el medio rural aragonés	171

8.2.5. Pregunta 4 sobre la importancia relativa de los subsectores de la industria y de los servicios para el desarrollo rural aragonés	171
8.2.6. Pregunta 5 sobre la valoración de las políticas actuales en el medio rural aragonés	173
8.2.7. Pregunta 6 sobre la importancia de la movilidad en la mejora del medio rural aragonés	174
8.2.8. Pregunta 7 sobre la valoración de posibles políticas futuras en el medio rural aragonés	175
8.2.9. Pregunta 8 de libre aportación	176
8.3. Entrevistas	179
8.3.1. Entrevista al profesor Vicente Pinilla, Catedrático de Historia e Instituciones Económicas	179
8.3.2. Entrevista al profesor Luis Alfonso Camarero, Catedrático de Sociología	183
8.3.3. Entrevista al Director General de Despoblación del Gobierno de Aragón D. Alberto Casañal	192
8.3.4. Entrevista al Secretario General para el Reto Demográfico, del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, D. Francesc Boya ..	197
CAPÍTULO 9. Casos de éxito	202
9.1. Introducción	202
9.2. Casos de éxito de Huesca	203
9.3. Casos de éxito de Teruel	206
9.4. Casos de éxito de Zaragoza	210
CAPÍTULO 10. Diagnóstico y prioridades de las comarcas (2014-2024)	216
10.1. Introducción	216
10.2. Presentación de los indicadores por categorías y de los rankings correspondientes	218
10.3. Primeras conclusiones a partir de los rankings de los indicadores	221
10.4. Diagnóstico y prioridades de las comarcas	222
Fichas comarcales	229
Ribagorza	230
Alto Gállego	232
Sobrarbe	234
Central	236
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	238
Campo de Daroca	240
Matarraña / Matarranya	242
La Litera / La Llitera	244
Jiloca	246
Bajo Cinca / Baix Cinca	248

La Jacetania	250
Campo de Cariñena	252
Cinca Medio	254
Los Monegros	256
Sierra de Albarracín	258
Somontano de Barbastro	260
Gúdar-Javalambre	262
Bajo Martín	264
Comunidad de Teruel	266
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	268
Campo de Belchite	270
Tarazona y el Moncayo	272
Ribera Baja del Ebro	274
Bajo Aragón	276
Campo de Borja	278
Valdejalón	280
Cinco Villas	282
Ribera Alta del Ebro	284
Comunidad de Calatayud	286
Maestrazgo	288
Cuencas Mineras	290
Andorra-Sierra de Arcos	292
Aranda	294
CAPÍTULO 11. Conclusiones	296
11.1. Definición de medio rural y evolución de la despoblación en Aragón, España y Europa	296
11.2. Evolución del medio rural aragonés en el periodo 2014-2024: demografía, economía, mercado de trabajo, ventajas comparativas e infraestructuras	297
11.3. Factores de desarrollo del medio rural aragonés: enfoque cuantitativo	306
11.4. Factores de desarrollo del medio rural aragonés: enfoque cualitativo y casos de éxito	308
11.5. DAFO, diagnóstico y prioridades de las comarcas aragonesas	313
CAPÍTULO 12. Propuestas	315
Contribuir al cambio de visión y actitud hacia el medio rural	315
Cambiar los instrumentos	316
Cambiar las políticas	317
Relaciones clave para la propuesta de medidas más específicas para comarcas y municipios	319
Miscelánea de propuestas puntuales derivadas los distintos tipos de análisis	320

Introducción

Motivación y estructura del estudio

El medio rural aragonés vive una preocupante realidad caracterizada por la despoblación, el envejecimiento y una desigualdad originada por brechas con el medio urbano, abiertas y acumuladas durante más de noventa años. Esta realidad le enfrenta en la actualidad a un horizonte lleno de interrogantes y desafíos críticos que, en último término, ponen en duda incluso la propia supervivencia de no pocos de sus municipios.

La problemática no es específica de Aragón ya que, en mayor o menor medida, se repite en el resto de España, en Europa y en todo el mundo. Esa generalización sólo puede deberse a una coincidencia en la causa profunda y última que la origina. Y no puede haber mucha discusión acerca de que es la dinámica de la distribución de actividades económicas en el territorio, desencadenada por el fenómeno de las economías de aglomeración, la que está detrás de la despoblación, del envejecimiento y de las brechas con el medio urbano que se observan en el medio rural. Las economías de aglomeración son un concepto surgido de la corriente teórica que se dio en denominar Nueva Geografía Económica. Esta corriente está formada por un conjunto de modelos explicativos surgidos en los años 1980-1990 a partir de trabajos de Paul Krugman, que explican la dinámica de las economías locales como resultado de la confluencia de fuerzas centrífugas que favorecen la dispersión y centrípetas que favorecen la concentración.

Las fuerzas centrípetas hacen que zonas urbanas con gran actividad económica, densamente pobladas y con fuerte dinamismo de la población tengan un gran poder de atracción que provoca un paisaje económico muy desigualmente repartido en la geografía de los países. Además, pueden actuar varios polos de atracción con distinta intensidad y con diferente radio de influencia sobre los municipios con menos posibilidades, que se benefician de fuerzas centrífugas mucho menos potentes. Estos municipios poco pueden hacer, salvo posicionarse de la mejor forma posible en relación con esos polos de los que reciben influencias. La inspiración proporcionada por estos modelos debe permitir concluir cuál sería el posible equilibrio dinámico que puede resultar más favorable para las muy diversas zonas rurales aragonesas, tras valorar el balance relativo de los dos tipos de fuerzas que actúan sobre ellas como si fuesen campos magnéticos. Observar la situación desde esta perspectiva permite adoptar una posición realista, encaminada a tratar de descubrir cómo las zonas rurales pueden resistir en esa lucha desigual y qué objetivos pueden plantearse ante esa manifiesta y gran desigualdad.

El Consejo Económico y Social de Aragón (CESA) ha considerado que los retos e interrogantes que plantea la distribución de las actividades económicas en el medio

rural aragonés merecen ser objeto de un estudio en profundidad. La finalidad del estudio es arrojar luz, con los datos disponibles, sobre por qué están discurrendo los hechos como lo están haciendo en la actualidad y en el más inmediato pasado, de modo que esa luz pueda conducir a propuestas de medidas capaces de mejorar el horizonte económico del medio rural aragonés.

Para ello ha sugerido un contenido que comienza con la presentación del marco teórico con la capacidad explicativa suficiente para racionalizar la dinámica de la distribución de las actividades económicas en el espacio y con posibilidades de proporcionar una guía clara para la investigación empírica y, en especial, econométrica. Continúa con una primera presentación panorámica de la problemática de la despoblación del medio rural aragonés y, en tercer lugar, un análisis descriptivo con datos recientes de su evolución entre 2014 y 2024 a nivel comarcal. Después pide investigar cuáles son los factores de mejora del horizonte económico del medio rural aragonés con la aplicación de modelos econométricos a los datos disponibles, investigación que debe complementarse con métodos cualitativos que recojan el sentir y la opinión de la población que lo habita y de quienes conocen la problemática o tienen responsabilidades sobre el mismo. Ambas perspectivas, cuantitativa y cualitativa, deben conducir a un diagnóstico complementario y compartido.

Este diagnóstico ha de completarse con la presentación de experiencias de éxito en el medio rural que puedan mostrar caminos transitables de mejora, así como con un análisis de Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades (DAFO). Finalmente deben sintetizarse las conclusiones a las que ha conducido todo el trabajo realizado, incluyendo propuestas de actuación que se consideran apropiadas para orientar la mejora del horizonte del medio rural aragonés.

Los datos más recientes sobre la despoblación del medio rural aragonés

Hay muchos mitos y opiniones ampliamente difundidos sobre la problemática del medio rural cuando se sintetiza en el fenómeno de la despoblación. Para situar como punto de partida de este estudio dónde se encuentra ese problema del medio rural aragonés en el año 2025, ya que en el resto del estudio se analiza la evolución durante el periodo 2014-2024, se resumen los datos de cómo ha evolucionado su población entre 2024 y 2025. Se trata de constatar la tendencia más reciente de la despoblación en el medio rural aragonés.

La primera evidencia que conviene destacar es cómo ha variado la población del medio rural aragonés a nivel agregado, con independencia del movimiento de sus diferentes componentes. Ese dato indica si el medio rural se va encogiendo, se mantiene

o crece. Es el primer gran dato de interés. La evidencia a este nivel es clara: considerado conjuntamente, no hay despoblación en el mundo rural aragonés en 2025. De 301.105 habitantes en 2024 se pasa a 302.665, un incremento de 1.560 habitantes. Es el primer y más importante dato que hay que destacar. Por lo tanto, no sólo la dinámica poblacional del periodo 2020-2024 ha sido claramente positiva a nivel agregado en el medio rural aragonés, según se documenta más adelante en este estudio, sino que continúa siendo positiva en 2025.

El siguiente nivel de desagregación es el provincial, en el que nos encontramos que el medio rural de las tres provincias también crece en el año 2025. En Huesca aumenta en 216 habitantes, desde 89.328 hasta 89.544. En Teruel en 508 habitantes, desde 75.423 hasta 75.931. Y en Zaragoza en 836 habitantes, desde 136.354 hasta 137.190. Luego los dos niveles de mayor agregación del medio rural aragonés, el autonómico y el provincial, muestran crecimiento de la población, esto es, evidencian que no se produce despoblación.

El tercer nivel de agregación está en las comarcas. Se trata del nivel más interesante desde el punto de vista del equilibrio territorial, que queda definido por la interacción de fuerzas centrípetas y centrífugas en el nivel más próximo a los municipios rurales. Es una referencia que hay que tener presente para definir posibles políticas efectivas en el medio rural, dado lo frágil y delicada que es la dinámica a este nivel. Es en las comarcas donde comienza a revelarse la complejidad de la realidad del mundo rural. Por ello no hay que conformarse con la descripción en los dos niveles más agregados; es imprescindible abordar, como mínimo, los datos de las comarcas. Esa complejidad se concreta en que ese incremento de 1.560 habitantes del medio rural el año 2025 tiene una distribución muy heterogénea.

Como es de esperar, no podemos hablar de un crecimiento equitativo de la población entre las comarcas, a pesar de que existe predominio de los aumentos entre ellas. En concreto, de las 33 comarcas sólo nueve disminuyen su población rural (27,27%), por lo que crecen casi las tres cuartas partes de las mismas. Entre las que mayor incremento de población experimentan destacan Valdejalón, Ribera Alta del Ebro, Jiloca, Gúdar-Javalambre, Central, La Litera y Campo de Cariñena, con un crecimiento de más de 100 habitantes entre 2024 y 2025. Son cuatro de la provincia de Zaragoza, situadas en el entorno de la capital de la comunidad autónoma, dos de Teruel y una de Huesca.

En las comarcas en las que disminuye la población no se producen caídas importantes, son magnitudes discretas. En total la población de las nueve disminuye en 449 habitantes, lo que supone que las que crecen lo hacen en total en 2009 habitantes para dejar el saldo neto en 1.560. La recuperación del medio rural aragonés está siendo notable gracias a la inmigración extranjera y nuevos residentes. Cuatro de las que pierden población son de la provincia de Huesca: Sobrarbe (-51), Ribagorza (-3),

Somontano de Barbastro (-51) y Los Monegros (-65). Tres de la provincia de Zaragoza: Cinco Villas (-46), Campo de Belchite (-87) y Campo de Daroca (-64). Dos de la provincia de Teruel: Andorra-Sierra de Arcos (-52) y Maestrazgo (-30).

Y tras este nivel de agregación queda la referencia a la mayor complejidad de la evolución de la población en los distintos tipos de municipios¹. En su conjunto, de los 109 municipios deshabitados, 60 aumentan población (55,05%) y 49 la disminuyen (44,95%). Entre los 470 municipios dispersos, 222 de ellos aumentan población (47,23%) y los restantes 248 la disminuyen (52,77%). Y finalmente, del total de 123 pueblos, 82 de ellos aumentan población (66,67%) y los restantes 41 la disminuyen (33,33%). La evolución más favorable está concentrada en los pueblos, con las dos terceras partes aumentando población, más de la mitad de los más pequeños también la aumentan y sólo en los dispersos decrecen algo más de la mitad.

Lo importante en la tipología de municipios es cómo se reparte el incremento de 1.560 habitantes entre los tres tipos. Los deshabitados disminuyen en 68 habitantes, 1,38 de pérdida media por municipio deshabitado que pierde población (disminuyen en 56 en Huesca, en Teruel aumentan en 32 y disminuyen en 44 en Zaragoza), los dispersos disminuyen en 113 habitantes (aumentan en 74 en Huesca, en Teruel disminuyen en 126 y en Zaragoza lo hacen en 61), y los pueblos aumentan en 1.741 habitantes (aumentan en 198 en Huesca, en 602 en Teruel y en 941 en Zaragoza). La suma de las tres magnitudes netas de los tres tipos son los 1.560 habitantes que aumenta el medio rural aragonés en 2025.

Vemos que el aumento se concreta sobre todo en los pueblos, si bien el descenso promedio entre los que disminuyen su población es el siguiente: los pueblos que caen en población pierden en promedio 22 cada uno en Huesca, los de Teruel pierden 12 cada uno y los de Zaragoza otros 12. Por lo que respecta a los municipios dispersos, en Huesca los que pierden población lo hacen en promedio en 6 cada uno, en 7 en Teruel y en 6 en Zaragoza. Finalmente los deshabitados que pierden lo hacen en 5 en Huesca, en 3 en Teruel y en 4,5 en Zaragoza.

La oportunidad del estudio del CESA

Lo que los datos ponen de manifiesto es que en el medio rural aragonés en su conjunto no se agrava el problema de la despoblación en el año 2025, sino todo lo contrario. Lo mismo ocurre en el medio rural de cada una de las tres provincias. Además, esto confirma la dinámica que se ha producido con posterioridad al año 2020. En efecto,

¹ **Pueblos:** Densidad de 300 o más habitantes por km² con población inferior a 5.000, pero igual o superior a 500. **Municipios rurales dispersos** de baja densidad: Densidad de 50 o más habitantes por km² y no clasificados como pueblos. **Municipios rurales mayormente deshabitados** de muy baja densidad: Densidad de 50 o menos habitantes por km². Clasificación de Eurostat.

entre 2020 y 2024 el medio rural aragonés ha aumentado su población en 4.667 habitantes y los municipios de menos de 1.000 habitantes en 3.286. Estos son los datos que sintetizan que nos encontramos en una etapa de reversión de la despoblación desde la perspectiva de los grandes números. Lo cual no oculta la complejidad de la realidad en la que existen comarcas y municipios que sí que pierden población, aunque es mayor la proporción de los que ganan.

A pesar de estos hechos encontramos en prensa, al conocerse los datos de población a 1 de enero de 2025, tras el titular “El vaciamiento del medio rural aragonés” el texto: “De los 731 municipios de la Comunidad, 627 tienen menos de mil habitantes. Y en este grupo la población no deja de disminuir, de manera que si hace cuatro años representaban el 11,2 % del total hoy se quedan en el 10,9 %. La pérdida demográfica de la mayor parte del territorio rural aragonés, que comenzó hace sesenta años, continúa².” Acabamos de recoger que en 2025 crece la población rural en su conjunto, lo mismo que entre 2022 y 2025 donde los núcleos de menos de 1.000 habitantes también aumentan población (+ 984). Una cosa es que se pierda porcentaje de población en términos relativos respecto al total, porque las zonas urbanas crecen más que las rurales, y otra que estas últimas pierdan población en términos absolutos, que no es el caso.

También puede leerse con el mismo motivo de la aparición de los datos de población a 1 de enero de 2025 tras el titular “Las dos caras de Aragón: la sangría demográfica sigue cebándose en el medio rural que pierde 1.200 vecinos en 4 años”³ una afirmación idéntica a la del párrafo anterior, pero dando además una cifra de todo el medio rural, cuando lo cierto es que en esos cuatro años crece la población rural en su conjunto (+ 2.129) y entre los municipios de menos de 1.000 habitantes, como ya se ha indicado.

Hemos hablado antes de que hay mitos y desinformación al hablar de despoblación del medio rural y es que, una vez lanzado el término, se ha creado la idea de que es un fenómeno imparable y, sin detenerse a analizar adecuadamente los datos, se sigue manteniendo que dicha despoblación continúa como si fuese inevitable cuando, de hecho, hay una reversión del problema en la actualidad. La iniciativa del CESA de promover una investigación rigurosa sobre el medio rural es oportuna porque puede contribuir a modificar esa idea, clarificar los términos y las referencia a utilizar, ayudando, dada la complejidad del fenómeno, a ser un poco más rigurosos. De hecho, la clasificación de municipios rurales que en este estudio se aplica es la de Eurostat, no generalizada todavía en España en este contexto. En todo caso, no contribuye a luchar contra la despoblación no difundir la evidencia de que, al menos en estos momentos, se

² Negrita en el original. Editorial de Heraldo de Aragón del 8 de diciembre de 2025.

³ Noticia de Heraldo de Aragón del 8 de diciembre de 2025.

está revirtiendo el problema y seguir contribuyendo a mantener la imagen de que todo sigue igual desde que empezó hace más de noventa años.

Un segundo motivo por el que es oportuna la iniciativa del estudio del CESA es que entre 2015 y 2020 emergió el interés nacional por el problema de la despoblación rural, sobre todo a raíz de ensayos como 'La España vacía' de Sergio del Molino. El reflejo de dicho interés fue la manifestación multitudinaria celebrada en Madrid en el año 2019 reclamando la reversión de la 'España vaciada'. Ha sido desde esos años que se ha venido produciendo una gran actividad en los gobiernos de las comunidades autónomas y en el gobierno español para institucionalizar la preocupación por la despoblación, habiéndose adoptado iniciativas legislativas de intervención pública para tratar de combatirla. Tanto el gobierno aragonés como el español han puesto en marcha medidas en esa dirección que han sido criticadas por la Cámara de Cuentas de Aragón y por el Tribunal de Cuentas de España. Ante esas críticas, que serán apuntadas en el último capítulo de este estudio, cabe preguntarse cómo se pueden plantear propuestas efectivas para combatir la despoblación. Dar una respuesta apropiada a esa pregunta es el segundo motivo por el que la iniciativa del estudio del CESA sigue siendo oportuna.

Y el tercer motivo es que los resultados de este estudio ponen de manifiesto que nos encontramos en un momento en el que, no sólo la despoblación en Aragón no está avanzando, sino que las evidencias presentadas permiten valorar la situación del medio rural aragonés como muy positiva. Es cierto que la situación es muy heterogénea y aún quedan muchos municipios rurales a los que no les llega la bonanza, pero se pueden dar unos datos del periodo 2014-2024 que avalan la conveniencia de un cambio de consideración y actitud hacia el medio rural aragonés. Entre 2020 y 2024 la población rural en Aragón ha crecido a una tasa acumulativa anual del 0,39%, la rentabilidad y la productividad son mayores en el Aragón rural que en Aragón en su conjunto y el crecimiento real del PIB rural entre 2014 y 2023 ha sido del 3,1% acumulativo anual frente al 1,32% en Aragón en su conjunto, con lo que la proporción del medio rural en el PIB total de Aragón ha pasado del 14,34% al 17,09% en esos dos años. Estos datos sólo tienen la lectura de que en el medio rural aragonés hay buenas oportunidades y hay quien las está aprovechando. Sin la iniciativa del CESA esta evidencia no habría visto la luz.

CAPÍTULO 1. Marco teórico

1.1. Los fundamentos

La referencia teórica en la que se fundamenta este estudio sobre el medio rural aragonés está constituida por un conjunto de modelos económicos conocidos como Nueva Geografía Económica (NGE)⁴, que tienen su origen en el modelo centro-periferia. Este modelo fue propuesto inicialmente por el premio Nobel de Economía 2008, Paul Krugman, en el artículo Krugman (1991a).

Fundamentos teóricos básicos de la NGE

La denominación “centro-periferia” del modelo original de la NGE se deriva de que uno de sus posibles equilibrios lleva a una concentración total de las manufacturas en una de las regiones (“el centro”), mientras que la otra región sólo produce el bien agrícola (“la periferia”). Aragón podría considerarse como un ejemplo próximo a esa distribución límite o extrema del modelo centro-periferia: Zaragoza y su comarca acaparan una gran parte de la producción industrial y de los principales servicios

⁴ La bibliografía más relevante de la NGE, a la que se refieren las citas de este capítulo, es la siguiente:

- Baldwin, R. E. 1999. Agglomeration and endogenous capital. *European Economic Review* 43, 253-280.
- Baldwin, R. E., Forslid, R., Martin, P., Ottaviano, G. y Robert-Nicoud, F. 2003. *Economic Geography and Public Policy*. Princeton University Press.
- Baldwin, R. E., Martin, P. y Ottaviano, G. 2001. Global income divergence, trade and industrialization: the geography of growth take-off. *Journal of Economic Growth* 6, 5-37.
- Ciccone, A. 2002. Agglomeration effects in Europe. *European Economic Review* 46(2), 213-227.
- Ciccone, A. y Hall, R. 1996. Productivity and the density of economic activity. *American Economic Review* 87, 54-70.
- Christaller W. 1933. *Die Zentralen Orte in Suddeutschland*, Fischer, Jena; 1966, English translation from German original by L W Baskin, *Central places in Southern Germany*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, NJ.
- Duranton, G. y Puga, D. 2004. Micro-foundations of urban agglomeration economies. En *Handbook of Regional and Urban Economics*. Henderson, J. V. y Thisse, J. F. (eds.). Elsevier.
- Forslid, R. y Ottaviano, G. 2003. An analytically solvable core-periphery model. *Journal of Economic Geography* 3(3), 229-240.
- Helpman, E. 1997. The size of regions. En *Topics in Public Economics. Theoretical and Applied Analysis*. Pines, D., Sadka, E. y Zilcha, I. (eds.). Cambridge University Press.
- Krugman, P. 1991a. Increasing returns and economic geography. *Journal of Political Economy* 99, 483-499.
- Krugman, P. 1991b. *Geografía y comercio*. Antoni Bosch.
- Krugman, P. 1997. *Desarrollo, geografía y teoría económica*. Antoni Bosch.
- Krugman, P. y Venables, A. 1995. Globalization and the inequality of nations. *Quarterly Journal of Economics* 60, 857-880.
- Martin, P. 1999. Public policies, regional inequalities and growth. *Journal of Public Economics* 73(1), 85-105.
- Martin, P. y Ottaviano, G. 1999. Growing locations: industry location in a model of endogenous growth. *European Economic Review* 43, 281-302.
- Martin, P. y Rogers, C. A. 1995. Industrial location and public infrastructure. *Journal of International Economics* 39, 335-351.
- Puga, D. 1999. The rise and fall of regional inequalities. *European Economic Review* 43, 303-334.
- Venables, A. 1996. Equilibrium location of vertically linked industries. *International Economic Review* 37, 341-359.

mientras que el resto, salvo excepciones, está esencialmente dedicada al sector primario y a actividades de construcción, industria y servicios de poca entidad.

Los fundamentos teóricos que están detrás de estos modelos de la NGE son esencialmente dos: fuerzas centrípetas y fuerzas centrífugas, términos tomados de la física. Las primeras favorecen la concentración mientras que las segundas favorecen la dispersión. Los dos tipos de fuerzas son necesarias para evitar una concentración total de la industria (si sólo hay centrípetas) o una dispersión completa de la misma (si sólo hay centrífugas). La literatura económica ha tipificado distintos tipos de fuerzas centrípetas y centrífugas. Se presentan a continuación las más características en ambos casos.

Fuerzas centrípetas

Tres son las fuerzas centrípetas más características: economías de escala, ventajas naturales y externalidades. Las externalidades que se pueden citar son: mercado de bienes amplio, mercado de trabajo amplio y desbordamientos de información o knowledge spillovers.

Las economías de escala son la fuerza centrípeta presente en el modelo de Krugman. Generan costes unitarios que caen con el volumen de producción en las empresas, con lo que desean producir cada vez más y, dado un nivel de demanda, hay sitio en el mercado para unas pocas solamante. En el límite se llegaría a una única empresa a nivel mundial por sector, con lo que la concentración sería total.

Las ventajas naturales, como buenas ubicaciones geográficas con puertos accesibles, explican las aglomeraciones de Rotterdam o Hamburgo. Asimismo, localizaciones geográficas estratégicas, como la de Zaragoza, que equidista de cuatro de las cinco grandes áreas urbanas de España, también ejercen un gran poder atractor.

Y, finalmente, las externalidades son un concepto clave en Economía porque se presentan cuando la satisfacción de los consumidores o los beneficios de las empresas dependen, además de sus propias decisiones, también de lo que deciden otros agentes sin que haya ningún tipo de contraprestación. A continuación, se comentan los principales tipos de externalidades que actúan como fuerzas centrípetas.

Ante un mercado local de bienes amplio, siempre que existan costes de transporte, las empresas querrán estar cerca de aquellas empresas con las que tienen vínculos como proveedoras o clientes y los consumidores querrán también estar cerca de las empresas que les suministran los bienes que necesitan. En ambos casos un mercado amplio minimiza los costes de transporte porque la concentración de empresas permite encontrar cerca lo necesario como input o como output y, en consecuencia, se favorecen los procesos de aglomeración. Los agentes no tienen que hacer nada por sí

mismos para que eso ocurra, es un fenómeno externo a ellos porque el mercado amplio está dado, por ello se habla de externalidad al no haber coste, sólo beneficio.

Lo mismo se puede decir de un mercado local de trabajo amplio, en el que los ciudadanos encuentran empleo en un proceso de emparejamiento con empresas que demandan empleo a las que se ofrecen como candidatos. El emparejamiento es tanto más factible y de mejor calidad cuanto mayor es el número de vacantes a las que se puede optar. Los emparejamientos son difíciles en pequeños municipios y mucho menos probables que en los grandes, al ser ofrecidas las vacantes por numerosas empresas en mercados locales amplios. Los individuos encuentran esa amplitud de mercado sin hacer nada. Además, cuanto mayor sea el nivel de capital humano del candidato a un empleo, más verosímil será que tenga que acudir a núcleos de superior tamaño poblacional (Madrid, por ejemplo) para desarrollar su vida profesional.

Y finalmente los desbordamientos de información o knowledge spillovers. Las ideas mueven el mundo. Por ello que estamos continuamente captando ideas, estemos donde estemos: en clase, en seminarios, en conferencias, en charlas o simplemente en conversaciones informales con amigos o compañeros de trabajo. Y no pagamos a nadie cuando recibimos una buena idea. El número per cápita y la calidad de las ideas recibidas crece con la dimensión de la ciudad, por lo que esta externalidad es una fuerza centrípeta. La explicación de por qué muchos escritores, músicos o artistas en general residen o pasan temporadas en París o en Nueva York está asociada a estos desbordamientos de información o knowledge spillovers.

Fuerzas centrífugas

A continuación, se destacan cuatro fuerzas centrífugas: la tierra como factor productivo, el desplazamiento del municipio de residencia al de trabajo (commuting), externalidades negativas de las aglomeraciones y la competencia entre empresas.

La **tierra como factor productivo** en la agricultura o los agricultores dispersos inmóviles (“atados” a la tierra) es la fuerza centrífuga que está presente en el modelo original de Krugman. En presencia de costes de transporte las empresas tienen motivos para dispersarse, para localizarse donde está el recurso tierra inmóvil, con el fin de poder atender a la demanda a un precio que no sea prohibitivo. Si el coste de transporte fuese bajo o nulo no habría motivos para que la dispersión geográfica se produjese, incluso con el factor tierra inmóvil.

El **desplazamiento del lugar de residencia al de trabajo cuando son distintos** (*commuting*) es un fenómeno que actúa como fuerza que favorece la dispersión de las actividades económicas entre distintos municipios y limita el excesivo tamaño de las ciudades, si bien sólo es posible en un determinado radio de influencia. Entra en juego

la distancia y el símil con el campo magnético porque para que sea activo no debe superarse un límite de distancia.

Las **externalidades negativas de las aglomeraciones**, como la congestión en la movilidad, la polución o el excesivo precio de la vivienda en el centro de las ciudades, son fenómenos que agrupan otro conjunto de factores que juegan en contra de la concentración en núcleos muy grandes y pueden favorecer la dispersión de la población y de la actividad económica.

La **competencia entre empresas** puede generar motivos para que quieran estar cerca unas de otras dedicadas a lo mismo (*clusters*), pero en ocasiones también quieren evitar la proximidad para mitigar una competencia que les resta demanda. En teoría económica abundan modelos de competencia imperfecta que explican repartos geográficos de mercados. Por lo tanto, en estos casos será una fuerza de dispersión, esto es, centrífuga.

1.2. Breve exposición no técnica del modelo centro-periferia de Krugman

La concentración de la industria en el modelo de Krugman surge de la interacción de tres elementos claves: la existencia de economías de escala, la consideración de costes de transporte en el sector manufacturero y la movilidad geográfica de la mano de obra industrial. El primer aspecto, los rendimientos crecientes, como ya hemos visto, puede conducir a que haya una sola empresa operativa en el sector. La importancia de los costes de transporte, en relación con las economías de escala, ya ha sido puesta de manifiesto. Por último, con los agricultores atados a la tierra o inmóviles, la concentración ha de venir necesariamente de la movilidad espacial del trabajo en el otro sector, a saber, el industrial o manufacturero.

El proceso tendente a la aglomeración se puede explicar en tres etapas. Imaginemos un espacio rectangular en el que queremos ubicar una gran empresa (la única o una de las pocas existentes, porque hay rendimientos crecientes a escala). En una primera etapa, cualquiera que sea la localización espacial del factor móvil (la mano de obra industrial), en ausencia de costes de transporte la ubicación de la empresa es irrelevante: el coste de transporte es siempre nulo se coloque la compañía en el centro o en una esquina. En la segunda etapa supongamos que hay costes de transporte y los obreros se distribuyen uniformemente en el espacio. Entonces, para minimizar los costes de transporte de manufacturas la empresa se instalará, claramente, en el centro del rectángulo. Finalmente, supongamos costes de transporte con la mano de obra industrial concentrada en un lugar determinado, digamos en el noroeste. En este caso, para minimizar costes de transporte, de nuevo, la empresa se localizará también en el

noroeste, donde estaba la aglomeración inicial. Si vienen nuevas grandes compañías industriales se ubicarán en el mismo sitio y la mano de obra aparejada que necesitan, que es móvil, tendrá que estar cerca de su lugar de trabajo, reforzando todo ello el proceso acumulativo que da lugar a un equilibrio del tipo centro industrial y periferia agrícola.

Evidentemente, la argumentación empleada en la última etapa no explica qué genera la concentración inicial de obreros en el noroeste, que es la chispa que enciende todo el proceso. El propio Krugman (1991b) proporciona la respuesta: se trata de una causación tipo Qwerty (ver más adelante), en la que acontecimientos históricos, incluso casuales, pueden ser decisivos.

¿Por qué el modelo centro-periferia de Krugman es tan importante?

Además de por ser el primer modelo económico en deducir teóricamente de forma endógena un centro industrializado y una periferia agrícola, el modelo centro-periferia de Krugman reúne una serie de características, muy vinculadas con sus implicaciones de política, que lo hacen único.

La primera característica es la **causación circular y los procesos acumulativos**. Como el comportamiento del modelo es dinámico, es necesaria una chispa inicial que se retroalimenta en el tiempo. La importancia de esta característica es difícil de exagerar para el medio rural aragonés, por el proceso dinámico y acumulativo de despoblación que se ha producido.

La segunda es la **causación tipo Qwerty**. ¿Qué pone en marcha el proceso acumulativo al que hemos hecho referencia? La historia o, mejor, las casualidades históricas o simplemente el azar, lo cual no deja de ser poco tranquilizador. El término Qwerty se refiere a las seis primeras letras a la izquierda del teclado de la primera fila de una máquina de escribir antigua o de un equipo informático actual. Está estudiado que no es la mejor disposición de las letras en términos de rapidez y de minimización del número de errores, pero alguien la introdujo en el siglo XIX y ahora es impensable que se pueda revertir el proceso iniciado entonces.

Otro ejemplo puede ser por qué el inglés es la lengua dominante a nivel mundial actualmente. No es la lengua más sencilla, lo es el esperanto. Sin embargo, varios factores históricos han jugado a favor del inglés: el triunfo de USA e Inglaterra en la Segunda Guerra Mundial, la confirmación del primer país como gran potencia económica y científica o, por qué no decirlo, Los Beatles y la música pop.

La tercera característica es la posibilidad de que se produzcan **equilibrios múltiples**, que abre la puerta a que pueda tener sentido la intervención pública. El hecho de que los fenómenos a los que nos estamos refiriendo tengan un carácter persistente provoca que la magnitud de la intervención para que tenga efectos perceptibles debe ser

importante. Una intervención tímida, poco clara, escasa o de poca intensidad, puede no tener ningún efecto.

La cuarta característica es la presencia de **histéresis**. Si la distribución de la actividad económica en el espacio está en equilibrio y sufre un *shock* externo, puede ser que se quede como estaba o que transite a un equilibrio distinto una vez que la influencia del *shock* se ha disipado. En este último escenario decimos que se produce histéresis, esto es, que un acontecimiento de corto plazo tiene efectos de largo plazo o permanentes. Es un concepto relacionado con la estabilidad de los equilibrios, pero no son completamente equivalentes.

La quinta característica es la llamada **asimetría endógena**. Pequeñas modificaciones de parámetros clave del proceso dinámico pueden generar alteraciones profundas en el paisaje económico. Entonces se dice que se ha producido una bifurcación.

Y la sexta característica es la **dependencia de la senda recorrida**. Como ejemplo podemos decir que para ir de Madrid a Barcelona no es lo mismo hacerlo en AVE, en avión o en coche. El punto de partida y el de llegada son los mismos, pero el tiempo empleado, la comodidad del viaje, las esperas o el esfuerzo realizado van a tener consecuencias sobre el ánimo con el que se llega y las posibilidades de hacer cosas. El significado de esto es que el estado en el que se encuentra una distribución geográfica en un momento determinado está condicionado por cómo se ha llegado a ella y va a determinar las posibilidades posteriores. Para que acontezca este hecho, de nuevo, es necesario que se puedan dar equilibrios múltiples que den lugar a la posibilidad de trayectorias diferenciadas.

1.3. Otros modelos de la Nueva Geografía Económica

Tras el modelo seminal de Krugman (1991a), que dio lugar al nacimiento de la NGE, ha habido posteriormente aportaciones teóricas que completan, matizan o, en algunos sentidos, mejoran el trabajo original. Las más relevantes se exponen brevemente a continuación, destacando las diferencias fundamentales con el modelo centro-periferia de Krugman.

Capital móvil

Martin y Rogers (1995) introducen el papel de la movilidad del capital en los modelos de la NGE. La principal contribución de Martin y Rogers reside en que incorporan capital físico, K , móvil. Esta es la idea principal. Es un modelo más apropiado para países que para regiones, puesto que el factor trabajo, que representa a los propietarios del capital, es inmóvil, lo que parece más acorde para países, ya que en regiones se suele tratar como factor móvil.

Las rentas del capital se repatrián al país de origen, de donde son sus propietarios, donde se gasta la renta asociada al factor móvil K. La principal consecuencia de este hecho es que el *efecto coste de la vida* del modelo de Krugman en la región con el mayor sector manufacturero, que supone un menor valor del índice de precios industriales, ahora desaparece. En efecto, si la localización de las rentas del factor móvil K está dada en el país de origen y no se gastan localmente en la nación en la que K presta sus servicios, es irrelevante saber cuál es el índice de precios en este último país.

Los resultados de este enfoque son mucho menos ricos que en el modelo de Krugman: no se produce causación circular, ni asimetría endógena, ni aglomeración catastrófica, ni histéresis. A su favor, sin embargo, juegan dos diferencias: es completamente resoluble analíticamente con lápiz y papel y distingue entre infraestructuras internacionales (que disminuyen el coste de transporte internacional) e infraestructuras domésticas (que disminuyen el coste de transporte doméstico). Su principal conclusión es que una mejora en infraestructuras internacionales sólo atrae empresas si el país cuenta ya con mejores infraestructuras domésticas.

Empresarios móviles

El modelo de empresarios móviles surge del trabajo de Forslid y Ottaviano (2003). Es un intento de lograr un modelo lo más parecido posible al de Krugman, pero que sea resoluble analíticamente. La gran divergencia entre los dos modelos es que, en este caso, el factor móvil es la fuerza de trabajo cualificada, asimilable a la existencia de un empresario o emprendedor. La producción en el sector de manufacturas requiere una unidad de capital humano cualificado (un *empresario*) que tienen una movilidad geográfica superior que los *no cualificados*.

Otra diferencia es que este factor móvil, que constituye el elemento distintivo del modelo, sólo representa el coste fijo asociado a las manufacturas, no el cien por cien del coste como en el modelo centro-periferia, con lo cual las fuerzas de aglomeración son menos intensas que en Krugman. No obstante, a pesar de las diferencias de planteamiento, ambos enfoques comparten la presencia de causación circular, asimetría endógena, aglomeración catastrófica e histéresis.

Integración vertical

Las referencias básicas sobre integración vertical son Krugman y Venables (1995), Venables (1996) y Puga (1999). En este planteamiento existe un único factor de producción primario que es el trabajo, inmóvil entre países, que sólo puede trasladarse de un sector a otro. Es un modelo pensado para describir dos economías como las de la Unión Europea y de Estados Unidos, donde el trabajo sólo es móvil intersectorialmente, aunque la movilidad geográfica doméstica es mucho mayor en USA que en Europa, lo que genera salarios diferentes en los dos países.

Otra diferencia fundamental con Krugman es que las empresas compran bienes intermedios, manufacturados, a otras empresas, esto es, existen vínculos input-output entre ellas. Este hecho da lugar a la aparición de una nueva fuerza centrípeta, el *efecto coste de producción*, según el cual las empresas quieren estar en el mismo país porque así incurrir en un menor coste de transporte en sus compras de bienes intermedios a otras compañías.

Al igual que en Krugman no es resoluble analíticamente y comparte con él las cuatro características fundamentales de causación circular, asimetría endógena, aglomeración catastrófica e histéresis. Finalmente, el tema por el que estos modelos son relevantes es la influencia de los costes de transporte sobre el paisaje económico resultante. En el modelo centro-periferia disminuciones en costes de transporte manufacturero favorecen siempre la aglomeración⁵: si son bajos las empresas tienen aliciente para concentrarse sin soportar grandes pérdidas de ventas por atender a una demanda que está dispersa en el espacio. Pero esto no es lo que ocurre en el modelo de integración vertical.

Considerando el grado de aglomeración en el eje vertical de un gráfico de coordenadas y la magnitud de los costes de transporte en el horizontal, surge entre ambas variables una relación con forma de U invertida, un hecho que es de general aceptación como descripción de la realidad. En el primer tramo de la U invertida, caídas en el coste de transporte fomentan la dispersión porque las fuerzas de aglomeración pierdan intensidad con un fenómeno típico de deslocalización a favor de las zonas de menores salarios. En el segundo tramo, el decreciente de la U invertida, disminuciones en el coste de transporte favorecen inequívocamente la concentración, replicando el comportamiento propio del modelo centro-periferia. Esta es la mayor contribución del modelo de integración vertical.

Modelos de la NGE con crecimiento endógeno

Los pioneros en la incorporación del crecimiento endógeno a la NGE son Baldwin (1999), Martin y Ottaviano (1999) y Baldwin, Martin y Ottaviano (2001). Es una escuela más heterogénea que las anteriores, por lo que se sólo presentan pinceladas muy generales para obtener una perspectiva global de la NGE.

El crecimiento puede afectar a la geografía, en primer lugar, porque una mayor acumulación de capital puede actuar como fuerza centrípeta que juegue a favor de un paisaje económico más concentrado. En segundo lugar, la geografía puede afectar al crecimiento porque una mayor primacía (peso porcentual sobre la población total) de la

⁵ En el modelo de Helpman (1997) disminuciones del coste de transporte favorecen, de forma monótona, la dispersión. Este modelo no forma parte de la escuela asociada a la NGE porque su planteamiento difiere notablemente de los enfoques de la misma. En efecto, Helpman introduce un bien no comercializable, que es la vivienda, y que entra en la función de utilidad de los agentes como argumento.

mayor ciudad puede representar, por las economías de aglomeración, un mayor crecimiento para ella que puede afectar negativamente al crecimiento del resto del país. Y, en tercer lugar, este tipo de modelos permite una definición más rica de los procesos de integración entre países o regiones: libertad de movimientos de bienes y servicios, de factores productivos (trabajo y capital fundamentalmente) y, lo más novedoso, de ideas. Finalmente, la generación de ideas (capital tecnológico) tiene un coste creciente con el volumen de ideas creadas, pero la tasa de crecimiento del coste es decreciente con el stock de ideas, de forma que existe una curva de aprendizaje que representa una nueva fuerza centrípeta.

1.4. Los modelos de la NGE y la intervención pública

La referencia fundamental que ofrece una panorámica completa y exhaustiva sobre la intervención pública y la NGE es el libro de 2003 de Baldwin, Forslid, Martin, Ottaviano y Robert-Nicoud. Para lo que interesa en este estudio, se toman las referencias a áreas geográficas de dimensiones “reducidas” como pueden ser las comarcas o los municipios.

La primera cuestión de interés es la justificación teórica de la intervención pública. Dos son los tipos de justificación posibles en el marco de la NGE. El primero es la existencia de equilibrios múltiples. El segundo, la presencia de externalidades como fuerza centrípeta. Ambos pueden dar pie a medidas de política económica adecuadamente fundamentadas.

La mayor parte de los modelos de la NGE presentan soluciones con más de un equilibrio. Es en este contexto donde tiene sentido un primer tipo de intervención pública para tratar de discriminar entre los posibles equilibrios y lograr que prevalezca uno sobre el resto. Para ello ha de estar clara la alternativa que se quiere favorecer y las que se trata de evitar.

La presencia de fallos de mercado puede justificar medidas de política económica. La competencia imperfecta y las externalidades propias del crecimiento endógeno podrían justificar intervenciones públicas en modelos de la NGE, pero los fallos de mercado con mayor entronque en la NGE son las externalidades enumeradas como fuerzas centrípetas en el primer apartado de este capítulo. La que debe tratarse de aprovechar es que la capacidad de generar actividad económica vaya en la dirección de promover un territorio más equilibrado en lugar de más desequilibrado.

Por lo que respecta a aspectos concretos de las posibles políticas económicas, hay que destacar, en primer lugar, la importancia de distinguir entre infraestructuras públicas de carácter internacional y las de carácter doméstico. Al respecto es relevante el contenido de la sección dedicada al *capital móvil*.

En segundo lugar, la intervención pública no está exenta de “peligros” y problemas. Podemos referirnos a tres: 1) *Efectos no lineales* que obligarán a tener que asegurarse de que los objetivos perseguidos van a ser favorecidos y no perjudicados; 2) La retroalimentación y la histéresis hacen que sea clave la magnitud de la intervención, porque es posible que haya que sobrepasar ciertos umbrales para generar algún tipo de efecto perceptible; y 3) Debe evitarse la competencia fiscal entre zonas o regiones, porque suele ser perjudicial para todos.

Y, en tercer lugar, hay que recordar la posible presencia del *trade-off* entre crecimiento económico y paisaje económico más equilibrado (Martin, 1999). Ambos objetivos suelen estar presentes en la agenda pública, pero pueden resultar incompatibles y ello ha de asumirse. Si las economías de aglomeración existen (mecanismos de *matching*, *sharing* y *learning* de Duranton y Puga (2004)), es un hecho estilizado e indiscutible que las empresas de ciudades más grandes y/o más densas presentan, en promedio, una mayor productividad, que da lugar a un mayor crecimiento que las pequeñas, como certifican los trabajos empíricos de Ciccone y Hall (1996) y Ciccone (2002).

CAPÍTULO 2. Medio rural: definición, situación en Aragón y comparativa nacional y europea

2.1. Definición de medio rural

La convención tradicional en las aportaciones disponibles sobre despoblación en Aragón ha sido considerar como municipios rurales los que tienen menos de 10.000 habitantes. En Aragón se ha contado con un centro pionero dedicado al problema de la despoblación, que es el Centro de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo de Áreas Rurales (CEDDAR), que ha hecho aportaciones sobre el problema en Aragón. Entre los investigadores que han destacado en el mismo están Vicente Pinilla, Luis Antonio Sáez y Fernando Collantes. Sus principales aportaciones sobre el mundo rural y su problema más destacado, que se refleja en el llamativo fenómeno de la despoblación, siempre han tomado como referencia los 10.000 habitantes como umbral metodológico. Quizás por ello no tenemos, al menos en un principio, más remedio que seguir adoptando esta referencia para mantener la continuidad con las aportaciones sobre despoblación en Aragón y España. Lo vamos a hacer así inicialmente por respecto al trabajo desarrollado hasta ahora, pero más adelante introduciremos una modificación en el planteamiento para llevar a cabo el análisis de forma alineada con las últimas aportaciones internacionales en la distinción entre medio rural y medio urbano.

En efecto, el umbral de los 10.000 habitantes no es un criterio de clasificación generalmente aceptado, ni en España ni internacionalmente. Son muchos los países que utilizan un tamaño mínimo de población para definir una zona como urbana, pero este número puede ser de 200 habitantes (Dinamarca), 2.000 (Argentina), 5.000 (India), 50.000 (Japón), o incluso 100.000 (China). Otros países no utilizan una definición estadística, sino que delimitan las zonas urbanas por decisión administrativa. Y un tercer grupo de países usan el empleo por sectores o la disponibilidad de infraestructuras y servicios para determinar si los asentamientos deben clasificarse como urbanos o rurales. Según la ONU, de los 103 países que utilizan un umbral mínimo de población para delimitar las zonas urbanas y las rurales, 84 utilizan un umbral de población de 5.000 habitantes o menos y sólo 10 utilizan el de 10.000 habitantes.

La delimitación más reciente y elaborada, con pretensión de ser la referencia del futuro, es la que se basa en el concepto de "grado de urbanización". Con el objetivo de facilitar la comparación internacional, una coalición de seis organizaciones internacionales⁶ elaboró una nueva definición mundial de ciudad, de localidad o zona

⁶ Las seis organizaciones son la Comisión Europea (Eurostat y Dirección General para la Política Regional y Urbana), la Organización Internacional del Trabajo (ILO), la Organización para la Agricultura y la Alimentación de la ONU (FAO), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD), la Agencia de las Naciones Unidas

de densidad intermedia y de zona rural. A partir de ese acuerdo, la Comisión de Estadística de las Naciones Unidas aprobó el criterio del «grado de urbanización» como el método recomendado para las comparaciones internacionales.

El «grado de urbanización» adopta una perspectiva amplia para facilitar la comparabilidad entre países e introduce un enfoque objetivo y basado en datos para aplicarlo a escala mundial. Este nuevo enfoque ofrece varias ventajas:

- Aporta sencillez y transparencia. Se basa en aplicar a la malla estadística gráfica de población una simple combinación de tamaño y densidad, en lugar de emplear multitud de criterios o cálculos largos y complejos.
- Contribuye al seguimiento de los avances en relación con los ODS. Los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible) incluyen multitud de indicadores que deben recopilarse con respecto a las ciudades, las zonas urbanas y las zonas rurales, como el acceso a electricidad, agua, internet y caminos transitables todo el año.
- Refleja la presencia de las economías de aglomeración. Dado que la definición se basa en la concentración espacial de la población, refleja la lógica de las fuerzas centrípetas y centrífugas. Con ello se introduce una visión muy actual de la evolución de la economía en el espacio geográfico que ayuda a entenderlo mejor y a perfilar con mucha mayor claridad las posibles políticas de desarrollo local. El coste de la prestación de servicios tiende a aumentar desde las ciudades, donde es más bajo, a las localidades y zonas de densidad intermedia y a las zonas rurales, donde es más alto. Como consecuencia, el acceso a estos servicios es mucho más fácil y asequible en las ciudades que en las zonas rurales.
- Permite una supervisión eficaz de la evolución de las distintas zonas. El criterio del «grado de urbanización» puede utilizarse para agregar los datos existentes a nivel de localidad. Por ejemplo, si la información estadística mide las tasas de empleo locales, puede calcular las tasas de empleo de acuerdo con el «grado de urbanización» por mera suma si la zona de interés excede una localidad.
- La normalización de este enfoque de clasificación y su aplicación a nivel mundial contribuye a detectar y medir la eficacia de las políticas aplicadas en los países para mejorar la calidad de vida en los distintos tipos de zonas. También ayuda a hacer un seguimiento del acceso a los servicios, a las infraestructuras y a otros indicadores de los ODS de forma que se puedan elaborar comparaciones y agregaciones significativas. Este método se está sometiendo a nuevos ensayos y

para la urbanización y los asentamientos humanos sostenibles (UN-Habitat) y el Banco Mundial. El resumen de la propuesta previo a la aprobación por la ONU propuesto por estas seis entidades es el documento: European Commission–Eurostat and DG for Regional and Urban Policy–, ILO, FAO, OECD, UN-Habitat and World Bank (2020). *A recommendation on the method to delineate cities, urban and rural areas for international statistical comparisons*. Items for discussion and decision: demographic statistics. Statistical Commission. United Nations.

se aplica ya en muchos países de todo el mundo. Como más adelante vamos a hacer uso de del concepto, ampliaremos bastante más los detalles de su contenido y sus consecuencias.

2.2. Despoblación como síntoma más destacado de la evolución del medio rural en España y Aragón

En el libro *¿Lugares que no importan?* de Fernando Collantes y Vicente Pinilla⁷ se puede ver el cuadro 2.1 en el que proporcionan una perspectiva clara de la evolución de la población del medio rural en España desde 1900 hasta 2001, entendiendo por medio rural el conjunto de municipios con una población menor de 10.000 habitantes.

La despoblación comienza según sus datos en la década de 1950, porque hasta entonces la población aumentaba, a pesar de que proporcionalmente respecto a la población total desciende en todas las décadas. La proporción de la población rural cae casi a la tercera parte (desde el 68% hasta el 24%) en todo el periodo considerado, cuando hasta 1950 lo hizo hasta algo menos de las tres cuartas partes. De manera que la mayor parte del descenso en la importancia del medio rural en España se produjo desde la década de 1950. Desde dicho año su importancia cae a menos de la mitad. Las décadas de mayor descenso fueron las de 1970 y 1980, cuando más crecía la población total. Se produjo sobre todo una fuerte emigración de familias completas, un proceso que se ha ido moderando con el tiempo pero que no ha parado la despoblación que ahora se produce, sobre todo, por la ausencia de crecimiento vegetativo, que no sólo es negativo en el medio rural, sino en general en toda España.

⁷ F. Collantes y V. Pinilla. 2011. *Lugares que no importan. La despoblación de la España rural desde 1900 hasta nuestros días*. Publicaciones de la Universidad de Zaragoza. Colección «Monografías de Historia Rural» de la Sociedad Española de Historia Agraria.

Cuadro 2.1. Población rural en España, 1900-2001

	Población rural como porcentaje de la población total	Variación de la población (tasa de crecimiento acumulativo anual, %)	
		Rural ⁸	Total
1900	68		
1910	66	0,5	0,7
1920	61	0,2	0,8
1930	58	0,4	0,9
1940	52	0,2	0,9
1950	49	0,2	0,6
1960	44	-0,3	0,9
1970	35	-1,5	1,0
1981	28	-1,0	1,0
1991	26	-0,3	0,3
2001	24	0,4	0,5

Nota: * En el cuadro solo están contemplados los municipios que permanecieron rurales (menos de 10,000 habitantes) a lo largo de período. Las tasas de crecimiento se refieren al período entre el año en el que figuran y el anterior de la tabla. Por ejemplo, el dato en la fila de 1910 corresponde al período 1900-1910, y así sucesivamente.

Fuente: Collantes y Pinilla (2011).

Puede comprobarse en dicho cuadro que desde 1950 solamente entre 1991 y 2001 aumenta la población rural, siendo el mayor descenso en la década de 1960 (-1,5% acumulativo anual) seguido de la de 1970 (-1,0%). La década de 1980 disminuyó mucho menos (-0,3%) la población rural hasta que en la de 1990 aumentó (0,4%).

Se puede obtener un cuadro similar para Aragón, el cuadro 2.2, si llevamos a cabo los cálculos correspondientes a los datos de población entre 1900 y 2001 contenidos en un artículo de 2002 de María Carmen Faus⁸ en una obra colectiva.

La evolución a grandes rasgos es similar, pero existen claras diferencias. Sobre todo, los comportamientos temporales no son tan claros y limpios como en el caso de España. Por lo que se refiere a las coincidencias, podemos decir que la población rural crece en las primeras décadas (aunque en Aragón sólo en tres hasta 1950, de 1900 a 1920 y de 1940 a 1950) y que entre 1950 y 1991 se produce una fuerte despoblación de forma sistemática y continua también en Aragón. De manera que la mayor parte del descenso en la importancia del medio rural en Aragón se produjo desde 1950. También desde 1950 la proporción de la población rural cae a menos de la mitad en 2001 y las décadas de mayor descenso fueron las de 1970 y 1980.

Sin embargo, las diferencias a destacar son, primero, que la proporción rural crece entre 1900 y 1910 y a partir de este último año cuando empieza a descender, como en el caso de España. Que dicha proporción es notablemente mayor en Aragón que en España al principio (84,90% frente a 68%) y al final (33,64% frente a 24%), con diferencias que

⁸ M. C. Faus (2002): Aragón. Población, envejecimiento y déficit demográfico, pp. 27-50 de la obra colectiva coordinada por V. Pinilla y L. A. Sáez con título *Despoblación y políticas públicas en Aragón*, publicada por el Gobierno de Aragón en la colaboración con CEDDAR.

disminuyen en términos absolutos, pero aumentan en términos relativos (desde el 24,85% hasta el 40,17% de la proporción en España). Las últimas diferencias destacables son que, en las décadas de 1920, de 1930 y de 1990, decrece la población rural en Aragón cuando en España creció.

Cuadro 2.2. Población rural en Aragón 1900-2001

Año	Ratio población rural sobre población total (%)	Variación acumulativa anual %	
		Rural	Total
1900	84,90		
1910	85,40	0,66	0,60
1920	82,02	0,16	0,56
1930	78,93	-0,05	0,34
1940	71,38	-0,77	0,23
1950	69,36	0,07	0,36
1960	61,10	-1,12	0,14
1970	45,55	-2,89	0,00
1981	37,48	-1,39	0,55
1991	36,24	-0,61	-0,28
2001	33,64	-0,34	0,41

Fuente: Faus (2002)

Siguiendo con la definición de población con el umbral de 10.000 habitantes y aprovechando la información que proporcionan los datos censales recientemente publicados por el INE, se pueden comparar los datos resultantes del cuadro 2.2 con los del cuadro 2.3.

Cuadro 2.3. Población rural* en Aragón 1900-2024

Año	Ratio población rural sobre población total (%)	Variación acumulativa anual %	
		Rural	Total
1900	78,67		
1910	77,85	0,44	0,55
1920	75,45	0,16	0,48
1930	73,14	-0,09	0,22
1940	69,02	-0,43	0,15
1950	64,72	-0,43	0,21
1960	58,43	-0,94	0,08
1970	44,11	-2,30	0,48
1981	35,84	-1,69	0,37
1991	32,87	-0,93	-0,07
2001	30,95	-0,47	0,13
2011	30,02	0,80	1,11
2021	28,69	-0,55	-0,09
2022	28,92	0,51	-0,28
2023	28,76	0,42	0,98
2024	28,57	0,11	0,77

*Umbral 10.000

Fuente: INE y elaboración propia

Las consecuencias según los datos del cuadro 2.3 son las siguientes:

1. La proporción de la población rural decrece siempre, menos en 2022 y 2023 respecto a 2021.

2. La despoblación comienza en la década de 1920 y se revierte en la década del año 2000, vuelve a reactivarse en la década de 2010 y en dos de los tres últimos años disponibles de la década de 2020 se revierte el comportamiento con un ligero crecimiento de la población rural. Se confirma, también, el comienzo de la despoblación en la década de 1920 como en el cuadro 2.2 con los datos de Faus (2002).
3. Como en el caso del cuadro 2.2, se confirma también la despoblación en las décadas de 1920 y 1930, el gran periodo de despoblación ocurrido entre 1950 y 2001 y las grandes caídas de población total en las décadas de 1970 y 1980, pero no el incremento de la década de 1940.
4. Los datos inicial y final de la proporción de la población rural respecto del total son menores que en el caso del cuadro 2.2, porque se ha detraído población de un mayor número de municipios. La diferencia relativa con España en 2024 es la mitad que en el último año del cuadro 2.2.

Finalmente, si construimos los mismos indicadores del cuadro 2.3 que se derivan de aplicar el concepto de grado de urbanización a los datos del censo del año 2021⁹ obtenemos el cuadro 2.4. Cualitativamente los resultados son los mismos que en el cuadro 2.3 y las diferencias son cuantitativas porque en lugar de detraer 15 municipios como urbanos se han detraído 29 y el dato de población clasificada como rural es bastante menor. Ello se puede ver claramente en la proporción de la población rural sobre la total, que en el primer año cae tres puntos porcentuales y en el último cae más de seis puntos porcentuales. También se aprecia en que las tasas de crecimiento de los tres últimos años son menores que en el cuadro 2.3, hasta el punto que en 2024 la tasa es negativa. También es consecuencia de que los municipios que se han detraído de conjunto del medio rural tiene un mejor comportamiento poblacional por estar en entornos urbanos.

Cuadro 2.4. Población rural DEGURB en Aragón 1900-2024**

Año	Ratio población rural sobre población total (%)	Variación acumulativa anual %	
		Rural	Total
1900	75,63		
1910	74,70	0,42	0,55
1920	72,12	0,13	0,48
1930	69,61	-0,13	0,22
1940	65,46	-0,46	0,15
1950	61,05	-0,49	0,21
1960	54,20	-1,10	0,08
1970	40,08	-2,51	0,48
1981	31,76	-1,93	0,37
1991	28,62	-1,10	-0,07

⁹ Goerlich, F. y S. Mollá. 2025. Grado de urbanización y grid de población del censo 2021. DEGURBA2021-. Working Paper WP-Ivie 2025-06, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas.

Año	Ratio población rural sobre población total (%)	Variación acumulativa anual %	
		Rural	Total
2001	26,35	-0,70	0,13
2011	24,14	0,23	1,11
2021	22,47	-0,80	-0,09
2022	22,65	0,49	-0,28
2023	22,49	0,27	0,98
2024	22,28	-0,17	0,77

** Criterio del Grado de Urbanización (DEGURB)

Fuente: Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

Es este último cuadro el que podemos retener como la mejor descripción de esa trazabilidad de la despoblación del medio rural en Aragón por estar de acuerdo con los criterios más actuales y reconocidos a nivel internacional.

Como vemos, la trazabilidad del proceso de despoblación puede variar según las definiciones de mundo rural. Una cosa es cierta, mientras en España la despoblación comenzó en la década de los cincuenta, en Aragón lo hizo en la década de los veinte. En ello todas las definiciones coinciden. También que, mientras en España se revirtió en los noventa y los dos mil, en Aragón siguió en los noventa y revirtió sólo en los dos mil para continuar en los dos mil diez y revertir de nuevo en los dos mil veinte. Estas dos reversiones se producen como consecuencia de sendas olas de inmigración en la primera década y en la tercera tras el cambio de milenio. Luego no cabe duda que la inmigración es una esperanza para el medio rural.

Como vamos a adoptar como referencia el criterio del grado de urbanización para delimitar lo rural y urbano vemos a ver a continuación con mayor detalle las referencias básicas de esta nueva perspectiva de clasificación de zonas geográficas y municipios, a la vez que aprovechamos para aplicarlo a los municipios aragoneses con los datos del censo de 2021.

2.3. Aplicación del grado de urbanización al censo de 2021 en Aragón

El grado de urbanización se aplica en dos fases. La Fase 1 clasifica las zonas geográficas de la malla o red de población. En dicha fase el Grado de Urbanización identifica tres tipos de zonas geográficas según la población de las celdas (1 Km x 1 Km) de la malla o red de población que contengan:

- Un centro urbano (o un conglomerado¹⁰ de alta densidad) consta de celdas de la red contiguas con una densidad de al menos 1.500 habitantes por km² y una población de al menos 50.000 habitantes¹¹.
- Un conglomerado urbano¹² (o conglomerado de densidad moderada) consta de celdas de la red contiguas con una densidad de al menos 300 habitantes por km² y una población de al menos 5.000 habitantes. (Los centros urbanos son subconjuntos de los conglomerados urbanos correspondientes).
- Una zona de tipo rural (en su mayoría celdas de baja densidad) contiene celdas que no pertenecen a un conglomerado urbano. La mayoría de estas tendrán una densidad inferior a 300 habitantes por km², aunque algunas rurales podrían tener una mayor densidad, pero no forman parte de un conglomerado con población suficientemente grande como para clasificarse como conglomerado urbano.

Esta primera fase no se refiere a municipios, sino a zonas contiguas con homogeneidad en los datos de las celdas en las dos dimensiones consideradas, población y densidad de población.

Una vez hecha la clasificación anterior se puede pasar a la Fase 2, que clasifica las unidades geográficas locales o municipios. Clasificadas todas las celdas de la red como centros urbanos, conglomerados urbanos o celdas rurales, el siguiente paso consiste en superponer estos resultados a las unidades locales. De ahí sale una primera clasificación de municipios:

1. Ciudades o zonas densamente pobladas: unidades locales que tienen al menos el 50% de su población en centros urbanos.
2. Municipios urbanos de densidad intermedia: unidades locales que tienen menos del 50% de su población en centros urbanos y menos del 50% en celdas rurales.
3. Municipios rurales (o zonas escasamente pobladas): unidades locales que tienen al menos el 50% de su población en celdas rurales.

Los criterios considerados en Eurostat (2021) permiten ampliar la clasificación de municipios de la Fase 2. La tipología resultante contiene cuatro tipos de municipios urbanos y tres tipos de municipios rurales. Los tipos de municipio urbano son:

¹⁰ En vez de Conglomerado se puede usar también el término Agrupación.

¹¹ China fija en 1.500 habitantes por Km² el límite inferior de densidad y Japón en 50.000 la población para calificar las zonas geográficas como urbanas.

¹² El significado de "conglomerado urbano" se refiere a una zona geográfica compuesta por ciudades, pueblos y suburbios que, debido a la expansión territorial y el aumento de la población, han sido absorbidos en un proceso de urbanización. Estas zonas suelen incluir ciudades "satélites" que rodean a grandes metrópolis y son importantes centros económicos y administrativos.

- Ciudades o Centros urbanos. Son un conjunto de celdas que ha sido clasificado como centro urbano en el nivel 1. Se trata, por tanto, de la misma definición.
- Municipios urbanos densos. Es una agrupación de celdas contiguas, excluyendo diagonales, con una densidad de, al menos, 1.500 habitantes por km², con una población en su conjunto de, al menos, 5.000 habitantes, pero inferior a 50.000¹⁰.
- Municipios urbanos semidensos. Es una agrupación de celdas contiguas, incluyendo diagonales, con una densidad de, al menos, 300 habitantes por km², con una población en su conjunto de, al menos, 5.000 habitantes y no es contigua ni se sitúa a menos de 2 km de una agrupación urbana densa o de un centro urbano.
- Municipios suburbanos o periurbanos. Son celdas clasificadas como agrupaciones urbanas en el nivel 1, pero que no se han clasificado en ninguna de las categorías anteriores, situándose, por tanto, de forma contigua o a menos de 2 km de un municipio urbano denso o de un centro urbano.

Por su parte, los tipos de municipios rurales son:

- Pueblos. Es una agrupación de celdas contiguas, incluyendo diagonales, con una densidad de, al menos, 300 habitantes por km² y que suman, en su conjunto, una población inferior a 5.000 habitantes, pero igual o superior a 500.
- Municipios rurales dispersos de baja densidad. Celdas rurales con una densidad de, al menos, 50 habitantes por km² y que no se han clasificado como agrupación rural.
- Municipios rurales mayormente deshabitados de muy baja densidad. Celdas rurales con una densidad inferior a 50 habitantes por km².

La primera clasificación en España con este enfoque se hizo para el año 2006 y está contenida en Goerlich y Cantarino (2015)¹³. Las conclusiones para Aragón en dicho año se resumen en el cuadro 2.5.

Como vemos, Aragón tendría en 2006 según esta clasificación una proporción de la población rural del 31,48% frente al 20,30% de España. Dicha proporción no está muy lejana del 33% del año 2001 obtenida en la clasificación con el umbral de 10.000 habitantes contenida en el cuadro 2.2 previamente presentado. Las proporciones de Huesca y Teruel son muy superiores a este promedio de Aragón, 51,20% y 62,60% respectivamente, debido a que la proporción de población rural de Zaragoza es del 22%.

¹³ F. J. Goerlich y I. Cantarino (2015). Estimaciones de la población rural y urbana a nivel municipal. Estadística Española · Volumen 57, número 186, pp. 5-28.

Los municipios urbanos son 3 en Teruel, 6 en Huesca y 10 en Zaragoza, 19 en total en Aragón, frente a 15 con el umbral de 10.000.

Cuadro 2.5. Aplicación de la tipología del grado de urbanización. Aragón 2006

	Población					Municipios Urbanos
	Total	Urbana	Urbana %	Rural	Rural %	
Huesca	218.023	106.387	48,80	111.636	51,20	6
Teruel	142.160	53.218	37,40	88.942	62,60	3
Zaragoza	917.288	715.671	78,00	201.617	22,00	10
Aragón	1.277.471	875.276	68,52	402.195	31,48	19
España	44.708.964	35.654.036	79,70	9.054.928	20,30	758

Fuente: Goerlich y Cantarino (2015)

Pero afortunadamente, se ha hecho en fecha muy reciente una aplicación a los datos del censo de 2021, que es un año mucho más cercano en el tiempo y que contiene notables diferencias con el año 2006 porque desde entonces ha habido municipios que han evolucionado mucho, además de que se lleva a cabo una clasificación de los municipios aragoneses de acuerdo a los siete tipos que establece Eurostat que hemos presentado previamente.

¿Qué es lo que supone esta clasificación? Significa, en primer lugar, que en Aragón hay dos ciudades o centros urbanos, Zaragoza y Huesca, dieciocho municipios urbanos densos (Barbastro, Binéfar, Fraga, Jaca, Monzón, Alcañiz, Andorra, Teruel, Alagón, La Almunia de Doña Godina, Calatayud, Caspe, Cuarte de Huerva, Ejea de los Caballeros, La Puebla de Alfindén, Tarazona, Utebo y Zuera), tres municipios urbanos semidensos (Sabiñánigo, María de Huerva y Tauste) y seis municipios suburbanos o periurbanos (El Burgo de Ebro, Cadrete, La Muela, Pinseque, Sobradriel y Villanueva de Gállego). En total, 29 municipios urbanos, frente a 15 que resultan con la versión tradicional de 10.000 habitantes y 19 en la versión del grado de urbanización de 2006. En segundo lugar, los municipios rurales son 702, clasificados por Eurostat según las tres categorías indicadas previamente: pueblos¹⁴,

¹⁴ Los pueblos son, por orden alfabético, los siguientes 123 municipios: Aínsa, Ainzón, Albalate de Cinca, Albalate del Arzobispo, Albelda, Alborge, Alcampell, Alcolea de Cinca, Alcorisa, Alfajarín, Alfamén, Alhama de Aragón, Almudévar, Alpartir, Altorricón, Aniñón, Ariza, Ateca, Ayerbe, Ballobar, Banastás, Beceite, Belchite, Belver de Cinca, Benabarre, Benasque, Biescas, Binaced, Biota, Boltaña, Boquiñeni, Borja, Brea de Aragón, Bujaraloz, Calaceite, Calamocha, Calanda, Calatorao, Caminreal, Cantavieja, Cariñena, Castejón de Sos, Castelserás, Cedrillas, Cella, Cetina, Chimillas, Chiprana, Cretas, Daroca, Épila, Escatrón, Escucha, Estadilla, Fabara, Figueruelas, Fuendejalón, Fuentes de Ebro, Gallur, Gelsa, Grañén, Graus, Grisén, Híjar, Illueca, La Joyosa, La Puebla de Híjar, Lécera, Leciñena, Longares, Luceni, Lumpiaque, Luna, Maella, Magallón, Mallén, Maluenda, Mas de las Matas, Mequinenza, Monreal del Campo, Montalbán, Mora de Rubielos, Morata de Jalón, Mosqueruela, Muel, Muniesa, Nonaspe, Novillas, Nuez de Ebro, Osso de Cinca, Paniza, Panticosa, Pastriz, Pedrola, Peñalba, Perdiguera, Pina de Ebro, Quinto, Remolinos, Ricla, Rubielos de Mora, Sádaba, San Mateo de Gállego, Santa Eulalia, Sariñena, Sarrión, Sástago, Siétamo, Tamarite de Litera, Tardienta, Tierz, Torrente de Cinca, Torres de Berrellén, Torrijo del Campo, Uncastillo, Utrillas, Valderrobres, Valle de Hecho, Villafranca de Ebro, Villamayor de Gállego, Villarquemade, Villastar, Zaidín.

municipios rurales dispersos¹⁵

- ¹⁵ Los municipios rurales dispersos son, por orden alfabético, los siguientes 470 municipios: Ababuj, Abanto, Abejuela, Abiego, Acered, Adahuesca, Agón, Aguarón, Aguaviva, Agüero, Aguilar, del Alfambra, Aguilón, Aisa, Alacón, Aladrén, Alarba, Alba, Albalatillo, Albarracín, Albentosa, Alberite de San Juan, Alberio Alto, Alberio Bajo, Alberuela de Tubo, Albeta, Alcalá de Ebro, Alcalá de Gurrea, Alcalá de la Selva, Alcalá de Moncayo, Alcalá del Obispo, Alconchel de Ariza, Alcubierre, Aldehuela de Liestos, Alerre, Alfambra, Alfántega, Alforque, Aliaga, Allepuz, Alloza, Almonacid de la Cuba, Almonacid de la Sierra, Almunia de San Juan, Almuniente, Alobras, Alquézar, Ambel, Anento, Angüés, Ansó, Antillón, Añón de Moncayo, Aragüés del Puerto, Aranda de Moncayo, Arándiga, Arcos de las Salinas, Ardisa, Arén, Arens de Lledó, Argavieso, Argente, Arguis, Ariño, Artieda, Asín, Atea, Azaila, Azanuy-Alins, Azara, Azlor, Azuara, Badules, Baélls, Báguena, Bailo, Baldellou, Bañón, Bárboles, Barbués, Barbuñales, Bardallur, Barrachina, Bello, Belmonte de Gracián, Belmonte de San José, Berbegal, Berge, Bielsa, Bijuesca, Biscarrués, Bisimbre, Blecua y Torres, Blesa, Bonansa, Borau, Bordón, Botorrita, Bronchales, Broto, Bubberca, Bueña, Bulbiente, Burbáguena, Bureta, Cabañas de Ebro, Cabra de Mora, Calcena, Calmarza, Calomarde, Camañas, Camarena de la Sierra, Camarillas, Campillo de Aragón, Campo, Camporrélls, Canal de Berdún, Candasnos, Canfranc, Cañizar del Olivar, Capdesaso, Capella, Casbas de Huesca, Cascante del Río, Castejón de Alarba, Castejón de las Armas, Castejón de Monegros, Castejón de Tornos, Castejón de Valdejasa, Castejón del Puente, Castel de Cabra, Castelflorite, Castellote, Castelnou, Castiello de Jaca, Castigaleu, Castiliscar, Castillazuelo, Castillonroy, Celadas, Cervera de la Cañada, Chalamera, Chía, Chodes, Cimballa, Cinco Olivas, Clarés de Ribota, Codo, Codos, Colungo, Corbalán, Cortes de Aragón, Cosa, Cosuenda, Crivillén, Cubel, Cubla, Cucalón, Cuevas de Almudén, Cuevas Labradas, Ejulve, El Buste, El Castellar, El Cuervo, El Frago, El Frasno, El Pobo, Encinacorba, Erla, Escorihuela, Esplús, Estada, Esteruel, Estopiñán del Castillo, Farlete, Fayón, Ferrerueta de Huerva, Fiscal, Fombuena, Fonz, Formiche Alto, Fortanete, Foz-Calanda, Fréscano, Frías de Albarracín, Fuendetodos, Fuentes Calientes, Fuentes Claras, Fuentes de Jiloca, Fuentes de Rubielos, Fuentespalda, Gallicant, Galve, Gargallo, Gea de Albarracín, Gistaín, Godojos, Gotor, Griegos, Grisel, Guadalaviar, Gúdar, Gurrea de Gállego, Herrera de los Navarros, Hinojosa de Jarque, Hoz de Jaca, Huerto, Ibdes, Ibica, Igríes, Ilche, Jabaloyas, Jaraba, Jarque de la Val, Jarque de Moncayo, Jasa, Jaulín, La Almolda, La Cañada de Verich, La Cerollera, La Codoñera, La Fresneda, La Ginebrosa, La Hoz de la Vieja, La Iglesuela del Cid, La Mata de los Olmos, La Portellada, La Puebla de Castro, La Puebla de Valverde, La Sotonera, La Vilueña, La Zaida, Labuerda, Lagata, Lagueruela, Lalueza, Lanaja, Langa del Castillo, Laperdiguera, Las Pedrosas, Lascellas-Ponzano, Lascuarre, Laspaúles, Laspuña, Layana, Letux, Lidón, Linares de Mora, Litago, Lituénigo, Lledó, Loarre, Los Fayos, Los Olmos, Loscorrales, Loscos, Lucena de Jalón, Luesia, Lupiñén-Ortilla, Mainar, Malanquilla, Maleján, Malón, Manchones, Manzanera, Mara, Marracos, Martín del Río, Mazaleón, Mediana de Aragón, Mesones de Isuela, Mezalocha, Mezquita de Jarque, Miedes de Aragón, Mirambel, Molinos, Monegrillo, Moneva, Monflorite-Lascasas, Monforte de Moyuela, Monreal de Ariza, Monroyo, Monteagudo del Castillo, Monterde, Monterde de Albarracín, Montón, Morata de Jiloca, Morés, Moros, Moyuela, Mozota, Munébrega, Murero, Murillo de Gállego, Naval, Nigüella, Noguera de Albarracín, Noguera, Novales, Novallas, Nueno, Nuévalos, Odón, Ojos Negros, Olba, Oliete, Olvena, Olivés, Ontiñena, Orera, Orés, Orihuela del Tremedal, Osera de Ebro, Palomar de Arroyos, Pancrudo, Paracuellos de Jiloca, Paracuellos de la Ribera, Peñarroya de Tastavins, Peracense, Peralejos, Perales del Alfambra, Peralta de Alcofea, Peralta de Calasanz, Peraltila, Perarrúa, Pertusa, Piedratayada, Piracés, Pitarque, Plan, Plasencia de Jalón, Plenas, Poleñino, Pozán de Vero, Pozuel del Campo, Pozuelo de Aragón, Pradilla de Ebro, Puebla de Alortón, Puendeluna, Puente de Montañana, Puente la Reina de Jaca, Puértolas, Puertomingalvo, Pueyo de Santa Cruz, Quicena, Ráfales, Rillo, Riodeva, Robres, Ródenas, Romanos, Royuela, Rueda de Jalón, Ruesca, Sabiñán, Sahún, Salas Altas, Salas Bajas, Salillas, Salillas de Jalón, Sallent de Gállego, Salvatierra de Esca, Samper de Calanda, Samper del Salz, San Agustín, San Esteban de Litera, San Juan de Plan, San Martín de la Virgen de Moncayo, San Martín del Río, San Miguel del Cinca, Sangarrén, Santa Cilia, Santa Cruz de Grío, Santa Cruz de la Serós, Santa Cruz de Moncayo, Santa Eulalia de Gállego, Santa María de Dulcis, Santaliestra y San Quílez, Santed, Secastilla, Sediles, Seira, Sena, Sesa, Sestrica, Sesué, Sierra de Luna, Sigüés, Singra, Sopeira, Sos del Rey Católico, Tabuena, Talamantes, Terrer, Terriente, Tierga, Tobed, Tolva, Torla-Ordessa, Tornos, Torralba de Aragón, Torralba de los Frailes, Torralba de los Sisonos, Torralba de Ribota, Torralbilla, Torre de Arcas, Torre del Compte, Torre los Negros, Torrecilla de Alcañiz, Torrecilla del Rebollar, Torrelacárcel, Torrellas, Torremocha de Jiloca, Torres de Albarracín, Torres de Alcanadre, Torres de Barbués, Torrelavilla, Torrijo de la Cañada, Tosos, Tramacastilla, Tramaced, Trasmoz, Trasobares, Tronchón, Undués de Lerda, Urrea de Gaén, Urrea de Jalón, Used, Val de San Martín, Valbona, Valdealgorga, Valdellinares, Valdelatorre, Valfarta, Valjunquera, Valmadrid, Val palmas, Velilla de Cinca, Velilla de Ebro, Velilla de Jiloca, Vencillón, Vera de Moncayo, Vicién, Vierlas, Villadoz, Villafeliche, Villafranca del Campo, Villahermosa del Campo, Villalba de Perejil, Villalengua, Villanova, Villanúa, Villanueva de Huerva, Villanueva de Jiloca, Villanueva de Sigüera, Villar de los Navarros, Villar del Cobo, Villar del Salz, Villarlengua, Villarreal de Huerva, Villarroja de la Sierra, Villarroja de los Pinares, Villarroja del Campo, Villel, Vinaceite, Visiedo, Vistabella, Vivel del Río Martín, Yebra de Basa y Yésero.

y municipios rurales mayormente deshabitados¹⁶.

En tercer lugar, los datos del censo de 2021 permiten conocer la importancia relativa de cada uno de los elementos de esta clasificación, que se recogen en el cuadro 2.6.

Cuadro 2.6. Aplicación de la tipología del grado de urbanización al censo de 2021. Aragón

	Población	%	Municipios	%
11: Municipios rurales mayormente deshabitados	8.188	0,61	109	14,91
12: Municipios rurales dispersos	107.885	8,10	470	64,30
13: Pueblos	183.276	13,76	123	16,83
Medio rural	299.349	22,47	702	96,04
21: Municipios suburbanos o periurbanos	23.058	1,73	6	0,82
22: Municipios urbanos semidensos	22.230	1,67	3	0,41
23: Municipios urbanos densos	252.494	18,96	18	2,46
30: Ciudades o Centros urbanos	734.807	55,17	2	0,27
Medio urbano	1.032.589	77,53	29	3,96
Total	1.331.938	100	731	100

Fuente: Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

Es muy relevante reparar en que la población rural según la versión del grado de urbanización representa el 22,47% de la población total de Aragón frente al 28,79% en la versión tradicional, lo que supone que 82.797 habitantes considerados como rurales en la segunda son considerados como urbanos en la primera. Ello es consecuencia de que 14 municipios han pasado a considerarse como urbanos (Alagón, Andorra, Cadrete, El Burgo de Ebro, La Almunia de Doña Godina, La Muela, La Puebla de Alfindén, María de Huerva, Pinseque, Sabiñánigo, Sobradiel, Tauste, Villanueva de Gállego y Zuera) según los criterios del grado de urbanización.

Con la clasificación de tres tipos de municipios rurales se dispone de una tipología de partida que puede ser aplicada en los análisis posteriores con mucha utilidad. Se trata de una tipología de municipios rurales que no es en modo alguno arbitraria, sino que se ha obtenido con criterios de información geográfica muy fundamentados, por lo que es de esperar que contribuya positivamente a la precisión de los resultados obtenidos. En primer lugar, por haber mejorado la homogeneidad del carácter rural de todos los municipios considerados, al depurar municipios que no tiene sentido considerar como

¹⁶ Los municipios rurales mayormente deshabitados son, por orden alfabético, los siguientes 109 municipios: Abizanda, Aguatón, Alcaine, Allueva, Almochuel, Almohaja, Alpeñés, Anadón, Bádenas, Bagüés, Balconchán, Bárcabo, Bea, Beranuy, Berdejo, Berrueco, Bezas, Biel, Bierge, Bisaurri, Blancas, Bordalba, Cabolafuente, Caldearenas, Cañada de Benatanduz, Cañada Vellida, Carenas, Cerveruela, Contamina, El Grado, El Pueyo de Araguás, El Vallecillo, Embid de Ariza, Fago, Fanlo, Fonfría, Foradada del Toscar, Fórnoles, Fuenferrada, Hoz y Costean, Huesa del Común, Isábena, Isuerre, Jatiel, Jorcas, Josa, La Cuba, La Fueva, La Zoma, Lanzuela, Las Cuerlas, Las Parras de Castellote, Las Peñas de Riglos, Lechón, Libros, Lobera de Onsella, Longás, Loporzano, Los Pintanos, Luesma, Maicas, Mianos, Miravete de la Sierra, Monesma y Cajigar, Montanuy, Moscardón, Navardún, Nogueras, Nombrevilla, Obón, Orcajo, Orrios, Oseja, Palo, Pleitas, Plou, Pomer, Pozondón, Pozuel de Ariza, Purujosa, Retascón, Rubiales, Rubielos de la Cérida, Salcedillo, Saldón, Santa Cruz de Nogueras, Segura de los Baños, Senés de Alcubierre, Seno, Sisamón, Tella-Sin, Toril y Masegoso, Tormón, Torre de las Arcas, Torre la Ribera, Torrehermosa, Torrelapaja, Torrijas, Tramacastiel, Urriés, Valacloche, Valdecuenca, Valdehorna, Valle de Bardají, Valle de Lierp, Valtorres, Veguillas de la Sierra, Viacamp y Litera y Villanueva del Rebollar de la Sierra.

rurales. Y, en segundo lugar, por establecer esa triple diferenciación que incorpora un contenido informativo muy valioso que los distingue por las características propias de la situación de cada tipo desde un principio, se aumenta y profundiza a la vez, aún más, en la homogeneidad intragrupos. Estos dos factores son, sin duda, una ventaja de partida para comenzar el análisis, que ha de verse corroborada al abordar el análisis econométrico de los datos.

Ya hemos visto en el cuadro 2.4 las consecuencias sobre la dinámica de la despoblación, donde las diferencias son fundamentalmente cuantitativas, pero no cualitativas porque la población rural es menor y menos dinámica. El cuadro 6 pone también ese descenso de la población rural de manifiesto ya que, respecto a la clasificación tradicional con el umbral de 10.000 habitantes, han salido del medio rural municipios dinámicos en población, por lo que la población rural no sólo disminuye, sino que se ve perjudicada en su dinamismo. Es de destacar que, con la nueva clasificación, el número de municipios urbanos prácticamente se dobla al pasar de 15 a 29 y la población urbana de Aragón supera el millón de habitantes.

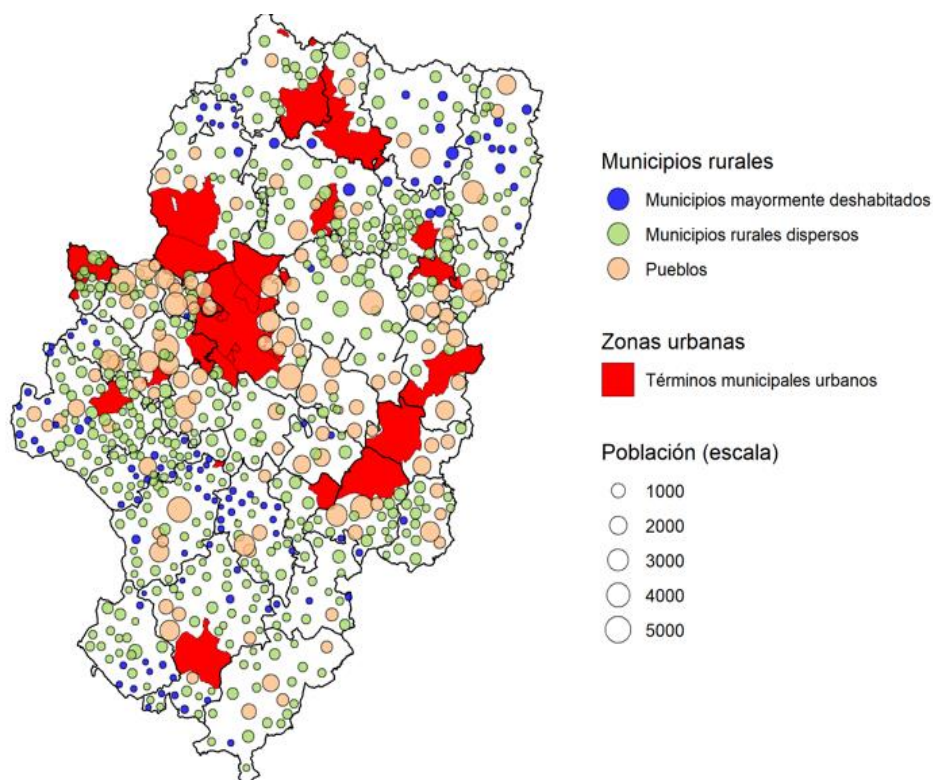
Este reajuste cuantitativo en la clasificación tiene una repercusión cualitativa muy importante, porque supone una ventaja metodológica con una alta potencialidad analítica para el diagnóstico y para las propuestas de política. Nos referimos a que se está depurando el conjunto de municipios rurales de aquellos que tienen una naturaleza que nada tiene que ver con la problemática rural por razones de densidad poblacional o por estar cercanos o contiguos a zonas de gran poder de atracción y con suficientes economías de aglomeración. Además, no sólo tenemos un tipo de municipio rural de partida sino tres, con la ventaja que esto va a proporcionar para poder explicar el distinto comportamiento de todos ellos, inter e intra grupos. Tanto el diagnóstico como las propuestas de políticas no se van a referir a todo el medio rural, sino de forma diferenciada al menos a los tres tipos y los que dentro de cada uno puedan surgir. Es un planteamiento que potencia sin duda el análisis y sus posibles resultados.

Además, la representación gráfica de todos estos municipios en el mapa de Aragón proporciona una visión clara de la distribución de estos tres tipos de municipios rurales, que revela lo correcto que resulta aplicar, primero, el criterio del “grado de urbanización” y, en segundo lugar, la perspectiva de los modelos centro-periferia y de las economías de aglomeración.

En efecto, en la figura 2.1 se representa un mapa de Aragón que marca en rojo los términos municipales de los municipios urbanos, que no son objeto de atención en este estudio, pero que son una referencia insustituible por cuanto representan polos de actividad económica con capacidad de influencia en su entorno. A mayor concentración de zonas urbanas mayor influencia económica de todo tipo en su proximidad. De color naranja se representan los pueblos, de color verde los municipios dispersos y de color

azul los deshabitados. El tamaño de cada uno de los 702 puntos circulares indica el tamaño poblacional según la escala que se recoge en la figura.

Figura 2.1. Mapa de ubicación de los 702 municipios rurales de Aragón
Clasificación DEGURB. Población de 2021



La información más sorprendente de esta representación del medio rural aragonés es la concentración de los municipios azules, de menor población y denominados deshabitados, en los extremos norte y suroeste de la comunidad, lejos del eje del río Ebro que comunica hacia Cataluña y el País Vasco y donde hay más densidad de actividad urbana. Hay una franja importante en torno a dicho eje en la que no se aprecian prácticamente municipios de este tipo y donde predominan los municipios de mayor tamaño que se han denominado como pueblos. Esto no es otra cosa que el efecto de las economías de aglomeración, que favorece el que no se produzca demasiada despoblación en su zona de influencia. De hecho, como se verá más adelante, hay comarcas en las que no hay ningún municipio de los denominados deshabitados¹⁷. Esta

¹⁷ Hay diecinueve comarcas en Aragón que no tienen municipios deshabitados o sólo tienen uno (como excepción). Las once que no tienen ninguno son las siguientes: Central, La Litera, Bajo Cinca, Campo de Cariñena, Cinca Medio, Bajo Aragón-Caspe, Tarazona y el Moncayo, Ribera Baja del Ebro, Campo de Borja, Valdejalón y Andorra-Sierra de Arcos. Las ocho que tienen uno solamente son las siguientes: Alto Gállego, Matarraña, Los Monegros, Gúdar-Javalambre, Bajo Martín, Bajo Aragón, Ribera Alta del Ebro y Campo de Belchite. En general son las que están en el corredor del Ebro, cerca de Zaragoza o en la parte este relacionadas con Cataluña, y hacia Castellón y Valencia en el sureste. Fundamentalmente son comarcas con fuertes centros de atracción económica en sus entornos. Las comarcas con más municipios deshabitados están al norte y al suroeste.

representación está diciendo mucho de las fuerzas que han estado y están influenciando en la dinámica de la despoblación, hasta el punto que en las comarcas fronterizas con Cataluña y la Comunidad Valenciana se observa que por su capacidad de atracción también favorecen que no se produzca demasiada despoblación.

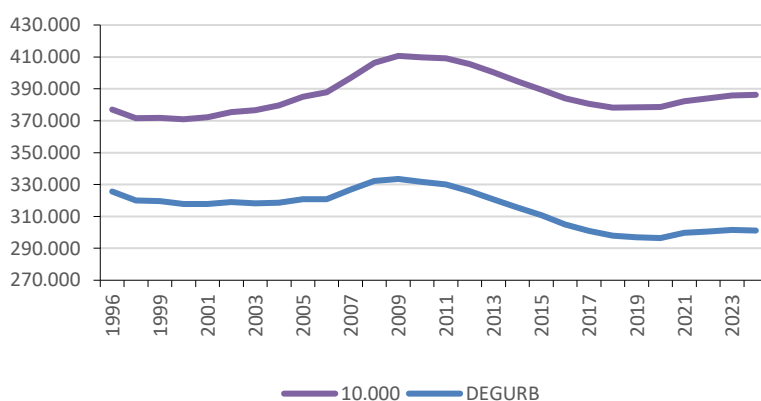
2.4. La evolución reciente del fenómeno de la despoblación en Aragón

Hemos visto cuál es la trazabilidad de la despoblación entre 1900 y 2001 en perspectiva histórica y ahora corresponde saber cuál ha sido la experiencia más reciente de este fenómeno para conocer la situación actual desde la que se van a hacer nuestros diagnósticos. Lo hacemos por separado para la población rural y para su proporción respecto a la población total, comparando el comportamiento según las dos versiones de la diferenciación rural/urbano.

Evolución de la población rural en Aragón entre 1996 y 2024

La figura 2.2 presenta la evolución de la población rural de Aragón desde 1996 hasta 2024 según las dos versiones de la distinción rural/urbano, la tradicional del umbral de 10.000 habitantes y la correspondiente al grado de urbanización. La comparación entre las dos versiones va a permitir comprobar que la diferenciación tiene consecuencias importantes para las conclusiones que sobre la despoblación durante los años más recientes se pueden extraer, por lo que es procedente elegir de entre las dos la versión más apropiada para el análisis.

Figura 2.2. Población rural según versión de medio rural. Aragón 1996-2024



Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

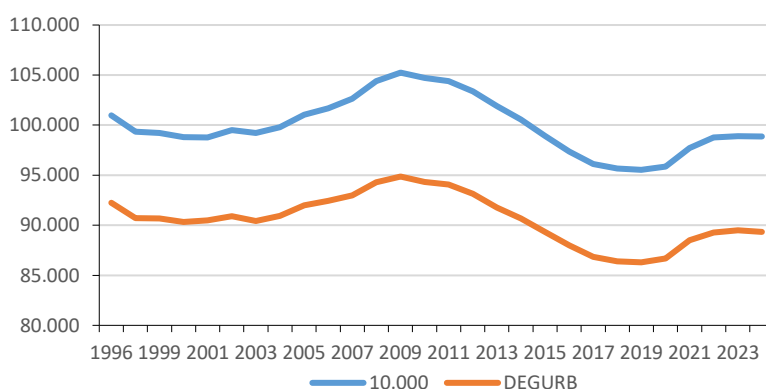
Se puede ver en las dos trayectorias que, a pesar de la similitud en la forma, contienen diferencias importantes. La similitud más clara es que con el comienzo del nuevo siglo

hubo en ambos casos un repunte de la población rural, mucho más rápido en el caso de la versión tradicional, que tuvo su máximo en 2009 y a partir de dicho año descendió en ambos casos, hasta 2019 en la versión tradicional y hasta 2020 en la del grado de urbanización, para recuperar un nuevo y moderado aumento con posterioridad.

Las diferencias que pueden destacarse son, primero, que en la versión del grado de urbanización la población rural es menor, porque se han detraído municipios de la versión tradicional que ahora son considerados como urbanos. En segundo lugar, que el máximo que alcanza tras el repunte de la primera década del siglo XXI supone un crecimiento mucho menor en la versión del grado de urbanización que en la versión tradicional. En tercer lugar, que el descenso tras el repunte llega a valores por debajo de los que tenía a comienzos de siglo en la versión del grado de urbanización, mientras que en la tradicional está por encima. Y en cuarto y último lugar, que en 2024 el nivel de la población rural es menor que a principios de siglo en la versión del grado de urbanización mientras que es mayor en la versión tradicional, lo que supone que según la primera la despoblación ha seguido en el medio rural aragonés y según la segunda no sólo se habría detenido, sino que habría habido repoblación en los años transcurridos del siglo veintiuno. También se puede destacar que la diferencia de población del primer año considerado entre las dos líneas es de unos cincuenta y un mil habitantes, bastante menor que la del último año que es de unos ochenta y cinco mil.

A continuación, tiene interés analizar lo que ha ocurrido con la población rural en las tres provincias para comprobar si el perfil de evolución es similar o se producen diferencias. En la figura 2.3 vemos el caso de Huesca, que repite en las dos líneas los dos perfiles de Aragón, salvo que la diferencia entre las dos líneas es similar en el primer y en el último año, cuando en Aragón es al final más de un cincuenta por cien mayor que al principio. También se diferencian en que el nivel del año 2024 está a un nivel similar a los primeros años del siglo.

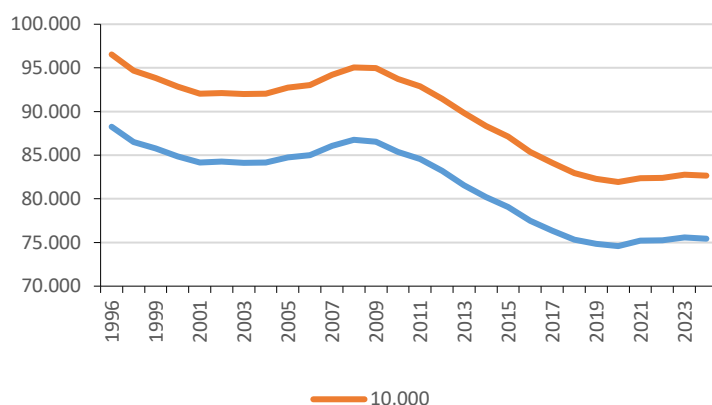
Figura 2.3. Población rural según versión de medio rural. Huesca 1996-2024



Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

En Teruel se dio un comportamiento diferente de Huesca y de Aragón, según se puede ver en la figura 2.4, ya que el descenso en los últimos años noventa es mucho más acusado que en ambos casos y el resto de comportamientos es similar excepto que el nivel de 2024 no sólo es menor que el que tenía a principios de siglo en la versión del grado de urbanización sino también en la tradicional, y muy por debajo en ambos casos. Luego en cualquiera de las dos versiones se concluye que la experiencia más reciente de la provincia de Teruel es que la despoblación rural ha continuado y sólo en los últimos años se ve una cierta estabilidad. Las trayectorias son paralelas, lo que significa que las diferencias entre el primer y el último año se mantienen.

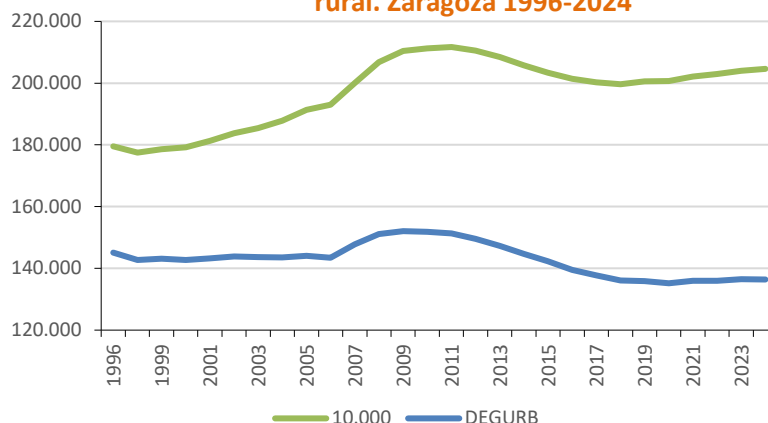
Figura 2.4. Población rural según versión de medio rural. Teruel 1996-2024



Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

La figura 2.5 presenta las dos líneas de la población rural de Zaragoza, que se parecen más a las de Aragón que a las de las otras dos provincias y que reflejan rasgos aún más acusados en las similitudes al mostrar las trayectorias más divergentes de todas las vistas hasta el momento. Mientras la línea de la versión tradicional muestra una trayectoria claramente creciente, la del grado de urbanización la tiene decreciente, aunque ambas contienen un periodo hacia mitad del intervalo temporal considerado en el que se alcanza un máximo local. Se sigue cumpliendo, como para Aragón, que en la versión tradicional se habría revertido la despoblación en los años transcurridos del siglo veintiuno, esto es, habría habido repoblación.

Figura 2.5. Población rural según versión de medio rural. Zaragoza 1996-2024



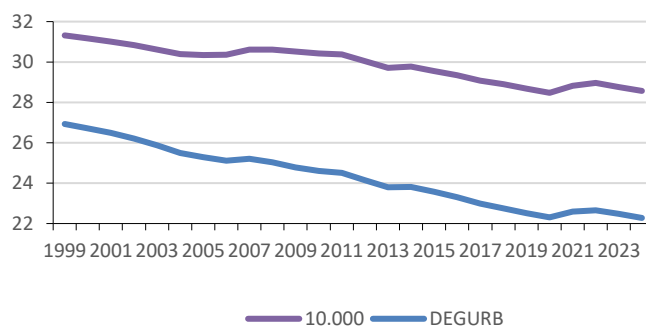
Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

Pero en la otra versión, la del grado de urbanización, habría seguido produciéndose claramente despoblación. Finalmente, la brecha entre ambas líneas crece mucho al final del periodo respecto del valor que tiene al principio, prácticamente se dobla. Esto tiene una lectura clara: los municipios que se excluyen en la versión del grado de urbanización respecto a la tradicional tienen un comportamiento poblacional mucho más dinámico que los que se quedan y por ello queda muy justificada su exclusión, ya que la práctica totalidad de estos municipios (12 de 14) pertenecen a la provincia de Zaragoza. Se justifica, por razones obvias, optar por la segunda versión del grado de urbanización como más apropiada para llevar a cabo el diagnóstico por contener municipios mucho más homogéneos en su carácter rural, al haber excluido otros que son mucho más dinámicos en su población porque son netamente urbanos.

Evolución de la proporción población rural-población total en Aragón entre 1999 y 2024

Además del perfil de la evolución de las cifras de población rural, puede ayudar también a obtener una imagen fiel de la evolución reciente de la despoblación del medio rural aragonés la trayectoria de la proporción de dicha población sobre la población total. La figura 2.6 muestra la evolución que ha tenido lugar en dicha proporción para Aragón según las dos versiones de la clasificación rural/urbano.

**Figura 2.6. Ratio de población rural-total
Versiones de medio rural.
Aragón 1999-2024**

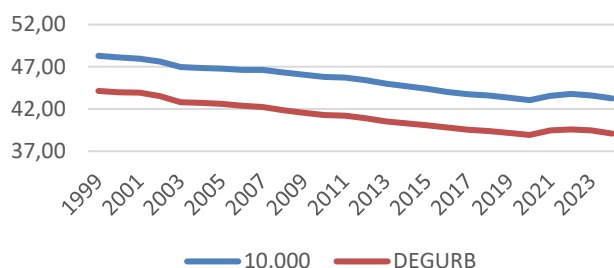


Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

En principio puede parecer que no hay mucha diferencia entre las dos líneas, pero la hay y no es la más importante la que fundamentalmente se detecta en este gráfico referido a todo Aragón, sino las diferencias provinciales que contiene y que explicamos posteriormente. La diferencia básica que contiene este gráfico es que la proporción de la versión de medio rural según grado de urbanización parte en 1999 cuatro puntos porcentuales por debajo de la versión tradicional, pero como cae más rápidamente, aumenta todavía más la diferencia para terminar en 2024 nada menos que 6,29 puntos por debajo. Mientras que la proporción tradicional pierde sólo 2,74 puntos porcentuales en todo el periodo, la versión moderna según grado de urbanización lo hace 4,13 puntos porcentuales. La pérdida de importancia de la población rural en el nuevo siglo es un fenómeno más agudo en la segunda versión que en la primera. Este descenso de la proporción pone de manifiesto una diferencia creciente en el dinamismo entre el medio rural y el medio urbano en Aragón y la brecha en las dos versiones significa que esa diferencia es mayor en la versión del grado de urbanización que en la versión tradicional. En todo caso, es destacable que en los últimos cuatro años se produce una estabilización de la proporción en ambas versiones, siendo el único momento de todo el periodo considerado en el que no se produce una caída en la versión moderna de medio rural, un hecho que emite una potente señal de cierta esperanza para el medio rural por lo que tiene de excepcional.

Cuando observamos en la figura 2.7 lo ocurrido con la proporción en Huesca, vemos que hasta 2020 ambas versiones son claramente decrecientes y entre 2021 y 2024 se produce el mismo viaje de ida y vuelta que en el caso de Aragón, con los dos primeros años de aumento y los dos últimos de disminución, para quedar en un valor casi idéntico al de 2020. También se puede observar que las líneas son prácticamente paralelas, de forma que la mayor pendiente de la versión moderna en el caso de Aragón no se observa en Huesca. Así, la diferencia de 4,16 puntos porcentuales en 1999 se mantiene en 2024.

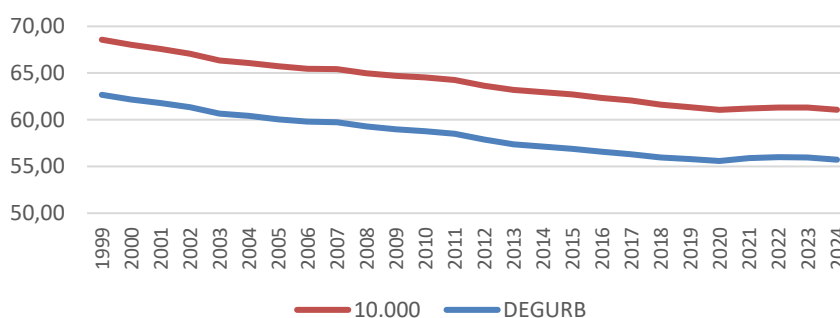
**Figura 2.7. Ratio de población rural-total
Versiones de medio rural
Huesca 1999-2024**



Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

Lo que acabamos de decir del caso de Huesca se puede repetir para Teruel, cuyas dos líneas de la proporción se representan en la figura 2.8. También las líneas de las dos versiones de la proporción son paralelas, aunque un poco menos, ya que los 5,9 puntos porcentuales de diferencia en 1999 entre las dos se convierten en 4,17 en 2024. Otra diferencia es que desde 2020 suben un poco, pero se mantienen más estables. Tampoco se puede decir que sea por Teruel ese mayor descenso que hemos observado entre las dos versiones de la proporción de la población rural, por lo que la diferencia tiene que estar en Zaragoza.

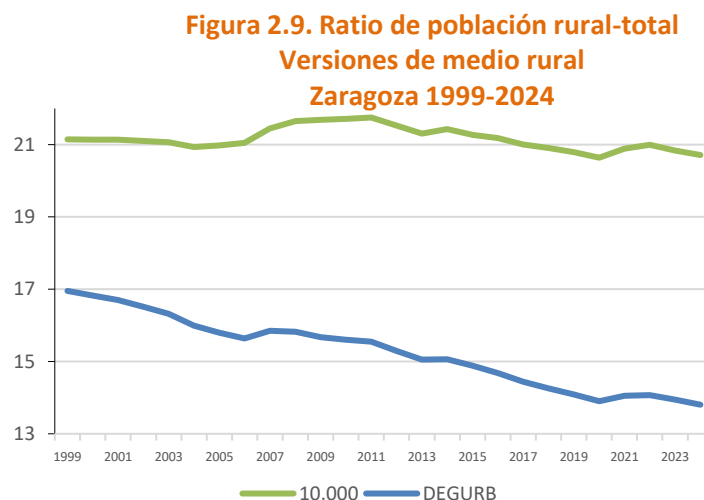
**Figura 2.8. Ratio de población rural-total
Versiones de medio rural
Teruel 1999-2024**



Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

En la figura 2.9 se puede ver que, según el enfoque tradicional del umbral de 10.000 habitantes, en la primera década de los años 2000, sobre todo a partir del año 2006, la proporción de la población rural de Zaragoza aumenta hasta el año 2011, una diferencia notable respecto a las otras dos provincias, pero a partir de dicho año cae hasta el año 2020. Desde entonces se recuperó para quedarse un poco por debajo de los niveles donde estaba a principios de siglo, en el entorno del 21%. Según este comportamiento, no habría habido un descenso claro de la proporción de población rural sobre la total en

la provincia de Zaragoza. Es una gran diferencia con las otras dos provincias en esta versión tradicional.



Fuente: INE, Goerlich y Mollá (2025), <https://zenodo.org/> y elaboración propia

Sin embargo, según la clasificación del grado de urbanización la proporción cae desde principios de siglo hasta 2006, se recupera muy levemente en 2007, desde entonces no deja de caer hasta 2020, se recupera un poco en 2021 y 2022 y vuelve a caer en 2023 y 2024, siendo de 2020 a 2024 la etapa más larga de los años 2000 en la que no se agrava la despoblación globalmente en Zaragoza según esta versión. Además, los niveles son bastante diferentes entre las dos definiciones de medio rural, ya que en el año 1999 las proporciones son 21% y 17%, respectivamente, cuatro puntos porcentuales de diferencia y en 2024 es de siete puntos porcentuales, entre 21% y 14%.

Esta diferencia de niveles hace que la lectura derivada de la comparación de las dos líneas es muy distinta en lo que respecta a la evolución de la despoblación desde el año 2000. Según la versión tradicional no habría habido prácticamente una caída en la proporción de la población rural y según la versión del grado de urbanización habría habido una caída, nada menos que de tres puntos porcentuales, de manera que de los cuatro que había entre las dos líneas a principio del periodo se pasa a siete al final. Una gran diferencia, cualitativa y cuantitativa, que pone de manifiesto que en esa evolución de la línea de la versión tradicional se está notando la influencia de municipios que deberían ser calificados como urbanos y son los que fundamentalmente están evitando la caída.

La conclusión es clara. Tratar de diagnosticar la problemática del medio rural aragonés con la versión tradicional no permite delimitar bien el problema, porque no hay suficiente homogeneidad en las condiciones de los municipios que selecciona. Como consecuencia, las conclusiones no podrán ser suficientemente claras e inequívocamente referidas a municipios esencialmente rurales y con una problemática claramente

diferenciada. De ahí que la opción a seguir en el estudio de la problemática central del medio rural aragonés es la que proporciona el criterio del grado de urbanización.

2.5. Características de la despoblación en Aragón y España en el largo plazo y en la experiencia más reciente

Una vez revisada rigurosamente la evolución de la despoblación del medio rural en Aragón y concluido cuál es la versión del mismo que debe ser usada para el estudio de la problemática que la misma encierra, procede indicar cuáles han sido las características de dicho problema en Aragón y España en base a los trabajos más destacados de la literatura existente.

La mecánica de la despoblación: saldo vegetativo y saldo migratorio

La despoblación se produjo fundamentalmente por la emigración. El cuadro 2.7 permite valorar el paralelismo entre la despoblación y la emigración emitida por el medio rural.

Cuadro 2.7. Migraciones netas 1901-2000

	Huesca	Teruel	Zaragoza	Aragón
1901-1910	-19.348	-16.900	-12.092	-48.340
1911-1920	-10.922	-18.830	3.090	-26.662
1921-1930	-24.015	-25.081	-10.309	-59.105
1931-1940	-17.297	-27.381	13.053	-31.625
1941-1950	-3.867	-11.649	14.972	-544
1951-1960	-13.878	-37.203	-16.537	-67.618
1961-1970	-20.745	-52.498	37.891	-35.352
1971-1980	-8.688	-20.014	24.954	-3.748
1981-1990	219	-7.821	10.491	2.889
1991-2000	-7.255	907	434	-5.914
1901-2000	-125.796	-216.470	65.947	-276.019

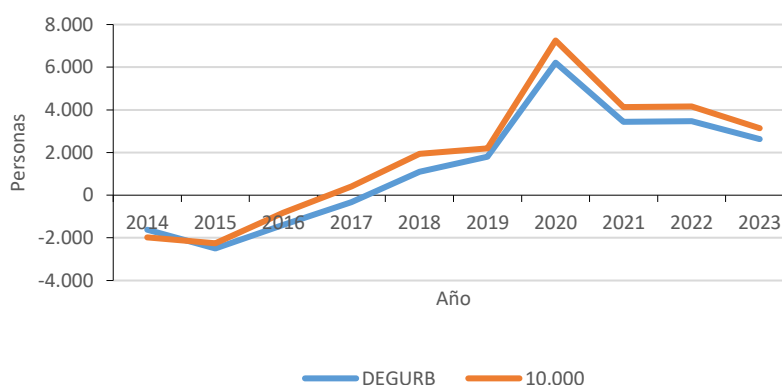
Fuente: Recaño (2002)¹⁸

La emigración supuso la salida neta de Aragón de 276.019 aragoneses en todo el siglo XX, pero no hubo salida neta de las tres provincias. Zaragoza tuvo una entrada de 65.947 inmigrantes, mientras en Huesca la emigración neta fue de 125.796 oscenses y en Teruel de 216.470 turolenses. En la década de 1980 se produjo el único caso de inmigración neta en Aragón (2.889), con inmigración neta en Huesca (219) y Zaragoza (10.491) y emigración neta en Teruel (-7.821), cuyo único flujo positivo del siglo se produjo en la década de 1990 (907). La provincia de Zaragoza fue la que en mayor número de décadas experimentó inmigración neta (en siete de las diez) con emigración neta en las décadas de 1900, 1920 y 1950. Desde 1960 siempre experimentó inmigración neta.

¹⁸ Recaño, J. 2002. Una aproximación a la dinámica de la inmigración aragonesa en el siglo XX, pp. 51-84 de la obra colectiva coordinada por V. Pinilla y L. A. Sáez con título *Despoblación y políticas públicas en Aragón*, publicada por el Gobierno de Aragón en colaboración con CEDDAR.

A partir de esta documentación histórica, lo que realmente tiene interés es comprobar cuál es la situación actual en cuanto al saldo migratorio. La figura 2.10 muestra cómo está siendo el comportamiento según las dos versiones de la clasificación rural/urbano que estamos considerando.

**Figura 2.10. Saldo migratorio del medio rural. Aragón
2014-2023**



Fuente: IAEST y elaboración propia

Se puede comprobar en dicha figura que la trayectoria de las dos versiones es muy similar y con diferencias muy escasas, siendo en general menor el flujo neto de la versión del grado de urbanización. Es a partir de 2018 cuando se empieza a producir entrada neta en el medio rural tras un periodo de salidas netas, como consecuencia de la crisis de 2008, que comenzó en 2012 y terminó en 2017, terminando la primera gran ola de inmigración del siglo XXI en Aragón. A partir de 2018 se está produciendo una segunda ola que ya se ha visto, al analizar la evolución reciente de la despoblación, que ha originado una paralización de dicho proceso. Luego puede decirse que, en la actualidad, la contribución de la inmigración a la dinámica poblacional del medio rural aragonés está siendo claramente positiva.

Sin embargo, no solamente de la inmigración o emigración depende el flujo poblacional del medio rural aragonés. Juega también un papel muy importante el saldo vegetativo de la población, la diferencia entre nacimientos y defunciones, papel que es tanto más importante cuanto menor es la población de los municipios rurales. Hasta los años 1980 se produjeron los mayores flujos de emigración rural, pero es que a mitad de esa década se produjo un fenómeno que complicó aún más las cosas. La tasa de mortalidad superó a la de natalidad, lo cual perjudica adicionalmente de forma decisiva a unas zonas rurales que habían perdido ya mucha población, preferentemente joven. Esto no sólo ocurrió en Aragón sino en general en España, siendo un fenómeno que todavía continúa.

La evolución de los saldos vegetativo (crecimiento natural) y migratorio ponen de manifiesto que desde la segunda mitad de los años 1970 se produjo en Aragón una

fuerte caída del primero, que en la segunda mitad de los años 1980 comienza a ser negativo, lo que significa que, por encima de la influencia de la migración, comienza a ser origen de despoblación. Es la peor fase de la despoblación porque se trata de una dinámica irreversible, que dificulta enormemente y de manera decisiva la reversión del problema.

Por ello es relevante comprobar cómo están evolucionando en los años recientes el saldo vegetativo en el medio rural aragonés según las dos versiones de la diferenciación rural/urbano. Se puede comprobar que, salvo en los años 2020 y 2022, en los que hay un empeoramiento, el saldo es negativo por un valor en torno a 2.500 habitantes según el criterio del “grado de urbanización”. Esta es una caída irreversible de la población. Sólo puede ser compensada por el flujo migratorio neto que, desde el año 2020, está por encima de esos 2.500 habitantes en el medio rural aragonés.

Con saldo negativo en las migraciones y persistentemente negativo en el crecimiento natural de la población, de 2014 a 2020 se produjo una caída de la población rural. La causa fue la reversión acontecida en la entrada de inmigrantes por la crisis de 2008, que supuso el fin de la primera ola migratoria del siglo veintiuno. A partir del año 2020 se ha producido un fuerte incremento de la inmigración en el medio rural aragonés, cuyo impacto aún se mantiene, aunque amortiguándose, y permite un crecimiento positivo de la población. Las diferencias entre las dos versiones de medio rural son pequeñas, pero la migración y el crecimiento de la población es menor en la versión del grado de urbanización. Todo ello supone que, en el momento actual, el medio rural aragonés esté viviendo un periodo de paralización de la despoblación que da motivos para una cierta esperanza, a pesar de la difícil problemática que encierra el fenómeno.

Otras características relevantes de la despoblación en Aragón y España

Los movimientos migratorios que se han producido desde 1900, que de forma tan decisiva han determinado la despoblación del medio rural aragonés, no han sido un fenómeno aislado en España, sino que han sido parte de unas dinámicas migratorias nacionales que tienen sus propias características. Por ello tiene sentido que reflejemos cuáles han sido los rasgos de la migración española que han afectado a los emigrantes aragoneses desde el comienzo del siglo XX.

Emigración del interior al litoral

Aragón es una región geográfica española de interior y ello ha influido en el sentido y la magnitud de la emigración neta, ya que la emigración en España se ha producido y se produce, sobre todo, desde el interior en beneficio del litoral marítimo. Entre 1900 y 2020 la población de las regiones de interior españolas ha pasado de representar el 75% al 60,7%, mientras las del litoral lo han hecho desde el 21,2% hasta el 33,1%. Es una dinámica que en las últimas décadas está perdiendo algo de fuerza, pero sigue claramente vigente.

Emigración desde la montaña al llano

Una segunda característica es que la emigración ha ido desde las zonas altas, más montañosas y de difícil orografía, a las que son más llanas. Aragón tiene zonas muy altas. Las poblaciones de las zonas geográficas hasta 200 metros de altitud han pasado del 34,8% en 1900 al 52,4% en 2020, casi veinte puntos porcentuales más. Las regiones entre 200 y 600 metros de altura pasan del 30,5% al 21,6% y las que se sitúan entre 600 y 1.000 metros de altura caen del 29,6% al 24,7%. Las de más de 1000 metros suponían sólo el 5% en 1900 y pasan a representar el 1,2%. En términos absolutos es la que menos caída experimenta, pero en términos relativos es la que más con el -76%, muy por encima del -16,55% de las regiones entre 600 y 1.000 metros y del -29,18% de las situadas entre 200 y 600 metros.

Otros indicadores de la despoblación

Los municipios más pequeños tienen una proporción en torno a las cuatro quintas partes de la superficie y más del noventa por ciento de los municipios, en general están a más altitud que los urbanos, representan entre el 15% y el 20% de la población, tienen mayor edad media, menor proporción de población por debajo de los 16 años, mayor proporción de población por encima de 65 años, mayor índice de envejecimiento, mayor tasa de dependencia, mayor tasa de masculinidad, menor proporción de población extranjera, mayor proporción que nació en el mismo municipio y menor renta por habitante.

La idea de que en el medio rural predomina la actividad agrícola no es ajustada a la realidad, ya que ha pasado a ser una actividad minoritaria. En el caso del medio rural aragonés, la proporción de afiliados a la agricultura en la actualidad es del 19,15% en la versión del umbral de 10.000 y del 24,17% en la versión del grado de urbanización, un incremento que se corresponde con el hecho de no considerar municipios que son netamente urbanos.

Otra característica es que la proporción de mujeres jóvenes entre 20 y 34 años es bastante menor en el medio rural que el promedio español, con una diferencia de algo más de cuatro puntos porcentuales y que, a pesar de que desde 2009 crece en ambos ámbitos geográficos, el gap entre ellos aumenta en 2019 hasta más de seis puntos porcentuales.

Un hándicap con el que hay que convivir en el medio rural es que los residentes de alta cualificación son muy escasos. En los municipios de menor tamaño, hasta 100 habitantes, la proporción de población entre 25 y 44 años con estudios universitarios estaría un poco por encima del 5%, cuando en los de 500 habitantes supera el 20%, no llegando al 30% en los de 10.000 habitantes, cuando en las ciudades de mayor tamaño superan el 50%.

El fenómeno de las segundas residencias en las zonas rurales es una fuente de actividad y de sostenimiento del medio rural. Es una versión particularmente interesante de turismo interior que en muchos casos supone un incremento de la población en una proporción no despreciable del año. Ello ayuda al mantenimiento sobre todo de las actividades del sector servicios, contribuyendo a la diversificación de los negocios y del empleo.

2.6. Comparativa Aragón-España-Unión Europea

Este apartado contiene una comparativa entre el caso de las zonas rurales españolas y europeas que se realiza en base a la información que proporciona la oficina estadística de la Unión Europea (Eurostat), que es la fuente de los datos que se comentan. Estos datos corresponden a la definición de zona rural que hace la Unión Europea (UE), que coincide con la que hemos denominado como “grado de urbanización” o DEGURB.

Un primer paso para analizar la evolución demográfica de la población de las zonas rurales europeas consiste en descomponer el crecimiento de la población total en sus dos componentes principales: el crecimiento natural o saldo vegetativo, que se define como la diferencia entre nacidos y fallecidos, y el saldo migratorio neto, definido como la diferencia entre los flujos migratorios de entrada y salida. Ambos saldos, vegetativo y migratorio, se presentan como una tasa por cada 1.000 habitantes. El Cuadro 2.8 presenta el promedio de las tasas anuales de estas tres variables desde 2015 hasta 2022.

Cuadro 2.8. Población rural. Tasa anual media de cambio (%) 2015–2022

País / Región	Cambio total en la población	Crecimiento natural	Inmigración neta
España	-5,2	-8,2	3,1
Huesca	2,7	-4,4	7,1
Teruel	-2,5	-6,0	3,5
Zaragoza	1,6	-2,9	4,5
Alemania	3,2	-4,2	7,4
Austria	4,2	-1,1	5,2
Bulgaria	-16,3	-10,7	-5,6
Chequia	5,4	-0,9	6,3
Croacia	-13,2	-5,6	-7,6
Dinamarca	2,3	-1,7	4,0
Eslovaquia	-2,6	0,0	-2,7
Eslovenia	1,5	-2,1	3,6
Estonia	0,3	-3,8	3,7
Finlandia	-2,7	-2,7	0,0
Francia	0,3	-2,5	2,8
Grecia	-9,6	-6,1	-3,5
Hungría	-7,7	-5,3	-2,4
Irlanda	13,6	4,8	8,7
Italia	-4,1	-5,1	1,0
Letonia	-10,6	-6,2	-4,5
Lituania	-15,1	-7,6	-7,4
Países Bajos	0,2	-4,3	4,4
Polonia	-8,4	-1,9	-6,4

País / Región	Cambio total en la población	Crecimiento natural	Inmigración neta
Portugal	-3,2	-7,1	3,9
Rumania	-6,0	-5,0	-1,0
Suecia	6,4	-0,4	6,8

Fuente: Eurostat

La primera fila recoge los valores correspondientes a España, las tres siguientes los de las provincias aragonesas y tras ellas los del conjunto de socios europeos. Se incorpora la información relativa a las tres provincias aragonesas por razones de consistencia en la comparación tratándose de un estudio de la problemática aragonesa. Como la perspectiva interna ya se ha analizado previamente, el Cuadro 2.8 confirma los principales resultados que previamente se han obtenido al aplicar la definición de zona rural utilizada por Eurostat.

El cambio total en la población de las zonas rurales españolas es negativo durante este periodo, a excepción de las provincias de Huesca y Zaragoza, un resultado que es común a la mayoría de los países de la UE. Pocos son los países que reportan un crecimiento positivo de la población rural superior al 1%: Alemania, Austria, Chequia, Dinamarca, Eslovenia y Suecia. Mención aparte merece el caso irlandés, con una extraordinaria tasa de crecimiento positivo de dos dígitos (13,6%), que es la más alta de todos los países de la UE. Otro grupo de países (Estonia, Francia y Países Bajos) registra un crecimiento positivo, pero muy cercano a cero, indicando que la población rural se ha mantenido prácticamente estable durante los últimos años. El resto, incluyendo a España, han experimentado un claro declive de la población de las zonas rurales. En algunos casos, principalmente en los países del este, las tasas de crecimiento negativas alcanzan los dos dígitos (Bulgaria, Croacia, Letonia y Lituania).

Si atendemos a la descomposición del crecimiento de la población, el crecimiento natural (tercera columna del Cuadro 2.8) ofrece un comportamiento muy homogéneo con saldos vegetativos negativos en todos los países excepto dos: Eslovaquia, con un saldo nulo, y el caso irlandés con una tasa de crecimiento natural cercana al 5%. Esto indica que el comportamiento general de las zonas rurales de la UE es un crecimiento de la población negativo, al que no es ajeno España, cuya tasa es de las más negativas de todos los países de la UE, solo superada por la de Bulgaria, y claramente inferior a otros países muy similares culturalmente como Portugal, Italia y Grecia.

El saldo migratorio (cuarta columna del Cuadro 2.8) ofrece un comportamiento más heterogéneo, aunque mayoritariamente positivo. En algunos países (Alemania, Austria, Chequia, Dinamarca, Eslovenia, Estonia, Francia, Países Bajos y Suecia), es esta contribución positiva de las migraciones la que permite corregir el crecimiento natural negativo, de forma que globalmente las zonas rurales ganan población. El caso irlandés vuelve a ser único, ya que tanto el saldo vegetativo como el migratorio añaden población, consiguiendo de esta manera la tasa de crecimiento de la población más alta de la UE.

En el caso español, aunque el saldo migratorio positivo añade población rural, no es suficiente para compensar la caída por el saldo vegetativo (con la excepción en Aragón de Huesca y Zaragoza), de manera que el resultado total es pérdida de población rural. Lo mismo ocurre en Italia y Portugal.

Finalmente, si nos detenemos a los valores provinciales de Aragón, por unir estos resultados con al análisis realizado anteriormente, en las tres provincias se observa un crecimiento natural negativo y un saldo migratorio positivo, como en los valores totales de España. La diferencia entre las provincias está en que, mientras que en Huesca y Zaragoza el saldo migratorio positivo compensa la pérdida de población por el saldo vegetativo, generando un aumento total en la población rural, en Teruel no es suficiente para compensar el saldo vegetativo negativo (casi el doble que el saldo migratorio), por lo que el resultado global es una clara pérdida de población rural.

La proporción de población rural con menos de 45 años en España es inferior al valor europeo para todos los grupos de población, siendo esta diferencia especialmente pronunciada en la población masculina. Esta sería la consecuencia de tener una de las tasas de natalidad más bajas de la UE durante los últimos años. La menor natalidad achata o reduce el peso de los grupos de edad más jóvenes en la pirámide. Para los grupos de edad entre 45 y 70 años los valores españoles y europeos son similares. La otra gran diferencia se observa en los grupos de más edad: para aquellos grupos de población rural mayores de 70 años, los valores de España son superiores a los europeos. Es decir, aunque la población de la tercera edad se mantenía estable en España desde 2015 mientras en la UE aumentaba significativamente, la pirámide de población muestra que, a pesar de esta dinámica reciente, los grupos de población de mayor edad siguen siendo más numerosos en España que en la Unión Europea. Esto indicaría que el proceso de envejecimiento de la población rural que se observa en la UE los últimos años comenzó en España mucho antes y está claramente consolidado, de forma que incluso manteniendo constante la población de más edad los últimos años la proporción que representa este grupo de población sigue siendo superior a la media europea.

Una forma alternativa de aproximarnos a este fenómeno del envejecimiento de la población es a través del denominado ratio de dependencia de la tercera edad, que mide el porcentaje que representa la población de la tercera edad sobre la población en edad de trabajar en las regiones rurales. El valor de España (51) supera claramente a la media de la UE (41,5), y es el tercero de todos los países considerados, solo superado por Finlandia (53,5) y Portugal (51,1). Por el contrario, el país con la ratio más baja es Irlanda (29,1), a consecuencia de su alta natalidad. Los países de la antigua Europa del este también presentan ratios de dependencia reducidas debido a la alta mortalidad observada anteriormente, que reduce el peso de las personas más mayores y por tanto reduce también su ratio de dependencia.

En resumen, la situación actual es que España es uno de los países cuyas zonas rurales sufren más severamente el envejecimiento de la población, siendo este un fenómeno demográfico consolidado durante los últimos años, y la expectativa es que, a medida que la baja natalidad siga estrechando la pirámide de población en los grupos más jóvenes, este problema continuará agravándose, a no ser que se produzca un cambio radical en la natalidad, o un incremento muy importante en los flujos migratorios recibidos en las zonas rurales que, aun siendo positivos en la actualidad, no tienen la magnitud suficiente para compensar la caída sostenida en la natalidad (algo que sí hemos visto que se produce en las provincias de Huesca y Zaragoza).

CAPÍTULO 3. Demografía del medio rural en las comarcas aragonesas

3.1. Introducción

En este capítulo del estudio se describe el perfil que presenta la población del medio rural de las comarcas aragonesas. La descripción utiliza la información estadística disponible desde 2014 a 2024 en el Instituto Aragonés de Estadística (IAEST). La población es la referencia básica que se va a utilizar para medir la importancia absoluta y relativa de las comarcas. Es el indicador indirecto más fiable de la importancia cuantitativa del empleo, de la producción y del bienestar.

Hay otros muchos rasgos económicos que añaden elementos cualitativos importantes a esa relevancia de cada comarca, pero lo que se entiende como un correcto desarrollo económico tiene una clara correspondencia con una estructura y una dinámica demográfica típicas. La población es una variable económica de primera magnitud porque el comportamiento demográfico de una comarca está directamente relacionado con el peso de su fuerza de trabajo y, por consiguiente, con su capacidad productiva. Además, ciertas características como la densidad de población, el saldo migratorio, el crecimiento vegetativo y la distribución por edades definen, con mucha claridad sin duda, cuál es su situación a corto plazo y cuáles son sus posibilidades de expansión a medio y largo plazo.

Se habla de correspondencia porque una evolución positiva de las magnitudes demográficas no sólo debe entenderse como una condición necesaria, una condición sine qua non, para el adecuado desarrollo económico, sino también como un resultado de dicho desarrollo. Esto significa que un comportamiento correcto de este tipo de variables demográficas no garantiza per sé que la población de una comarca tenga el nivel de formación adecuado o que su nivel de productividad crezca, elementos ambos esenciales para sostener ese comportamiento. Por eso es necesario añadir otros elementos explicativos. Sin embargo, si la población no evoluciona favorablemente se estarán minando las posibilidades productivas futuras y, por ende, su capacidad venidera de crear renta y riqueza de manera sostenible. En este caso, los elementos cualitativos adicionales sólo podrán jugar su papel una vez que se pueda conseguir que la dinámica sea favorable.

En los epígrafes siguientes se comienza con la presentación de la distribución de la población en las comarcas desde 2014 a 2024. Se trata de unos datos iniciales, poco sofisticados, pero muy relevantes. Proporcionan una idea clara de la importancia cuantitativa de cada comarca y de la tendencia de esta importancia. No todas son iguales, porque no tienen el mismo peso. Ni tampoco evolucionan en el mismo sentido

ni con la misma intensidad. Cualquier diagnóstico debe tener en cuenta esta realidad desde el principio.

Posteriormente, tras presentar las cifras de la densidad de población, se describen las causas inmediatas de la dinámica poblacional mediante el análisis de los saldos migratorios y vegetativos. Como la composición por edades es muy relevante desde el punto de vista productivo, se muestran un conjunto de datos que están íntimamente correlacionados y que pretenden describir con mayor detalle las características de la pirámide poblacional de cada comarca, en la creencia de que se pueden detectar así puntos potencialmente fuertes y puntos potencialmente débiles para cada una. Estamos hablando de índices clásicos como las tasas de crecimiento por estratos de edad, la edad media, el porcentaje de menores de 25 años, el índice de envejecimiento, el índice de sobre-envejecimiento o el índice de dependencia. Finalmente, se acaba el capítulo con un factor que ha jugado un papel decisivo en los años que son objeto de estudio, a saber, las cifras del peso de la población extranjera, distinguiendo por lugar geográfico de procedencia.

Todo ello permite emitir un primer diagnóstico acerca del perfil demográfico de cada una de las comarcas, que al tener componentes estáticos y dinámicos va a constituir la estructura básica sobre la que se podrán ir situando el resto de los aspectos económicos que van a estudiarse con posterioridad. Como toda estructura, es una idea incompleta de la obra final, pero es la que va a sostener todo lo que sea posteriormente añadido. Se va a mejorar la explicación de lo que ocurre, se van a incorporar muchos aspectos cualitativos en el resto de capítulos de este documento, pero su misión va a ser completar y enriquecer al máximo las ideas básicas de esta primera impresión demográfica.

3.2. Evolución de la población total

Es importante recordar, al comenzar este apartado y como ya se ha explicado con detalle en el capítulo anterior, que estamos trabajando con la población de lo que hemos denominado “Aragón rural”, esto es, la que corresponde a todo Aragón una vez eliminada completamente la información relativa a los veintinueve municipios urbanos.

Hasta donde conocemos, es la primera vez que esta área geográfica tan singular es objeto de estudio detallado, lo que confiere un relevante valor añadido a todo lo que se presenta a continuación. El peso relativo, en cuanto a población, de este Aragón rural sobre el total de la Comunidad Autónoma era del 23,81% en 2014, del 22,51% en 2019 y del 22,28% en 2024, lo que es indicativo de que en los últimos diez años ha perdido un punto y medio porcentual.

Comenzando ya con los datos, se dividen en la exposición las comarcas por provincias, en aras de una mayor claridad. Como se puede ver en el cuadro 3.1, las comarcas más pobladas de la provincia de Huesca son, por este orden, Los Monegros, Hoya de Huesca/Plana de Uesca y Ribagorza, la primera frisando, sobre todo al principio del periodo, los 20.000 habitantes, la segunda con algo más de 15.000 y la tercera moviéndose, con ciertos altibajos, en torno a los 12.500. Las comarcas con menor peso poblacional absoluto son Alto Gállego y La Jacetania, que se mueven sistemáticamente por debajo de los 5.000 habitantes.

En cuanto a la evolución temporal en los once años de los que se ofrecen datos, Cinca Medio es la comarca que menos variabilidad presenta, Los Monegros ofrece un comportamiento predominantemente decreciente, Alto Gállego experimenta varios dientes de sierra y Bajo Cinca/Baix Cinca pierde población inicialmente, luego remonta y al final vuelve a caer. Las otras seis comarcas, con distintos matices, evolucionan de acuerdo a una forma de U, con un mínimo en torno a los años 2019-2020. Esta misma evolución en forma de U es la que experimenta el total de Aragón rural (última fila de los Cuadros 3.1, 3.2 y 3.3), si bien de 2014 a 2024, en este cómputo global, se han perdido un total de un poco más de 14.000 habitantes.

Cuadro 3.1. Población de las comarcas de Huesca de 2014 a 2024. Número de habitantes

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
La Jacetania	5.114	4.992	4.934	4.855	4.810	4.716	4.696	4.922	5.023	4.981	4.965
Alto Gállego	4.256	4.168	4.190	4.226	4.229	4.224	4.249	4.420	4.558	4.613	4.603
Sobrarbe	7.633	7.556	7.411	7.317	7.382	7.441	7.490	7.657	7.755	7.862	7.888
Ribagorza	12.624	12.376	12.115	12.067	11.991	12.015	12.171	12.467	12.594	12.683	12.720
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	15.731	15.567	15.415	15.170	14.983	14.944	14.884	15.429	15.577	15.715	15.688
Somontano de Barbastro	6.977	6.905	6.774	6.745	6.647	6.669	6.608	6.792	6.913	6.904	6.838
Cinca Medio	6.843	6.719	6.697	6.594	6.595	6.593	6.639	6.710	6.713	6.723	6.739
La Litera / La Llitera	9.235	9.077	8.974	8.818	8.781	8.732	8.793	8.845	8.863	8.954	8.990
Los Monegros	19.826	19.566	19.171	18.794	18.615	18.447	18.405	18.470	18.573	18.357	18.167
Bajo Cinca / Baix Cinca	9.891	9.698	9.532	9.446	9.446	9.556	9.716	9.754	9.664	9.640	9.553
Aragón	315.532	310.714	305.029	300.929	297.826	296.989	296.438	299.632	300.536	301.625	301.105

Fuente: IAEST.

El cuadro 3.2 muestra que las comarcas de mayor población de la provincia de Zaragoza, por encima de los 15.000 habitantes, son Valdejalón, Ribera Alta del Ebro, Central y Comunidad de Calatayud. En el otro extremo, las menos pobladas, son Campo de Daroca, que fluctúa entre cinco y seis mil habitantes, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp, en torno a 5.000, Campo de Belchite, algo por debajo de 5.000 y, la menor, con alrededor de 3.500 habitantes, Tarazona y el Moncayo.

Cuadro 3.2. Población de las comarcas de Zaragoza de 2014 a 2024. Número de habitantes

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cinco Villas	7.545	7.413	7.207	7.069	6.951	6.927	6.833	6.980	6.874	6.824	6.773
Tarazona y el Moncayo	3.541	3.499	3.393	3.304	3.287	3.259	3.253	3.287	3.324	3.369	3.401
Campo de Borja	14.600	14.346	14.112	13.965	13.824	13.776	13.704	13.721	13.706	13.826	13.886
Aranda	7.168	7.082	6.975	6.828	6.669	6.544	6.341	6.297	6.226	6.147	6.120
Ribera Alta del Ebro	15.619	15.444	15.072	15.067	14.985	15.001	14.950	14.976	15.036	15.238	15.279
Valdejalón	16.395	16.103	15.707	15.442	15.341	15.360	15.365	15.589	15.671	15.789	15.872
Central	17.571	17.375	17.361	17.369	17.360	17.432	17.569	17.954	18.160	18.295	18.275
Ribera Baja del Ebro	9.102	8.964	8.760	8.634	8.464	8.450	8.446	8.479	8.517	8.494	8.476
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragón-Casp	5.067	5.041	4.983	4.968	4.983	4.973	4.972	5.041	5.108	5.135	5.068
Comunidad de Calatayud	18.929	18.638	18.037	17.527	17.195	17.012	16.730	16.580	16.357	16.343	16.277
Campo de Cariñena	10.663	10.352	10.164	10.062	9.853	9.940	10.023	10.043	10.046	10.092	10.128
Campo de Belchite	4.967	4.885	4.775	4.660	4.569	4.595	4.544	4.596	4.561	4.556	4.526
Campo de Daroca	6.026	5.901	5.775	5.660	5.557	5.555	5.472	5.428	5.451	5.512	5.450
Aragón	315.532	310.714	305.029	300.929	297.826	296.989	296.438	299.632	300.536	301.625	301.105

Fuente: IAEST.

En lo tocante a la evolución temporal podemos distinguir hasta cuatro comportamientos predominantes. Cinco Villas, Aranda, Ribera Baja del Ebro, Comunidad de Calatayud, Campo de Belchite y Campo de Daroca han perdido población, de forma más o menos sistemática en los once años objeto de estudio. Por el contrario, la evolución es ligeramente creciente, si bien con algún altibajo, en Central. En tercer lugar, las comarcas de Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragón-Casp y Campo de Cariñena presentan poca variabilidad en el tiempo. Finalmente, forma de U, aunque perdiendo población en el tránsito de 2014 a 2024, presentan Tarazona y el Moncayo, con el mínimo en 2020, Ribera Alta del Ebro, Valdejalón y Campo de Borja, si bien esta última por un suave repunte al final del periodo no se ha englobado en las de evolución decreciente, aunque comparte con ellas rasgos importantes.

Cuadro 3.3. Población de las comarcas de Teruel de 2014 a 2024. Número de habitantes

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Bajo Martín	6.689	6.619	6.524	6.447	6.383	6.307	6.270	6.303	6.270	6.281	6.204
Jiloca	13.205	12.980	12.705	12.490	12.267	12.153	12.183	12.364	12.390	12.492	12.532
Cuencas Mineras	8.701	8.591	8.400	8.230	8.067	7.960	7.891	7.840	7.800	7.829	7.800
Andorra-Sierra de Arcos	2.758	2.678	2.583	2.540	2.465	2.418	2.432	2.409	2.346	2.321	2.330
Bajo Aragón	13.307	13.180	12.999	12.771	12.648	12.616	12.689	12.681	12.653	12.594	12.486
Comunidad de Teruel	11.049	10.836	10.580	10.453	10.271	10.261	10.147	10.246	10.257	10.337	10.362
Maestrazgo	3.402	3.333	3.262	3.209	3.196	3.177	3.158	3.213	3.141	3.152	3.113
Sierra de Albarracín	4.690	4.652	4.560	4.483	4.423	4.377	4.305	4.307	4.425	4.517	4.537
Gúdar-Javalambre	7.917	7.793	7.605	7.460	7.367	7.363	7.359	7.575	7.678	7.739	7.792
Matarraña / Matarranya	8.491	8.385	8.277	8.259	8.222	8.196	8.151	8.257	8.306	8.311	8.267
Aragón	315.532	310.714	305.029	300.929	297.826	296.989	296.438	299.632	300.536	301.625	301.105

Fuente: IAEST.

En lo referente a las comarcas de la provincia de Teruel, el cuadro 3.3 refleja que en la evolución temporal de su población aparecen dos comportamientos predominantes. En primer lugar, una tendencia decreciente, con algunos matices diferenciadores según comarcas, se produce en Bajo Martín, Cuencas Mineras, Andorra-Sierra de Arcos, Bajo Aragón y Maestrazgo. En segundo lugar, con una cierta forma de U, con la cifra de 2024 siempre menor que la de 2014, se encuentran Jiloca, Comunidad de Teruel, Sierra de Albarracín y Gúdar-Javalambre. Un híbrido entre ambas tipologías define la trayectoria que presenta Matarraña/Matarranya.

El Cuadro 3.4 ofrece información muy potente en el sentido de que presenta la tasa de crecimiento comarcal de la población en todo el periodo analizado. Sólo cuatro comarcas (Alto Gállego, Central, Sobrarbe y Ribagorza) han crecido de forma significativa. Dos comarcas (Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp y Hoya de Huesca/Plana de Uesca) prácticamente no se han movido. Las otras veintisiete comarcas y el total de Aragón rural han perdido población, entre ellas la de la capital turolense. Tasas de variación negativas de dos dígitos, especialmente preocupantes, se han dado en Cuencas Mineras, Andorra-Sierra de Arcos, ambas en Teruel, Cinco Villas, Comunidad de Calatayud y Aranda, las tres en Zaragoza. Destacar que la zona de crecimiento poblacional del Aragón rural se sitúa en Central y en tres de las cuatro comarcas pirenaicas.

Cuadro 3.4. Tasa de crecimiento de la población entre 2014 y 2024
Comarcas aragonesas ordenadas de mayor a menor valor

	2014/2024 %
Alto Gállego	8,15
Central	4,01
Sobrarbe	3,34
Ribagorza	0,76
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	0,02
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	-0,27
Cinca Medio	-1,52
Gúdar-Javalambre	-1,58
Somontano de Barbastro	-1,99
Ribera Alta del Ebro	-2,18
Matarraña / Matarranya	-2,64
La Litera / La Llitera	-2,65
La Jacetania	-2,91
Valdejalón	-3,19
Sierra de Albarracín	-3,26
Bajo Cinca / Baix Cinca	-3,42
Tarazona y el Moncayo	-3,95
Aragón	-4,57
Campo de Borja	-4,89
Campo de Cariñena	-5,02
Jiloca	-5,10
Bajo Aragón	-6,17
Comunidad de Teruel	-6,22
Ribera Baja del Ebro	-6,88
Bajo Martín	-7,25

	2014/2024 %
Los Monegros	-8,37
Maestrazgo	-8,50
Campo de Belchite	-8,88
Campo de Daroca	-9,56
Cinco Villas	-10,23
Cuencas Mineras	-10,36
Comunidad de Calatayud	-14,01
Aranda	-14,62
Andorra-Sierra de Arcos	-15,52

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Como resumen de todo lo anterior, la última fila de los cuadros 3.1, 3.2 y 3.3 recoge el comportamiento global de la población del medio rural aragonés en cada uno de los años del periodo 2014-2024. Esas cifras indican que, si bien en esos once años se perdieron 14.247 habitantes, entre 2020 y 2024 aumentaron en 4.667, reflejando que tras la pandemia se está produciendo una clara recuperación de la población rural. Esta recuperación se sigue manteniendo en el año 2025 que, como se ha indicado en la introducción, aumentó su población en 1.560 respecto al año 2024 como consecuencia del progresivo aumento de la inmigración que se describe más adelante.

Para acabar este subapartado dedicado a los datos de población total, el Cuadro 3.5 informa acerca de la densidad, en habitantes por kilómetro cuadrado, de las treinta y tres comarcas en 2024. Para su cálculo no se han tenido en cuenta ni la superficie ni, por supuesto, la población de los veintinueve municipios eliminados. El Cuadro se comenta por sí mismo.

Cuadro 3.5. Densidad en 2024 por comarcas ordenadas de mayor a menor valor

	Densidad
Ribera Alta del Ebro	42,01
Central	25,41
Valdejalón	21,63
Campo de Borja	20,11
Tarazona y el Moncayo	16,32
Cinca Medio	15,98
Bajo Aragón	15,01
Campo de Cariñena	13,12
La Litera / La Llitera	12,68
Aranda	10,91
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	10,26
Bajo Cinca / Baix Cinca	9,73
Matarraña / Matarranya	8,86
Ribera Baja del Ebro	8,56
Bajo Martín	7,80
Aragón	7,34
Comunidad de Calatayud	6,89
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	6,63
Los Monegros	6,57
Jiloca	6,49
Somontano de Barbastro	6,46

	Densidad
Alto Gállego	5,95
Cuencas Mineras	5,54
Ribagorza	5,17
Campo de Daroca	4,88
Comunidad de Teruel	4,41
Andorra-Sierra de Arcos	4,37
Campo de Belchite	4,34
Sobrarbe	3,58
La Jacetania	3,42
Cinco Villas	3,39
Gúdar-Javalambre	3,31
Sierra de Albarracín	3,21
Maestrazgo	2,58

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Sólo cuatro comarcas, de la zona central de la Comunidad Autónoma, están por encima de 20 habitantes por km²: Ribera Alta del Ebro, Central, Valdejalón y Campo de Borja. Hasta veintidós comarcas y el total de Aragón están por debajo de 10 habitantes por km², lo que se considera un “desierto demográfico” y diez de ellas (Campo de Daroca, Comunidad de Teruel, Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Belchite, Sobrarbe, La Jacetania, Cinco Villas, Gúdar-Javalambre, Sierra de Albarracín y Maestrazgo) por debajo de 5 habitantes por km².

3.3. Saldo vegetativo y saldo migratorio

El Cuadro 3.6 presenta la información, en cifras absolutas, del saldo vegetativo (nacimientos menos defunciones) de las 33 comarcas aragonesas de 2014 a 2023, último año del que se dispone de datos. La lectura de los mismos es sencilla. Todas las cifras, cuya magnitud en general está correlacionada directamente con la población total de la zona en cuestión, son negativas, excepto lo relativo a Alto Gállego en 2019 y en 2021. En resumen, no es el saldo vegetativo el responsable de los pocos comportamientos positivos en lo relativo a la evolución de la población que se han visto en el apartado anterior.

Cuadro 3.6. Saldo vegetativo entre 2014 y 2023. Comarcas aragonesas

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
La Jacetania	-36	-28	-23	-30	-49	-44	-46	-29	-46	-49
Alto Gállego	-23	-8	-10	-14	-20	8	-31	1	-10	-25
Sobrarbe	-23	-23	-30	-17	-23	-40	-41	-40	-52	-47
Ribagorza	-89	-95	-71	-87	-106	-95	-68	-69	-101	-61
Cinco Villas	-97	-123	-107	-119	-93	-106	-105	-105	-101	-118
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	-111	-125	-120	-137	-99	-108	-166	-114	-121	-113
Somontano de Barbastro	-83	-92	-80	-54	-84	-84	-85	-61	-83	-68
Cinca Medio	-54	-30	-54	-33	-32	-51	-54	-40	-51	-65
La Litera / La Llitera	-72	-108	-93	-81	-106	-72	-109	-82	-109	-77
Los Monegros	-161	-185	-165	-160	-181	-176	-252	-149	-183	-173
Bajo Cinca / Baix Cinca	-74	-72	-55	-75	-66	-62	-68	-79	-80	-81

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Tarazona y el Moncayo	-54	-53	-44	-48	-45	-44	-62	-39	-47	-31
Campo de Borja	-91	-65	-87	-110	-89	-74	-159	-90	-126	-94
Aranda	-50	-65	-45	-56	-73	-76	-81	-57	-58	-66
Ribera Alta del Ebro	-61	-105	-94	-58	-79	-104	-123	-89	-122	-93
Valdejalón	-103	-69	-84	-108	-99	-47	-116	-80	-119	-77
Central	-45	-45	-41	-38	-33	-65	-84	-30	-88	-80
Ribera Baja del Ebro	-53	-70	-43	-92	-68	-47	-84	-84	-76	-87
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	-23	-50	-22	-44	-32	-46	-38	-49	-43	-43
Comunidad de Calatayud	-246	-297	-260	-234	-243	-223	-319	-291	-283	-233
Campo de Cariñena	-81	-84	-77	-77	-61	-74	-113	-69	-96	-61
Campo de Belchite	-85	-67	-64	-79	-84	-69	-74	-63	-86	-75
Bajo Martín	-68	-59	-42	-68	-78	-67	-76	-85	-78	-47
Campo de Daroca	-84	-95	-23	-72	-72	-87	-112	-60	-80	-78
Jiloca	-127	-151	-119	-129	-104	-108	-149	-107	-145	-102
Cuencas Mineras	-35	-69	-47	-56	-61	-53	-90	-47	-70	-59
Andorra-Sierra de Arcos	-31	-32	-28	-27	-29	-29	-45	-31	-34	-25
Bajo Aragón	-71	-85	-93	-106	-93	-76	-101	-115	-129	-118
Comunidad de Teruel	-127	-140	-95	-141	-114	-115	-181	-114	-124	-146
Maestrazgo	-28	-41	-34	-28	-26	-38	-33	-33	-28	-33
Sierra de Albarracín	-46	-62	-39	-51	-50	-50	-52	-47	-48	-44
Gúdar-Javalambre	-20	-56	-42	-56	-55	-38	-52	-29	-48	-35
Matarranya / Matarranya	-53	-51	-57	-63	-85	-63	-78	-81	-73	-76
Aragón	-2.405	-2.700	-2.288	-2.548	-2.532	-2.423	-3.247	-2.457	-2.938	-2.580

Fuente: IAEST y elaboración propia.

El Cuadro 3.7 ofrece la otra gran causa, además del saldo vegetativo, que define lo que ocurre con la variación de la población. Estamos hablando del saldo migratorio (entradas menos salidas). En este tema los resultados son mucho más positivos, sobre todo al final del periodo objeto de análisis. En 2014 sólo siete comarcas presentan saldos positivos, y el total de Aragón también es deficitario. En 2015 la cifra se reduce a tres y en 2016 el global sigue siendo deficitario, en menor cuantía, pero las comarcas con saldo positivo suben a nueve. El año 2017 es un periodo de transición en el que el montante global, aun siendo negativo, se acerca a cero y son ahora, trece comarcas las superavitarias. En 2018 son veintidós las áreas geográficas con ganancias en población y en 2019 son veintiséis. En 2020 el saldo para todo el Aragón rural es el más importante desde el punto de vista cuantitativo y todas las comarcas ganan población por este concepto, algo que se da también en 2022 y 2023. En 2021 sólo cuatro zonas tienen un saldo migratorio negativo (Cinco Villas, Aranda, Andorra-Sierra de Arcos y Maestrazgo).

Cuadro 3.7. Saldo migratorio entre 2014 y 2023. Comarcas aragonesas

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
La Jacetania	-49	-25	-45	-36	-33	-1	261	109	61	41
Alto Gállego	7	26	41	-62	31	-11	217	150	27	16
Sobrarbe	18	-143	18	73	-14	105	238	133	125	82
Ribagorza	-97	-80	22	42	-192	103	361	220	137	133
Cinco Villas	-33	-107	-28	-8	84	-14	221	-7	51	64
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	4	-14	-92	-82	60	37	636	244	200	125
Somontano de Barbastro	14	-44	64	-40	90	21	265	121	35	24
Cinca Medio	-9	2	-5	56	7	71	86	92	80	95

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
La Litera / La Llitera	-112	17	-84	71	10	146	150	99	201	138
Los Monegros	-106	-137	-125	-53	47	144	322	289	143	103
Bajo Cinca / Baix Cinca	59	-27	-19	110	122	228	92	5	69	2
Tarazona y el Moncayo	36	-49	-47	19	-4	28	97	78	47	63
Campo de Borja	-55	-25	-45	99	57	60	224	118	121	75
Aranda	-17	-47	-81	-99	-68	-117	40	-21	41	63
Ribera Alta del Ebro	-84	-189	73	-39	109	98	40	141	257	159
Valdejalón	-160	-191	-43	90	195	106	305	166	160	84
Central	-156	0	11	80	132	113	463	228	170	66
Ribera Baja del Ebro	-69	-113	-56	-70	-7	66	103	86	76	87
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	-54	-53	6	38	38	70	118	54	115	69
Comunidad de Calatayud	48	-325	-262	-40	-58	12	187	46	151	153
Campo de Cariñena	-94	-11	68	-61	104	200	128	143	35	132
Campo de Belchite	-14	-61	-51	-42	113	26	138	34	47	50
Bajo Martín	-2	-36	-47	2	-5	14	111	64	70	51
Campo de Daroca	-22	-65	-50	-21	56	14	117	59	141	39
Jiloca	-96	-124	-123	-84	2	163	310	155	176	188
Cuencas Mineras	-91	-117	-117	-112	-101	-11	35	26	136	80
Andorra-Sierra de Arcos	-148	-30	-24	-47	-13	25	9	-16	16	16
Bajo Aragón	-98	-81	-116	-22	114	114	86	143	96	68
Comunidad de Teruel	-82	-151	-99	-86	82	-45	227	96	155	148
Maestrazgo	-46	-29	-27	16	12	14	86	-29	45	14
Sierra de Albarracín	-4	-51	-34	-22	-3	-26	70	160	66	57
Gúdar-Javalambre	-108	-159	-95	-14	60	24	271	115	125	98
Matarraña / Matarranya	-2	-58	13	24	73	30	198	142	100	51
Aragón	-1.622	-2.497	-1.399	-320	1.100	1.807	6.212	3.443	3.476	2.633

Fuente: IAEST y elaboración propia.

En resumen, en el apartado 3.2 se ha visto que un número no desdeñable de comarcas experimentan, a partir de 2019 ó 2020, tras una evolución inicial negativa, una cierta recuperación de la población rural al final del periodo considerado. El causante de este buen comportamiento no es otro, como acabamos de ver, que la evolución del saldo migratorio.

3.4. Evolución de la estructura poblacional

3.4.1. Tasa de variación en los distintos estratos de edad

Se dividen los grupos de edad en siete categorías, a saber, de 0 a 14 años, de 15 a 29, de 30 a 44, de 45 a 59, de 60 a 74, de 75 a 89 y 90 ó más. El Cuadro 3.8 ofrece información completa de las tasas de crecimiento entre 2014 y 2024 de las 33 comarcas para cada uno de estos estratos de edad.

Cuadro 3.8. Tasa de crecimiento por grupos de edad de 2014 a 2024. Comarcas aragonesas

	0 - 14	15 - 29	30 - 44	45 - 59	60 - 74	75 - 89	> 90
La Jacetania	-10,8	-3,4	-17,6	-2,1	25,8	-18,5	64,3
Alto Gállego	-5,3	11,1	-11,2	16,5	47,3	-10,2	85,0
Sobrarbe	1,7	4,8	-15,1	8,4	39,7	-17,3	26,1
Ribagorza	-5,9	9,1	-20,7	9,9	35,9	-18,4	27,6
Cinco Villas	-23,3	-2,5	-26,6	-10,9	8,9	-21,1	41,4

	0 - 14	15 - 29	30 - 44	45 - 59	60 - 74	75 - 89	> 90
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	-8,7	13,0	-25,8	17,1	14,7	-10,9	13,6
Somontano de Barbastro	12,0	-14,6	-6,3	1,2	20,7	-21,0	-4,3
Cinca Medio	-2,1	3,3	-11,5	2,9	14,2	-17,1	9,8
La Litera / La Llitera	-5,9	10,9	-18,1	8,8	3,8	-16,5	13,4
Los Monegros	-6,5	-16,8	-20,1	-4,8	11,5	-19,5	66,1
Bajo Cinca / Baix Cinca	-9,0	3,5	-18,3	7,4	6,2	-15,3	40,0
Tarazona y el Moncayo	-4,2	4,7	-15,1	-1,3	18,0	-27,5	31,3
Campo de Borja	-14,7	-6,4	-21,0	6,5	11,8	-9,4	41,5
Aranda	-39,7	-18,7	-37,1	-4,2	11,2	-10,8	43,6
Ribera Alta del Ebro	-6,3	-1,9	-13,9	16,3	33,5	-10,9	42,4
Valdejalón	-1,5	-3,5	-21,8	15,3	9,5	-19,0	25,1
Central	-13,0	6,6	-23,0	5,8	17,9	-2,6	31,1
Ribera Baja del Ebro	-13,2	-9,2	-16,6	-8,0	26,5	-23,9	38,3
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	6,3	14,5	-19,0	21,3	4,2	-23,3	27,3
Comunidad de Calatayud	-23,1	-7,3	-31,7	5,1	-6,6	-28,0	13,1
Campo de Cariñena	-1,2	-13,5	-22,0	5,1	24,9	-26,0	68,1
Campo de Belchite	-34,3	9,6	-27,8	1,0	5,7	-24,6	100,0
Bajo Martín	-5,4	-3,5	-17,3	-8,1	14,4	-27,4	80,5
Campo de Daroca	-11,4	-8,0	-18,3	-0,5	1,3	-28,5	68,7
Jiloca	4,0	-2,6	-14,2	2,7	9,2	-31,5	73,3
Cuencas Mineras	-14,5	-25,8	-18,5	-14,0	33,0	-26,3	100,0
Andorra-Sierra de Arcos	-17,9	-33,7	-18,3	-15,3	15,9	-34,7	61,5
Bajo Aragón	-6,8	-13,9	-20,1	-1,3	24,2	-23,1	46,1
Comunidad de Teruel	0,5	-9,4	-12,4	4,2	10,8	-32,3	30,9
Maestrazgo	-14,9	-18,2	-13,6	-8,4	20,3	-28,3	79,0
Sierra de Albarracín	-9,0	-6,6	-8,0	-2,3	23,8	-28,5	94,8
Gúdar-Javalambre	2,6	-11,0	-9,8	6,0	25,9	-24,5	40,1
Matarraña / Matarranya	-2,3	-10,8	-10,7	-1,7	21,8	-19,2	61,2
Aragón	-7,9	-4,8	-19,2	3,8	16,0	-21,0	41,4

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Varias conclusiones relevantes se pueden extraer del Cuadro. Uno, el grupo de niños, de 14 o menos años, presenta sistemáticamente variaciones negativas en todas las comarcas salvo en Sobrarbe, Somontano de Barbastro, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp, Jiloca, Comunidad de Teruel (con una cifra cercana a cero) y Gúdar-Javalambre; el total de Aragón rural también es negativo. De 15 a 29 años once comarcas experimentan una evolución positiva (ninguna de ellas en la provincia de Teruel). De 30 a 44, el dato es contundente y relevante (por cuanto corresponde a una franja de edad muy importante por su desempeño en el mercado laboral): todas las comarcas sufren disminuciones, muchas de ellas de magnitud notable, y, por consiguiente, todo Aragón también. De 45 a 59 se produce una recuperación: la cifra de Aragón rural es positiva, así como la de diecinueve comarcas. De 60 a 74 el crecimiento es sistemático y generalizado, con tasas de variación en ocasiones de una gran magnitud, en todas las comarcas excepto en Comunidad de Calatayud, y, por ende, en la Comunidad Autónoma. De 75 a 89 años todas las evoluciones son negativas, con cifras importantes. Finalmente, para los muy mayores, con 90 ó más años, todos los datos son positivos, algunos con crecimientos espectaculares, excepto para Somontano de Barbastro.

En resumen, la evolución es claramente positiva (negativa) de 60 a 74 años y para los de 90 ó más (para los de 14 ó menos años, de 30 a 44 y de 75 a 89). La evolución es positiva, a secas, de 45 a 69 años y mixta, sin un comportamiento claro, de 15 a 29 años. Todo ello apunta, como veremos más adelante, a un progresivo envejecimiento de la población del Aragón rural.

3.4.2. Indicadores útiles: edad media y porcentaje de menores de 25 años

El dato de la edad media en 2024 para el Aragón rural es de 48,03 años. La diferencia entre el mayor valor, correspondiente a Cinco Villas, con 53,31 años, y el menor, Ribera Alta del Ebro, con 44,63, es de 8,68 años. El resto de comarcas se ubican entre ambos extremos. Por encima de 50 años están Campo de Belchite, Andorra-Sierra de Arcos, Comunidad de Calatayud, Campo de Daroca, Somontano de Barbastro, Aranda, Sierra de Albarracín y Tarazona y el Moncayo. En el otro extremo, por debajo de 46 años, nos encontramos con Alto Gállego, Gúdar-Javalambre y Valdejalón.

Por lo que respecta al porcentaje de menores de 25 años en 2024, el dato del Aragón está cercano al 20%. Las cuatro comarcas de mejor comportamiento son las siguientes: Valdejalón, Ribera Alta del Ebro, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp y Central. Las de peor comportamiento son recurrentes, a saber, Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Daroca, Campo de Belchite y Cinco Villas, las dos últimas con menos del 15% de jóvenes menores de 25 años en 2024.

3.4.3. Envejecimiento, sobreenvejecimiento y dependencia

El Cuadro 3.9 muestra los índices de sobreenvejecimiento para 2024 (SE 2024) (mayores de 85 años entre mayores de 65 o número de muy mayores por jubilado), dependencia para 2024 (D 2024) (menores de 15 años y mayores de 65 años entre la población de 15 a 64 años, “número de dependientes por cada persona potencialmente activa”) y envejecimiento (E 2024) (mayores de 65 años entre menores de 15, “número de jubilados por cada niño”). Junto a cada columna del índice se acompaña, a su inmediata derecha, la variación porcentual del mismo entre 2014 y 2024. Lo ideal es que los índices de dependencia y envejecimiento sean bajos y tiendan a descender, mientras que el índice de sobreenvejecimiento mide el número de muy mayores por cada mayor, por lo que es una medida directa de la longevidad extrema.

El índice de sobreenvejecimiento del Aragón rural en 2024 es de 0,216, lo que indica que hay algo más de un muy mayor por cada cinco jubilados. Los mayores valores se dan en Sierra de Albarracín, Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Belchite, Campo de Daroca y Comunidad de Teruel que, por otra parte, y como era de esperar, son algunas de las comarcas con mayor edad media. El menor valor, con bastante diferencia, se produce en Central, seguido de Alto Gállego. Su tasa de variación es positiva hasta en veintitrés comarcas y en el total de Aragón.

Cuadro 3.9. Índices de sobreenvjecimiento (SE), dependencia (D) y envejecimiento (E) en 2024 y sus tasas de crecimiento entre 2014 y 2024. Comarcas aragonesas

	SE 2024	% Crec	D 2024	% Crec	E 2024	% Crec
La Jacetania	0,219	24,86	0,545	-2,57	3,139	9,42
Alto Gállego	0,178	-1,44	0,447	-0,58	1,922	22,42
Sobrarbe	0,188	-13,59	0,538	4,92	2,086	7,36
Ribagorza	0,207	-12,06	0,537	-0,95	2,149	9,74
Cinco Villas	0,238	13,90	0,680	-2,89	5,275	18,46
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	0,192	-7,32	0,608	-3,36	2,460	10,03
Somontano de Barbastro	0,230	-5,22	0,670	-2,19	3,453	-16,92
Cinca Medio	0,208	-2,02	0,588	-2,86	2,299	-1,78
La Litera / La Litera	0,231	6,04	0,652	-8,07	2,662	-2,16
Los Monegros	0,230	16,53	0,647	3,62	2,816	0,28
Bajo Cinca / Baix Cinca	0,225	23,03	0,565	-5,21	2,447	3,71
Tarazona y el Moncayo	0,228	2,20	0,676	-6,60	3,023	-4,83
Campo de Borja	0,187	4,01	0,568	-3,83	2,158	13,44
Aranda	0,198	15,42	0,566	-0,01	4,016	57,83
Ribera Alta del Ebro	0,187	-0,12	0,521	0,39	1,585	17,73
Valdejalón	0,201	3,09	0,536	-4,70	1,690	-7,34
Central	0,173	8,84	0,538	-0,78	1,973	20,36
Ribera Baja del Ebro	0,204	-4,18	0,618	2,51	2,294	13,30
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragón-Casp	0,210	5,80	0,624	-7,66	2,120	-14,52
Comunidad de Calatayud	0,229	12,98	0,641	-16,38	4,234	0,90
Campo de Cariñena	0,199	-0,41	0,545	2,40	2,068	-3,49
Campo de Belchite	0,247	30,49	0,676	-12,84	5,518	34,86
Bajo Martín	0,237	19,34	0,645	-6,27	2,576	-7,70
Campo de Daroca	0,247	20,16	0,643	-11,68	4,007	-6,35
Jiloca	0,237	11,70	0,645	-8,27	2,194	-18,28
Cuencas Mineras	0,208	15,63	0,612	10,12	2,485	16,78
Andorra-Sierra de Arcos	0,269	20,50	0,721	5,74	4,057	7,97
Bajo Aragón	0,221	5,90	0,613	3,32	2,063	4,13
Comunidad de Teruel	0,245	15,22	0,641	-10,12	2,918	-16,01
Maestrazgo	0,237	26,08	0,648	2,71	2,974	12,85
Sierra de Albarracín	0,262	19,21	0,583	-10,81	3,492	-1,16
Gúdar-Javalambre	0,232	4,94	0,566	-2,63	1,726	-8,66
Matarraña / Matarranya	0,207	-3,07	0,669	4,37	2,452	3,27
Aragón	0,216	6,72	0,595	-3,35	2,461	1,98

Fuente: IAEST y elaboración propia.

En lo relativo al índice de dependencia en el total de Aragón rural hay 0,6 dependientes por cada persona en edad de trabajar. Hemos dicho antes que lo óptimo es que este indicador sea bajo y tienda a decrecer, pero esto no está tan claro si el componente que prevalece de los dos sumandos que tiene el numerador es el de menores de quince años. En cualquier caso, sólo tenemos información de un único escalon, sin distinguir entre los dos sumandos del numerador y el denominador. Los valores más altos en 2024 aparecen en Andorra-Sierra de Arcos, Cinco Villas, Tarazona y el Moncayo y Campo de Belchite. Por el contrario, las menores magnitudes corresponden, por ese orden, a Alto Gállego, Ribera Alta del Ebro, Valdejalón y Ribagorza. En lo relativo a su variación de 2014 a 2024, el dato global de Aragón y el de

veintidós comarcas apunta a un decrecimiento que, por lo que se ha dicho, es en general positivo.

Por lo que respecta al índice de envejecimiento en el Aragón rural hay un poco menos de dos jubilados por cada niño. Los valores más altos se producen en, por este orden, Campo de Belchite, Cinco Villas, Comunidad de Calatayud y Andorra-Sierra de Arcos, mientras que, por la vertiente más positiva, correspondiente a los menores valores, se encuentran Ribera Alta del Ebro (con un jubilado y medio por cada niño), seguida de Valdejalón, Gúdar-Javalambre, Alto Gállego y Central, que son las únicas áreas geográficas que están por debajo de dos. En cuanto a la evolución temporal del índice de 2014 a 2024, en el total de Aragón y en veinte comarcas empeora, siendo ahora reseñable que Central y Ribera Alta del Ebro sean dos de ellas. Asimismo, es también preocupante, por su magnitud, la variación experimentada por Aranda.

3.5. La población inmigrante en las comarcas aragonesas

En la dinámica poblacional de los años considerados el protagonismo le ha correspondido a la inmigración. Por ello tiene un especial interés recoger la forma en la que se ha producido y la información que ello proporciona para valorar la situación de cada una de las comarcas aragonesas.

El Cuadro 3.10 muestra el porcentaje de extranjeros sobre el total de la población en cada una de las 33 comarcas en 2014, 2019 y 2024, estando éstas ordenadas de mayor a menor valor en el último año. Se trata, de nuevo, de un Cuadro que es, en gran parte, autocontenido. Las comarcas en la parte alta del mismo corresponden a zonas con una cierta especialización agrícola que favorece la contratación de trabajadores temporales foráneos.

En la parte inferior de la tabla no encontramos ninguna regularidad geográfica ni de otro tipo que sea reseñable. Una primera conclusión a destacar es la gran divergencia entre comarcas en lo relativo al porcentaje de su población foránea. En efecto, el 26% de los residentes en Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp en 2024 son extranjeros frente al 5,9% de Central, algo un poco sorprendente (el dato de Aragón es del 13,7%).

En cuanto a la evolución en el tiempo, todas las zonas han aumentado el peso porcentual de los foráneos, algunas de una manera muy significativa, de 2014 a 2024 excepto Gúdar-Javalambre y Maestrazgo, que se mantienen prácticamente igual, y Alto Gállego y Andorra-Sierra de Arcos, que experimentan descensos.

Cuadro 3.10. Porcentaje de población extranjera en 2014, 2019 y 2024
Comarcas ordenadas de mayor a menor valor en 2024

	% Ex 2014	% Ex 2019	% Ex 2024
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	14,6	20,6	26
Campo de Cariñena	20,7	19,9	24,2
Valdejalón	19,9	19,3	24,1
Bajo Cinca / Baix Cinca	16,7	18,2	21,6
Matarranya / Matarranya	12,6	14,2	16,6
Ribera Alta del Ebro	11,9	12,5	16,3
Jiloca	12,7	11,5	16,3
Cinca Medio	11,3	12,6	15,8
Campo de Daroca	10,7	11,5	15,7
La Litera / La Litera	8,7	9,7	14,9
Sobrarbe	12,8	12,2	14,5
Ribagorza	12,6	12,4	14,3
Campo de Borja	12	11	14,1
Bajo Aragón	12,1	12	14
Gúdar-Javalambre	13,9	11,9	14
Aragón	10,8	10,8	13,7
Comunidad de Calatayud	11,1	11,2	13,6
Los Monegros	9,2	10,1	13,4
Bajo Martín	8,6	10,7	13,1
Comunidad de Teruel	9,3	8,8	11,7
Cuencas Mineras	10,5	8,8	11,3
Ribera Baja del Ebro	8	7,6	10,7
Aranda	7,7	8,1	10,6
Andorra-Sierra de Arcos	12,6	8,7	10,4
Maestrazgo	10	9,3	9,9
Campo de Belchite	6,3	7,2	9,8
Tarazona y el Moncayo	5,2	4,6	9,1
Somontano de Barbastro	6,2	6,5	8,4
Alto Gállego	9,9	7,4	8,1
Sierra de Albarracín	6,2	5,9	7,8
Cinco Villas	4,1	5,2	7,6
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	4,8	4,9	7
La Jacetania	5,4	4,2	6,4
Central	5,5	4,9	5,9

Fuente: IAEST y elaboración propia.

El Cuadro 3.11 recoge las cifras absolutas de extranjeros para cada una de las 33 comarcas en 2024, distinguiendo por su origen: América del Norte, Latinoamérica (sin México), Asia, Unión Europea, Resto de Europa, África y Oceanía.

En el total de Aragón rural predominan, por este orden, los foráneos procedentes de la Unión Europea, de África y de Latinoamérica (sin Méjico), patrón de comportamiento que se itera en un buen número de comarcas. En consecuencia, con lo anterior, en veintidós comarcas los europeos son los más numerosos, en diez lo son los de la colonia africana, mientras en Sierra de Albarracín sobresalen los de Latinomérica (sin México).

Cuadro 3.11. Cifras absolutas de extranjeros por comarcas y procedencia en 2024 (Mayor valor de cada fila marcado en rojo)

	America del Norte	Latinoamérica (sin México)	Asia	Unión Europea	Resto Europa	Africa	Oceania
La Jacetania	13	91	2	110	45	55	0
Alto Gállego	6	125	20	178	24	20	0
Sobrarbe	7	248	14	643	111	117	4
Ribagorza	28	546	38	1008	87	112	1
Cinco Villas	17	106	2	262	23	102	0
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	27	288	35	415	104	233	1
Somontano de Barbastro	13	173	6	298	34	48	0
Cinca Medio	10	202	6	396	30	424	0
La Litera / La Llitera	8	251	31	439	62	551	0
Los Monegros	5	421	26	1165	135	676	0
Bajo Cinca / Baix Cinca	6	118	26	930	93	895	0
Tarazona y el Moncayo	12	93	0	80	11	112	0
Campo de Borja	15	208	31	1019	41	642	0
Aranda	1	87	8	359	15	177	0
Ribera Alta del Ebro	16	550	29	898	87	341	0
Valdejalón	12	288	33	2026	59	1.403	0
Central	48	219	26	807	66	379	0
Ribera Baja del Ebro	2	249	13	211	28	402	0
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	4	49	436	477	63	289	0
Comunidad de Calatayud	31	352	10	1234	37	556	0
Campo de Cariñena	3	173	21	1436	60	761	0
Campo de Belchite	10	116	0	175	49	94	0
Bajo Martín	3	80	15	172	26	511	0
Campo de Daroca	6	153	4	398	33	260	0
Jiloca	9	379	51	739	43	819	0
Cuencas Mineras	4	70	56	160	59	529	0
Andorra-Sierra de Arcos	0	209	35	332	143	319	1
Bajo Aragón	13	245	20	831	20	612	0
Comunidad de Teruel	9	251	7	292	76	572	0
Maestrazgo	0	52	13	112	17	114	0
Sierra de Albarracín	5	126	0	72	44	105	0
Gúdar-Javalambre	2	265	8	284	33	494	1
Matarraña / Matarranya	4	163	32	579	215	378	0
Aragón	349	6.946	1.054	18.537	1.973	13.102	8

Fuente: IAEST y elaboración propia.

CAPÍTULO 4. Radiografía económica del medio rural de las comarcas. Aragón 2014-2024

4.1. Dinamismo económico

Uno de los indicadores básicos que ayudan a medir cuán positivo o negativo ha sido el comportamiento económico de un área geográfica es el grado de dinamismo empresarial. En términos estrictos se podría definir el dinamismo empresarial como la variación en el número de empresas, esto es, la diferencia entre las existentes al final del periodo considerado menos las que había al principio. Sin embargo, aun siendo un indicador útil, no permite valorar toda actividad que se genera porque las nuevas empresas aportan nuevo empleo neto, pero otras ya existentes pueden haber creado empleo y haber aportado tanto o más dinamismo que, con la definición simple de la variación en el número de empresas, no se consideraría. Así pues, un aumento en el número de empresas no tiene necesariamente que estar asociado con un incremento en el output, ni tampoco se puede asegurar que implique necesariamente crecimiento del empleo, algo que sí supone aumento de la producción.

De la reflexión anterior se deduce que la aproximación más precisa al concepto de dinamismo empresarial es la variación en el empleo. En concreto, en este apartado vamos a analizar la evolución en el pasado más reciente, de 2014 a 2024, del número total de afiliados a la Seguridad Social del medio rural de las comarcas aragonesas, entendiendo por tal el que resulta de aplicar el criterio del grado de urbanización. Entendemos que esta variable es una aproximación sólida y rigurosa al dinamismo económico/empresarial del medio rural en las comarcas aragonesas.

4.1.1. Dinamismo rural por comarcas en todo el periodo 2014-2024

El Cuadro 4.1 muestra la tasa de variación del número total de afiliados a la Seguridad Social entre 2014 y 2024 en el medio rural de las comarcas aragonesas, en el que aparecen ordenadas de mayor a menor magnitud de dicha tasa.

Todas las zonas rurales de las comarcas muestran una evolución positiva de la medida del dinamismo empresarial, excepto las de Cuencas Mineras, Maestrazgo y Tarazona y el Moncayo con un decrecimiento moderado y con decrecimientos importantes las de Comunidad de Calatayud (-10,08%), Andorra-Sierra de Arcos (-11,16%) y, sobre todo, Aranda (-25,55%). El resumen es que, de las treinta y tres comarcas, son veintiséis las que han generado empleo en los últimos diez años de los que se dispone de datos completos y sólo seis no lo han hecho. Ello significa que la situación no es optimista para todas, pero la fotografía que resulta no puede ser en modo alguno pesimista. El momento actual está permitiendo al mundo rural crecer mayoritariamente y da pie a una fundada esperanza.

En el lado positivo, precisamente, debe destacarse el comportamiento del medio rural de Bajo Cinca/Baix Cinca, Sobrarbe, Valdejalón, Alto Gállego y Gúdar-Javalambre que tuvieron tasas positivas que superan el 25%, con Ribagorza muy cerca de esta cifra. Conviene fijarse en que en estas altas tasas aparece mencionada una comarca de Zaragoza, una de Teruel y cuatro de Huesca. Para lo que vamos a seguir viendo en todo lo que sigue, hay que señalar ya que el comportamiento de las comarcas oscenses destaca en el logro de un alto dinamismo económico y un mejor comportamiento demográfico. El crecimiento en el medio rural de toda la Comunidad Autónoma (que excluye los 29 municipios que el criterio del grado de urbanización califica de urbanos), ha sido del 11,16%, aunque el Cuadro pone de manifiesto que las diferencias intercomarcales han sido muy notables.

Cuadro 4.1. Tasa de variación del número de afiliados a la Seguridad social 2014-2024

Comarca	Tasa (%)
Bajo Cinca / Baix Cinca	32,00
Sobrarbe	31,06
Valdejalón	27,80
Alto Gállego	26,73
Gúdar-Javalambre	25,63
Ribagorza	23,91
Sierra de Albarracín	20,79
Bajo Martín	20,76
Central	18,98
La Jacetania	18,94
Campo de Daroca	14,88
Matarraña / Matarranya	14,59
Cinca Medio	12,75
Hoya de Huesca/Plana de Uesca	12,59
Jiloca	12,17
Somontano de Barbastro	12,00
La Litera / La Llitera	11,70
Campo de Cariñena	10,69
Bajo Aragón	9,01
Los Monegros	8,83
Ribera Baja del Ebro	7,40
Campo de Borja	6,64
Campo de Belchite	5,18
Cinco Villas	4,26
Comunidad de Teruel	3,09
Ribera Alta del Ebro	2,90
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	0,19
Cuencas Mineras	-1,23
Maestrazgo	-3,00
Tarazona y el Moncayo	-4,73
Comunidad de Calatayud	-10,09
Andorra-Sierra de Arcos	-11,16
Aranda	-25,55

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Así pues, a la vista de estos datos, una primera conclusión es el sorprendente buen comportamiento de las comarcas oscenses, que ocupan cuatro de los seis primeros puestos del dinamismo empresarial, destacando en particular las pirenaicas, pues Sobrarbe, Alto Gallego y Ribagorza están en ese grupo de cabeza y La Jacetania ocupa el puesto número diez, con su empleo creciendo también muy por encima de la media de la comunidad.

4.1.2. Trayectorias del dinamismo rural comarcal 2014-2024

El anterior Cuadro aporta información relevante, pero que es, en cierto modo, estática, puesto que sólo muestra qué ocurre entre el principio (2014) y el final (2024), sin considerar la trayectoria o evolución dinámica, año a año, entre ese periodo de once años. Sin embargo, los comportamientos de las diferentes comarcas, incluso aunque coincidiesen en los puntos de salida y de llegada, pueden no ser homogéneos. Para superar esta limitación los Cuadros 4.2 a 4.4 describen la evolución de 2014 a 2024, periodo a periodo, del número total de afiliados. El Cuadro 4.2 lo hace para las comarcas de la provincia de Huesca, el Cuadro 4.3 para las de la provincia de Teruel y el Cuadro 4.4 para las localizadas en la provincia de Zaragoza.

Para facilitar la comparación y no introducir distorsiones en el análisis, se elimina el efecto escala o tamaño normalizando el número de afiliados de todas las comarcas en 2014 a cien.

El cuadro 4.2 muestra que el perfil de las diez comarcas oscenses es bastante homogéneo y similar al aragonés, aunque el nivel es mayoritariamente superior. Todas ellas crecen de forma sistemática de 2014 a 2019 si bien, como es lógico, a diferentes velocidades. La única excepción, que podemos considerar puramente coyuntural y prácticamente sin relevancia, se produce en Ribagorza de 2018 a 2019. El año 2020, año de la pandemia, todas caen, excepto Cinca Medio y Bajo Cinca/Baix Cinca, comarcas con un fuerte peso del sector primario que es el que menos afectado se vio por todas las medidas que se tuvieron que tomar para frenar la transmisión del virus. En el año 2024 todas las comarcas oscenses muestran un crecimiento superior al 10% excepto Los Monegros, que crece un 9%. Excepto esta comarca, todas las demás están por encima de la media del medio rural aragonés. Nuevamente un dato que resalta el excelente comportamiento del medio rural oscense en su conjunto.

De 2020 a 2024 el comportamiento es más heterogéneo. El Aragón rural de Huesca crece desde 2020, pero justamente supera por poco el nivel prepandemia en 2024. Cinca Medio y La Litera/La Llitera no han crecido desde 2020 y no han alcanzado el nivel de 2019. Las otras ocho, sí que crecen, con alguna diferencia, hasta 2024 y superan el nivel prepandemia en cuanto a afiliación.

Pasando al caso de Teruel, también separamos el análisis en dos grupos de años: hasta el año de la pandemia y el periodo posterior. Como se puede ver en el cuadro 4.3, durante el periodo 2014-2019 ocho comarcas turolenses crecieron en número de afiliados a la Seguridad Social, aunque solo dos lo hicieron más que Aragón. Hay dos comarcas, Maestrazgo y, sobre todo, Andorra-Sierra de Arcos que experimentan un retroceso en su número de afiliados. Sorprendentemente, del año 2019 a 2020 la disminución de la afiliación no es la tónica predominante, puesto que ocurre en cinco comarcas mientras que otras cinco no perdieron afiliados con la pandemia, que son, Jiloca, Bajo Aragón, Comunidad de Teruel, Sierra de Albarracín y Matarraña / Matarranya.

Cuadro 4.2.- Número total de afiliados. Base 100 en 2014. Comarcas de Huesca

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
La Jacetania	100	100	104	107	107	111	96	101	109	116	119
Alto Gállego	100	106	112	116	116	122	89	102	121	123	127
Sobrarbe	100	106	107	110	117	118	112	118	124	127	131
Ribagorza	100	105	109	112	116	115	104	110	119	123	124
Hoya de Huesca/Plana de Uesca	100	101	103	105	109	110	108	109	112	112	113
Somontano de Barbastro	100	102	106	109	110	110	106	108	110	110	112
Cinca Medio	100	106	109	112	116	121	123	115	106	115	113
La Litera / La Llitera	100	103	104	106	109	113	113	116	113	114	112
Los Monegros	100	102	104	106	107	108	108	110	110	109	109
Bajo Cinca / Baix Cinca	100	101	105	112	115	119	123	112	105	125	132
Aragón	100	102	105	107	110	111	107	108	108	110	111

Fuente: IAEST y elaboración propia.

El comportamiento entre 2020 y 2024 es muy heterogéneo y hay varias comarcas que se han quedado estancadas. Solamente hay seis comarcas que han recuperado, y superado, el nivel de 2019, Jiloca, Bajo Aragón, Comunidad de Teruel, Sierra de Albarracín, Gúdar-Javalambre y Matarraña / Matarranya. Como notas a destacar, son tres las comarcas que en 2024 tienen un nivel de empleo inferior a 2014, ya que a Maestrazgo y Andorra-Sierra de Arcos se añade Cuencas Mineras (esta segunda rompió su mala tendencia y desde la pandemia tuvo una evolución positiva, que no evitó la caída). Asimismo, cinco comarcas turolenses están por encima del dinamismo promedio del Aragón rural y otras cinco por debajo. El balance es bastante peor que el de Huesca.

Cuadro 4.3.- Número total de afiliados. Base 100 en 2014. Comarcas de Teruel

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Bajo Martín	100	111	119	123	135	135	128	135	139	132	121
Jiloca	100	101	102	105	107	107	108	110	112	113	112
Cuencas Mineras	100	102	102	105	104	105	100	101	101	100	99
Andorra-Sierra de Arcos	100	109	100	98	94	92	81	84	86	91	89
Bajo Aragón	100	103	105	108	110	107	109	109	108	109	109
Comunidad de Teruel	100	101	101	101	104	101	103	102	103	101	103

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Maestrazgo	100	99	97	98	98	100	98	99	102	98	97
Sierra de Albarracín	100	102	101	103	107	109	113	114	121	122	121
Gúdar-Javalambre	100	104	106	111	117	118	117	118	122	122	126
Matarraña / Matarranya	100	105	107	109	110	110	111	112	112	112	115
Aragón	100	102	105	107	110	111	107	108	108	110	111

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Por lo que respecta al medio rural de las comarcas de Zaragoza, a la vista del Cuadro 4.4 podemos decir que, salvo Aranda, que destaca por su negativa trayectoria, el comportamiento ha sido bastante homogéneo. Así, hasta 2019, con matices en sus trayectorias, hay doce comarcas de trece que crecen en número de afiliados, si bien es cierto que solo cinco crecen por encima de lo que lo hace Aragón. La nota discordante es Aranda que decrece en este periodo.

Entre el año 2019 y 2020, solamente hay dos comarcas que se saltan el patrón predominante, ya que Campo de Belchite y Campo de Daroca aumentan su número de afiliados. También lo hace, aunque ligerísimamente, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp. Las diez comarcas restantes pierden afiliados en el comienzo de la pandemia.

A partir de 2021 se producen todo tipo de comportamientos. Primero comarcas que crecen hasta 2024 y superan el nivel del año prepandemia, que son Campo de Borja, Valdejalón, Central, Campo de Belchite y Campo de Daroca. En segundo lugar, comarcas que crecen desde 2020 pero no superan el nivel de 2019, como Cinco Villas y Ribera Baja del Ebro. Y, por último, las que bajan desde 2020, que son Tarazona y el Moncayo, Ribera Alta del Ebro, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp, Comunidad de Calatayud, Campo de Cariñena y Campo de Belchite, quedando esta última todavía por encima del nivel prepandemia.

De las trece comarcas tres también, como en Teruel, tienen un nivel de empleo en 2024 menor que el de 2014: Tarazona y el Moncayo, Comunidad de Calatayud y Aranda. Por su mal comportamiento, destaca Aranda que, a pesar de que desde 2020 se ha mantenido estable, es la que peor trayectoria ha experimentado a lo largo de todo el periodo, destacando, por negativa, la seguida en la primera mitad de la década. Finalmente, solo tres comarcas de las trece están por encima del nivel promedio del dinamismo del Aragón rural. El balance es aún peor que el de Teruel.

Cuadro 4.4.- Número total de afiliados. Base 100 en 2014. Comarcas de Zaragoza

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cinco Villas	100	99	99	101	104	105	103	104	104	103	104
Tarazona y el Moncayo	100	100	96	96	101	102	98	108	119	101	95
Campo de Borja	100	105	108	100	99	102	99	100	101	103	107
Aranda	100	99	98	96	92	87	74	75	79	76	74
Ribera Alta del Ebro	100	103	105	112	114	112	107	103	100	101	103
Valdejalón	100	98	104	101	111	114	110	115	113	122	128

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Central	100	100	103	107	111	112	111	112	114	116	119
Ribera Baja del Ebro	100	102	97	99	103	107	101	106	107	107	107
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	100	103	107	112	116	117	117	112	96	101	100
Comunidad de Calatayud	100	99	99	104	102	101	94	94	94	91	90
Campo de Cariñena	100	103	109	115	122	118	113	113	112	110	111
Campo de Belchite	100	97	97	95	98	103	108	107	106	105	105
Campo de Daroca	100	101	102	101	104	107	108	110	113	113	115
Aragón	100	102	105	107	110	111	107	108	108	110	111

Fuente: IAEST y elaboración propia.

4.2. Grado de especialización del medio rural de las comarcas. Aragón 2014-2024

4.2.1. Introducción y metodología

En este epígrafe se analiza la estructura productiva de las comarcas rurales aragonesas, estudiando cuál es el nivel de especialización que presentan respecto a la comarca promedio y detectando posibles grupos de comarcas con estructuras afines. Se utiliza el índice de especialización de Krugman que mide la diferencia entre los pesos sectoriales de cada comarca con los de la comarca promedio. Si una comarca tiene idéntica estructura que la comarca promedio el valor del índice será cero, mientras que si no hay ninguna similitud el índice tomará el valor máximo, que es 2.

Las posibilidades de aplicación que ofrece esta técnica son amplias. Así, se pueden obtener índices donde la comparación no es con la comarca promedio, sino que cada comarca se enfrenta a cada una de las demás. Asimismo, se puede analizar cómo ha evolucionado la especialización de las comarcas en el tiempo.

4.2.2. Resultados para los cuatro grandes sectores

La información comarcal disponible en el Instituto Aragonés de Estadística permite elegir los periodos de tiempo a analizar y hemos creído importante, hacerlo para el año inicial, 2014, para el año anterior a la pandemia, 2019, y para el año final, 2024, esto es, con intervalos de 5 años. Asimismo, presentamos dos niveles de agregación. En este apartado se obtienen los resultados correspondientes a los cuatro grandes sectores: Agricultura, Industria, Construcción y Servicios. Se compara la estructura sectorial de cada comarca con el promedio de Aragón. En el siguiente se hace para 33 subsectores.

En el Cuadro 4.5 se presentan los valores del índice de especialización de Krugman, ordenados de mayor a menor según los valores del año 2024, en los tres años indicados para las 33 comarcas. Atendiendo a los valores del índice en 2024, dos primeras conclusiones se pueden extraer a la vista del resultado. En primer lugar, y como era de esperar para este nivel de agregación, las diferencias entre los porcentajes de empleo en el sector Primario, en Industria, en Construcción y en Servicios de cada comarca respecto a la comarca promedio aragonesa no son muy significativas. Recuérdese que el índice está acotado entre cero (desviaciones nulas respecto al promedio) y dos (desviaciones máximas respecto al promedio), de forma que ninguna comarca supera la unidad y la mayor parte está por debajo de 0,6. En segundo lugar, las comarcas más idiosincráticas (con una especialización más diferenciada) son, por ese orden, Alto Gállego, Ribera Alta del Ebro, Sobrarbe, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp y Bajo

Cinca/Baix Cinca, mientras que las más similares al patrón promedio aragonés son, también por orden, Comunidad de Teruel, Jiloca, Andorra-Sierra de Arcos, Bajo Aragón y Somontano de Barbastro.

Comparando los valores de los índices en 2014 y en 2024 se pueden extraer algunas conclusiones en relación con la dinámica del índice de especialización. En primer lugar, la ordenación de las comarcas en 2014 y en 2024 no experimenta cambios radicales. Así, el coeficiente de correlación por rangos de Spearman entre ambos rankings es de 0.80 (0,86 el correspondiente a 2014-2019 y 0,93 el correspondiente al periodo 2019-2024). Como vemos, la especialización en 2024 es más parecida a la de 2019 que a la de 2014, como intuitivamente parece que debería ser al haber transcurrido menos tiempo.

Cuadro 4.5. Índice de especialización de Krugman en 2014, 2019 y 2024
Cuatro sectores. Comarcas ordenadas de mayor a menor valor en 2024

	2014	2019	2024
Alto Gállego	0,966	0,985	0,991
Ribera Alta del Ebro	0,922	0,921	0,866
Sobrarbe	0,648	0,707	0,750
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	0,605	0,758	0,684
Bajo Cinca / Baix Cinca	0,618	0,664	0,670
La Jacetania	0,543	0,610	0,661
La Ribagorza	0,561	0,602	0,566
Tarazona y el Moncayo	0,336	0,508	0,522
Valdejalón	0,397	0,446	0,467
Campo de Daroca	0,387	0,437	0,434
Sierra de Albarracín	0,426	0,386	0,431
Cinca Medio	0,356	0,343	0,413
Los Monegros	0,387	0,408	0,405
Maestrazgo	0,320	0,353	0,404
Cinco Villas	0,305	0,281	0,343
La Litera / La Llitera	0,296	0,304	0,339
Gúdar-Javalambre	0,356	0,263	0,309
Bajo Martín	0,097	0,150	0,298
Campo de Cariñena	0,327	0,258	0,285
Aranda	0,464	0,315	0,279
Ribera Baja del Ebro	0,156	0,246	0,277
D.C. Zaragoza	0,286	0,284	0,274
Cuencas Mineras	0,242	0,229	0,262
Comunidad de Calatayud	0,351	0,375	0,255
Campo de Belchite	0,184	0,276	0,238
Campo de Borja	0,224	0,126	0,168
Matarraña / Matarranya	0,247	0,165	0,160
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	0,194	0,188	0,155
Somontano de Barbastro	0,253	0,193	0,152

	2014	2019	2024
Bajo Aragón	0,163	0,153	0,126
Andorra-Sierra de Arcos	0,447	0,161	0,099
Jiloca	0,132	0,120	0,092
Comunidad de Teruel	0,076	0,058	0,044

Fuente: IAEST y elaboración propia.

En segundo lugar, el valor del índice ha disminuido en todo el periodo considerado solamente en catorce comarcas, es decir, solo en ellas se ha producido un acercamiento de su estructura productiva al comportamiento promedio. Sin embargo, en las otras diecinueve aumenta el índice de especialización, destacando Bajo Martín, Ribera Baja del Ebro y Tarazona y el Moncayo, con crecimientos del valor del índice que superan el 50%. Luego se están produciendo comportamientos importantes en la especialización de las actividades económicas del territorio, incluso considerando solo los cuatro grandes sectores.

Y, en tercer lugar, tiene mucho interés destacar los mayores ascensos y los mayores descensos en el valor del índice. El mayor ascenso, con diferencia, se produce en Bajo Martín, comarca donde el índice aumenta un 208,46%, seguida por Ribera Baja del Ebro (77,27%) y por Tarazona y el Moncayo (55,46%). Entre los descensos, los más destacables son los de Andorra-Sierra de Arcos (desciende un -77,89%)¹⁹, que es la comarca que más se ha acercado a la estructura productiva media, Comunidad de Teruel (-42,55%) y Somontano de Barbastro (-39,88%).

Atendiendo a la evolución dinámica, veamos qué sucedía hasta 2019. Desde 2014 son diecisiete las comarcas que se acercan a la estructura promedio, destacando además que ninguno de los índices supera la unidad. Entre 2019 y 2024 son dieciséis las que se acercan al promedio y de nuevo ningún valor supera la unidad.

Varios comentarios adicionales: veinte comarcas mantienen la misma evolución los dos quinquenios, así hay diez comarcas cuyo índice sube en los dos periodos y diez bajan en los dos periodos. Comportamientos diferentes a estos los encontramos en el resto de las comarcas, así hay seis comarcas que aumentan su especialización en el periodo 2014-2019 y luego la disminuyen, resaltando que cinco de ellas acaban más especializadas en 2024 que en 2014. En las restantes siete comarcas en el primer quinquenio disminuyen su especialización y en el segundo la aumentan, acabando cuatro de ellas más especializadas al final del periodo que en 2014.

Hasta ahora se ha analizado la estructura sectorial de cada comarca en relación con el promedio de Aragón considerando los cuatro grandes sectores. Sin embargo, como se ha indicado con anterioridad, se pueden establecer comparaciones de cada comarca con cada una de los 32 restantes. Para ello basta redefinir el índice de especialización de

¹⁹ Sin duda, como consecuencia del desmantelamiento de la térmica de Andorra.

Krugman no respecto al promedio comarcal, sino comparando las desviaciones de los porcentajes de empleo de las comarcas tomadas de dos en dos.

Si se identifican para cada comarca las otras tres con las que presenta mayor similitud en 2014, 2019 y 2024, quedan definidos grupos de semejanza entre comarcas para los cuatro grandes sectores. Lo más destacado que resulta de este análisis es la detección de la existencia de dos clústeres geográficos, formados por comarcas que están localizadas en una misma zona geográfica de Aragón con una especialización similar. El primero de ellos lo formarían las comarcas pirenaicas, La Jacetania, Alto Gallego, Sobrarbe y Ribagorza, esto es las comarcas del norte de Aragón. Si vemos el listado, de 36 posibles comarcas similares que pueden tener entre las cuatro, resulta que 26 son ellas mismas, es decir en más de un 72% las similares están en el grupo de las cuatro. El otro clúster lo encontramos al este de Aragón y lo formarían La Litera / La Llitera, Cinca Medio, Los Monegros, Bajo Cinca / Baix Cinca y Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp. En este caso, de 45 posibles comarcas similares vemos en el listado que 32 son ellas mismas, es decir en más de un 71% de los casos las similares están en el grupo de las cinco. Encontramos, pues, una clara evidencia de dos zonas con comarcas contiguas que tienen especializaciones similares. Por eso podemos hablar de clusters, que son concentraciones geográficas de un mismo tipo de actividades económicas.

4.2.3. Resultados para treinta y tres subsectores

El análisis realizado en el subapartado anterior es, sin duda, interesante y aporta contenido relevante sobre la estructura productiva de las comarcas aragonesas. Pero es necesario descender más al detalle, sobre todo para encontrar argumentos en los resultados de la modelización econométrica.

Cuadro 4.6. Subsectores de industria y de servicios

01	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
02	Industrias extractivas
03	Industria de la alimentación
04	Fabricación de bebidas y tabaco
05	Industria textil, cuero, calzado y confección
06	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería
07	Industria del papel y artes gráficas y reproducción de soportes grabados: impresión y encuadernación
08	Industria química y productos farmacéuticos
09	Fabricación de productos de caucho y plástico
10	Fabricación de otros productos minerales no metálicos
11	Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones y productos metálicos excepto maquinaria y equipo
12	Fabricación de productos informáticos, electrónicos, ópticos, material y equipo eléctrico y maquinaria y equipo n.c.o.p.
13	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques y de otro material de transporte
14	Fabricación de muebles
15	Otras industrias manufactureras y reparación e instalación de maquinaria y equipo
16	Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento y gestión de residuos y descontaminación
17	Construcción
18	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
19	Comercio al por mayor de intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas
20	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas
21	Transporte y almacenamiento
22	Servicios de alojamiento

23	Servicios de comidas y bebidas
24	Información y comunicaciones
25	Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias
26	Actividades profesionales, científicas y técnicas
27	Actividades administrativas y servicios auxiliares
28	Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria
29	Educación
30	Actividades sanitarias y de servicios sociales
31	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
32	Otros servicios
33	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico y como productores de bienes y servicios para uso propio

En este subapartado se aborda el estudio de quince subsectores del sector industrial y de dieciséis del sector de servicios, a los que se les añade el sector agrícola y la construcción. El industrial y el de servicios son dos sectores de especial relevancia. El primero porque es especialmente crucial en determinadas comarcas aragonesas que han visto desmantelado su tejido industrial en los últimos años. Y el segundo porque representa una parte fundamental del PIB rural aragonés. En definitiva, es necesario ofrecer información de las características clave de la composición de estos dos sectores en las distintas comarcas rurales aragonesas.

Este es, precisamente, el objetivo de este subapartado, cuya estructura va a ser isomórfica con la del anterior dedicado a los cuatro grandes sectores. El Cuadro 4.6 muestra la enumeración de los 33 subsectores que consideramos, con su denominación y su código identificativo.

Los valores del índice de especialización de Krugman en 2014, 2019 y 2024 para las 33 comarcas aparecen, ordenados de mayor a menor según los valores de 2024, en el Cuadro 4.7.

Cuadro 4.7. Índice de especialización de Krugman en 2014, 2019 y 2024. 31 subsectores de industria y de servicios (comarcas ordenadas de mayor a menor valor en 2024)

	2014	2019	2024
Ribera Alta del Ebro	1,333	1,359	1,269
Alto Gállego	1,123	1,166	1,164
Bajo Cinca / Baix Cinca	0,811	0,909	0,973
Sobrarbe	0,725	0,793	0,836
Andorra-Sierra de Arcos	0,978	0,856	0,820
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	0,808	0,861	0,799
Sierra de Albarracín	0,672	0,698	0,795
Aranda	0,949	0,860	0,754
La Jacetania	0,599	0,677	0,725
Campo de Cariñena	0,719	0,719	0,704
Cinca Medio	0,666	0,716	0,703
Campo de Daroca	0,622	0,657	0,671
Gúdar-Javalambre	0,645	0,665	0,653
Ribera Baja del Ebro	0,596	0,626	0,652
Bajo Martín	0,560	0,756	0,650
Cuencas Mineras	0,548	0,557	0,631
Maestrazgo	0,624	0,662	0,625
La Ribagorza	0,579	0,616	0,593
Tarazona y el Moncayo	0,479	0,654	0,588

	2014	2019	2024
Valdejalón	0,554	0,597	0,576
Cinco Villas	0,503	0,548	0,558
Los Monegros	0,494	0,541	0,546
La Litera / La Llitera	0,491	0,523	0,523
D.C. Zaragoza	0,476	0,502	0,518
Comunidad de Teruel	0,500	0,512	0,509
Somontano de Barbastro	0,534	0,542	0,503
Campo de Borja	0,516	0,482	0,497
Campo de Belchite	0,362	0,466	0,458
Matarraña / Matarranya	0,473	0,444	0,458
Jiloca	0,464	0,495	0,451
Bajo Aragón	0,417	0,461	0,439
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	0,415	0,435	0,432
Comunidad de Calatayud	0,468	0,502	0,412

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Una primera conclusión que se extrae del Cuadro 4.7 es la referente a las comarcas más próximas y más lejanas a la estructura de industria y de servicios promedio de Aragón en los tres años de estudio. Empezando por el año 2014, entre las primeras, y por ese orden, se encuentran Campo de Belchite, Hoya de Huesca/Plana de Uesca, Bajo Aragón y Jiloca.

En 2019 sigue apareciendo Hoya de Huesca/Plana de Uesca, Bajo Aragón y Campo de Belchite, sustituyéndose Jiloca por Matarraña/Matarranya. Sin embargo, se observa que en 2024 las dos primeras se mantienen y de nuevo aparece Jiloca, sustituyéndose Matarraña/Matarranya por Comunidad de Calatayud. Este listado de comarcas ya nos suena, pues ha aparecido en el análisis anterior para 4 sectores, recurrentemente, como las más cercanas a la estructura promedio.

Entre las comarcas más lejanas a la estructura media en 2014, y por el orden que se citan, se encuentran Ribera Alta del Ebro, Alto Gállego, Andorra-Sierra de Arcos y Aranda. En 2019 siguen apareciendo Ribera Alta del Ebro y Alto Gállego, pero las otras dos se ven sustituidas por Bajo Cinca/Baix Cinca y por Bajo Aragón-Caspe/ Baix Aragó-Casp. Sin embargo, se observa que en 2024 las tres primeras se mantienen y Sobrarbe sustituye a Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp que pasa a ser la sexta en 2024. De nuevo, al igual que antes, este listado nos suena, ya que con el análisis para 4 sectores ya eran las más especializadas.

Se observa, por lo tanto, que la ordenación de las comarcas en 2014, 2019 y 2024 no presenta cambios radicales. Así, el coeficiente de correlación por rangos de Spearman entre ambos rankings es de 0,94 entre 2014 y 2019 y de 0,96 entre 2019 y 2024, cifras muy cercanas a la unidad. Entre 2014 y 2024 el coeficiente es 0,95 reflejando todos ellos muy pocos cambios, pues el valor del índice está muy cercano a la unidad.

Otra conclusión que se puede extraer de la anterior información, y esto es muy importante, es que en esta ocasión tampoco encontramos evidencia sobre una

disminución clara del índice de Krugman. En esta ocasión, todavía es menor el número de comarcas cuyo índice disminuye en todo el periodo, concretamente 12 (considerando 4 sectores eran 14). En estas 12 comarcas se da, por tanto, un acercamiento a la estructura promedio. Este comportamiento es mucho más acusado en el primer periodo, pues de 2014 a 2019 solamente en seis comarcas disminuye el índice, mientras que entre 2019 y 2024 es en doce comarcas donde se produce el acercamiento y disminuye su valor. Por último, los dos mayores saltos en la ordenación entre el primer y el último año se han producido en sentido ascendente, un 30% para Campo de Belchite y un 26% para Bajo Martín, dos comarcas limítrofes que se han alejado de la estructura promedio. En sentido descendente, la que más se ha acercado a la estructura promedio es Aranda con una caída del índice de casi un 20%.

Si se identifica para cada comarca las otras tres con las que tiene mayores similitudes (menor valor del índice) quedan así definidos, en 2014, 2019 y 2024, clusters o grupos de semejanza entre comarcas considerando los treinta y un subsectores de industria y de servicios.

En primer lugar, nuevamente podemos comprobar que tenemos los dos mismos clústeres geográficos detectados con cuatro sectores. Son comarcas que están localizadas en Aragón, en una misma zona, con una especialización similar, ya que también su estructura de subsectores de industria y servicios, zona por zona, es bastante parecida. El primero de ellos lo formarían las comarcas pirenaicas, La Jacetania, Alto Gallego, Sobrarbe y Ribagorza, esto es, el norte de Aragón. Según el listado, de 36 posibles comarcas similares que pueden tener, resulta que 27 son ellas mismas, es decir en un 75% de los casos las similares son las cuatro del grupo. El otro clúster lo encontramos al este de Aragón y lo formarían La Litera / La Llitera, Cinca Medio, Los Monegros, Bajo Cinca / Baix Cinca y Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp. En este caso, de 45 posibles comarcas similares vemos en el listado que 39 son ellas mismas, es decir en más de un 86% de los casos las similares son las cinco del grupo. Encontramos pues clara evidencia de dos zonas con especialización productiva parecida. Estos dos clústeres ya los obteníamos cuando hemos analizado cuatro sectores. Ahora, con más desagregación, obtenemos evidencia aún más potente de que forman dos áreas con estructuras productivas muy similares, que al ser comarcas continuas podemos calificar el conjunto como un cluster de especialización.

4.3. Concentración de la actividad económica. Medio rural en las comarcas de Aragón 2014-2024

4.3.1. Introducción y metodología

Existe una vasta literatura que aborda la problemática de cuán disperso o cuán concentrado está el paisaje de las actividades económicas de una determinada zona geográfica, caso en nuestro el medio rural de Aragón. Además de definir el grado de concentración en un periodo t , otro aspecto importante es comprobar si el paisaje económico camina hacia una mayor dispersión o hacia una mayor concentración. Estamos por tanto interesados en la estática del grado de concentración, la foto de un año, pero también en su dinámica, el vídeo de cómo va cambiando o al menos fotos de distintos momentos. La teoría económica indica que un espacio económico más libre de trabas al movimiento de bienes y factores productivos facilita que los mecanismos de aglomeración se pongan en marcha y, por tanto, que la actividad económica resultante esté más concentrada. En todo caso, se trata de una cuestión crucial que debe encontrar una adecuada respuesta empírica y nosotros hemos de dar con ella.

Se van a utilizar en esta sección tres medidas estándares de concentración que se describen a continuación. En primer lugar, el índice de Herfindahl-Hirschman (HH), que está acotado entre $1/33$ y 1 , donde el primer valor refleja una situación de concentración mínima, en la que todas las comarcas tienen la misma cuota, mientras que el segundo valor recoge el caso de concentración máxima, en el que toda la producción y el empleo tiene lugar en una sola comarca. En segundo lugar, el índice de entropía de Theil (T), que toma valor cero para una situación de concentración máxima y el logaritmo de 33 si la concentración es mínima. Estos índices no tienen para nada en cuenta el componente espacial o geográfico, esto es, no discriminan entre que las comarcas estén muy separadas espacialmente o sean contiguas. Para captar estas diferencias se propone el tercer índice de separación espacial (SE) que es una media ponderada según las distancias bilaterales entre las localizaciones de un sector. Toma valor cero si toda la producción tiene lugar en una sola localización y es mayor cuanto más separada espacialmente está la producción.

4.3.2. Resultados para cuatro grandes sectores

El Cuadro 4.8 muestra los índices de concentración y de separación espacial para 2014, 2019 y 2024.

**Cuadro 4.8. Índices de concentración y de separación espacial. Cuatro sectores.
2014-2019-2024**

	2014			2019			2024		
	T	HH	SE	T	HH	SE	T	HH	SE
Agricultura	0,074	0,047	66,225	0,084	0,050	65,286	0,087	0,050	65,429
Construcción	0,039	0,039	74,340	0,038	0,038	71,746	0,046	0,038	72,074
Industria	0,204	0,124	50,993	0,210	0,126	51,083	0,192	0,126	51,824
Servicios	0,042	0,039	71,354	0,042	0,040	72,092	0,042	0,040	73,561

Fuente: IAEST y elaboración propia.

La ordenación de los sectores, de más a menos concentrados, es la misma para los tres años: Industria, Agricultura, Servicios y Construcción. Los tres últimos están presentes, de una forma más o menos intensa, en todas las comarcas, lo que explica su menor concentración. La Industria, por el contrario, es el sector más concentrado en el medio rural aragonés. En cuanto al tránsito de 2014 a 2019 y de 2019 a 2024, en Agricultura aumenta la concentración, mientras que, en Industria, en el primer periodo aumenta la concentración y en el segundo disminuye, terminando en 2024, según el índice de Theil menos concentrada, y según el de Herfindal igual de concentrada que en 2014. Construcción y Servicios tienen variaciones mínimas en los dos índices, sobre todo este último.

Comentario aparte merece el índice de separación espacial, porque complementa y matiza la información que se desprende de los dos índices de concentración. En realidad, ambos tipos de indicadores miden cosas distintas. Los primeros hablan de concentración o, en su caso, de dispersión, mientras el segundo muestra, como se deduce de su denominación, cuán separada o cercana en el espacio está la actividad, sea cual sea el nivel de concentración que posee. Así, de la información del Cuadro 4.8 se desprende que la ordenación atendiendo a los índices de concentración y al índice de separación espacial es la opuesta en 2014 y también en 2019 y en 2024. En otras palabras, el sector Industria es el más concentrado en unas pocas comarcas y esas comarcas están cercanas geográficamente. Por el contrario, el sector Construcción está poco concentrado, pero allí donde existe más actividad ésta se halla separada geográficamente.

4.3.3. Resultados para treinta y tres subsectores

Esta sección repite los mismos cálculos de la anterior, pero para los treinta y tres subsectores que se consideran en este estudio y detallados en el cuadro 4.6. El Cuadro 4.9 ofrece los índices de concentración y de dispersión espacial para 2014, 2019 y 2024.

**Cuadro 4.9. Índices de concentración y dispersión espacial. Treinta y tres subsectores
2014-2019-2024**

	2014			2019			2024		
	T	HH	SE	T	HH	SE	T	HH	SE
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	0,074	0,047	66,21	0,083	0,050	65,28	0,087	0,051	65,42
Industrias extractivas	0,300	0,170	53,54	0,250	0,109	60,78	0,264	0,104	58,24
Industria de la alimentación	0,076	0,046	71,98	0,079	0,046	71,43	0,093	0,049	69,61
Fabricación de bebidas y tabaco	0,419	0,210	48,30	0,392	0,190	54,07	0,365	0,153	63,90
Industria textil, cuero, calzado y confección	0,511	0,393	41,24	0,461	0,315	45,53	0,352	0,194	53,46
Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería	0,209	0,125	73,98	0,229	0,130	74,27	0,264	0,161	74,07
Industria del papel y artes gráficas y reproducción de soportes grabados: impresión y encuadernación	0,306	0,117	51,92	0,331	0,125	45,21	0,316	0,120	46,96
Industria química y productos farmacéuticos	0,375	0,152	54,33	0,351	0,136	57,35	0,339	0,144	51,60
Fabricación de productos de caucho y plástico	0,505	0,332	28,06	0,493	0,314	27,75	0,497	0,286	26,53
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	0,241	0,096	53,00	0,300	0,130	46,76	0,317	0,134	46,72
Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones y productos metálicos excepto maquinaria y equipo	0,177	0,078	54,91	0,229	0,107	53,42	0,239	0,100	49,90
Fabricación de productos informáticos, electrónicos, ópticos, material y equipo eléctrico y maquinaria y equipo n.c.o.p.	0,294	0,123	48,25	0,320	0,127	50,50	0,290	0,110	55,05
Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques y de otro material de transporte	0,773	0,656	10,30	0,782	0,656	9,61	0,762	0,607	10,11
Fabricación de muebles	0,549	0,421	33,31	0,618	0,508	30,22	0,632	0,520	28,13
Otras industrias manufactureras y reparación e instalación de maquinaria y equipo	0,173	0,072	51,40	0,186	0,077	52,52	0,195	0,088	51,22
Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento y gestión de residuos y descontaminación	0,140	0,064	58,77	0,139	0,065	59,12	0,158	0,075	57,63
Construcción	0,039	0,039	74,32	0,038	0,038	71,72	0,046	0,040	72,05
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	0,086	0,050	66,88	0,078	0,047	66,59	0,082	0,048	66,93
Comercio al por mayor de intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	0,103	0,052	62,75	0,117	0,057	63,48	0,131	0,064	63,70
Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	0,059	0,046	71,08	0,041	0,039	72,98	0,045	0,040	74,09
Transporte y almacenamiento	0,255	0,175	52,35	0,270	0,174	52,93	0,251	0,169	55,22
Servicios de alojamiento	0,194	0,086	81,62	0,196	0,088	81,49	0,194	0,086	82,62
Servicios de comidas y bebidas	0,037	0,038	76,43	0,046	0,040	78,26	0,052	0,042	79,57
Información y comunicaciones	0,112	0,054	67,74	0,175	0,081	64,32	0,141	0,071	66,19
Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias	0,081	0,048	69,08	0,081	0,047	69,93	0,072	0,046	69,39
Actividades profesionales, científicas y técnicas	0,071	0,046	69,01	0,076	0,048	70,03	0,067	0,045	70,76
Actividades administrativas y servicios auxiliares	0,103	0,054	73,13	0,101	0,052	73,24	0,086	0,049	74,31
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria	0,034	0,038	71,18	0,035	0,038	71,08	0,031	0,038	72,83
Educación	0,088	0,050	72,81	0,085	0,051	73,09	0,090	0,054	73,09
Actividades sanitarias y de servicios sociales	0,098	0,053	64,92	0,097	0,053	65,29	0,099	0,053	66,78
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	0,244	0,132	66,62	0,245	0,130	65,35	0,186	0,095	68,25
Otros servicios	0,051	0,042	69,41	0,051	0,042	69,87	0,058	0,044	68,81
Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico y como productores de bienes y servicios para uso propio	0,049	0,041	68,53	0,047	0,040	69,36	0,055	0,042	68,15

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Analizamos a continuación, en primer lugar, los valores de para los quince subsectores de la industria. Se observa inicialmente que la diferencia entre los valores de concentración empleados, de Herfindahl-Hirschman y de Theil, de los subsectores

más concentrados es notable. Para 2024, el mayor valor del índice T es 0,762 y el de HH es 0,607, mientras para los menos concentrados la diferencia es mucho más pequeña, el menor valor de T es 0,093 y el de HH es 0,049. En segundo lugar, la ordenación de los sectores respecto a los dos índices es prácticamente coincidente, lo cual es un resultado tranquilizador porque proporciona robustez a las conclusiones. El paso del tiempo desde 2014 no refleja un comportamiento uniforme de aumento o disminución de la concentración, es decir, los comportamientos son heterogéneos, confirmando la indeterminación que ya obteníamos analizando los cuatro grandes sectores, donde no encontrábamos una tendencia clara para la Industria.

Se clasifican a continuación los quince subsectores del sector industrial de menor a mayor grado de concentración en 2024, para lo cual definimos 3 grupos: concentración baja, entre 0,09 y 0,30, concentración media, entre 0,31 y 0,52 y concentración alta, entre 0,53 y 0,76 (siempre ordenados de menos a más concentrados)

Actividades con un grado de concentración bajo (7 subsectores): Industria de la alimentación; Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento y gestión de residuos y descontaminación; Otras industrias manufactureras y reparación e instalación de maquinaria y equipo; Metalurgia, fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones y productos metálicos excepto maquinaria y equipo; Industrias extractivas; Industria de la madera y del corcho, excepto muebles, cestería y espartería; Fabricación de productos informáticos, electrónicos, ópticos, material y equipo eléctrico y maquinaria y equipo n.c.o.p.

Actividades con un grado de concentración medio (6 sectores): Industria del papel y artes gráficas y reproducción de soportes grabados, impresión y encuadernación; Fabricación de otros productos minerales no metálicos; Industria química y productos farmacéuticos; Industria textil, cuero, calzado y confección; Fabricación de bebidas y tabaco; Fabricación de productos de caucho y plástico.

Actividades con un grado de concentración alto (2 sectores): Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques y de otro material de transporte; Fabricación de muebles.

Vemos que en 2024 el número de subsectores que pertenecen a la primera categoría (concentración baja) es de siete, los integrantes de la segunda (concentración media) son seis y los de la tercera (concentración más alta) son dos. En 2014 esos números, respectivamente, eran nueve, cuatro y dos, en 2019 tenemos siete subsectores en la primera categoría, seis en la segunda y dos en la tercera. Se observa, por lo tanto, una gran estabilidad en el comportamiento de la industria. En 2024, los tres subsectores con mayor concentración son Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques y de otro material de transporte, Fabricación de muebles, Fabricación de productos de caucho y plástico. Los tres subsectores cuyo valor del índice de Theil es

menor son Industrias de la alimentación, Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento y gestión de residuos y descontaminación y Otras industrias manufactureras y reparación e instalación de maquinaria y equipo. En 2014 los dos sectores más concentrados coinciden, pero el tercero es Industria textil, cuero, calzado y confección. Sin embargo, no ocurre lo mismo con los de menor concentración. En este caso no existen cambios: la terna de menos concentrados en 2014 coincide con la de 2024.

En lo que respecta al índice de Separación Espacial (SE), se observa que el comportamiento en general es inverso a los índices de concentración. Las actividades más concentradas tienden a estar más juntas geográficamente hablando. A destacar Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques y de otro material de transporte que es la actividad más concentrada espacialmente, con mucha diferencia.

En segundo lugar, se estudia con detalle, siguiendo el mismo esquema que con la industria, el grado de concentración y de separación espacial en los dieciséis subsectores de servicios.

La primera conclusión a destacar es que la horquilla de variación del valor de los índices de concentración mayor y menor no es tan grande como en el caso de la industria. En 2024 el valor más bajo del índice de Theil es 0,031 y el más alto es 0,251. En 2014 esos valores son, respectivamente, 0,034 y 0,255. De nuevo no se observa una tendencia clara de aumento o disminución de los valores del índice, hecho que coincide con el análisis de cuatro sectores, donde encontrábamos que el agregado servicios ni aumentaba ni disminuía su concentración.

Se clasifican a continuación los dieciséis subsectores del sector servicios de menor a mayor grado de concentración en 2024, según el valor del índice de Theil esté comprendido entre 0,030 y 0,105, entre 0,106 y 0,181 y entre 0,182 y 0,258, (ordenados de menos a más concentrados)

Actividades con un grado de concentración entre 0,030 y 0,105 (11 subsectores): Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria; Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas; Servicios de comidas y bebidas; Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; Otros servicios; Actividades profesionales, científicas y técnicas; Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias; Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Educación; Actividades sanitarias y de servicios sociales.

Actividades con un grado de concentración entre 0,106 y 0,181 (2 sectores): Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas; Información y comunicaciones.

Actividades con un grado de concentración entre 0,182 y 0,258 (3 sectores): Transporte y almacenamiento; Servicios de alojamiento; Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento.

El número de subsectores que pertenecen en 2024 a la primera categoría (concentración baja) es de once, los integrantes de la segunda (concentración media) son dos y los de la tercera (concentración alta) son tres. En 2019 esos números, respectivamente, eran once, dos y tres y en 2014 tenemos doce subsectores en la primera categoría, uno en la segunda y tres en la tercera. Se observa, por lo tanto, una gran estabilidad en cuanto al grado de concentración o dispersión. En 2024, los tres subsectores con mayor concentración son Transporte y almacenamiento, Servicios de alojamiento y Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento. Los tres subsectores cuyo valor del índice de Theil es menor son Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas y Servicios de comidas y bebidas. En 2014 los subsectores menos concentrados eran los mismos pero el menos concentrado cambia, apareciendo Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico que es sustituido en 2024 por Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas.

En cuanto al índice de separación espacial, las ramas de servicios tienden a tener valores más altos que las de industria, reflejando una mayor separación y presencia a lo largo de todo el territorio. Especialmente las más separadas son Servicios de Comidas y bebidas y Servicios de Alojamiento, que junto a que son actividades bastante poco concentradas, indican que están presentes en todo el territorio aragonés.

4.4. Puntos fuertes y débiles. Diagnóstico con el Índice de localización (LQ)

4.4.1. Introducción y metodología

El objetivo de este epígrafe es determinar cuál es el grado de implantación relativa, respecto a todo el territorio que se esté considerando, de un sector económico en una comarca en un periodo determinado. Se necesita, por tanto, un índice o escalar que dé cuenta de esta información.

A nivel comarcal, en este capítulo se pretende dar respuesta a preguntas como las siguientes: ¿Qué importancia relativa tiene el sector agrícola en una comarca?, ¿La industria en una comarca está diversificada o se concentra en unos pocos sectores?, ¿Cuál ha sido la evolución reciente del sector de la construcción en una comarca, ha ganado o ha perdido peso?, ¿Existen clusters geográficos en el sector de la madera en

el Pirineo o no?, ¿En qué sectores de servicios está relativamente especializada una comarca? y, por último, ¿Qué sectores están ausentes en una comarca?

La literatura sobre Economía Regional ha propuesto varios índices de localización, cuyo fin es precisamente detectar zonas con mucha o poca actividad en un cierto sector en comparación con otra zona de referencia. El más utilizado y adoptado en este apartado es el denominado Location Quotient (LQ)²⁰, que es una medida de la presencia relativa de un sector en un área (economía sujeto) comparada con la de otra área, generalmente más amplia (economía de referencia), usando como indicador el empleo.

Este índice es un número sin unidades que toma siempre valores no negativos. Si está cerca de la unidad es indicativo de que la representación o presencia del sector analizado en ambas economías (la sujeto y la de referencia) es muy similar (en caso de que sea exactamente 1, idéntica). Magnitudes del índice significativamente diferentes de 1 corresponden a una sobrerrepresentación, si es mayor, o a una infrarrepresentación, si es menor, del sector respecto a la referencia. Las economías sujeto van a ser cada uno de los medios rurales de las 33 comarcas, mientras que el área geográfica de referencia será el total del medio rural de Aragón.

4.4.2. Resultados

Se ha aplicado la metodología descrita en la anterior subsección a todo el espectro productivo posible, esto es, a la desagregación sectorial que forman Agricultura, Construcción, quince subsectores industriales y dieciséis subsectores de servicios. Son los 33 subsectores económicos del cuadro 4.6.

El resultado obtenido para cada comarca son 33 valores que indican su grado de especialización (coeficiente de localización) en cada uno de los treinta y tres subsectores, de tal manera que si es mayor que la unidad en cualquiera de ellos está más especializada que el promedio en dicho subsector y si es menor no está especializada. Estos valores se utilizan primero para la estimación econométrica, como forma de representar la presencia de las actividades económicas en las comarcas y medir cómo afecta dicha presencia al desarrollo económico. También se van a utilizar para el diagnóstico comarcal, destacando en cada comarca cuáles son los subsectores en los que aparece entre los cinco mayores valores de los LQ, porque ello configura un perfil destacado o singular al estar entre las más especializadas. Y, por último, para buscar la presencia de clústeres de comarcas cercanas geográficamente que comparten un mismo punto fuerte en un determinado sector. Si se detecta un cluster “virtuoso”, es difícil exagerar la importancia del hallazgo como factor de la vertebración económica en el conjunto del medio rural aragonés. En estos casos se puede afirmar con rotundidad que el territorio, el espacio y la geografía no sólo importan, sino que son decisivos.

²⁰ Cociente de localización o Índice de localización.

En concreto, se detectan diez clústeres, que se describen por completo en el capítulo de conclusiones. Están presentes en Industria textil, cuero, calzado y confección en el suroeste de la comunidad, en Industria de otros productos minerales no metálicos hacia el este de la zona media de la comunidad, en Metalurgia en la zona centro de la comunidad, en el sector Primario en la zona este de la comunidad, en Industria de la Madera al sur de la comunidad, en Fabricación de productos de caucho y plástico en el entorno de la fábrica de Stellantis, en Producción y distribución de energía eléctrica en el centro de la comunidad, en Servicios de alojamiento en la zona pirenaica, en Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias en la zona pirenaica también y, por último, en Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento en las comarcas del norte.

CAPÍTULO 5. Infraestructuras y servicios públicos en el medio rural de las comarcas aragonesas

5.1. Introducción

Toda actividad económica requiere un mínimo de infraestructuras y servicios públicos para poder llevarse a cabo de manera competitiva, por lo que la dotación de este tipo de recursos es un componente importante también para valorar las realidades y las posibilidades de las comarcas aragonesas. Además, cada época y cada nivel de desarrollo económico requiere un nivel apropiado en esa dotación, que unas veces son necesarias para cualquier tipo de actividad y otras para actividades específicas.

En este capítulo se analiza la situación del medio rural de cada comarca en diferentes aspectos representativos de la dotación de infraestructuras y servicios requeridos para propiciar el desarrollo económico, haciendo hincapié en aquellas comarcas en donde su propio perfil de la dotación puede estar condicionando dicho desarrollo.

Para construir este apartado se han utilizado las cifras de la Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) proporcionada por el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública. Como se indica en el artículo 4 apartado 2 del Real Decreto 835/2003, de 27 de junio, la finalidad de la EIEL es conocer la situación de las infraestructuras y equipamientos de competencia municipal, formando un inventario de ámbito nacional, de carácter censal, con información precisa y sistematizada de los municipios con población inferior a 50.000 habitantes.

No obstante, es necesario reconocer dos limitaciones de esta encuesta para Aragón. En primer lugar, la disponibilidad temporal de los datos varía entre las tres provincias. Aunque en cada caso se han considerado los datos más recientes, estos corresponden al año 2010 para los municipios de la provincia de Huesca, a 2024 para los de Teruel y a 2016 para los de la provincia de Zaragoza. Este desfase temporal debe tenerse en cuenta al realizar comparaciones entre comarcas y, en segundo lugar, impide calcular valores medios o totales representativos para el conjunto del Aragón rural en el año más reciente, que es 2024. Pero no hay más remedio que usar la información disponible más reciente, aunque no sea todo lo buena que sería deseable.

Como sólo estamos interesados en el medio rural de las comarcas de las tres provincias aragonesas, excluyendo de las estadísticas presentadas los términos municipales urbanos, el umbral máximo de 50.000 habitantes establecido por la metodología de la encuesta no es ninguna limitación. La razón es que la definición utilizada de medio rural es la del grado de urbanización y todos los municipios

considerados como rurales tras su aplicación están, obviamente, muy por debajo de ese umbral en todos los casos.

Lo más habitual es que en cada municipio exista un único núcleo habitado, pero la EIEL distingue separadamente los núcleos en el caso que haya más de uno por municipio. Por esta razón en diferentes cuadros se hace referencia a cantidad de núcleos y no a cantidad de municipios en una comarca.

Los aspectos representativos de las infraestructuras comarcales que se estudian en este capítulo son los siguientes:

- Abastecimiento de agua corriente
- Saneamiento de aguas residuales
- Carreteras
- Recogida de residuos
- Cobertura señal de TV
- Cobertura de telefonía UMTS
- Cobertura de red RDSI y ADSL
- Calidad del servicio de energía eléctrica
- Calidad del servicio de gas
- Matriculación de alumnos en enseñanza no universitaria
- Centros sanitarios

5.2. Abastecimiento de agua corriente

Para conocer las posibles deficiencias en el abastecimiento de agua se estudian para cada comarca los siguientes indicadores:

- (1) Porcentaje de núcleos con caudal insuficiente de agua
- (2) Porcentaje de viviendas que carecen de abastecimiento de agua
- (3) Porcentaje de población residente que carece de abastecimiento de agua
- (4) Viviendas que disponen de abastecimiento autónomo de agua como único servicio
- (5) Población residente que dispone de abastecimiento autónomo de agua como único servicio

Los resultados para Aragón son los que se recogen en el Cuadro 5.1, por comarcas y según el tipo de deficiencias detectadas.

La primera columna indica la existencia de núcleos de población que precisan mejorar el abastecimiento de agua, en donde son especialmente llamativos los casos de La Jacetania, Campo de Belchite, Sobrarbe y Tarazona y el Moncayo, con el 38,10%, 33,33%, 20,95% y 17,65% respectivamente de núcleos con caudal insuficiente de agua.

La Jacetania conjuga el ya mencionado déficit en el caudal con un porcentaje relativamente alto de población que carece del servicio de abastecimiento de agua. En ambas variables (columnas 1 y 3 del Cuadro 5.1.) muestra el valor más alto de todas las

comarcas, mientras que en términos del porcentaje de viviendas que no disponen de servicio de agua corriente (columna 2), su valor es el segundo más alto, después de La Litera/La Llitera. Este resultado se ve en parte compensado con la proporción de población que debe recurrir al abastecimiento autónomo, que es la tercera más alta de todas las comarcas (columna 5). Es evidente que el futuro de gran cantidad de núcleos afectados por esta deficiencia depende del desarrollo de nuevas infraestructuras que acerquen el servicio a las zonas que carecen del mismo.

En el otro extremo está el caso de Campo de Belchite, que también sobresale por el alto porcentaje de núcleos con caudal insuficiente de agua. Sin embargo, toda la población recibe este servicio, por lo que la mejora debe centrarse en la infraestructura existente. Si bien la comarca de La Ribagorza comparativamente tiene un elevado porcentaje de núcleos con caudal insuficiente (muestra el quinto valor más alto), tanto las viviendas y la población afectada por no disponer del servicio como los valores del abastecimiento autónomo se encuentran en la zona media de la clasificación de las comarcas. A su vez, es llamativo que, en general, las comarcas pirenaicas muestran porcentajes de población sin abastecimiento de agua elevados (cuatro de los seis valores más altos pertenecen a comarcas oscenses).

Cuadro 5.1.- Abastecimiento de agua corriente

	(1) % Núcleos con caudal insuficiente	(2) % viviendas sin agua	(3) % población sin agua	(4) % viv. c/abast. autónomo	(5) % pobl. c/abast. autónomo
La Jacetania	38,10	1,29	2,48	0,90	0,50
Alto Gállego	5,26			0,01	0,02
Sobrarbe	20,95	0,02	0,01	0,48	0,43
La Ribagorza	14,84	0,18	0,20	0,07	0,12
Cinco Villas	10,00	0,43	0,10	0,08	0,08
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	4,42	0,49	0,78	0,20	0,42
Somontano de Barbastro	12,96	0,77	0,68	0,60	0,82
Cinca Medio	7,69	0,80	0,80	0,13	0,15
La Litera / La Llitera	3,70	1,83	1,99	3,79	1,46
Los Monegros	1,96	0,40	0,27	0,05	0,05
Bajo Cinca / Baix Cinca	7,14				
Tarazona y el Moncayo	17,65				
Campo de Borja	5,26				
Aranda					
Ribera Alta del Ebro		0,11	0,24		
Valdejalón		0,08			
Comarca Central		0,17	0,05		
Ribera Baja del Ebro	10,00				
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp					
Comunidad de Calatayud	6,33	0,02			
Campo de Cariñena	11,11				
Campo de Belchite	33,33				
Bajo Martín					
Campo de Daroca	2,86	0,02			
Jiloca	12,28			0,01	
Cuencas Mineras	11,63				

	(1) % Nucleos con caudal insuficiente	(2) % viviendas sin agua	(3) % población sin agua	(4) % viv. c/abast. autónomo	(5) % pobl. c/abast. autónomo
Andorra-Sierra de Arcos					
Bajo Aragón					
Comunidad de Teruel	11,76				
Maestrazgo	12,00				
Sierra de Albarracín	9,09	0,16	0,07		
Gúdar-Javalambre	6,67	0,12	0,03		
Matarraña / Matarranya	5,56		0,00		

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

Las comarcas de la provincia de Teruel son en general las que mejores cifras de abastecimiento poseen, posiblemente porque el dato de estas comarcas es el más reciente (año 2024). Dentro de la provincia de Teruel, Jiloca es la peor parada, con más de un 12,28% de los núcleos con caudal insuficiente, pero aun así se sitúa solo en la séptima posición de las comarcas aragonesas con mayor porcentaje de núcleos con caudal insuficiente.

5.3. Saneamiento de aguas residuales

Se entiende por red de alcantarillado el conjunto de tuberías destinadas a la recogida y evacuación de las aguas residuales, pluviales o mixtas.

Una red insuficiente plantea un grave problema a la población que la sufre y, en consecuencia, a sus posibilidades de desarrollo económico, ya que la gran mayoría de actividades económicas dependen de este servicio.

Claro está que la red de alcantarillado debe completarse con un sistema eficiente de depuración de aguas residuales. Si bien no es un tema trivial, discutir sobre la variedad de técnicas para llevar a cabo dicha depuración y el nivel de eficiencia de los mismos escapa a los objetivos de este análisis, por lo que simplemente nos centramos en el alcance de la red de alcantarillado.

En el Cuadro 5.2 se recoge información sobre los siguientes aspectos:

- (1) Viviendas que, debiendo tener servicio de alcantarillado, carecen del mismo.
- (2) Porcentaje de población residente que, debiendo tener servicio de alcantarillado, carece del mismo.

Los porcentajes de viviendas y población sin alcantarillado son en general bajos, ya que no se supera ni el 4% de viviendas ni el 2% de población residente, lo que indica que la red de alcantarillado es prácticamente universal en las comarcas aragonesas, a excepción de unos pocos núcleos de población. De hecho, únicamente tres comarcas (La

Jacetania, La Litera/La Llitera y La Ribagorza) reportan 100 o más núcleos de población con viviendas sin alcantarillado. Destaca la cifra correspondiente a La Jacetania, con casi un 2% de la población sin alcantarillado. También son llamativamente elevadas las cifras correspondientes a La Litera/La Llitera y La Ribagorza, tanto en el número de viviendas sin alcantarillado como en la población. Únicamente La Jacetania y La Litera/La Llitera reportan un porcentaje de viviendas sin alcantarillado superior al 1%, con unos valores del 3,1% y 1,5%, respectivamente.

Por provincias, las comarcas turolenses presentan los valores más bajos del porcentaje de viviendas sin alcantarillado, siendo Jiloca la comarca peor clasificada ocupando el undécimo puesto. En cambio, las comarcas oscenses suelen presentar porcentajes elevados de viviendas sin alcantarillado. Si ordenamos las comarcas según el porcentaje de viviendas, de las diez comarcas con los porcentajes más altos siete serían oscenses y tres de la provincia de Zaragoza.

Cuadro 5.2.- Servicio público de alcantarillado

	(1) Viviendas sin alcantarillado		(2) Población sin alcantarillado	
	Número	%	Número	%
La Jacetania	182	1,537	92	1,824
Alto Gállego	6	0,075	7	0,155
Sobrarbe	18	0,329	15	0,207
La Ribagorza	100	0,759	138	1,132
Cinco Villas	49	0,677	25	0,341
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	63	0,553	91	0,587
Somontano de Barbastro	53	0,81	76	1,036
Cinca Medio	11	0,294	29	0,422
La Litera / La Llitera	175	3,101	135	1,485
Los Monegros	7	0,063		
Bajo Cinca / Baix Cinca	1	0,018	2	0,02
Tarazona y el Moncayo	1	0,028		
Campo de Borja				
Aranda	1	0,02		
Ribera Alta del Ebro	8	0,095	11	0,073
Valdejalón	7	0,07	7	0,044
Comarca Central	27	0,308	25	0,156
Ribera Baja del Ebro				
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp				
Comunidad de Calatayud	65	0,334	113	0,616
Campo de Cariñena				
Campo de Belchite				
Bajo Martín				
Campo de Daroca	3	0,046		
Jiloca	20	0,163	12	0,096
Cuencas Mineras				
Andorra-Sierra de Arcos				
Bajo Aragón				
Comunidad de Teruel	13	0,144	18	0,176
Maestrazgo	7	0,144	12	0,407
Sierra de Albarracín	1	0,015		0
Gúdar-Javalambre	3	0,024	6	0,083
Matarranya / Matarranya	2	0,025	1	0,013

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

5.4. Red de carreteras

La infraestructura para la movilidad en la EIEL se refiere a la red de carreteras, por ello consideramos que es uno de los condicionantes claves en las posibilidades de desarrollo regional, sobre todo teniendo en cuenta que en la NGE los costes de transporte a/de los centros de aglomeración urbana son decisivos para la localización de actividades económicas

La EIEL recoge con detalle las carreteras existentes, indicando su longitud, ancho, tipo de señalización, tipo de firme, titular y, lo que consideramos más interesante, el estado de las mismas y lo adecuado o no de su dimensión.

En la encuesta se consideran carreteras las vías de dominio y uso público, proyectadas y construidas fundamentalmente para la circulación de vehículos automóviles. No se consideran carreteras los caminos de servicio, ni los caminos construidos por los ciudadanos particulares con finalidad similar a los caminos de servicios.

En el Cuadro 5.3 se presentan, para cada comarca, indicadores del número de kilómetros, de la ratio kilómetros-superficie, de la dimensión de las carreteras y del estado de las mismas.

Se incluye la ratio km/superficie como indicador de la cobertura viaria que tiene cada comarca. Cuanto mayor sea la ratio mejor cobertura tiene. Se entiende que una carretera está bien, regular o mal dimensionada según el grado de adecuación al tráfico de la misma.

Para valorar el estado de la carretera se tienen en cuenta las siguientes características:

- Pérdidas de material en forma de bache
- Pérdidas de material en bordes
- Pérdidas de material en superficie
- Falta de elementos (seguridad, obras de fábrica)
- Alteraciones del firme con presencia de blandones, ondulaciones o roderas; asentamientos diferenciales superiores a 2 centímetros
- Presencia de fisuras
- Presencia de elementos sueltos

Cuadro 5.3.- Estado de las carreteras

	Km	Ratio % km/superficie	Dimensión de las Carreteras (en % del total)			Estado de las Carreteras (en % del total)		
			Bueno	Regular	Malo	Bueno	Regular	Malo
La Jacetania	505,1	33,9	32	30	38	38,7	24,4	37
Alto Gállego	153,6	19,9	53,5	32,2	14,4	62,9	22,9	14,3
Sobrarbe	688,5	31,3	34,4	31,3	34,3	32,4	35,9	31,8
La Ribagorza	926,7	37,7	36,1	33,5	30,4	35,9	34,7	29,3
Cinco Villas	509,4	25,6	62	25,4	12,6	62,3	24,5	13,2
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	671,3	28,5	41,3	46	12,6	38,8	45,5	15,7
Somontano de Barbastro	424,8	40,1	43,5	51,1	5,5	48,5	42,4	9,1
Cinca Medio	145,6	34,8	18,1	39,2	42,7	17,1	42,9	40
La Litera / La Llitera	230,8	32,6	61,5	7,3	31,2	60,7	12,5	26,8
Los Monegros	729,2	26,5	41,8	24,4	33,8	39,2	25	35,8
Bajo Cinca / Baix Cinca	227,5	23,2	80,3	16	3,6	65,1	16,3	18,6
Tarazona y el Moncayo	87,6	38	87,7	4,8	7,5	83,3	6,3	10,4
Campo de Borja	196,7	28,4	76,2	16,4	7,4	77,6	15,5	6,9
Aranda	122,7	21,9	26,6	24,8	48,7	37	29,6	33,3
Ribera Alta del Ebro	156,7	43,2	79,6	1,3	19,1	80,3	3,3	16,4
Valdejalón	181,0	21,5	54,3	32,1	13,6	66,7	24,1	9,3
Comarca Central	144,6	17,4	81,1	18,9		83,7	16,3	
Ribera Baja del Ebro	199,7	19,7	57,6	26,6	15,8	60,5	26,3	13,2
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	92,2	18,7	89	7,5	3,5	73,7	10,5	15,8
Comunidad de Calatayud	624,2	26,4	56,7	17,6	25,7	59,4	23,2	17,4
Campo de Cariñena	210,9	26,7	62,4	18,9	18,7	59,5	18,9	21,6
Campo de Belchite	225,1	20,7	65,3	24,9	9,8	64	18	18
Bajo Martín	158,0	7,3	51,3	39,9	8,9	46,9	43,8	9,4
Campo de Daroca	366,4	33,6	42,9	34,7	22,4	52,1	32,2	15,7
Jiloca	536,0	27,9	41,6	31	27,4	40,5	31,7	27,8
Cuencas Mineras	379,0	37,8	48,5	19,8	31,7	58,3	18,1	23,6
Andorra-Sierra de Arcos	139,0	73,7	60,4	8,6	30,9	48	20	32
Bajo Aragón	251,0	40,9	75,7	17,1	7,2	72,5	21,6	5,9
Comunidad de Teruel	688,0	29,5	55,1	23,1	21,8	55,6	21,5	22,9
Maestrazgo	307,0	35,7	48,9	16	35,2	45,7	19,6	34,8
Sierra de Albarracín	439,0	31,4	50,8	29,4	19,8	46,7	31,4	21,9
Gúdar-Javalambre	712,0	30,1	53,4	13,9	32,7	47,1	14,4	38,5
Matarraña / Matarranya	235,0	56,3	61,3	11,9	26,8	56	24	20

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

La calificación de bueno corresponderá al tramo que esté escasamente afectado por las características citadas anteriormente, no necesite una reparación importante de forma inmediata y, en consecuencia, no hay problemas para el tráfico rodado. La de regular si la carretera está deteriorada por algunas de las variables mencionadas y necesita una reparación a medio plazo. La de mal se utiliza cuando el estado del tramo suponga riesgo para el tráfico, o fuerte daño para los vehículos, mostrando la necesidad de una reparación inmediata.

Empezando por el primer indicador, destaca que tres de las cuatro comarcas con mejor ratio km/superficie estén situadas en la provincia de Teruel: Andorra-Sierra de Arcos, Matarraña/ Matarranya y Bajo Aragón. La comarca que mejor cobertura posee es la de Andorra-Sierra de Arcos, aunque sólo el 60,4% de las carreteras es buena y sólo el 48% pueden calificarse en buen estado. La tercera comarca con mejor ratio es Ribera Alta del Ebro, virtud que además se combina con una buena dimensión y buen estado de las carreteras, con dos porcentajes cercanos al 80% para ambas variables. Este hecho,

sin lugar a dudas, está vinculado al protagonismo de la comarca en el eje viario del valle del Ebro.

Del resto de las comarcas, las que peor ratio kilómetro/superficie arrojan son Alto Gállego, Ribera Baja del Ebro, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp, Comarca Central y Bajo Martín, con ratios inferiores al 20%, siendo esta última comarca la que menor cociente presenta con solamente un 7,3%.

Respecto a la calidad de las carreteras, debemos indicar que hay situaciones que podríamos considerar extremas, como por ejemplo la de Aranda, con más del 48% de carreteras con dimensión inadecuada (el valor más alto de todas las comarcas) y sólo un 37% de carreteras en buen estado. No menos alarmante es el caso de Sobrarbe, con menos del 35% de carreteras con buena dimensión y con poco más del 32% de carreteras en buen estado.

Algo más distantes pero negativas son las cifras de La Jacetania y Cinca Medio, con el 32% y el 18,1% de carreteras con buena dimensión, respectivamente, y con tramos en buen estado que en ningún caso superan el 40% de carreteras, llegando sólo al 17,1% en Cinca Medio.

Las dos comarcas que muestran una mejor calidad de las carreteras tanto en dimensión como en calidad, superando el 80% en ambos indicadores, son Tarazona y el Moncayo y Comarca Central, ambas situadas en la provincia de Zaragoza, si bien, como se ha indicado anteriormente, la ratio km/superficie de la comarca Central es de los más bajos.

5.5. Recogida de residuos

La existencia de un adecuado servicio de recogida y tratamiento de residuos es muy importante para el buen funcionamiento de los núcleos urbanos. En términos generales, este servicio en su concepción básica se extiende prácticamente a todo Aragón y la aspiración en el futuro es profundizar todavía más en la recogida selectiva, así como en el reciclado de la mayor cantidad posible de residuos. No obstante, aquí sólo se reseñan aquellas comarcas que parecen tener problemas con la recogida básica de residuos.

Debemos entender que existe la recogida de residuos urbanos en el núcleo cuando hay una o más personas retribuidas por la Corporación Municipal, Ayuntamiento, Mancomunidad o Comarca, que tiene contratado este servicio con carácter regular para recoger periódicamente los residuos urbanos.

Llamamos residuos urbanos o municipales a aquellos generados en los domicilios particulares, comercios, oficinas y servicios, así como todos aquellos que no tengan la

calificación de peligrosos y que por su naturaleza o composición puedan asimilarse a los producidos en lugares o actividades citadas.

Tienen también la consideración de residuos urbanos:

- Los precedentes de la limpieza de vías públicas, zonas verdes y áreas recreativas
- Animales domésticos muertos, así como muebles, enseres y vehículos abandonados
- Residuos y escombros procedentes de obras menores de construcción y reparación domiciliaria

El Cuadro 5.4 contiene la información sobre calidad de la recogida de residuos, identifica las viviendas y la población de los núcleos en donde no existe un servicio de recogida básico.

Cuadro 5.4.- Carencia en la recogida de residuos

	Viviendas sin servicio de recogida de residuos		Población sin servicio de recogida de residuos	
	Número	% sobre el total	Número	% sobre el total
La Jacetania				
Alto Gállego	1	0,01	1	0,02
Sobrarbe	2	0,04	9	0,12
La Ribagorza	198	1,50	52	0,43
Cinco Villas	27	0,37	1	0,01
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	144	1,26	354	2,29
Somontano de Barbastro	49	0,75	52	0,71
Cinca Medio				
La Litera / La Llitera	10	0,18	17	0,19
Los Monegros				
Bajo Cinca / Baix Cinca				
Tarazona y el Moncayo				
Campo de Borja				
Aranda				
Ribera Alta del Ebro				
Valdejalón				
Comarca Central				
Ribera Baja del Ebro				
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	1	0,03		
Comunidad de Calatayud	11	0,06	2	0,01
Campo de Cariñena				
Campo de Belchite				
Bajo Martín				
Campo de Daroca				
Jiloca				
Cuencas Mineras				
Andorra-Sierra de Arcos				
Bajo Aragón				
Comunidad de Teruel				
Maestrazgo				
Sierra de Albarracín	11	0,17	5	0,11
Gúdar-Javalambre	1	0,01	2	0,03
Matarranya / Matarranya				

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

Puede observarse que, en general, el servicio está correctamente extendido ya que ninguna comarca supera el 1,5% de viviendas sin servicio de recogida de residuos. Solo en dos comarcas se supera el 0,5% de población sin un servicio de recogida básico.

Sobresalen por sus deficiencias tres comarcas: La Ribagorza, Hoya de Huesca y Somontano de Barbastro, las tres de la provincia de Huesca. No obstante, excepto en el caso de la Hoya de Huesca, son más la cantidad de viviendas que no tienen el servicio que los habitantes, lo cual es indicativo de que se trata de núcleos en donde predominan segundas viviendas o vacacionales.

5.6. Telecomunicaciones

Cualquiera que sea el sector económico que contribuya al desarrollo de una comarca, requerirá un buen servicio de telecomunicaciones, ya que hoy en día se trata de una dimensión que, directa o indirectamente, resulta imprescindible para el aprovechamiento pleno de las oportunidades que a cualquier negocio se le presentan.

Si bien es posible con la tecnología actual implementar en cualquier zona geográfica servicio telefónico y de internet por recóndita que sea, con tecnología vía satélite, por ejemplo, tanto el elevado coste de las instalaciones como su mantenimiento pueden condicionar la disponibilidad de este tipo de servicios o que sean de una calidad aceptable. Por esta razón, se considera importante que las tecnologías más prácticas y de menor coste estén disponibles en cualquier zona rural que aspire a progresar social y económicamente.

La literatura académica ha identificado distintos canales por los que el acceso a internet y a las tecnologías de la información impulsa el crecimiento local, por ejemplo, atrayendo empresas digitales, fomentando el teletrabajo y el emprendimiento y generando nuevos empleos. También facilitan la realización de actividades relacionadas con la educación y la investigación y, en definitiva, pueden mejorar la calidad de vida de los individuos al facilitar servicios como compras online, entretenimiento, telemedicina y hogares inteligentes.

En este apartado se analizan el grado de cobertura de telefonía móvil UMTS, conocida como de tercera generación, la cobertura ADSL para Internet y la RDSI que, aunque más lenta que el ADSL, es bien apreciada por su buen funcionamiento con centralitas telefónicas. También se estudia la cobertura de TV, ya que es un buen indicador de la penetración de las tecnologías en las comarcas estudiadas.

El Cuadro 5.5 sobre cobertura de telefonía UMTS representa la proporción de habitantes de núcleos que disponen de este servicio. A pesar de la expansión de las instalaciones necesarias de los últimos años, es notorio el escaso desarrollo de este tipo de telefonía en el medio rural.

Cuadro 5.5.- Telefonía UMTS. Porcentaje (%) de habitantes de núcleos con cobertura

	Buena	Regular	Mala	Carece
La Jacetania			9,77%	90,23%
Alto Gállego	27,92%	17,78%		54,30%
Sobrarbe				100%
La Ribagorza	25,94%	9,87%	9,83%	54,36%
Cinco Villas	1,55%			98,45%
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	29,31%			70,69%
Somontano de Barbastro	1,21%	18,86%		79,93%
Cinca Medio	12,17%			87,83%
La Litera / La Llitera	1,66%	38,69%		59,65%
Los Monegros	7,00%	4,96%	0,43%	87,61%
Bajo Cinca / Baix Cinca				100%
Tarazona y el Moncayo	7,50%			92,50%
Campo de Borja	47,19%			52,81%
Aranda				100%
Ribera Alta del Ebro	4,76%			95,24%
Valdejalón	27,28%			72,72%
Comarca Central	19,57%			80,43%
Ribera Baja del Ebro				100%
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp				100%
Comunidad de Calatayud	14,23%			85,77%
Campo de Cariñena	6,70%			93,30%
Campo de Belchite	18,95%			81,05%
Bajo Martín			4,02%	95,98%
Campo de Daroca	15,93%			84,07%
Jiloca			4,03%	95,97%
Cuencas Mineras	1,11%		1,09%	97,80%
Andorra-Sierra de Arcos		23,39%	4,02%	72,59%
Bajo Aragón	55,71%	0,94%		43,34%
Comunidad de Teruel	5,05%			94,95%
Maestrazgo	7,56%			92,44%
Sierra de Albarracín				100%
Gúdar-Javalambre	3,80%	1,72%		94,48%
Matarraña / Matarranya	26,83%		7,27%	65,90%

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

Sólo en una comarca la proporción de población con buena cobertura es superior al 50%, que es Bajo Aragón. En 24 comarcas, más del 75% de la población carece de cobertura y en seis es nula. Sólo en Bajo Aragón, Campo de Borja, Alto Gállego y La Ribagorza cuentan con cifras aceptables.

En cuanto a la cobertura RDSI y ADSL, el Cuadro 5.6 muestra el porcentaje de habitantes de núcleos que tienen la posibilidad de instalar ambos servicios. Las estadísticas arrojan unas cifras bastante positivas para prácticamente la totalidad de la provincia de Huesca, pero tanto en Zaragoza como en Teruel hay comarcas con escasa cobertura, llegando a ser nula en el Maestrazgo para las dos tecnologías.

Cuadro 5.6.- Cobertura RDSI y ADSL. Porcentaje (%) de habitantes de núcleos que tienen la posibilidad de instalar RDSI y ADSL

	RDSI		ADSL	
	Si	No	Si	No
La Jacetania	44,44%	55,56%	79,60%	20,40%
Alto Gállego	96,66%	3,34%	92,77%	7,23%
Sobrarbe	73,98%	26,02%	70,37%	29,63%
La Ribagorza	88,58%	11,42%	69,80%	30,20%
Cinco Villas	21,27%	78,73%	92,07%	7,93%
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	61,33%	38,67%	74,77%	25,23%
Somontano de Barbastro	74,15%	25,85%	81,48%	18,52%
Cinca Medio	98,04%	1,96%	59,55%	40,45%
La Litera / La Llitera	78,64%	21,36%	88,39%	11,61%
Los Monegros	62,17%	37,83%	82,21%	17,79%
Bajo Cinca / Baix Cinca	69,76%	30,24%	83,47%	16,53%
Tarazona y el Moncayo	28,97%	71,03%	82,18%	17,82%
Campo de Borja	36,27%	63,73%	65,03%	34,97%
Aranda	73,99%	26,01%	29,10%	70,90%
Ribera Alta del Ebro	28,79%	71,21%	73,73%	26,27%
Valdejalón	26,72%	73,28%	52,90%	47,10%
Comarca Central	8,82%	91,18%	71,25%	28,75%
Ribera Baja del Ebro	70,92%	29,08%	37,18%	62,82%
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	82,99%	17,01%	17,01%	82,99%
Comunidad de Calatayud	14,31%	85,69%	78,87%	21,13%
Campo de Cariñena	50,55%	49,45%	62,07%	37,93%
Campo de Belchite	42,34%	57,66%	33,20%	66,80%
Bajo Martín	74,57%	25,43%	63,96%	36,04%
Campo de Daroca		100%	90,70%	9,30%
Jiloca	62,86%	37,14%	2,17%	97,83%
Cuencas Mineras	72,64%	27,36%	7,85%	92,15%
Andorra-Sierra de Arcos	60,48%	39,52%		100%
Bajo Aragón	62,17%	37,83%	55,71%	44,29%
Comunidad de Teruel	43,74%	56,26%	7,03%	92,97%
Maestrazgo		100%		100%
Sierra de Albarracín	36,68%	63,32%	10,39%	89,61%
Gúdar-Javalambre	41,23%	58,77%	7,38%	92,62%
Matarraña / Matarranya	20,54%	79,46%	17,39%	82,61%

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

El año 2008 se terminó de implantar la TDT en Aragón y, como puede verse en el Cuadro 5.7, son escasos los lugares en los que no existe cobertura, aunque la calidad deja mucho que desear en bastantes comarcas.

Se puede citar el caso extremo de Ribera Baja del Ebro con un 22,2% de buena recepción y un 40,3% de mala cobertura. También se observan porcentajes muy bajos de buena recepción, inferiores al 30%, en Campo de Cariñena, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp y Andorra-Sierra de Arcos. Solo en diez comarcas el porcentaje de buena cobertura no alcanza el 50% de la población, aunque, en el otro extremo, en diecinueve comarcas el porcentaje de mala recepción no supera el 10%.

5.7. Calidad del servicio de energía eléctrica

Gracias al desarrollo de las redes eléctricas la cobertura actualmente es cercana al 100%, pero la calidad de la misma se puede ver mermada por muchos fenómenos. En el Cuadro 5.8 se valora por comarca este extremo. Para llevar a cabo esta valoración de la calidad se tuvieron en cuenta los siguientes aspectos:

- Existencia de cortes frecuentes
- Existencia de variaciones de tensión
- Infradimensión (entendiendo por ese concepto que las instalaciones tienen potencia insuficiente para cubrir la demanda del núcleo)
- Deterioro evidente de elementos (cables, postes, cajas)

Cuadro 5.7.- Porcentaje (%) de habitantes de núcleos que tienen cobertura de TV: calidad

	Buena	Regular	Mala	Carece
La Jacetania	45,9%	19,9%	34,2%	
Alto Gállego	76,2%	23,8%		
Sobrarbe	45,2%	45,8%	9,0%	0,1%
La Ribagorza	74,2%	22,7%	2,4%	0,7%
Cinco Villas	32,0%	50,0%	18,0%	
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	89,0%	7,2%	3,8%	
Somontano de Barbastro	70,5%	29,3%	0,2%	
Cinca Medio	100%			
La Litera / La Llitera	54,1%	44,7%		1,3%
Los Monegros	75,9%	21,2%	2,9%	
Bajo Cinca / Baix Cinca	37,6%	22,4%	40,0%	
Tarazona y el Moncayo	71,4%	14,2%	14,4%	
Campo de Borja	84,3%	15,1%		0,6%
Aranda	79,0%	3,4%	12,0%	5,7%
Ribera Alta del Ebro	94,2%	5,8%		
Valdejalón	56,0%	44,0%		
Comarca Central	67,3%	29,9%	2,8%	
Ribera Baja del Ebro	22,2%	37,5%	40,3%	
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	24,7%	58,3%	17,0%	
Comunidad de Calatayud	56,7%	26,6%	16,7%	
Campo de Cariñena	27,8%	48,8%	23,4%	
Campo de Belchite	35,2%	22,7%	42,2%	
Bajo Martín	81,3%	15,7%	1,5%	1,6%
Campo de Daroca	81,6%	15,7%	2,7%	
Jiloca	74,5%	17,6%	7,9%	0,1%
Cuencas Mineras	84,9%	2,1%	13,0%	
Andorra-Sierra de Arcos	24,0%	47,3%	28,6%	
Bajo Aragón	75,8%	8,0%	16,2%	
Comunidad de Teruel	86,6%	10,3%	3,1%	
Maestrazgo	42,8%	52,3%	4,9%	
Sierra de Albarracín	51,2%	46,6%	2,2%	
Gúdar-Javalambre	81,5%	4,7%	13,8%	0,1%
Matarranya / Matarranya	70,4%	28,6%	1,1%	

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

Se considera que la calidad es buena cuando no hay problemas o existen deterioros que no necesitan una reparación urgente. Regular cuando la reparación se tendría que realizar a medio plazo. Mal, cuando hay cortes de suministro o problemas que requieren una reparación urgente.

Observando las cifras resultantes, sobresale la comarca Cinca Medio con casi un 40% de energía de mala calidad y apenas un 29,3% de energía de buena calidad. Esta escasa calidad también es la tónica en las comarcas de La Litera/La Llitera, con un porcentaje similar (29,9%), y Matarraña/ Matarranya, con sólo el 12,8% de energía de buena calidad.

Otras comarcas con una notoria mala calidad en este servicio son Campo de Borja, con un 34,2% y Central con un 30,2%. La comarca Gúdar-Javalambre tiene algo menos de proporción de mala calidad, un 15,2%, pero uno de los porcentajes más bajos de servicio de buena calidad, un 37,9%.

Cuadro 5.8.- Energía eléctrica. Porcentaje (%) de población que dispone del servicio, según calidad del mismo

	Buena	Regular	Mala
La Jacetania	88,9%	9,2%	1,9%
Alto Gállego	61,5%	8,6%	29,9%
Sobrarbe	82,1%	17,9%	
La Ribagorza	67,8%	21,0%	11,2%
Cinco Villas	59,4%	27,9%	12,8%
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	70,7%	22,5%	6,8%
Somontano de Barbastro	68,1%	21,4%	10,6%
Cinca Medio	29,3%	33,8%	36,9%
La Litera / La Llitera	29,9%	53,2%	16,9%
Los Monegros	76,8%	15,2%	8,0%
Bajo Cinca / Baix Cinca	61,7%	38,3%	
Tarazona y el Moncayo	60,5%	34,4%	5,1%
Campo de Borja	60,7%	5,1%	34,2%
Aranda	87,8%	11,7%	0,5%
Ribera Alta del Ebro	71,0%	27,2%	1,8%
Valdejalón	61,9%	34,6%	3,5%
Comarca Central	69,8%		30,2%
Ribera Baja del Ebro	67,1%	8,6%	24,3%
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	100%		
Comunidad de Calatayud	80,2%	7,4%	12,4%
Campo de Cariñena	70,6%	26,5%	3,0%
Campo de Belchite	82,2%	17,8%	
Bajo Martín	100%		
Campo de Daroca	88,8%	5,1%	6,1%
Jiloca	89,4%	8,9%	1,7%
Cuencas Mineras	93,7%	1,8%	4,5%
Andorra-Sierra de Arcos	88,4%	11,6%	
Bajo Aragón	94,1%	5,4%	0,5%
Comunidad de Teruel	68,6%	25,9%	5,5%
Maestrazgo	61,1%	26,0%	12,9%
Sierra de Albarracín	95,2%	4,5%	0,4%
Gúdar-Javalambre	37,9%	46,8%	15,2%
Matarraña / Matarranya	12,8%	79,8%	7,4%

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

5.8. Calidad del servicio de gas

Contrariamente a lo comentado en el caso de la energía eléctrica, el gas canalizado tiene una escasa implantación en el Aragón rural. De hecho, prácticamente la mitad de la población no tiene acceso al servicio.

El Cuadro 5.9 incluye, además del canalizado, aquellos suministros que se realizan mediante un depósito grande que distribuye a todo un núcleo.

Trece comarcas carecen totalmente del servicio y otras trece no cubren ni el 30% de la población. Únicamente las comarcas de Valdejalón y Campo de Daroca muestran unos porcentajes de buen suministro que superan el 50% de sus habitantes.

Cuadro 5.9.- Abastecimiento de gas. Porcentaje (%) de la población que dispone del servicio, según calidad del mismo

	Buena	Regular	Mala
La Jacetania	9,8%		
Alto Gállego	3,8%		
Sobrarbe	5,5%		
La Ribagorza	27,6%	1,0%	
Cinco Villas	18,7%		
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	30,2%		
Somontano de Barbastro	14,9%		
Cinca Medio			
La Litera / La Llitera	37,3%		
Los Monegros	18,7%	0,3%	
Bajo Cinca / Baix Cinca			
Tarazona y el Moncayo	7,5%		
Campo de Borja	47,2%		
Aranda			
Ribera Alta del Ebro	33,7%		
Valdejalón	54,9%		
Comarca Central	19,6%		
Ribera Baja del Ebro			
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	6,9%		
Comunidad de Calatayud	14,2%		
Campo de Cariñena	39,8%		
Campo de Belchite	18,9%		
Bajo Martín			
Campo de Daroca	51,7%		
Jiloca			
Cuencas Mineras			0,5%
Andorra-Sierra de Arcos			
Bajo Aragón	9,8%		
Comunidad de Teruel			
Maestrazgo			
Sierra de Albarracín			
Gúdar-Javalambre			
Matarranya / Matarranya			

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

En general, las comarcas con mejor servicio y unos porcentajes de cobertura de población más elevados se encuentran en la provincia de Zaragoza, que incluye cinco de

las siete comarcas con un servicio que supera el 30% de la población, seguidas por unos valores más bajos de las comarcas oscenses y, finalmente, se encuentran las comarcas turolenses en las que, con la excepción de Bajo Aragón con un porcentaje de población con suministro del 9,8%, el suministro es nulo.

5.9. Enseñanza no universitaria

Analizamos en este apartado las cifras de estudiantes matriculados en los diferentes estamentos de educación no universitaria, como un indicador de las infraestructuras de enseñanza. La información se presenta como porcentaje sobre la población total de la comarca. Este indicador es útil en dos sentidos: por una parte, permite conocer la infraestructura existente para brindar educación a los alumnos y, por otra, la población que potencialmente entrará en el mercado laboral.

Los niveles educativos considerados en el Cuadro 5.10 son los siguientes:

- Educación infantil
- Primaria
- Secundaria
- Bachillerato
- Formación Profesional – Grado medio
- Formación Profesional – Grado superior
- Educación especial
- Otras enseñanzas no universitarias

Cuadro 5.10.- Enseñanza no universitaria. Porcentaje (%) sobre la población total

	Educ. infantil	Primar.	Secund.	Bachill.	Form. Prof. grado medio	Form. Prof. grado sup.	Educ. espec.	Otras no univ.	Total general
La Jacetania	1,88%	3,09%	0,54%						5,51%
Alto Gállego	1,90%	3,40%	1,13%						6,43%
Sobrarbe	2,39%	4,50%	2,58%	0,80%	0,22%		0,19%		10,69%
La Ribagorza	2,33%	4,36%	2,74%	0,63%	0,34%			0,10%	10,55%
Cinco Villas	1,13%	2,74%	1,35%						5,22%
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	1,00%	2,10%	0,81%						3,91%
Somontano de Barbastro	0,94%	2,29%				1,16%			4,39%
Cinca Medio	2,36%	5,21%	1,40%						8,96%
La Litera / La Llitera	1,88%	4,12%	1,73%	0,16%	0,05%	0,11%		0,57%	8,63%
Los Monegros	1,87%	3,92%	2,32%	0,44%				0,59%	9,14%
Bajo Cinca / Baix Cinca	2,33%	5,24%	1,19%		0,12%				8,89%
Tarazona y el Moncayo	1,12%	1,94%							3,06%
Campo de Borja	2,44%	5,40%	3,98%	1,03%	0,24%		0,04%	0,12%	13,23%
Aranda	1,72%	4,16%	3,81%	1,09%	0,26%			0,38%	11,43%
Ribera Alta del Ebro	2,33%	5,24%	2,00%	0,50%	0,85%	0,18%		0,25%	11,34%
Valdejalón	2,39%	5,17%	2,41%	0,45%	0,12%	0,14%		0,08%	10,74%
Comarca Central	2,67%	5,76%	3,19%	0,87%	0,31%		0,31%	2,57%	15,68%
Ribera Baja del Ebro	2,16%	5,54%	1,48%					0,12%	9,30%
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	2,51%	4,09%	2,59%						9,18%
Comunidad de Calatayud	1,26%	3,43%	1,42%	0,46%	0,15%			0,28%	6,99%
Campo de Cariñena	2,39%	4,47%	3,02%	0,88%	0,16%	0,25%		2,10%	13,28%
Campo de Belchite	1,10%	3,08%	2,87%						7,04%

	Educ. infantil	Primar.	Secund.	Bachill.	Form. Prof. grado medio	Form. Prof. grado sup.	Educ. espec.	Otras no univ.	Total general
Bajo Martín	2,78%	5,08%	3,43%						11,29%
Campo de Daroca	1,26%	3,14%	2,05%	0,70%	0,27%				7,43%
Jiloca	2,32%	4,52%	4,46%	1,36%	0,10%	0,21%		2,45%	15,41%
Cuencas Mineras	3,05%	5,31%	3,17%	0,69%	0,60%	0,63%		4,14%	17,59%
Andorra-Sierra de Arcos	2,70%	6,01%							8,71%
Bajo Aragón	3,34%	5,10%	3,33%		0,34%				12,10%
Comunidad de Teruel	1,75%	3,30%	0,18%	2,29%				0,43%	7,95%
Maestrazgo	2,17%	4,78%	2,07%						9,02%
Sierra de Albarracín	1,63%	5,13%	1,63%						8,39%
Gúdar-Javalambre	2,84%	5,73%	2,78%					0,17%	11,52%
Matarraña / Matarranya	2,25%	6,96%	4,79%	3,29%	0,34%				17,64%

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

Hay un grupo de comarcas con un porcentaje total de la población estudiando sensiblemente superior al resto, como es el caso de Matarraña/Matarranya, con un 17,64%, siendo el grueso de dicha cifra de educación primaria. Le sigue en importancia Cuencas Mineras con un 17,59%, con la mayoría de los matriculados también en educación primaria y en “otras enseñanzas no universitarias”, que debemos suponer que se trata de enseñanza no reglada.

En el otro extremo, hay cifras alarmantemente bajas inferiores al 5% de la población de la comarca en Somontano de Barbastro, Hoya de Huesca y Tarazona y el Moncayo. En los tres casos el grueso de los estudiantes está matriculado en educación primaria.

Las tres comarcas con un porcentaje más elevado de estudiantes en educación primaria son Matarraña/Matarranya y Andorra-Sierra de Arcos, con valores superiores al 6%. Si nos fijamos en el porcentaje de estudiantes en educación secundaria, dos comarcas turolenses muestran los valores más altos, superiores al 4%: Matarraña/Matarranya y Jiloca.

En general, la comarca de Matarraña/Matarranya presenta unos porcentajes muy elevados para varios niveles de enseñanza, ya que también muestra la cifra más alta en estudiantes de bachillerato, seguida por Comunidad de Teruel. Son las dos únicas comarcas que superan el 2% de población en este nivel de educación. Finalmente, la formación profesional está presente en solo unas pocas comarcas, 16 para los grados medios y 7 para el grado superior, y los porcentajes más elevados se observan en las comarcas Ribera Alta del Ebro y Somontano de Barbastro para formación profesional de grado medio y superior, respectivamente.

5.10. Centros sanitarios

Junto con la educación, otro indicador de infraestructura pública importante para la calidad de vida de los municipios rurales es el referido a los servicios de salud. Uno de los puntos críticos a la hora de cimentar el desarrollo económico y social es la existencia

de servicios sanitarios adecuados a la demanda presente y futura del medio rural de las comarcas. Para estudiar este extremo se ha calculado una ratio entre la superficie ocupada por los centros de salud y la población de cada comarca. La superficie se refiere a la cubierta sumando la de todas las plantas o la derivada del uso de un edificio de servicios múltiples o casa consistorial. Cuanto mayor es la cifra de la ratio, mejor es la dotación que tiene la comarca en este servicio. El resultado se recoge en el Cuadro 5.11.

Los centros que se han tenido en cuenta son:

- (1) Ambulatorios
- (2) Centros de salud
- (3) Consultorio local
- (4) Centros de urgencia
- (5) Hospital psiquiátrico
- (6) Otros centros

La disparidad de las cifras resultantes es notoria. Las tres comarcas que arrojan el mejor resultado son las siguientes: Cinco Villas, Maestrazgo y Sierra de Albarracín. Cinco Villas consigue la mejor cifra total gracias al hospital psiquiátrico, mientras que la fuerza de las otras dos comarcas se centra en los consultorios locales. Sobresalen también por su relativamente buena dotación en este recurso Gúdar-Javalambre y Bajo Martín. Los consultorios locales son el único recurso presente en todas las comarcas y, en conjunto, las comarcas turolenses suelen estar bien dotadas en el mismo y en los servicios sanitarios en general, ya que siete de las diez comarcas con mejor ratio total son turolenses.

En el otro extremo, hay una gran cantidad de comarcas con ratios totales bajos. El más bajo es el de Cinca Medio, pero destacan negativamente también Bajo Cinca/Baix Cinca y Hoya de Huesca/Plana de Uesca. Sobresalen por su peor dotación las comarcas oscenses en el extremo inferior. Cinco de las seis comarcas con peores ratios totales se sitúan en Huesca, mientras que en la parte superior la comarca oscense mejor situada es La Jacetania, que presenta el undécimo mejor ratio de todas las comarcas.

**Cuadro 5.11.- Centros sanitarios. Ratio Superficie en centros sanitarios/Población
(m2 por cada cien habitantes)**

	(1) Ambulat.	(2) Centr. de Salud	(3) Consult. local	(4) Cent. de Urgencia	(5) Hospital psiqui.	(6) Otros centros	Total
La Jacetania		7,9	28,3	2,0			38,2
Alto Gállego			15,2	5,5			20,7
Sobrarbe	10,6		19,0				29,6
La Ribagorza		17,6	12,5	2,1		0,7	32,9
Cinco Villas	13,1	3,0	38,4		177,1		231,6
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	4,7		9,5				14,2
Somontano de Barbastro		10,1	6,0				16,1
Cinca Medio		3,9	4,9				8,8
La Litera / La Llitera	11,4		4,4			2,2	18,0
Los Monegros		12,8	5,9			1,2	20,0

	(1) Ambulat.	(2) Centr. de Salud	(3) Consult. local	(4) Cent. de Urgencia	(5) Hospital psiqui.	(6) Otros centros	Total
Bajo Cinca / Baix Cinca	6,6		2,9				9,5
Tarazona y el Moncayo			27,7				27,7
Campo de Borja	6,8		9,9	0,3		2,1	19,1
Aranda	7,5	19,6	17,4			3,4	48,0
Ribera Alta del Ebro	4,4		15,2	1,6			21,2
Valdejalón	8,3		8,3				16,6
Comarca Central	3,4	1,8	15,1				20,3
Ribera Baja del Ebro	4,5		14,8				19,3
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	11,6		7,7				19,3
Comunidad de Calatayud	5,7	3,4	22,4	0,5			32,0
Campo de Cariñena	17,6		9,5	2,9			30,1
Campo de Belchite	14,6		19,7	2,1			36,4
Bajo Martín	1,1	3,8	29,2			1,3	35,4
Campo de Daroca	18,9		25,2				44,1
Jiloca	2,4	12,3	26,7	0,8			42,3
Cuencas Mineras	12,0	11,2	27,8	1,3		2,3	54,5
Andorra-Sierra de Arcos	1,8	6,2	15,9				23,9
Bajo Aragón	11,7	8,1	11,3			0,3	31,5
Comunidad de Teruel	1,4	16,0	23,9			2,1	43,4
Maestrazgo		28,1	46,6				74,7
Sierra de Albarracín		7,7	46,4			12,3	66,4
Gúdar-Javalambre		21,7	31,9			1,1	54,7
Matarraña / Matarranya	5,6	14,0	17,8	5,7		2,5	45,7

Fuente: Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL) y elaboración propia.

5.11. Conclusiones sobre infraestructuras y servicios públicos del medio rural. Puntos fuertes y débiles de cada comarca

A modo de resumen operativo, se revisa a continuación individualmente la situación de cada comarca. Estas conclusiones se sintetizan en el Cuadro 5.12, que se ha construido resaltando los puntos fuertes y débiles de cada comarca, pintando de color rojo aquellos aspectos que presentan valores bajos y se acercan al concepto correspondiente a “peor” y con verde los que muestran los valores más positivos en comparación con el resto de comarcas, es decir, una posición relativa “mejor”. El color blanco supone una valoración “normal”. Como se indicó en la introducción, dado que los datos corresponden a distintos periodos (2010 para los municipios de la provincia de Huesca, 2024 para los de Teruel y 2016 para los de Zaragoza), no es posible calcular un valor medio para el conjunto de Aragón. Dicho valor facilitaría la comparación entre comarcas, ya que permitiría clasificarlas según se situasen por encima o por debajo de la media. Tampoco es posible obtener un valor agregado de cada variable para el total de la Comunidad Autónoma. Por ello, se ha optado por una clasificación en tres niveles (“mejor”, “normal” y “peor”) para todas las variables, basada bien en umbrales absolutos (valores superiores o inferiores a un determinado límite), bien en el número de orden resultante de ordenar las comarcas de mayor a menor. En el capítulo de conclusiones se comenta la situación individual de cada comarca.

El significado de las columnas del cuadro es, por orden, el siguiente:

- (1) Se toma como base la cifra en % de *población sin el servicio de abastecimiento de agua*, resaltando en verde aquellas comarcas con un valor nulo de población sin el servicio. De las trece comarcas que sí que tienen grupos de población sin abastecimiento de agua se hacen dos grupos, asignando el valor rojo a las siete comarcas con los porcentajes más elevados.
- (2) Representa el servicio público de alcantarillado, dibujando en verde aquellas comarcas con un valor nulo de población sin servicio de alcantarillado. De las diecinueve comarcas con porcentajes positivos de población sin servicio se hacen dos grupos, asignando el valor rojo a las nueve comarcas con los porcentajes de población más elevados.
- (3) Para estudiar los kilómetros de carretera existentes se utilizó la ratio km/superficie. Se ordenaron los valores comarcales de mayor a menor, marcando en verde a las once comarcas con las ratios más elevadas y en rojo a las once comarcas con las ratios más reducidas.

(4) Se señala la dimensión de las carreteras. Se ordenaron los valores comarcales del porcentaje total de kilómetros de carreteras con dimensión inadecuada (mala) de mayor a menor, marcando en rojo a las once comarcas con el porcentaje más elevado y en verde a las once comarcas con los porcentajes de kilómetros de carreteras con dimensión inadecuada más reducidos.

(5) Para clasificar las comarcas según el estado de las carreteras, se ordenaron los valores comarcales del porcentaje total de kilómetros de carreteras en mal estado de mayor a menor, marcando en rojo a las once comarcas con porcentajes superiores al 25% y en verde a las diez comarcas con porcentajes de carreteras en mal estado inferiores al 15%.

(6) La recogida de residuos se midió en % de la población que carece de dicho servicio. En verde se marcó a las comarcas con porcentajes de población nulos, y en rojo a las seis comarcas con porcentajes superiores al 0,1%. Las otras cuatro comarcas, si bien tienen porcentajes positivos, presentan valores muy cercanos a cero.

(7) Para medir la cobertura de ADSL se calculó el % de población que la recibe y la que no, marcando en rojo las diez comarcas donde el porcentaje de población sin cobertura es superior al 70% y en verde las catorce que superan el 70% de población que sí tiene cobertura.

(8) Energía eléctrica, se señalan en rojo aquellas siete comarcas en donde el porcentaje de población con una calidad del servicio mala supera el 15% y en verde en donde el porcentaje de población con calidad buena supera el 75%.

(9) Servicio del gas, se señalan en rojo aquellas trece comarcas que carecen totalmente del servicio y otras seis en las que el suministro no alcanza al 10% de la población, y en verde las siete comarcas en donde el porcentaje de población con servicio del gas de buena calidad supera el 30%.

(10) En la enseñanza se ha tomado el total de alumnos matriculados por comarca (en proporción a la población) y se marcan de rojo aquellas comarcas en donde el porcentaje es inferior al 8% y en verde si es superior al 10%.

(11) Con los centros sanitarios se construyó una ratio “superficie/población”. Aquí se marcan en rojo las comarcas que tienen una ratio igual o inferior a 20 y en verde las que la tienen superior a 40.

Cuadro 5.12.- Infraestructuras y servicios: Puntos fuertes (verde) y débiles (rojo) Comarcas

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
La Jacetania											
Alto Gállego											
Sobrarbe											
La Ribagorza											
Cinco Villas											
Hoya de Huesca / Plana de Uesca											
Somontano de Barbastro											
Cinca Medio											
La Litera / La Llitera											
Los Monegros											
Bajo Cinca / Baix Cinca											
Tarazona y el Moncayo											
Campo de Borja											
Aranda											
Ribera Alta del Ebro											
Valdejalón											
Comarca Central											
Ribera Baja del Ebro											
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp											
Comunidad de Calatayud											
Campo de Cariñena											
Campo de Belchite											
Bajo Martín											
Campo de Daroca											
Jiloca											
Cuencas Mineras											
Andorra-Sierra de Arcos											
Bajo Aragón											
Comunidad de Teruel											
Maestrazgo											
Sierra de Albarracín											
Gúdar-Javalambre											
Matarranya / Matarranya											

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO 6. Ventajas comparativas reveladas en el medio rural de las comarcas aragonesas: desempleo, rentabilidad, productividad y PIB

6.1. Introducción

El concepto de ventaja comparativa se ha relacionado tradicionalmente con el comportamiento de un sector o una zona geográfica en los mercados exteriores que, en último término, está vinculado con la competitividad. Pero puede interpretarse también en un sentido amplio, como el perfil favorable que pone de manifiesto y presenta un determinado rasgo de la actividad económica de un sector o de un área geográfica respecto de los sectores o áreas con los que puede compararse.

Con esta interpretación son muchos los aspectos que pueden considerarse en este estudio como reflejo de ventajas comparativas. Ya hemos descrito algunos, sin haber hecho referencia al concepto, como es el caso de la especialización o de los LQ. Pero aún se pueden hacer más aportaciones en esa línea con indicadores referidos a algún mercado o a resultados económicos que son reflejo de eficiencia económica. Son indicadores que permiten interpretar conjunta y coherentemente complementariedades con las que captar la compleja realidad económica que subyace en una comarca cualquiera de Aragón. En este capítulo se proponen cuatro indicadores que van a enriquecer notablemente la descripción económica del medio rural de las comarcas de Aragón.

El primer indicador propuesto es la tasa de desempleo, porque los sectores o zonas geográficas con menor desempleo revelan cierta ventaja comparativa si son capaces de afrontar los momentos de crisis económica sin demasiados costes derivados de la destrucción de empleo. El segundo es la tasa de rentabilidad, porque los sectores con mayor remuneración para el capital son aquellos en los que cada comarca revela que tiene ventaja comparativa desde el punto de vista de la viabilidad económica. El tercer indicador es la productividad del trabajo, porque los sectores con mayor nivel relativo de productividad son aquellos en los que cada comarca revela el mejor nivel de competitividad, concepto original de la ventaja comparativa. Y, finalmente, el cuarto indicador es el Producto Interior Bruto (PIB), que es el resumen económico del valor que, con el funcionamiento descrito del mercado de trabajo, las opciones de especialización que ponen de manifiesto los índices de Krugman y los LQs y sus capacidades tecnológicas, son capaces las comarcas de generar en un periodo dado del tiempo, en general un año.

Considerados globalmente para las comarcas, en lugar de para los sectores, buenos valores relativos de estos cuatro indicadores revelan que el uso de los dos factores productivos fundamentales, trabajo y capital, es eficiente. El concepto de ventaja comparativa se refiere básicamente a una mejor eficiencia en el uso de los factores productivos.

Precisamente, esta es la idea que proporciona coherencia a la consideración conjunta de los cuatro indicadores de ventaja comparativa revelada que se exponen. Ofrecen una valoración de las distintas actividades económicas y, en su caso, de la actividad global de las comarcas desde el punto de vista de la eficiencia en el uso de los factores productivos trabajo y capital. El primer indicador porque destaca dónde se sigue utilizando más intensamente el factor trabajo y dónde se siguen proporcionando puestos de trabajo vacantes para mantener o aumentar el empleo. Por lo que se refiere al capital, los indicadores segundo y tercero revelan las comarcas más eficientes económicamente y con mayor capacidad competitiva. Y el cuarto indicador muestra el crecimiento económico y el progreso que se deriva de la acumulación simultánea de capital y de puestos de trabajo ocupados.

6.2. Mercado de trabajo: el desempleo

Observando las cifras de desempleo que ofrece el IAEST, en niveles y tasas entre los años 2014 y 2024, es posible ver cómo la evolución del mercado de trabajo, pese al impacto negativo de la pandemia COVID-19, es positiva tanto en Aragón en su conjunto como en su medio rural. Se observa una tendencia decreciente del desempleo muy importante en la primera mitad del periodo que, si bien se ve truncada en 2020, año en el que aumentó considerablemente, vuelve a recuperarse, aunque más modestamente.

En este apartado se realiza un análisis del desempleo en los años mencionados para el conjunto de Aragón y para el medio rural de sus treinta y tres comarcas, teniendo en cuenta la información de los municipios que, según el grado de urbanización (DEGURB), pueden considerarse como rurales. Se presenta la evolución en niveles y tasas, por sexos, por grandes grupos de edad, por sectores, según la duración media y por nivel de estudios.

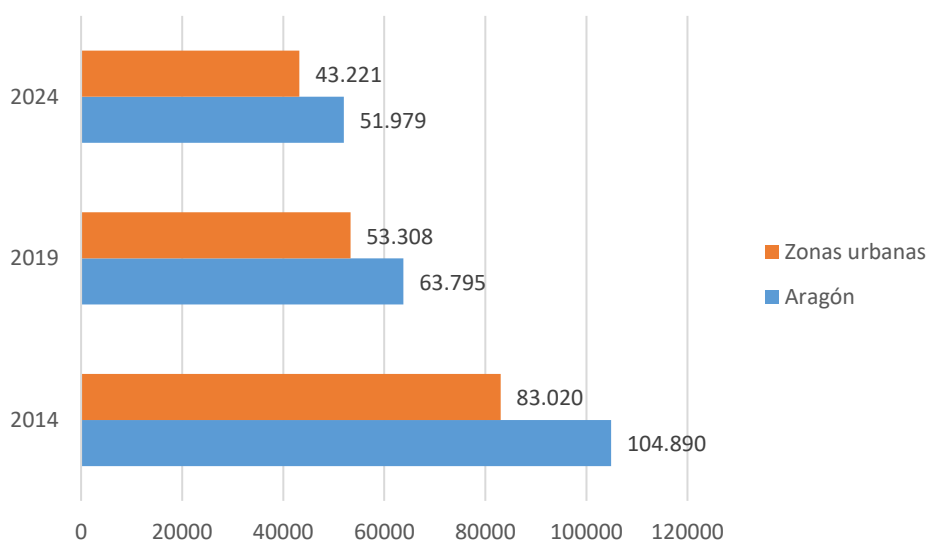
Aragón tiene una tasa de paro mayoritariamente femenina, patrón que se repite en las diferentes comarcas y que se ha acentuado en los últimos años. Se observa también que el grueso del aumento del desempleo se produce en el grupo de personas mayores de 45 años, lo cual es, a priori, más difícil de resolver. Por sectores, el sector servicios es el que mayor porcentaje del desempleo total concentra. Ese peso ha aumentado en todas las comarcas de manera individualizada y en el Aragón rural en su conjunto desde el principio hasta el final del periodo analizado.

Por el contrario, el peso del paro en la construcción ha caído en prácticamente todas las comarcas. En cuanto a la duración del desempleo, el grupo mayoritario es el de parados de menos de un año, aunque cabe señalar que al final del periodo analizado ha aumentado el peso de los parados de larga duración. Por niveles de estudios, la categoría que menor disminución del desempleo ha experimentado es la de trabajadores sin estudios o con estudios primarios, es decir, los menos cualificados. En los siguientes apartados se presentan los datos detallados por comarcas que están detrás de estos titulares.

Paro registrado total y su variación. El desempleo en tasas

En el año 2024 la media mensual de personas en paro en Aragón fue de 51.979, frente a las 104.890 registradas en 2014, lo que supone una reducción cercana del 50,44 % en once años, tal como se muestra en la Figura 6.1. Entre 2014 y 2019 el desempleo mantuvo una tendencia descendente en el conjunto de Aragón, interrumpida en 2020 por la crisis de la COVID-19. No fue hasta 2022 cuando los niveles de paro volvieron a situarse por debajo de los de 2019, iniciando de nuevo una ligera senda de descenso que parece mantenerse en los últimos años. Esta interrupción está detrás de que la reducción del paro registrado en la primera mitad del periodo analizado sea más del doble que la de la segunda mitad, 39,17% frente a 18,52% respectivamente.

Figura 6.1 Paro registrado. Aragón y zonas urbanas. Media mensual 2014-2024



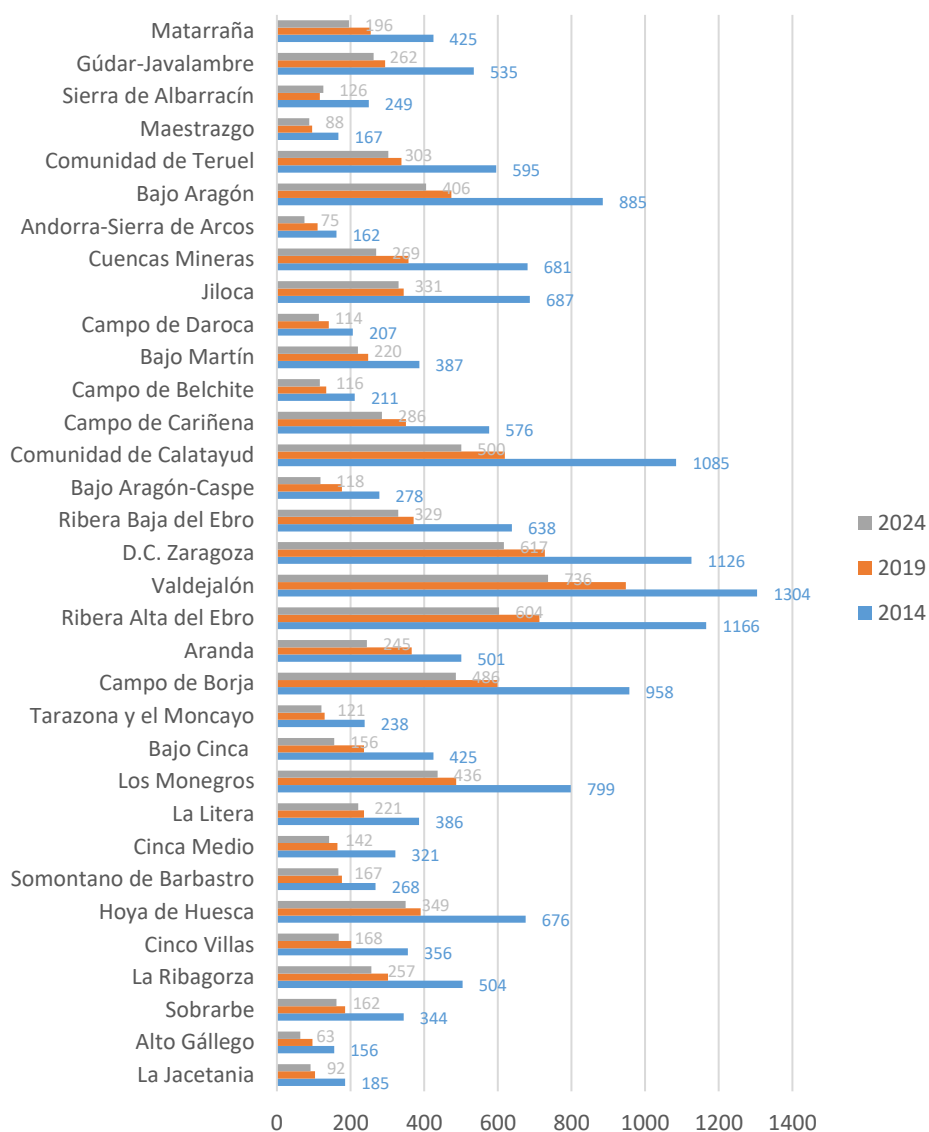
Fuente: IAEST y elaboración propia.

De todas estas cifras anuales de parados, alrededor del 80% se concentran en las ciudades en los años estudiados: 79,15% en 2014, 83,15% en 2024, dándose el mayor porcentaje en 2019 cuando alcanzó el 83,56%. Es una proporción mayor que su peso en la población total (alrededor del 77%), por lo que las zonas urbanas, que concentran la mayor proporción del empleo de todo Aragón, se caracterizan por generar mas

desempleo que las zonas rurales, si bien la evolución fue en la misma línea en ambos casos. En el año 2014 había 83.020 parados urbanos y en 2024 pasan a ser 43.221, una reducción del 47,94%, ligeramente inferior al descenso promedio de Aragón en su conjunto (50,44%), lo que pone de manifiesto que el desempleo tuvo un comportamiento mejor en el medio rural que en el urbano en los años analizados.

En consecuencia, alrededor del 20% restante de parados de Aragón se distribuye entre los demás municipios de la comunidad, que son los rurales. La Figura 6.2 muestra el paro registrado por comarcas, considerando solo los municipios clasificados como rurales según DEGURB. En un diagrama de barras con los valores anuales de 2014, 2019 y 2024, es posible apreciar la evolución del paro en cada una de ellas. Entre 2014 y 2019, el número de desempleados se redujo en todas las comarcas aragonesas, si bien las diferencias de las reducciones entre ellas son importantes. Así, en comarcas como Sierra de Albarracín (-53,24%), Jiloca (-49,88%), Cinca Medio (-48,81%) o Cuencas Mineras (-47,47%) su número de parados registrado se redujo en torno a la mitad. En otras como en Valdejalón o Aranda las caídas no llegaron al 30%. En línea con la evolución de la comunidad autónoma en su conjunto, con posterioridad a 2019 las caídas del número de parados no fueron tan importantes, siendo las comarcas Bajo Cinca (-33,99%), Aranda (-33,16%) y Bajo Aragón-Caspe (-33,03%) las únicas que experimentas caídas por encima del 30%. Por el contrario, en comarcas como Somontano de Barbastro (-5,61%) o Jiloca (-3,97) apenas se redujo el número de parados registrado, llegando a aumentar en Sierra de Albarracín (+7,94%).

Figura 6.2 Paro registrado. Medio rural de las comarcas de Aragón
Promedio mensual 2014, 2019 y 2024



Fuente: IAEST y elaboración propia.

Pese a que la comarca Central es donde se concentra el mayor número de ciudades, más allá de Zaragoza, y no se incluyen en el análisis del medio rural, sigue siendo con una cifra de 617 parados una de las comarcas que mayor número de parados concentra en 2024. Solo se ve superada por Valdejalón (736) y es seguida de cerca por Ribera Alta del Ebro (604). En el extremo contrario se encuentran Alto Gállego (63), Andorra-Sierra de Arcos (75), Maestrazgo (88) y La Jacetania (92) que no alcanzan el centenar de parados registrados.

Si se calculan las tasas de variación entre 2014 y 2024, Somontano de Barbastro con una tasa del -37,79% es la única que experimenta una caída del paro registrado inferior al 40%, seguida de La Litera (-42,87%). Por el contrario, Cuencas Mineras y Bajo Cinca

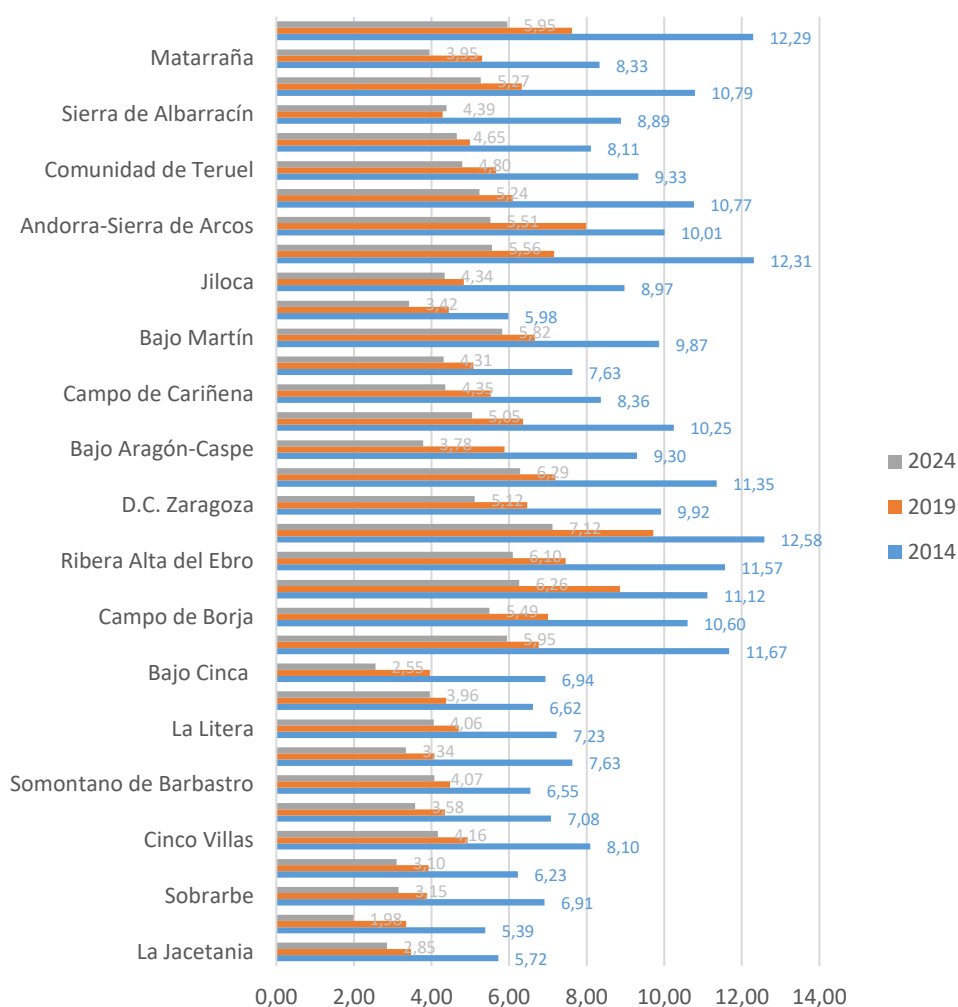
son las que experimentan mayores reducciones porcentuales, con el -60,45% y el -63,33%, respectivamente.

Pero en estas diferencias, pese a que solo se tienen en cuenta las zonas rurales, sigue jugando un papel determinante el tamaño de las comarcas. Así, para ver la verdadera repercusión e importancia en cada una de ellas hay que pasar a medirlo en términos relativos, es decir, en tasas respecto a alguna medida de la población activa o potencialmente activa.

Como no se dispone de cifras de la población activa por comarcas, lo más aconsejable es aproximar ésta por la población entre 16 y 64 años. Así, definiendo la tasa de paro como el paro registrado dividido por la población de 16 a 64 años, se puede ver en la Figura 6.3 que las mayores tasas en 2024 corresponden a Valdejalón y Ribera Baja del Ebro, con 7,12% y 6,29% respectivamente. Ambas comarcas partían en 2014 de una tasa superior al 11%, siendo Valdejalón también la máxima tasa para dicho año (12,58%). Además, esta última comarca es la única cuya tasa de paro es sistemáticamente superior a la tasa global del medio rural de la comunidad autónoma. Por otra parte, en 2024 las tasas de paro son muy bajas, con la mínima del 1,98% para Alto Gállego, seguida del 2,55% para Bajo Cinca.

Cuencas Mineras por su parte, tiene al comienzo del periodo analizado la segunda mayor tasa de paro (12,31%), mientras que, en 2024, si bien sigue teniendo una tasa elevada en relación a las demás, la tiene menor que el paro registrado por el Aragón rural en su conjunto. Cabe señalar que, en términos generales, la tasa media de paro de las comarcas cuando se consideran solo los municipios rurales es sistemáticamente inferior, en media, que la de Aragón en su conjunto. Por tanto, igual que se han mencionado aquellas que concentran los mayores porcentajes, destacan otras como la Jacetania que pasa de un 5,72% en 2014 a un 2,85% en 2024; Campo de Daroca de un 5,98% a un 3,42%; o el Bajo Cinca de un 6,94% a un 2,55% y Alto Gállego del 5,39% al 1,98%, siendo estas dos últimas las comarcas con menor tasa de paro en 2024. Se puede comprobar que, aunque queda alguna comarca entre las de mayor población con tasa alta, se ha corregido en general el efecto del tamaño poblacional al considerar las tasas.

Figura 6.3. Tasa de paro (paro registrado/población entre 16y 64)
Aragón y medio rural de sus comarcas (%). Años 2014, 2019 y 2024



Fuente: IAEST y elaboración propia.

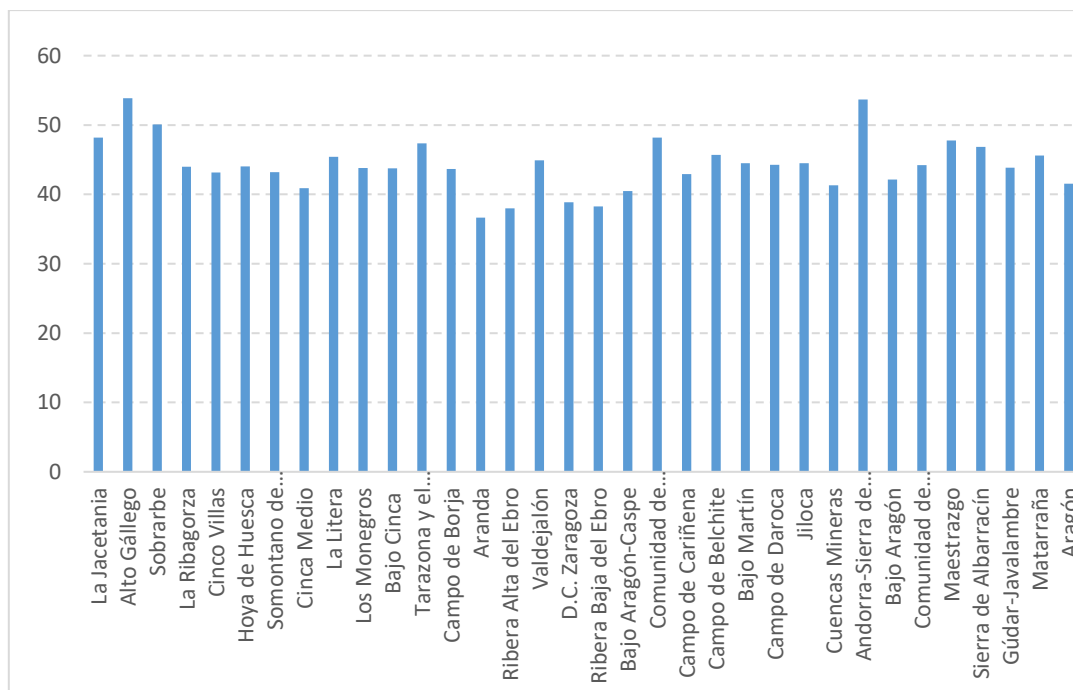
El desempleo por sexos

Resulta relevante analizar las cifras de desempleo desagregadas por sexo, dado que la incorporación de la mujer al mercado laboral ha constituido en los últimos años, junto con la de la población inmigrante, un factor clave tanto para el incremento de la población activa como en su papel como uno de los motores de crecimiento económico también en el medio rural.

Es un dato persistente que el desempleo femenino supera al masculino. En el Aragón rural, esta tendencia también se aprecia al analizar las tasas medias de paro de los once años considerados (Figura 6.4). En casi la totalidad de las comarcas el porcentaje de mujeres desempleadas supera al de los hombres, con las dos únicas excepciones de Alto Gállego y Andorra-Sierra de Arcos, donde, especialmente durante la primera mitad del periodo estudiado y en el promedio de periodo completo, el desempleo masculino

resulta superior. En el caso de Sobrarbe, la proporción entre ambos sexos se mantiene prácticamente equilibrada, con un ligero predominio del desempleo masculino (50,08%). Destacan las proporciones de mujeres paradas especialmente en Aranda (63,35%), Ribera Alta del Ebro (62,03%), Ribera Baja del Ebro (61,72%) y Central (61,15%). En el resto, los valores se sitúan entre el 59,74% y el 49,92%.

**Figura 6.4. Parados registrados varones (%). Aragón y medio rural de sus comarcas
Media 2014-2024**



Fuente: IAEST y elaboración propia.

No obstante, conviene matizar que estos resultados corresponden a medias de todo el periodo, y que el análisis anual revela una dinámica diferente en los años considerados. Así, es en los primeros cinco años de la muestra (2014-2018), donde se concentran las observaciones en las que el desempleo masculino fue superior al femenino en algunas comarcas. En promedio, en esos cinco años el paro afectó más a los hombres en Alto Gállego (57,95%), Andorra-Sierra de Arcos (57,68%), Sobrarbe (52,28%), Comunidad de Calatayud (52,05%), Jacetania (51,30%) y Sierra de Albarracín (50,47%).

Es destacable que las comarcas con mayores tasas de paro coinciden con aquellas en las que el desempleo femenino tiene un mayor peso sobre el total. Según se puede observar en el Cuadro 6.1, la variación del paro por sexos muestra que fue negativa para hombres y mujeres, tanto en el primer subperiodo 2014-2019 como en segundo 2020-2024. No obstante, las diferencias en los porcentajes son notables, ya sea al comparar un periodo con el otro o al desagregar por sexos. En consecuencia, aunque puede hablarse de una tendencia general de reducción del desempleo a lo largo del periodo, la fuerte caída registrada en los primeros años se vio interrumpida por la crisis sanitaria de 2020.

Cuadro 6.1. Tasa de variación del paro por sexo (%). Aragón y medio rural de sus comarcas 2014-2019 y 2019-2024

	20014-2019		2020-2024	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
La Jacetania	-48,04	-40,18	-7,56	-14,83
Alto Gállego	-41,40	-33,73	-46,94	-18,16
Sobrarbe	-49,58	-42,28	-22,09	-2,41
La Ribagorza	-50,45	-29,38	-15,28	-14,73
Cinco Villas	-58,25	-27,84	-5,09	-23,83
Hoya de Huesca	-52,56	-32,00	-2,88	-15,87
Somontano de Barbastro	-34,86	-33,43	-25,16	10,74
Cinca Medio	-57,27	-41,54	-23,65	-7,67
La Litera	-46,97	-30,35	-11,91	-2,69
Los Monegros	-45,80	-32,24	-19,22	-3,44
Bajo Cinca	-53,58	-36,11	-32,33	-35,09
Tarazona y el Moncayo	-54,51	-34,74	-6,28	-7,06
Campo de Borja	-43,17	-32,08	-24,61	-14,35
Aranda	-43,55	-12,84	-43,71	-27,42
Ribera Alta del Ebro	-49,83	-30,13	-21,69	-11,61
Valdejalón	-32,69	-22,24	-28,78	-17,00
D.C. Zaragoza	-48,48	-23,24	-21,78	-11,30
Ribera Baja del Ebro	-53,09	-32,62	-21,49	-5,58
Bajo Aragón-Caspe	-52,35	-21,62	-25,29	-37,47
Comunidad de Calatayud	-50,63	-33,08	-33,55	-5,78
Campo de Cariñena	-49,25	-29,23	-27,75	-11,69
Campo de Belchite	-47,93	-23,67	-21,37	-5,98
Bajo Martín	-46,38	-25,09	-24,06	-1,54
Campo de Daroca	-42,00	-21,22	-19,26	-19,42
Jiloca	-59,82	-38,74	-4,34	-3,70
Cuencas Mineras	-56,64	-38,86	-22,64	-26,09
Andorra-Sierra de Arcos	-42,22	-12,61	-38,71	-25,61
Bajo Aragón	-57,87	-34,71	-10,87	-16,68
Comunidad de Teruel	-50,13	-36,48	-8,91	-11,51
Maestrazgo	-52,21	-31,25	-10,17	-6,17
Sierra de Albarracín	-54,65	-51,84	0,44	15,00
Gúdar-Javalambre	-56,10	-34,25	5,96	-21,61
Matarraña	-51,16	-27,27	-23,53	-23,03
Aragón rural*	-49,50	-31,12	-19,53	-12,84
Aragón	-49,39	-29,74	-21,47	-16,55

Fuente: IAEST y elaboración propia.

* Promedio medio rural de las comarcas.

Si bien, posteriormente, se recupera la senda descendente, las reducciones son de menor magnitud. Asimismo, en ambos periodos la disminución del paro femenino resulta inferior a la registrada en el masculino, con las excepciones singulares de Sierra de Albarracín, donde en los últimos cinco años crece el paro masculino un 0,44% y el femenino un 15%, y de Gúdar Javalambre donde crece el paro masculino un 5,96% y el femenino decrece un 21,61%.

Antes de analizar los resultados por comarcas, conviene señalar que, considerando únicamente los municipios catalogados como rurales, el desempleo se redujo, en promedio, más que en el conjunto de Aragón —tanto en hombres como en mujeres— entre 2014 y 2019. En cambio, entre 2020 y 2024 se produjo la situación inversa: aunque

se mantuvo la tendencia a la baja, la reducción fue menos intensa en el medio rural de las comarcas que en el conjunto de la Comunidad.

En la primera mitad del periodo, las comarcas que presentan descensos más alejados de la media en el paro masculino son Jiloca (-59,82%) y Cinco Villas (-58,25%), en contraste con Somontano de Barbastro (-34,86%) y Valdejalón (-32,69%), donde las caídas fueron las menores. En este último caso, además, el desempleo femenino también se redujo por debajo de la media autonómica. Por el contrario, Sierra de Albarracín (-51,84%) y Sobrarbe (-42,28%) destacan como las comarcas con mayores reducciones del paro femenino y, si bien no son las que más redujeron el desempleo masculino, también presentan cifras superiores a la reducción media.

En la segunda mitad del periodo, pese a que la tendencia general en Aragón y en la mayoría de comarcas fue de descenso, se observan excepciones como ya hemos adelantado previamente. Algunas comarcas registran incrementos en el paro masculino, como Gúdar-Javalambre (5,96%) y Sierra de Albarracín (0,44%), mientras que otras destacan por aumentos en el desempleo femenino, como Somontano de Barbastro (10,74%) y, de nuevo, Sierra de Albarracín (15,00%). Este último caso resulta especialmente significativo, ya que pasa de ser una de las comarcas con mayores descensos del paro en el primer periodo a convertirse en la única en la que tanto el desempleo masculino como el femenino no disminuyen, sino que aumentan.

A continuación, se analiza el contenido de los Cuadros 6.2 y 6.3. El primero recoge información sobre la distribución porcentual del paro por grandes grupos de edad en el periodo 2014-2024 y el segundo su variación entre ambos años. Los grupos de edad están divididos en tres categorías. La primera contiene los desempleados menores de 30 años, la segunda los que tienen entre 30 y 44 años y la tercera los parados de 45 o más años.

En el conjunto de Aragón, el mayor peso porcentual en 2024, con un 56,44% del total de desempleados, es para el grupo de los mayores de 45 años, seguido de los de 30 a 44 años, con un 26,85% y de los menores de 30 años con un 16,71%. Comparado con las cifras de 2014, la ordenación por grupos se mantiene, pero no así los pesos, los mayores de 45 suponían el 41,57% de los parados, frente al 38,73% de las personas entre los 30 y los 44 años, seguidos de los más jóvenes con un 19,70%. Este comportamiento se repite para el Aragón rural, pero amplificado, ya que la proporción de los mayores de 45 años es del 60,45%. En definitiva, para el conjunto de Aragón ha aumentado notablemente en los últimos 10 años la importancia relativa de los parados mayores de 45 años, llegando a ser más de la mitad y en el medio rural más del 60%.

La mayor parte de las comarcas siguen el mismo patrón, tanto al comienzo como al final del periodo analizado, de modo que siempre la mayor tasa de desempleo se concentra en los de mayor edad, seguida de los de 30 a 44 y finalmente de los más jóvenes. Solo se observan diferencias en el año 2014, cuando en Hoya de Huesca y La

Jacetania el grupo de parados con edades entre los 30 y los 44 supera en peso relativo a los de mayor edad. En otras comarcas, también se observa en el año 2014 que los tres grupos de edad tienen porcentajes más parecidos, si bien el de los más jóvenes tienen como valor máximo un 25,81% en Sierra de Albarracín.

**Cuadro 6.2. Paro registrado (%) por tramo de edad
Aragón y medio rural de las comarcas 2014 y 2024**

	2014			2024		
	<30	30 - 44	45 y más	<30	30 - 44	45 y más
La Jacetania	17,30	41,46	41,24	14,62	24,61	60,76
Alto Gállego	22,78	37,87	39,35	17,70	27,48	54,82
Sobrarbe	14,76	37,48	47,76	14,79	30,88	54,33
La Ribagorza	14,15	40,48	45,37	11,69	25,57	62,74
Cinco Villas	18,83	32,03	49,14	16,04	21,92	62,03
Hoya de Huesca	15,21	43,17	41,62	15,75	26,87	57,37
Somontano de Barbastro	17,21	36,96	45,82	15,08	24,83	60,09
Cinca Medio	19,37	35,14	45,50	13,99	23,34	62,67
La Litera	14,06	40,09	45,86	18,61	30,09	51,30
Los Monegros	22,63	36,28	41,09	13,48	27,25	59,26
Bajo Cinca	18,26	37,36	44,37	12,83	22,14	65,03
Tarazona y el Moncayo	17,26	30,74	52,00	17,06	20,58	62,36
Campo de Borja	19,34	37,78	42,88	14,67	23,39	61,95
Aranda	18,82	29,67	51,51	10,28	16,75	72,97
Ribera Alta del Ebro	22,70	37,28	40,02	14,16	25,98	59,86
Valdejalón	23,84	37,32	38,84	18,27	28,76	52,97
D.C. Zaragoza	17,33	35,72	46,95	15,17	23,09	61,73
Ribera Baja del Ebro	22,95	29,79	47,26	14,24	25,02	60,74
Bajo Aragón-Caspe	17,13	38,07	44,80	16,73	23,01	60,27
Comunidad de Calatayud	17,66	34,29	48,05	13,98	22,38	63,63
Campo de Cariñena	19,73	35,97	44,30	13,69	24,66	61,65
Campo de Belchite	14,73	35,19	50,08	7,96	22,09	69,94
Bajo Martín	18,53	33,17	48,30	13,51	17,15	69,35
Campo de Daroca	23,09	30,46	46,45	15,70	25,52	58,78
Jiloca	19,84	35,33	44,83	19,48	30,93	49,58
Cuencas Mineras	25,00	36,13	38,87	20,50	29,73	49,77
Andorra-Sierra de Arcos	24,51	35,08	40,41	12,61	28,57	58,82
Bajo Aragón	20,24	39,02	40,74	16,40	25,83	57,77
Comunidad de Teruel	23,49	36,08	40,43	19,42	26,49	54,09
Maestrazgo	25,80	32,32	41,88	11,09	19,34	69,57
Sierra de Albarracín	25,81	32,25	41,94	17,53	18,67	63,80
Gúdar-Javalambre	18,43	37,68	43,89	11,36	25,74	62,90
Matarraña	19,44	38,69	41,87	13,59	24,54	61,87
Aragón rural*	19,70	35,95	44,35	14,91	24,64	60,45
Aragón	19,70	38,73	41,57	16,71	26,85	56,44

Fuente: IAEST.

* Promedio medio rural de las comarcas.

En el año 2024, pueden destacarse comarcas como Campo de Belchite o Aranda donde los parados de menor edad solo suponen un 7,96% y un 10,28% del total, respectivamente, siendo también donde se registran las cifras más altas del peso relativo de los parados de mayor edad con un 69,94% y un 72,97%. Señalar, finalmente, que los mayores de 45 aumentan su peso relativo sobre los otros dos grupos en todas las comarcas en 2024 respecto a 2014, los de 30 a 45 años disminuyen su peso en todas ellas, lo mismo que los menores de 30 con la excepción de Sobrarbe, Hoya de Huesca y La Litera.

El Cuadro 6.3 recoge la evolución porcentual de los parados de los tres estratos de edad. Así, aunque en el total de Aragón, en todas las comarcas y en el Aragón rural el paro registrado ha caído en todos los grandes grupos de edad considerados, esas caídas han sido en términos generales mucho más importantes en el caso de los más jóvenes, lo que explica el aumento del peso porcentual de los mayores de 45 años del Cuadro 6.2.

Cuadro 6.3. Variación (%) del paro registrado por edad en el medio rural de las comarcas Aragón 2024/2014

	<30	30 a 44	45 y más
La Jacetania	-59,85	-71,80	-30,02
Alto Gállego	-70,09	-72,08	-46,38
Sobrarbe	-55,09	-63,09	-49,03
La Ribagorza	-59,80	-69,26	-32,73
Cinco Villas	-61,85	-69,36	-43,49
Hoya de Huesca	-48,92	-69,29	-31,98
Somontano de Barbastro	-47,11	-59,46	-20,86
Cinca Medio	-69,53	-71,98	-41,91
La Litera	-27,71	-59,02	-38,92
Los Monegros	-68,73	-60,58	-24,32
Bajo Cinca	-75,44	-79,29	-48,78
Tarazona y el Moncayo	-52,22	-67,64	-42,04
Campo de Borja	-63,17	-69,93	-29,81
Aranda	-74,69	-73,84	-34,36
Ribera Alta del Ebro	-69,11	-65,51	-25,98
Valdejalón	-58,75	-58,51	-26,59
D,C, Zaragoza	-53,82	-65,90	-30,65
Ribera Baja del Ebro	-69,35	-58,53	-36,55
Bajo Aragón-Caspe	-60,89	-75,80	-46,12
Comunidad de Calatayud	-65,44	-71,50	-42,19
Campo de Cariñena	-67,18	-67,57	-34,19
Campo de Belchite	-71,47	-66,85	-26,25
Bajo Martín	-60,13	-71,71	-21,44
Campo de Daroca	-63,37	-54,87	-31,84
Jiloca	-54,75	-59,66	-49,04
Cuencas Mineras	-69,10	-69,00	-51,76
Andorra-Sierra de Arcos	-77,45	-64,30	-36,20
Bajo Aragón	-64,78	-71,22	-38,36
Comunidad de Teruel	-60,32	-64,75	-35,78
Maestrazgo	-78,41	-69,96	-16,59
Sierra de Albarracín	-67,13	-71,98	-26,36
Gúdar-Javalambre	-71,12	-67,99	-32,82
Matarraña	-69,42	-72,25	-35,38
Aragón rural*	-63,81	-67,58	-35,36
Aragón	-83,29	-73,15	-43,56

Fuente: IAEST y elaboración propia.

* Promedio del medio rural de las comarcas.

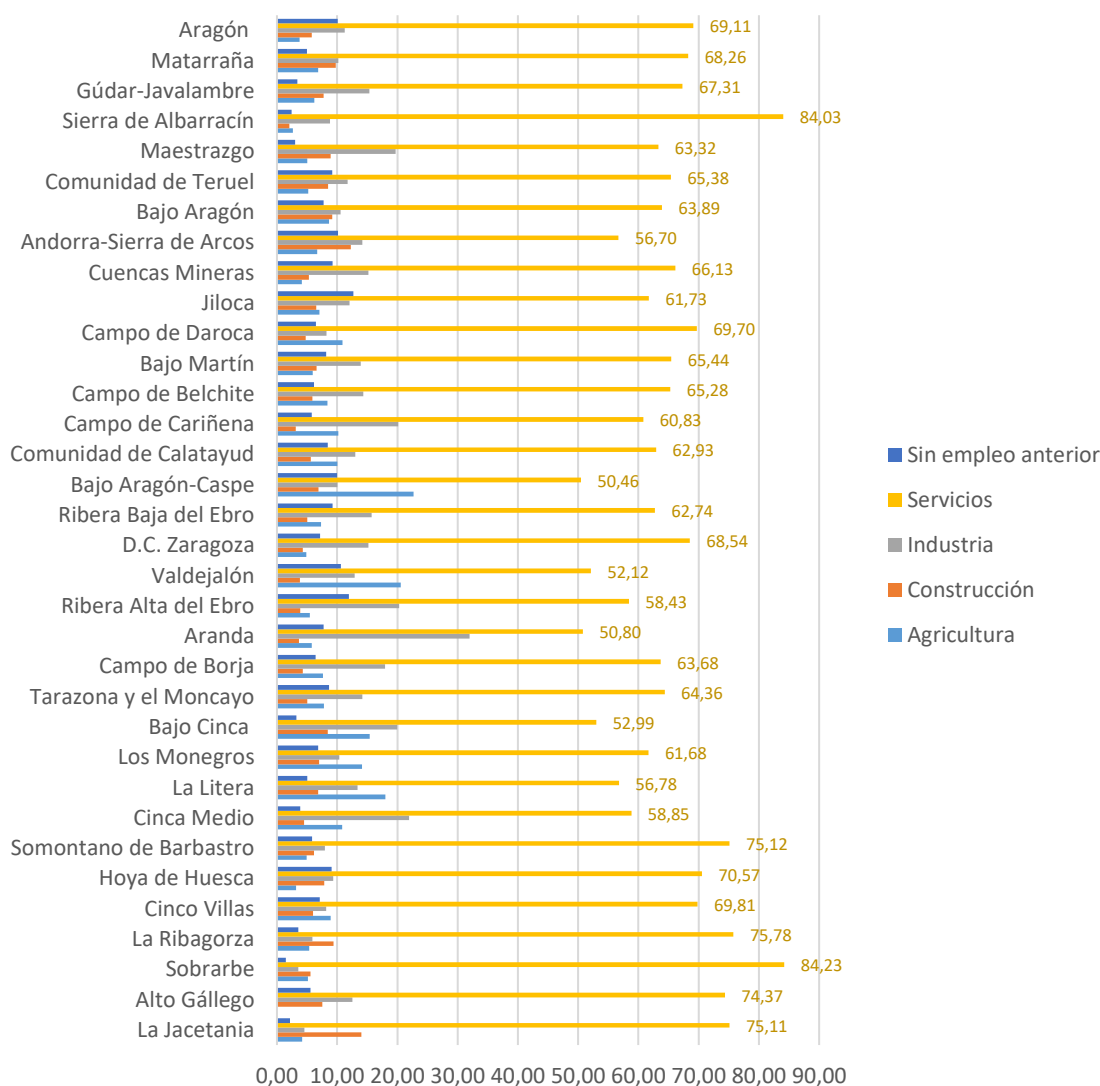
Finalmente, es interesante comentar el hecho de que en todas las comarcas excepto Jiloca (49,58%) y Cuencas Mineras (49,77%) el grupo de mayores de 45 años representa más de la mitad de los parados de medio rural en 2024, con ligeras diferencias en el peso que tienen los otros grupos de edad, lo que confirma la mayor tendencia al envejecimiento del desempleo ya señalada para el conjunto del Aragón rural respecto a

Aragón y muestra que, pese a las diferencias iniciales entre comarcas en 2014, el comportamiento final es bastante homogéneo en cuanto a la distribución del paro por edades.

El desempleo según el sector de actividad económica

En la Figura 6.5 se presentan los datos sobre la distribución sectorial del desempleo en el medio rural de las comarcas de Aragón y en la comunidad autónoma en su conjunto en 2024. Considerando el total de Aragón, en dicho año el sector servicios concentró la mayor proporción de desempleados con un 69,11% del total. A considerable distancia se situaron la Industria (11,24%), las personas sin empleo anterior (10,09%), la Construcción (5,80%) y el Sector Agrícola (3,75%).

Figura 6.5. Distribución (%) del paro por sectores. Aragón y medio rural de sus comarcas. Año 2024



Fuente: IAEST y elaboración propia.

Si se analiza el promedio del medio rural de las comarcas —recordar que no se consideran las ciudades y zonas urbanas, que sí que se incluyen en Aragón en su conjunto— se observa también una concentración del desempleo en el Sector Servicios (65,07%). Le siguen la Industria (13,43%) y, en este caso, destaca un mayor peso del Sector Agrícola (8,18%). Los desempleados sin empleo anterior y los procedentes de la Construcción representan un 6,76% y un 6,56%, respectivamente. Las singularidades del medio rural se concretan en una menor proporción de desempleo del sector servicios, aunque sigue siendo de largo el de mayor concentración (dejando muy atrás la idea del predominio del sector primario en el medio rural), y una mayor proporción de la industria y del sector primario.

La mayoría de las comarcas reproducen este patrón general, aunque con algunas excepciones relevantes. Si bien en todas ellas el Sector Servicios concentra el mayor porcentaje de parados, dicho valor oscila entre el 84,22% en Sobrarbe y el 50,46% en Bajo Aragón-Caspe. Esta última comarca, además, presenta el mayor peso relativo de parados en el Sector Agrícola (22,65%). En cuanto al Sector Industrial, el valor más elevado le corresponde a Aranda (31,97%). Por su parte, los porcentajes de desempleo en Construcción y entre quienes no tenían empleo anterior no superan el 15%, sin registrarse diferencias tan significativas entre comarcas como en los otros sectores.

Aunque no se incluyen en la figura, los datos de 2014 muestran similitudes y diferencias respecto a 2024, como se puede ver en el cuadro 6.4 que contiene la variación del paro de las comarcas por sectores entre los dos años.

Cuadro 6.4. Paro por sectores. Variación 2024/2014 (%).
Aragón y medio rural de sus comarcas

	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin empleo anterior
La Jacetania	2,15	-38,39	29,67	0,32	-24,22
Alto Gállego	-100,00	121,63	-61,38	6,52	50,53
Sobrarbe	29,78	-31,38	-66,20	17,37	-42,85
La Ribagorza	-14,92	-30,71	-46,40	17,60	11,53
Cinco Villas	-30,14	-28,04	-42,25	17,21	19,78
Hoya de Huesca	-32,83	-29,69	-36,22	9,08	82,41
Somontano de Barbastro	-28,32	-25,49	-51,54	15,95	17,54
Cinca Medio	-31,96	14,73	-52,31	18,12	-31,68
La Litera / La Llitera	2,45	10,85	-47,72	6,89	20,01
Los Monegros	0,44	-15,30	-51,34	18,36	-5,06
Bajo Cinca / Baix Cinca	-41,96	24,79	57,81	8,13	2,90
Tarazona y el Moncayo	11,40	-15,79	-60,02	9,51	79,90
Campo de Borja	-39,90	-7,90	-48,32	24,27	-21,85
Aranda	-12,84	-25,17	-45,45	32,64	38,81
Ribera Alta del Ebro	-20,29	12,52	-47,87	4,25	2,68
Valdejalón	-22,62	-1,53	-31,93	12,95	23,48
D.C. Zaragoza	-11,70	-18,90	-60,17	16,14	19,04
Ribera Baja del Ebro	-39,20	-17,31	-30,15	14,35	33,32
Bajo Aragón-Caspe	-19,22	-21,02	-13,96	6,47	159,18
Comunidad de Calatayud	-30,75	-22,65	-50,77	26,02	14,11
Campo de Cariñena	-44,82	-9,66	-59,70	34,25	-8,14
Campo de Belchite	23,53	-28,22	-44,02	17,46	-14,66
Bajo Martín	-58,56	-44,23	-39,42	41,25	126,76
Campo de Daroca	5,93	-33,02	-50,97	18,95	-29,52
Jiloca	-9,10	-35,31	-52,65	24,25	23,97
Cuencas Mineras	-28,31	-16,69	-47,66	21,68	-19,84
Andorra-Sierra de Arcos	-24,47	-36,35	-29,54	42,11	-12,04
Bajo Aragón	-24,85	-36,47	-38,92	18,52	160,43
Comunidad de Teruel	12,24	-15,76	-39,50	11,38	5,72
Maestrazgo	-60,77	39,82	-45,97	25,94	-52,07
Sierra de Albarracín	-59,77	8,45	-83,71	23,95	-49,79
Gúdar-Javalambre	0,63	-0,95	-49,40	16,80	-37,14
Matarraña	-34,78	-25,93	-39,03	19,48	86,90
Aragón rural*	-22,66	-11,12	-42,10	17,93	19,19
Aragón	-36,87	1,10	-54,52	11,61	22,15

Fuente: IAEST y elaboración propia.

* Promedio del medio rural de las comarcas.

En ambos casos el Sector Servicios concentraba la mayor parte del desempleo, tanto en el conjunto de Aragón como en el medio rural de las comarcas. Sin embargo, en 2014 el sector con mayor peso tras los Servicios era la Construcción para el conjunto de Aragón, seguido de la Industria, las personas sin empleo previo y, finalmente, el Sector Agrícola. Sin embargo, para el medio rural de las comarcas, una vez excluidas las ciudades y las zonas urbanas, al Sector Servicios le siguen Industria, Construcción, Sector Agrícola y personas sin empleo previo. Sólo en Aranda se da el caso de que el Sector de la Industria (42,73%) concentre más parados que el Sector Servicios (38,30%).

En cuanto a la evolución entre los dos años, los cambios no han sido homogéneos. En el conjunto de Aragón se produjo una reducción del 54,52% en el peso relativo del desempleo en la Construcción y del 36,87% en el Sector Agrícola, mientras que el mayor

incremento correspondió a las personas sin empleo previo (22,15%), seguido del Sector Servicios (11,61%) y, en menor medida, de la Industria (1,10%).

Por su parte, en el promedio del medio rural de las comarcas la caída en la Construcción fue menor (42,10%), mientras que el desempleo agrícola descendió un 22,66%, sumándose a las caídas la Industria con un 11,12%. El mayor incremento relativo se registró también en las personas sin empleo previo (19,19%), seguido del Sector Servicios (17,93%).

Como se observa, más allá de las medias en el Cuadro 6.4, todas las comarcas experimentan un aumento de parados en el Sector Servicios. Por el contrario, salvo en la Jacetania y el Bajo Cinca, los parados en la Construcción caen en todas las comarcas. En el caso de la Agricultura y la Industria el comportamiento es más variado, si bien predominan las caídas de parados, ocurriendo lo contrario en las personas sin empleo previo.

Tiempo medio de duración del desempleo

Una variable que proporciona información relevante sobre el dinamismo económico de una zona geográfica y de su mercado de trabajo es la duración de las demandas de empleo. El análisis de esta variable permite aproximarse no solo al grado de rotación laboral, sino también a la capacidad del mercado para reabsorber a los trabajadores en un plazo razonable. En este apartado se distinguen cuatro intervalos de duración del paro: el de los parados con menos de un año, el de los que llevan más de un año y menos de dos, el de los que llevan entre dos y tres años parados y el de los parados de larga duración con más de tres años en las listas del desempleo registrado.

De acuerdo con los datos del Cuadro 6.5, el 60,33% de los desempleados de Aragón en 2024 llevaba menos de un año en esa situación. El 14,04% llevaba entre uno y dos años, el 7,07% entre dos y tres años y el 18,56% más de tres años. En comparación, en 2014 la distribución porcentual presentaba ligeras diferencias: los desempleados de menor duración (menos de un año) suponían el 60,86%, los de entre uno y dos años alcanzaban un 16,77%, los de más de tres años un 13,31% y los de entre dos y tres años un 9,06%. De este modo, aunque el desempleo se ha reducido en todas las categorías de duración, destaca que el paro de larga duración (más de tres años) es el único intervalo que aumenta en peso relativo en 2024, lo que evidencia un problema estructural de inserción laboral.

El patrón descrito para Aragón se replica también en el medio rural de las comarcas, aunque con matices. El porcentaje de parados de menor duración es superior tanto en 2014 (64,71%) como en 2024 (61,26%), mientras que el de mayor duración se sitúa en niveles inferiores (11,05% y 16,63%, respectivamente). No obstante, si se analizan las tasas de variación del Cuadro 6.6, el desempleo de larga duración ha aumentado más

intensamente en el Aragón rural (55,50%) que en Aragón en su conjunto (39,45%). Esto sugiere que fuera de los grandes núcleos urbanos la recuperación del mercado laboral ha sido más débil y desigual, con mayores dificultades para reincorporar a los desempleados de larga duración.

Cuadro 6.5. Distribución (%) del paro por duración. Aragón y medio rural de sus comarcas.
Años 2014 y 2024

	2014				2024			
	< 1 año	1 a 2 años	2 a 3 años	> 3 años	< 1 año	1 a 2 años	2 a 3 años	> 3 años
La Jacetania	73,38	13,46	5,98	7,18	69,30	17,35	5,27	8,08
Alto Gállego	73,67	10,27	6,71	9,35	69,48	12,15	9,38	8,98
Sobrarbe	69,95	17,04	8,98	4,02	66,65	15,00	5,05	13,30
La Ribagorza	64,41	16,28	8,49	10,81	62,34	14,42	5,36	17,89
Cinco Villas	61,29	17,13	9,58	12,00	57,80	14,80	10,08	17,33
Hoya de Huesca	64,61	15,71	8,66	11,02	66,06	14,96	5,89	13,08
Somontano de Barbastro	67,56	11,43	9,47	11,55	56,49	13,89	8,99	20,63
Cinca Medio	65,31	13,44	9,87	11,38	54,97	17,23	9,76	18,05
La Litera	60,10	16,63	9,42	13,85	63,23	13,82	9,06	13,89
Los Monegros	69,08	14,93	7,83	8,16	63,80	17,43	7,75	11,02
Bajo Cinca	73,07	10,21	7,12	9,61	61,71	12,62	8,82	16,84
Tarazona y el Moncayo	55,64	16,62	10,95	16,79	61,67	17,27	3,73	17,33
Campo de Borja	62,53	18,51	8,61	10,35	52,80	17,05	9,42	20,73
Aranda	60,66	14,09	10,65	14,61	47,05	14,37	8,34	30,23
Ribera Alta del Ebro	60,10	16,67	8,77	14,46	57,51	15,03	7,18	20,28
Valdejalón	65,06	13,78	7,70	13,46	53,51	16,65	7,61	22,23
D.C. Zaragoza	59,76	17,09	9,45	13,70	59,34	14,82	7,54	18,29
Ribera Baja del Ebro	61,43	16,16	8,53	13,88	54,16	18,95	8,93	17,96
Bajo Aragón-Caspe	69,87	12,24	7,32	10,57	67,61	11,29	6,07	15,03
Com. de Calatayud	65,46	15,83	8,80	9,91	57,20	14,80	8,49	19,50
Campo de Cariñena	68,07	13,80	8,46	9,66	59,19	15,88	6,60	18,33
Campo de Belchite	55,81	14,63	9,65	19,91	44,88	14,75	10,31	30,06
Bajo Martín	62,04	17,85	8,58	11,53	57,63	14,30	7,36	20,71
Campo de Daroca	62,03	17,16	9,38	11,43	60,60	17,90	7,70	13,79
Jiloca	60,38	17,18	8,91	13,53	72,75	13,79	4,13	9,33
Cuencas Mineras	61,44	19,26	8,22	11,09	69,75	11,98	2,94	15,33
Andorra-Sierra de Arcos	57,83	27,74	8,12	6,31	69,53	15,07	3,24	12,17
Bajo Aragón	66,45	15,71	7,39	10,45	64,98	12,80	7,27	14,94
Comunidad de Teruel	68,48	15,40	8,40	7,72	70,14	10,62	4,98	14,25
Maestrazgo	71,54	9,80	8,14	10,52	54,31	19,72	5,50	20,47
Sierra de Albarracín	72,17	15,50	7,26	5,06	71,44	14,58	8,22	5,77
Gúdar-Javalambre	65,10	16,91	9,13	8,86	64,23	14,99	5,56	15,22
Matarraña	64,98	15,93	9,56	9,52	60,50	16,02	7,75	15,72
Aragón*	64,71	15,62	8,62	11,05	61,26	15,01	7,10	16,63
Aragón	60,86	16,77	9,06	13,31	60,33	14,04	7,07	18,56

Fuente: IAEST y elaboración propia.

* Promedio del medio rural de las comarcas.

En 2014, en la mayoría de las comarcas el peso de los parados de corta duración superaba el 60%. Sin embargo, se observaban desviaciones significativas en Tarazona (55,64%) y Campo de Belchite (55,81%), territorios que concentraban un mayor

porcentaje de desempleo de larga duración. Andorra-Sierra de Arcos también queda por debajo de la media de Aragón (57,83%), pero, a diferencia de las anteriores no tiene alta tasa de desempleo de larga duración. En 2024, el escenario muestra un deterioro en algunas zonas: en 14 comarcas el porcentaje de parados de corta duración cae por debajo del 60%. Campo de Belchite vuelve a ser la comarca con el nivel más bajo (44,88%), seguida de Aranda (47,05%). Ambas destacan también por sus elevados niveles de paro de larga duración (30,06% y 30,23%, respectivamente), muy por encima de la media aragonesa. Por su parte, en comarcas como Jiloca, Sierra de Albarracín, Comunidad de Teruel o La Jacetania, el paro de duración inferior al año roza o supera el 70% del total, tanto en 2014 como en 2024.

Cuadro 6.6. Variación (%) del paro por duración. Aragón y medio rural de sus comarcas 2024/2014

	< 1 año	1 a 2 años	2 a 3 años	> 3 años
La Jacetania	-5,55	28,86	-11,89	12,54
Alto Gállego	-5,68	18,34	39,76	-3,97
Sobrarbe	-4,72	-11,99	-43,77	230,95
La Ribagorza	-3,22	-11,48	-36,90	65,43
Cinco Villas	-5,70	-13,64	5,24	44,41
Hoya de Huesca	2,24	-4,74	-31,89	18,66
Somontano de Barbastro	-16,38	21,53	-5,02	78,66
Cinca Medio	-15,84	28,17	-1,11	58,58
La Litera	5,21	-16,93	-3,81	0,30
Los Monegros	-7,65	16,75	-0,95	35,06
Bajo Cinca	-15,54	23,66	23,90	75,33
Tarazona y el Moncayo	10,84	3,87	-65,94	3,25
Campo de Borja	-15,56	-7,91	9,49	100,22
Aranda	-22,42	1,99	-21,66	106,98
Ribera Alta del Ebro	-4,31	-9,82	-18,17	40,27
Valdejalón	-17,75	20,81	-1,16	65,17
D.C. Zaragoza	-0,70	-13,27	-20,22	33,57
Ribera Baja del Ebro	-11,83	17,23	4,67	29,43
Bajo Aragón-Caspe	-3,24	-7,74	-17,09	42,20
Comunidad de Calatayud	-12,61	-6,48	-3,47	96,70
Campo de Cariñena	-13,04	15,02	-22,05	89,69
Campo de Belchite	-19,58	0,79	6,78	51,01
Bajo Martín	-7,11	-19,89	-14,26	79,68
Campo de Daroca	-2,31	4,34	-17,90	20,73
Jiloca	20,50	-19,74	-53,63	-31,06
Cuencas Mineras	13,53	-37,78	-64,20	38,20
Andorra-Sierra de Arcos	20,24	-45,68	-60,15	92,76
Bajo Aragón	-2,21	-18,48	-1,54	42,93
Comunidad de Teruel	2,42	-31,03	-40,69	84,64
Maestrazgo	-24,08	101,08	-32,45	94,64
Sierra de Albarracín	-1,02	-5,97	13,20	13,89
Gúdar-Javalambre	-1,33	-11,36	-39,09	71,75
Matarraña	-6,89	0,54	-18,89	65,10
Aragón*	-5,06	-0,21	-16,67	55,50
Aragón	-0,87	-16,29	-21,94	39,45

Fuente: IAEST y elaboración propia.

* Promedio del medio rural de las comarcas.

El peso de los parados de menos de un año disminuyó entre 2014 y 2024 en la mayoría de las comarcas, en algunos casos con descensos superiores a la media de Aragón. No obstante, se observan trayectorias diferenciadas. En siete comarcas, el paro de corta duración aumentó, siendo especialmente significativo el caso de Jiloca, donde disminuyó el peso en todos los demás intervalos y el paro de larga duración fue la única categoría que se redujo. En otras nueve comarcas (Sobrarbe, Ribargoza, Ribera Alta del Ebro, Central, Bajo Aragón-Caspe, Comunidad de Calatayud, Bajo Martín, Bajo Aragón y Gúdar-Javalambre), el patrón fue similar al del conjunto de Aragón: descenso en todos los intervalos excepto en el de larga duración, que aumentó.

Dentro de este grupo también existen diferencias importantes. En Sobrarbe, por ejemplo, el paro de corta duración se redujo intensamente, pero el de más de tres años creció un 230,95%, reflejando un posible aumento del desempleo estructural. En cambio, en la Ribera Alta del Ebro, aunque también aumentó el paro de larga duración, lo hizo en menor medida que en el promedio de comarcas, compensado por descensos más equilibrados en el resto de intervalos.

El desempleo y el nivel de estudios

El Cuadro 6.7 clasifica a los desempleados en seis grupos según su nivel educativo: el de los parados sin estudios o con estudios primarios, parados con la primera etapa de educación secundaria cursada, parados con cursos de formación e inserción laboral, desempleados que han cursado Bachillerato, parados con título de técnico profesional superior y parados universitario. A efectos analíticos, se consideran no cualificados los dos primeros grupos y cualificados el resto. Las cifras presentadas reflejan la variación porcentual del desempleo registrado por nivel formativo entre 2014 y 2024.

Las cifras confirman, en general, un descenso del paro en todos los niveles formativos, tanto en Aragón como en el conjunto del medio rural de sus comarcas. No obstante, la intensidad de esta reducción presenta matices que conviene subrayar. En Aragón, los parados con menor nivel de estudios —sin titulación o únicamente con primaria— son los que registran una caída más moderada, del 42,43%. En el extremo opuesto, los desempleados con Bachillerato experimentan el mayor retroceso, alcanzando una disminución del 59,81%.

Cuando se traslada el análisis al ámbito rural de las comarcas, el patrón promedio se mantiene: los de menor formación reducen su desempleo en mayor medida (48,05%), mientras que el descenso más pronunciado corresponde a quienes han completado programas de formación e inserción laboral (52,98%). Aun así, se observa que las diferencias entre grupos formativos dentro de las comarcas son menos acusadas que en el conjunto de la comunidad autónoma.

Cuadro 6.7. Variación (%) del paro según formación. Aragón y medio rural de sus comarcas 2024/2014

	Sin estudios o primarios	1ª etapa de educación secundaria	Formación e inserción laboral	Bachillerato	Técnico profesional superior	Titulación universitaria
La Jacetania	-36,91	-49,64	-68,24	-44,84	-79,37	-52,94
Alto Gállego	-57,25	-72,14	-80,47	-36,44	-83,42	-28,36
Sobrarbe	-65,28	-51,12	-56,03	-66,57	-46,60	-42,14
La Ribagorza	-42,72	-53,43	-47,84	-71,98	-33,93	-50,00
Cinco Villas	-50,28	-62,65	-45,49	-44,19	-40,45	-40,45
Hoya de Huesca	-21,12	-53,65	-60,08	-64,27	-30,09	-56,96
Som, de Barbastro	-7,72	-38,02	-48,22	-49,09	-41,47	-52,84
Cinca Medio	-72,21	-36,56	-60,49	-60,26	-70,11	-59,25
La Litera	-42,72	-52,07	-16,45	-34,76	-43,99	-48,36
Los Monegros	-41,30	-47,90	-54,08	-49,73	-40,40	-61,45
Bajo Cinca	-76,85	-61,01	-45,21	-42,91	-18,34	-46,98
Tarazona y el Moncayo	50,42	-71,86	-45,73	-68,71	-27,13	-48,31
Campo de Borja	23,02	-72,69	-53,98	-46,23	-34,16	-56,16
Aranda	-47,10	-56,93	-53,71	-16,00	-74,59	-3,31
Ribera Alta del Ebro	-52,70	-44,85	-53,23	-73,73	-61,54	-64,79
Valdejalón	-51,22	-40,41	-57,58	-79,92	-45,14	-54,27
D.C. Zaragoza	-42,86	-43,84	-42,04	-71,39	-33,10	-64,27
Ribera Baja del Ebro	-43,01	-49,56	-42,06	-89,35	-60,81	-55,49
Bajo Aragón-Caspe	-62,35	-61,25	-53,52	-56,59	-52,25	-45,33
Comunidad de Calatayud	-62,27	-53,62	-66,45	-48,16	-50,79	-37,05
Campo de Cariñena	-46,32	-53,42	-50,45	-58,37	-69,23	-50,68
Campo de Belchite	-62,25	-40,98	-43,16	-33,71	-55,38	-52,94
Bajo Martín	-50,77	-41,59	-61,48	-23,62	0,68	-51,82
Campo de Daroca	-26,89	-49,82	-39,13	-77,86	-76,09	-56,04
Jiloca	-59,71	-47,58	-65,91	-40,10	-58,49	-50,12
Cuencas Mineras	-69,66	-59,07	-65,23	-36,64	-54,76	-80,39
Andorra-Sierra de Arcos	-84,35	-51,30	-42,86	5,26	162,07	-50,46
Bajo Aragón	-60,63	-56,24	-53,80	-43,10	-36,06	-50,42
Comunidad de Teruel	-57,10	-39,64	-70,36	-60,82	-68,81	-44,60
Maestrazgo	-62,92	-35,97	-54,14	-51,22	-29,35	-67,14
Sierra de Albarracín	-64,40	-38,53	-62,09	-40,58	-65,53	-72,73
Gúdar-Javalambre	-76,79	-36,01	-44,58	-64,49	-33,82	-48,45
Matarraña	-61,49	-59,03	-44,30	-45,85	-32,61	-40,79
Aragón*	-48,05	-50,98	-52,98	-51,10	-41,97	-51,07
Aragón	-42,43	-50,61	-53,46	-59,81	-47,42	-55,73

Fuente: IAEST y elaboración propia.

* Promedio del medio rural de las comarcas.

El examen detallado por territorios muestra, sin embargo, algunas excepciones relevantes. En Andorra-Sierra de Arcos crece, considerablemente, el paro de quienes tienen Formación e inserción laboral (162,07%) y, con una cifra mucho más modesta, el de personas con estudios de Bachiller (5,26%). Sin embargo, es la comarca donde se registra la mayor caída en el paro de los que tienen solo estudios primarios (84,35%). En

Tarazona y Campo de Borja, por ejemplo, el paro crece entre quienes no tienen estudios o solo disponen de primaria (50,42% y 23,02%, respectivamente), lo que convierte a esta comarca en una anomalía respecto de la tendencia general. Por el contrario, son las comarcas que registran mayores descensos del paro de personas que solo disponen de la primera etapa de educación secundaria. Algo similar ocurre en el Bajo Martín, aunque en este caso el aumento se limita a los técnicos profesionales superiores, con un 0,68%, una cifra muy modesta en comparación con las alzas detectadas en las comarcas anteriores. Pese a ello, en el Bajo Martín destacan los fuertes descensos entre quienes tienen Formación e inserción laboral (-61,48%) y los universitarios (-51,82%), ambos por encima de la media del resto de comarcas.

Más allá de estas particularidades, hay comarcas que sobresalen por registrar reducciones de los parados de mayor formación (Titulación Universitaria y Técnico profesional superior) superiores tanto a las cifras de Aragón en su conjunto, como a la media de las comarcas. En Cinca Medio el paro de universitarios y técnicos superiores cae un 59,25% y un 70,11%, respectivamente, en Ribera Alta del Ebro los descensos son del 64,79% y 61,54%, en Campo de Daroca del 56,04% y 76,09%, en Cuencas Mineras del 80,39% y 54,76% y en Sierra de Albarracín del 72,73% y 65,53%. Estos resultados muestran que, en buena parte del territorio, la mejora del empleo ha beneficiado con especial intensidad a quienes disponen de una cualificación alta.

En conjunto, los datos sugieren dos dinámicas paralelas: por un lado, la recuperación del empleo ha alcanzado a todos los niveles formativos, consolidando una tendencia de reducción del paro en la última década. Por otro, se confirma que el nivel de cualificación sigue marcando diferencias: los menos formados no solo parten de posiciones más vulnerables en el mercado laboral, sino que, además, han experimentado caídas más reducidas en el desempleo, mientras que los colectivos con formación media o superior se han visto más favorecidos por la mejora del ciclo económico. El análisis territorial revela, además, que, aunque la tendencia general es homogénea, persisten singularidades locales que pueden estar vinculadas a la estructura productiva de cada comarca y a la distinta capacidad de absorción de empleo cualificado.

6.3. Rentabilidad

Como se ha indicado en la introducción, la rentabilidad de las empresas de un sector económico o en un área geográfica, medida de la forma que resulte más apropiada, es un indicador de primer orden para evaluar cuán positivas o negativas son tanto su situación presente como sus perspectivas futuras. La razón es que, para que las actividades económicas tengan continuidad en el tiempo, deben proporcionar al capital un rendimiento suficiente en comparación con el que en cada momento se puede conseguir en promedio en otros sectores o en otros territorios. De lo contrario, ese

capital acabará, tarde o temprano, abandonando el sector o la zona en cuestión. Al contrario, si esa rentabilidad es comparativamente alta en relación a ese nivel normal, nuevo capital será atraído con el consiguiente aumento de la actividad económica. Es una medida tanto de la eficiencia en el uso del capital como del atractivo para la inversión.

En este apartado sería deseable, por consiguiente, poder disponer de información sobre la rentabilidad de todas las empresas de cada una de las comarcas. De esa forma, no sólo se podría conocer su rentabilidad promedio, sino también por sectores productivos para poder diferenciar entre ellos. Sin embargo, no es posible conseguir semejante información.

En su lugar se va a tomar como indicador de la rentabilidad promedio de las empresas de cada comarca la que se deriva de una parte representativa de las mismas. Obtendremos esta información de una muestra de las empresas de cada comarca. Esa muestra es la que proporciona la información recogida en la base de datos SABI, que contiene los datos contables presentados en el Registro Mercantil de todas las sociedades, limitadas y anónimas, que tienen obligación de depositar anualmente sus cuentas, balance y de pérdidas y ganancias, en dicho Registro. En consecuencia, lo que se ofrece aquí no tiene en cuenta todas y cada una de las empresas de cada comarca, pero sí una parte muy representativa y amplia de las mismas. A sabiendas de que es una aproximación, se emplea esta información entendiendo también que los datos recogidos son muy representativos de las actividades más importantes de cada una de las comarcas. En concreto, se ha dispuesto de información de 10.546 empresas de los 33 sectores económicos en los que se ha dividido la actividad económica del medio rural aragonés tal y como ha sido definido anteriormente.

Se considera la definición de rentabilidad como el cociente entre el resultado de explotación y el activo total, que puede entenderse como la rentabilidad económica. Es un indicador preferible a la rentabilidad financiera, que usa los fondos propios como divisor, que proporciona un resultado menos representativo de las actividades propiamente productivas de las empresas.

El problema al que hay que dar solución es cómo obtener un único dato de rentabilidad por comarca a partir de las rentabilidades individuales de cada una de las empresas localizadas en la misma. Una primera opción es sumar las rentabilidades de todas las empresas de la zona en cuestión y dividir por el número de empresas, hallando así la rentabilidad promedio. Pero se trata de una alternativa poco rigurosa, puesto que otorga la misma importancia a cada una de las compañías, independientemente de su tamaño, número de empleados o ventas.

Como no parece apropiada esta solución, lo que se hace es sumar primero los beneficios de todas las empresas con domicilio social en la comarca y, en segundo lugar,

los activos para obtener la rentabilidad económica como su cociente. Ese es el dato a emplear, porque es equivalente a la media ponderada de las rentabilidades económicas de las empresas de esa comarca usando como factor de ponderación de cada una el peso que el activo de la misma representa sobre la suma de los activos de todas las compañías.

Se podría plantear aplicar este cálculo por ramas de actividad. Pero en este caso lo que se observa es que la representatividad del número de empresas es muy diferente por sectores y los hay en los que no aparece ninguna. Esa información proporcionaría mayor precisión al cálculo, pero la prudencia obliga a no extremar la generalización más allá de lo que un mero criterio estadístico basado en la ley de los grandes números aconseja. Nos conformamos con un dato de la rentabilidad para cada comarca, que es suficiente para el objetivo que se persigue dada la cantidad y calidad de la información recogida de cada una.

El Cuadro 6.8 presenta los datos de rentabilidad económica del medio rural de las comarcas aragonesas en los años 2014 y 2023, siendo éste último año el más reciente del que se tiene información en la base de datos en suficiente cuantía.

Cuadro 6.8 Rentabilidad en el medio rural de las comarcas. Aragón 2014 y 2023

	Rentabilidad 2014	Rentabilidad 2023	Rentabilidad Promedio
La Jacetania	-0,99	4,24	1,63
Alto Gállego	0,52	8,13	4,33
Sobrarbe	1,49	6,38	3,94
Ribagorza	4,22	14,32	9,27
Cinco Villas	0,70	3,62	2,16
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	0,70	6,23	3,47
Somontano de Barbastro	1,95	3,94	2,95
Cinca Medio	1,44	7,32	4,38
La Litera / La Llitera	4,44	7,63	6,04
Los Monegros	3,74	9,40	6,57
Bajo Cinca / Baix Cinca	3,34	8,08	5,71
Tarazona y el Moncayo	11,41	11,42	11,42
Campo de Borja	2,42	5,35	3,89
Aranda	4,22	4,95	4,59
Ribera Alta del Ebro	2,83	5,54	4,19
Valdejalón	7,50	9,04	8,27
Central	4,48	6,83	5,66
Ribera Baja del Ebro	7,63	6,71	7,17
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	4,59	5,19	4,89
Comunidad de Calatayud	2,63	4,67	3,65
Campo de Cariñena	4,98	5,94	5,46
Campo de Belchite	1,23	2,55	1,89
Bajo Martín	4,90	3,70	4,30
Campo de Daroca	5,03	19,77	12,40
Jiloca	3,16	6,13	4,65
Cuencas Mineras	-0,83	5,92	2,55
Andorra-Sierra de Arcos	0,80	1,10	0,95
Bajo Aragón	2,25	6,08	4,17
Comunidad de Teruel	1,90	7,01	4,46

	Rentabilidad 2014	Rentabilidad 2023	Rentabilidad Promedio
Maestrazgo	-1,71	5,43	1,86
Sierra de Albarracín	1,26	10,59	5,93
Gúdar-Javalambre	1,58	7,20	4,39
Matarraña / Matarranya	3,26	5,65	4,46

Fuente: SABI y elaboración propia.

Comenzando por comentar los datos del año 2014, hay que decir que, al tratarse de un año en el que se estaba saliendo de la crisis de 2008, refleja cifras muy modestas y en muchos casos negativas. Ello hace que la rentabilidad media de todas las comarcas sea del 2,94% frente al 6,85 en 2023. En efecto, sólo quince comarcas tienen una rentabilidad superior al 3% en 2014, mientras que son todas las que superan esta cifra en 2023. Entre las que superan el 3% en 2014 destaca Tarazona y el Moncayo con el 11,41%, seguida de lejos por Ribera Baja del Ebro con el 7,63%, Campo de Daroca con el 5,03%, Campo de Cariñena con el 4,98%, Bajo Aragón Caspe con el 4,59%, Central con el 4,48%, La Litera con el 4,44% y Aranda y La Ribagorza con el 4,22%, por citar las superiores al 4%. En el lado negativo se encuentran Maestrazgo con -1,71%, La Jacetania con -0,99% y Cuenca Mineras con -0,83%.

Con un promedio del 6,85% en el año 2023, ninguna rentabilidad negativa y todas las comarcas por encima del 3%, es lógico que haya algunos datos elevados como corresponde a un periodo de expansión de la economía. Mientras en 2014 sólo una comarca superó el 10% de rentabilidad promedio, en 2023 son cuatro: Campo de Daroca con el 19,77%, Ribagorza con el 14,32%, Tarazona y el Moncayo con el 11,42% (prácticamente la misma que en 2014) y Sierra de Albarracín con el 10,59%.

Por encima de la rentabilidad media en 2023 hay, además de las cuatro mencionadas que superan el 10%, otras ocho, por lo que por debajo están las restantes veintiuna comarcas. Entre el 5% y el valor medio se sitúan trece y quedan ocho que la tienen menor del 5%. Las que presentan los menores valores son Campo de Belchite con el 2,55%, Cinco Villas con el 3,62% y Bajo Martín con el 3,70%.

Por último, se pueden ordenar las comarcas de acuerdo con el valor medio de los dos años considerados. Las mejores, por ese orden, son las siguientes: Campo de Daroca con el 12,40%, Tarazona y el Moncayo con el 11,42%, Ribagorza con el 9,27%, Valdejalón con el 8,27%, Ribera Baja del Ebro con el 7,17, Los Monegros con el 6,57%, La Litera con el 6,04%, Sierra de Albarracín con el 5,93%, Bajo Cinca con el 5,71%, Central con el 5,66% y Campo de Cariñena con el 5,46%. Todas ellas están por encima del comportamiento promedio de los dos años. Es de destacar que no hay valores promedio negativos, siendo los menores valores los de Andorra-Sierra de Arcos con 0,95%, La Jacetania con 1,63%, Maestrazgo con 1,86% y Campo de Belchite con 1,89%.

6.4. Productividad

Un resultado básico de la Microeconomía es que la remuneración que reciben los trabajadores, de acuerdo a la Teoría Neoclásica de la Distribución, depende de forma directa de su productividad. De manera que no sólo es un indicador de competitividad, como se ha dicho en la introducción a este capítulo, sino que es también un determinante clave del nivel de vida de una comarca en el que influyen de manera directa los salarios.

En este apartado se van a presentar datos de la productividad aparente del trabajo para cada una de las comarcas aragonesas en los años 2014 y 2023. La situación que se plantea es la misma comentada con la rentabilidad del capital. La información de todas las empresas o trabajadores sería deseable, pero es imposible. Por ello la base de datos empleada es la misma que en el apartado anterior, la base SABI, que recoge la información contable que las empresas con estructura societaria presentan en el Registro Mercantil. La relación de empresas de las que se ha obtenido la información utilizada es la misma que contiene las 10.546 empresas empleadas para el cálculo de la rentabilidad.

A partir de esa información, el procedimiento de cálculo es el siguiente. Por definición, la productividad aparente del trabajo es el valor añadido por trabajador. El valor añadido se define como el valor agregado (con esa denominación aparece en la base SABI, siendo igual al valor de las ventas menos el valor de las compras más la variación de existencias. En definitiva, empleamos la siguiente fórmula:

$$PROD_t = \frac{VA_t + (EX_t - EX_{t-1})}{L_t}$$

siendo PROD la productividad aparente del trabajo, VA el valor añadido, EX el valor de las existencias (en unidades monetarias) y L el número de trabajadores. De la misma manera que en el caso de la rentabilidad, también sería posible calcular este dato para los sectores, al menos algunos, de las comarcas. Pero la falta de representatividad en bastantes de ellos desaconsejan también su utilización. Es mejor conformarse con un solo dato, fiable eso sí, por año para cada comarca.

La aplicación de la anterior expresión permite conseguir información de productividad para cada comarca aragonesa, expresada en euros corrientes por trabajador. Ciertamente las productividades no son homogéneas entre sectores, de forma que, en última instancia, la cifra de cada comarca es en cierta medida una consecuencia, entre otros factores, de los sectores concretos que componen su estructura productiva y en la proporción en la que lo hacen.

En el Cuadro 6.9 se recogen las cifras calculadas para los años 2014 y 2023, así como su promedio. Esta serie de datos ofrece información ciertamente relevante y muy jugosa desde un punto de vista económico.

En 2014 destaca una comarca con una productividad por encima de 100.000 euros por trabajador. Se trata de Andorra-Sierra de Arcos con casi 150.000 euros. Entre 50.000 y 100.000 euros se sitúan, de mayor a menor valor, Campo de Belchite, Tarazona y el Moncayo, Campo de Daroca, La Litera, Ribera Baja del Ebro, Campo de Cariñena y Bajo Martín. Por debajo del promedio de 46.561 euros hay nada menos que veintidós comarcas, con los menores valores para Cuencas Mineras, Maestrazgo, Aranda, Bajo Aragón-Caspe y Cinco Villas, de menor a mayor.

En 2023 sobresalen tres comarcas con la productividad por encima de 100.000 euros por trabajador. Se trata de Andorra-Sierra de Arcos con casi 200.000 euros, Campo de Daroca con casi 145.000 y Tarazona y el Moncayo con casi 120.000. Entre 50.000 y 100.000 euros hay veintitrés comarcas, de las que son superiores al valor medio de 70.254 euros ocho de ellas: Alto Gállego, Ribagorza, Cinca Medio, La Litera, Los Monegros, Ribera Baja del Ebro, Campo de Belchite y Comunidad de Teruel. Por debajo del promedio hay también veintidós comarcas, con los menores valores para Aranda, Bajo Aragón-Caspe, Cinco Villas y Maestrazgo que son casi las mismas que en 2014.

Cuadro 6.9. Productividad en el medio rural de las comarcas. Aragón 2014 y 2023

	Productividad 2014	Productividad 2023	Productividad Promedio
La Jacetania	34.110	48.089	41.100
Alto Gállego	32.315	83.334	57.825
Sobrarbe	36.751	48.036	42.394
Ribagorza	48.755	98.808	73.782
Cinco Villas	31.857	43.773	37.815
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	39.108	65.702	52.405
Somontano de Barbastro	43.200	58.880	51.040
Cinca Medio	40.644	75.491	58.068
La Litera / La Llitera	62.274	92.269	77.272
Los Monegros	49.816	79.951	64.884
Bajo Cinca / Baix Cinca	38.152	53.411	45.782
Tarazona y el Moncayo	69.466	117.978	93.722
Campo de Borja	41.313	50.126	45.720
Aranda	29.361	37.841	33.601
Ribera Alta del Ebro	36.485	66.894	51.690
Valdejalón	49.321	63.086	56.204
Central	45.723	63.977	54.850
Ribera Baja del Ebro	58.820	80.912	69.866
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	29.886	42.710	36.298
Comunidad de Calatayud	38.719	50.933	44.826
Campo de Cariñena	56.066	70.005	63.036

	Productividad 2014	Productividad 2023	Productividad Promedio
Campo de Belchite	77.345	81.210	79.278
Bajo Martín	52.890	57.811	55.351
Campo de Daroca	63.606	143.462	103.534
Jiloca	46.002	59.080	52.541
Cuencas Mineras	25.511	52.047	38.779
Andorra-Sierra de Arcos	149.790	195.496	172.643
Bajo Aragón	32.917	51.138	42.028
Comunidad de Teruel	38.731	72.996	55.864
Maestrazgo	26.880	44.740	35.810
Sierra de Albarracín	39.462	57.241	48.352
Gúdar-Javalambre	36.621	62.791	49.706
Matarraña / Matarranya	34.615	48.168	41.392

Fuente: SABI y elaboración propia.

Finalmente, se pueden ordenar las comarcas de acuerdo con el valor medio de los dos años considerados. Los mayores valores, por ese orden, son para las siguientes: Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Daroca, Tarazona y el Moncayo, Campo de Belchite, La Litera, Ribagorza y Ribera Baja del Ebro. Todas ellas están por encima del valor promedio de los dos años. Los menores valores son los que presentan Aranda, Maestrazgo, Bajo Aragón-Caspe, Cinco Villas, Cuencas Mineras, La Jacetania y Matarraña, de menor a mayor.

6.5. Producto Interior Bruto (PIB)

Para poder estimar la magnitud del PIB del conjunto de la economía rural de las comarcas de Aragón en 2014 y 2023 partimos en primer lugar del empleo de las mismas en dichos años, representado por los afiliados, cuyos datos ya han sido presentados y descritos previamente en el capítulo 4.

Una vez que disponemos del empleo, el paso siguiente es conocer la productividad que puede atribuirse a dicho empleo en esos dos años, variable que se define como el VAB generado por cada uno de esos empleos. Una vez que se dispone de la productividad, el VAB se obtiene de forma inmediata ya que basta con multiplicarla por el empleo.

El paso difícil es entonces conocer el dato de la productividad de cada una de las comarcas, pero lo acabamos de presentar en el apartado anterior, calculado a partir de la información de 10.546 empresas del medio rural de las comarcas aragonesas que contiene la base de datos SABI.

Los resultados relevantes para el cálculo del PIB y los valores del mismo se presentan en el Cuadro 6.10. Los datos de las productividades a precios constantes, derivados de

la información de SABI a precios corrientes (Cuadro 6.9) y del deflactor del PIB obtenido de la Contabilidad Regional de España, están en la segunda y tercera columnas del cuadro. En la cuarta está la tasa de crecimiento media anual a precios constantes y en las columnas quinta y sexta los valores del PIB de las comarcas para los años 2014 y 2023, respectivamente.

Como nos interesa el valor real del PIB hemos de descontar el incremento de los precios, para lo que utilizamos el deflactor del PIB de la Contabilidad Regional de España. El ajuste se realiza de la siguiente manera. Se calcula la tasa de crecimiento promedio del PIB a precios corrientes entre 2014 y 2023 y, suponiendo que hubiese crecido en términos corrientes a ese promedio, se le restan las tasas de variación del deflactor del PIB a precios corrientes. El resultado proporciona la tasa de crecimiento real de cada año en todo el periodo 2015-2023 con la hipótesis indicada. Como sólo nos interesa el avance realizado entre 2014 y 2023, aplicamos el promedio de la tasa de crecimiento real anual los nueve periodos desde 2014 y ello proporciona el PIB real a precios constantes de 2023.

Como se puede ver, el PIB total del medio rural de las comarcas aragonesas a precios de 2014 pasa de 4.690,26 millones de euros en 2014 a 6.198.02 millones de euros en 2023, lo cual supone una tasa de crecimiento del 32,56% en los nueve años transcurridos, lo que equivale a una tasa acumulativa anual del 3,18%. En cuanto a la proporción que representan respecto del PIB de Aragón en ambos años, se puede comprobar que, mientras en 2014 era el 14,34%, en 2023 fue el 17,09%²¹, aumentando 2,75 puntos porcentuales. Se deduce entonces que el medio rural aragonés ha crecido más que el medio urbano según la Contabilidad Regional de España, diferencial que se debe a un mayor crecimiento de la productividad, ya que la tasa de crecimiento de los afiliados fue menor²².

²¹ El PIB del medio rural aragonés a precios corrientes fue 4.675,76 millones de euros en 2014 y 7.995,44 millones en 2023 según nuestra propia estimación, mientras el de Aragón en su conjunto ascendió a 32.602,46 millones en 2014 y 46.778,12 millones en 2023 según la Contabilidad Regional de España.

²² Las productividades medias del Aragón rural fueron 46,56 mil euros por trabajador en 2014 y 70,25 mil euros en 2023, mientras en Aragón en su conjunto ascendieron a 45,80 mil euros en 2014 y 61,03 mil euros en 2023, a precios corrientes. Los crecimientos fueron el 50,88% y el 33,25% respectivamente (4,68% y 3,24% acumulativo anual). La fuente de donde proceden estas cifras es la base de datos SABI. Por lo que se refiere al empleo, los afiliados en el Aragón rural fueron 107.986 en 2014 y 119.181 en 2023. En Aragón en su conjunto 508.712 en 2014 y 602.005 en 2023. Los crecimientos fueron en este caso el 10,37% y 18,34% respectivamente (1,10% y 1,89% acumulativo anual). Estas cifras justificarían algo más del 17,09% del PIB en 2023, ser cálculos agregados que no tienen en cuenta la distribución de los crecimientos entre las comarcas, que sí se consideran en el dato del texto al provenir de la agregación del producto de la productividad por el empleo de todas las comarcas.

Cuadro 6.10. Productividad, PIB y crecimiento acumulativo anual. Medio rural de las comarcas Aragón 2014 y 2023

	Product. 2014*	Product. 2023*	Crecim. acum. real anual PIB (%) 2023/2014	PIB 2014*	PIB real 2023**
La Jacetania	34.110	48.089	2,65	51.002.381	64.531.541
Alto Gállego	53.437	83.334	10,55	57.520.913	141.802.950
Sobrarbe	36.751	48.036	2,88	90.167.448	116.469.808
Ribagorza	48.755	98.808	7,58	212.888.167	411.042.776
Cinco Villas	31.857	43.773	1,08	55.311.401	60.909.612
Hoya de Huesca / Plana de Uesca	39.108	65.702	4,30	146.860.256	214.436.550
Somontano de Barbastro	43.200	58.880	2,65	87.696.191	101.814.955
Cinca Medio	44.393	75.491	1,67	100.136.932	165.509.587
La Litera / La Llitera	62.274	92.269	5,74	211.608.383	278.256.781
Los Monegros	49.816	79.951	3,09	295.369.778	400.077.580
Bajo Cinca / Baix Cinca	38.152	53.411	3,43	156.404.983	211.558.333
Tarazona y el Moncayo	69.466	117.978	3,41	37.476.829	50.003.342
Campo de Borja	41.313	50.126	3,26	185.032.734	179.826.928
Aranda	29.361	37.841	-0,32	59.133.392	44.761.018
Ribera Alta del Ebro	36.485	66.894	-3,05	620.541.805	929.669.425
Valdejalón	49.321	63.086	4,59	291.953.433	352.677.041
Central	45.723	63.977	2,12	208.941.558	263.803.809
Ribera Baja del Ebro	58.820	80.912	2,62	199.047.365	226.309.059
Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	29.886	42.710	1,44	59.487.650	66.358.097
Comunidad de Calatayud	38.719	50.933	1,22	174.273.127	161.413.453
Campo de Cariñena	56.066	70.005	1,26	241.349.144	256.810.857
Campo de Belchite	77.345	81.210	-0,85	77.269.714	78.686.973
Bajo Martín	52.890	57.811	0,69	113.885.508	127.853.776
Campo de Daroca	63.606	143.462	0,20	116.017.818	228.520.422
Jiloca	46.002	59.080	1,29	162.363.691	182.421.431
Cuencas Mineras	25.511	52.047	7,82	56.354.079	88.792.819
Andorra-Sierra de Arcos	149.790	195.496	1,30	109.197.075	100.564.414
Bajo Aragón	32.917	51.138	5,18	115.768.065	151.993.599
Comunidad de Teruel	38.731	72.996	-0,91	114.013.205	168.291.135
Maestrazgo	26.880	44.740	3,07	26.980.682	34.225.161
Sierra de Albarracín	39.462	57.241	4,42	44.908.233	61.463.750
Gúdar-Javalambre	36.621	62.791	2,68	94.647.029	153.723.647
Matarraña / Matarranya	34.615	48.168	3,55	102.147.416	123.437.687
Total	4.690.256.965	6.198.018.314			

Fuente: SABI, IAEST, Contabilidad Regional de España (INE) y elaboración propia.

* Euros corrientes.

** Euros 2014.

La tercera columna del cuadro recoge las tasas acumulativas anuales de crecimiento del PIB real (a precios de 2014) para el medio rural de las comarcas aragonesas entre 2014 y 2023, por lo que tiene interés caracterizar las comarcas según las tasas que han sido capaces de lograr en esos nueve años. Podemos clasificar las comarcas como de crecimiento muy alto (>10%), alto (<10% y >5%), medio (<5% y >3%), normal (<3% y >2%), bajo (<2% y >0%) y decrecimiento (<0%).

Las comarcas en cada tipo son las que se indican a continuación. Con crecimiento muy alto está Alto Gállego. Con crecimiento alto, Campo de Daroca, Ribagorza, Cinca

Medio, Gúdar-Javalambre y Cuencas Mineras. Con crecimiento medio, Ribera Alta Ebro, Comunidad de Teruel, Hoya de Huesca, Sierra de Albarracín, Los Monegros, Bajo Cinca, Tarazona y el Moncayo, La Litera y Bajo Aragón, Con crecimiento normal, Sobrarbe, Maestrazgo, La Jacetania, Central, Matarraña y Valdejalón. Con crecimiento bajo, Somontano, Ribera Baja del Ebro, Jiloca, Bajo Martín, Bajo Aragón-Caspe, Cinco Villas, Campo de Cariñena y Campo de Belchite. Y, finalmente con decrecimiento: Campo de Borja, Comunidad de Calatayud, Andorra-Sierra de Arcos y Aranda.

Finalmente, por lo que respecta al valor concreto del PIB de cada comarca, podemos fijarnos para los primeros comentarios en el correspondiente al año 2023, por ser el más próximo en el tiempo. Sólo hay una comarca con valor del PIB a precios de 2014 que se acerca a los mil millones de euros, que es Ribera Alta del Ebro con 929,67 millones. Entre doscientos y quinientos millones de euros están La Ribagorza con 411 y Los Monegros con 400. Entre doscientos y cuatrocientos millones encontramos ocho comarcas (Valdejalón, La Litera, Central, Campo de Cariñena, Campo de Daroca, Ribera Baja del Ebro, Hoya de Huesca y Bajo Cinca). No hay ninguna comarca de la provincia de Teruel con un PIB por encima de los doscientos millones. Entre cien y doscientos millones hay trece comarcas (Jiloca, Campo de Borja, Comunidad de Teruel, Cinca Medio, Comunidad de Calatayud, Gúdar-Javalambre, Bajo Aragón, Alto Gállego, Bajo Martín, Matarraña, Sobrarbe, Somontano y Andorra-Sierra de Arcos) y menos de cien millones las restantes nueve (Cuencas Mineras, Campo de Belchite, Bajo Aragón-Caspe, La Jacetania, Sierra de Albarracín, Cinco Villas, Tarazona y el Moncayo, Aranda y Maestrazgo).

En todo caso, los valores del año 2023 indican una ordenación o ranking del PIB de la que interesa conocer su coincidencia con el que se deriva de los valores del año 2014. Las siete primeras comarcas coinciden en las dos ordenaciones, aunque con algún ligero cambio en el orden. De la octava a la decimocuarta sólo desaparece de la ordenación de 2014 Comunidad de Calatayud, que es sustituida en la de 2024 por Comunidad de Teruel. Entre la decimoquinta y la vigésimo tercera, salen Andorra-Sierra de Arcos y Comunidad de Teruel de la ordenación de 2014 y son sustituidas por Alto Gállego y Comunidad de Calatayud en la de 2024. Y de la vigesimocuarta a la trigesimotercera sale Alto Gállego de la ordenación de 2014 y es sustituida por Andorra-Sierra de Arcos. En conclusión, sólo se producen cuatro cambios de una cierta magnitud en la ordenación: Alto Gállego y Comunidad de Teruel ascienden de nivel y Comunidad de Calatayud y Andorra-Sierra de Arcos descienden. La ordenación es persistente: asciende una comarca de la provincia de Huesca, desciende otra de la provincia de Zaragoza y de la provincia de Teruel una asciende y otra desciende.

Tanto la tasa de crecimiento anual del PIB como la rentabilidad y la productividad son tres magnitudes que se incluyen en los indicadores principales para concluir el diagnóstico definitivo del medio rural de las comarcas.

CAPÍTULO 7. Factores de desarrollo en el medio rural de Aragón. Enfoque cuantitativo

7.1. Introducción

En este capítulo se plantea profundizar en la determinación de los factores que contribuyen al desarrollo económico en el medio rural aragonés mediante la aplicación de métodos cuantitativos. En particular, a través de la estimación de modelos econométricos inspirados en la NGE, aplicando sus premisas y conclusiones.

Para profundizar en las causas de la dinámica observada en la realidad se va a seguir una doble estrategia. En primer lugar, se estiman los modelos para los datos de las comarcas observados entre los años 2014 y 2024, que han sido analizados en los capítulos anteriores. Posteriormente, y para los mismos años, se estiman los modelos para los municipios. La diversidad es mucho mayor en este segundo caso ya que, si para las comarcas tenemos una muestra de unas 700 observaciones, para los municipios disponemos de más de 7.000.

Esta doble estrategia tiene una justificación metodológica que se debe a que tenemos dos realidades superpuestas en los comportamientos comarcales y municipales. En último término, lo que interesa conocer es lo que influye en el devenir de los municipios, porque el comportamiento del medio rural de las comarcas será la suma de lo que ocurra con los municipios que las componen. Pero también es verdad que la dinámica del conjunto de cada una de las comarcas no la determina la mera suma contable de los componentes. De acuerdo con la NGE existe un conjunto de interacciones económicas derivadas de fuerzas centrípetas y centrífugas que actúan a nivel comarcal que no es posible derivar por la mera suma de sus componentes. Así, el estudio del comportamiento comarcal es un complemento de mucho valor como información previa a la que se deriva de los datos municipales. Será muy importante saber compaginar posteriormente las informaciones derivadas de ambos niveles para la adecuada comprensión de la dinámica del medio rural aragonés, para los diagnósticos y para la prescripción de medidas que mejoren su horizonte económico.

A continuación, en sendos apartados, se presentan los resultados de los dos tipos de estimaciones en los que se comienza presentando los datos, para pasar a la presentación de la secuencia de modelos estimados y terminar con unas conclusiones que resumen los factores que contribuyen al desarrollo del medio rural aragonés.

Lo primero que se explica es lo relativo a los factores relacionados con el crecimiento de la población rural. Una vez que se explica el mismo, se detecta que va acompañado

de crecimiento tanto en términos económicos como de empleo, por lo que se estiman a continuación los correspondientes modelos para ambos tipos de crecimientos.

7.2. Factores de desarrollo en la dinámica del medio rural de las comarcas aragonesas

Comenzamos con la explicación de la evolución del medio rural de las comarcas ya que, por más que quien la protagonizan son todos y cada uno de los municipios que las integran, el primer sistema económico que les influye con unas fuerzas claras de concentración y dispersión es la comarca. Por tanto, la dinámica observada a nivel comarcal condiciona, sin duda, la de los municipios y es necesario conocer cómo se produce ese condicionamiento.

7.2.1. Los datos utilizados

Para explicar tanto los factores que influyen en la evolución de la población como en el crecimiento vamos a utilizar todos los datos que se han analizado o elaborado anteriormente: demográficos (Capítulo 3), económicos (Capítulo 4), infraestructuras y equipamientos locales (Capítulo 5) y mercado de trabajo, rentabilidad, productividad y PIB (Capítulo 6).

7.2.2. La secuencia de la estimación: umbrales

A lo largo del proceso de estimación de los modelos econométricos, hemos sido testigos de que hay unos umbrales que cambian el comportamiento de las comarcas. Por ello, no estimamos una única ecuación para explicar la evolución de la población sino siete, con el fin de comprobar que las influencias de los regresores dependen de ciertos umbrales de algunas variables clave. Concretamente, un umbral para la población total (10.000 habitantes), otro para la distancia a la ciudad de Zaragoza (100 kilómetros) y el tercero para la altura sobre el nivel del mar (500 metros).

Planteados estos preliminares podemos pasar a describir los resultados de esas siete ecuaciones para la población, primero, y para el crecimiento económico, después.

7.2.3. Factores explicativos de la evolución de la población del medio rural de las comarcas en el periodo 2014-2024

El cuadro 7.1 presenta los siete modelos estimados para determinar los factores explicativos de la evolución de la población.

En color azul oscuro aparece la expresión en negrita “**Regresión *lpob***”, indicando que los resultados que se presentan son para explicar el logaritmo neperiano de la población (*lpob*) de las comarcas, que es la variable dependiente (que hay que explicar). En la medida que las variables explicativas que aparecen en la primera columna lo permiten, se expresan en logaritmos, ya que la interpretación directa de los parámetros estimados

equivale entonces a elasticidades (en qué porcentaje varía la variable dependiente si varía un 1% la variable en cuestión).

Cuadro 7.1. Resultados regresiones explicativas de la población. Medio rural DEGURB de las comarcas. Aragón 2014-2024

Regresión <i>lpob</i>	Sin umbrales	Umbral de población		Umbral de distancia a ZGZ		Umbral de altura	
		<10.000	>10.000	<100 kms	>100 kms	<500 metros	>500 metros
Variable explicativa	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente
saldomigrat	0,0002				0,0001		0,0001*
rsmig				-0,0005	-0,0012	-0,0007	-0,0008
LQ2_2014	-0,0105	-0,0032*			0,0058		0,0897
LQ5_2014	-0,1080	-0,1740			1,9597		1,2980
LQ4_2014	0,1073	0,6799					0,0753
LQ7_2014	-0,1510						4,3011
LQ8_2014	-0,0465	-0,1999		-0,0281	0,0235	-0,5446	0,0672
LQ10_2014	-0,0460	-0,2067		0,0244	0,7455	-0,8881	0,4785
LQ11_2014	-0,0832	1,5413	0,0337		-0,0594		0,5110
LQ14_2014	-0,0614	-0,7055	-0,0111	-0,0333	0,0716		-0,1006
LQ15_2014	0,1561	-1,1462					2,6547
LQ22_2014	-0,1164	-0,1002	0,0814	-0,0448	0,0546	-0,9613	0,5445
LQ23_2014	0,1200	0,3662			0,6074		1,0667
LQ24_2014	0,2383	-0,1225			0,2612		-0,4261
LQ27_2014	0,0989	-0,4204	0,0579		0,9156		-0,9858
LQ28_2014	-0,1076	-0,7993		-0,3310	2,7498		0,7258
lparo	0,2505	0,0655	0,0578	0,0952	0,0758	0,0491	0,0850
a20	-0,0545	-0,0249	-0,0215	-0,0124*	-0,0125*		-0,0159
a23	0,0641	0,0163	0,0166	0,0219	0,0290	0,0160	0,0303
ltcrec	0,1182	0,1033	-0,0591	-0,0356*	0,1106	-0,0634	0,1231
lalt	-0,2801	0,0612	-0,0414		0,0980	1,5363	0,0819
ldcapcom	0,6511			0,9545		-0,1767	0,6384
ldzgz	-0,1600	-1,9836	-0,0322	0,0224	-2,0454	-0,8324	-1,2708
lksup	0,2685	1,1604	-0,7577	1,4268	1,0569	-1,7720	1,4638
lxt	0,1950	0,8236	0,1921	0,2283	0,7742	0,3540	0,1890
_cons		8,7265					

Nº Observaciones 280

200

R²

0,999

Todos los coeficientes estimados son significativos al 1%, excepto los que tienen un asterisco a la derecha del valor, que lo son al 5%.

En la primera columna del cuadro se presentan las variables que se consideran como explicativas de la población en alguno de los siete modelos. En cada una de las siete columnas restantes se presentan los coeficientes estimados para la variable que indica cada fila de la primera columna. La información para identificar el modelo al que corresponden los coeficientes estimados recogidos en cada columna se incluye en las tres primeras filas del cuadro. Estos coeficientes son todos estadísticamente significativos (diferentes de cero) al nivel de significación del 1%, excepto los que a la derecha del valor tienen un asterisco, que lo son al 5%.

En dicho cuadro no aparecen muchas variables, pero se ha ensayado el poder explicativo de todas de las que hemos dispuesto para elaborar los capítulos anteriores. También se han empleado otras propias de la NGE como la distancia a Zaragoza (*ldzgz*), la distancia a la capital de la comarca (*ldcapcom*), la altura (*lalt*), la ratio entre kms de

carretera y superficie (*lksup*) – todas ellas en logaritmos - y los *LQ* de 2014 para los 33 subsectores económicos que indican la especialización de las comarcas. También se ha probado con efectos fijos temporales en algunos años (*a20* y *a23* para los años 2020 y 2023, respectivamente) por haber ocurrido hechos singulares.

Se puede ver que la bondad del ajuste es máxima en las siete regresiones, ya que es igual al 100% ($R^2=1$), o un valor muy próximo. El tamaño muestral depende de las comarcas que entran en cada intervalo del umbral y de las características de las observaciones, que pueden hacer que se pierdan algunas de ellas.

Pasando a comentar los resultados que reflejan los valores de los coeficientes estimados, se observa que hay dos variables de tipo demográfico que resultan significativas en algunas regresiones, ambas referidas al saldo migratorio. Como tal, *saldomigrat* tiene un parámetro asociado de signo positivo, esto es, tiene una relación directa con la población (un aumento del saldo migratorio aumenta la población y una disminución la disminuye). Pero no en todos los casos. Ocurre únicamente en el modelo que no diferencia por umbrales, el primero, el de las comarcas que están a más de 100 kilómetros de Zaragoza (medidos desde la sede de la capital de la comarca) y las que están a una altura superior a 500 metros. Por el contrario, la ratio que el saldo migratorio representa respecto a la población total (*rsmig*) tiene efecto negativo en los dos casos de distancia con Zaragoza, menor y mayor de 100 kilómetros, y en los dos casos de la altura, mayor y menor de 500 metros. La conclusión que se deriva es que el saldo tiene un efecto positivo sobre la población y la ratio un efecto negativo para todas las comarcas. En el caso de esta segunda variable cabe interpretarlo como que las ratios son bajas cuando hay mucha población y altas cuando la población es baja.

La variable que representa al número de extranjeros (*lext*, en logaritmos) muestra un impacto positivo sobre la población en todos los modelos, si bien la elasticidad varía de uno a otro. Alcanza el mayor valor de 0,8236 cuando la población de la comarca es menor a 10.000 habitantes (la población aumenta un 0,8236% si los extranjeros lo hacen en un 1%) y el menor valor de 0,189 cuando la altura es superior a 500 metros.

La variable ficticia temporal que recoge el impacto de la pandemia COVID19 (*a20*) influye en todos los modelos, excepto el correspondiente a una altura menor de 500 metros, siempre con un impacto negativo. Por el contrario, la variable ficticia para el año 2023 (*a23*) representa un shock que influye positivamente en todos los modelos. Luego ambas variables recogen los efectos de un shock negativo y de otro positivo, respectivamente, con efectos generalizados a todas las comarcas.

Las variables de distancia de los polos de atracción de actividad económica no siempre tienen el mismo efecto. La distancia a la ciudad de Zaragoza influye siempre de manera negativa, salvo en el caso en que sea inferior a 10 kilómetros, lo que resulta muy coherente. Por lo que respecta a la distancia con la capital de la comarca, no afecta en

tres umbrales y el efecto en el resto es siempre positivo excepto cuando la altura es menor de 500 metros, único caso en el que tiene una relación inversa con la población.

La tasa de crecimiento del PIB (*ltcrec*) tiene un efecto positivo sobre la población en el modelo sin umbrales, cuando la población es menor de 10.000 habitantes, cuando la distancia a Zaragoza es mayor de 100 kilómetros y cuando la altura es superior a 500 metros. Por el contrario, tiene un efecto negativo en los tres casos complementarios a los anteriores: población mayor de 10.000, distancia a Zaragoza menor de 100 kilómetros y altura inferior a 500 metros. En estos tres casos se puede entender como que el crecimiento más alto se da más a menudo en comarcas pequeñas.

La tasa de paro (*lparo*) siempre está relacionada positivamente con la población, lo que no debe entenderse como que indica que un incremento del paro aumenta la población, sino que es elevado cuando la población es alta.

A priori, suele entenderse que la altura (*lalt*) afecta negativamente a la población, pero vemos que no es siempre así. En concreto, en un caso tiene una relación inversa, cuando la distancia a Zaragoza es menor de 100 kilómetros, y en cuatro casos la relación es directa, que son los dos modelos segregados por altura, cuando la distancia a Zaragoza es mayor de 100 kilómetros y cuando la población de la comarca es menor de 10.000 habitantes.

Por último, están los efectos de los indicadores de especialización *LQ*, que puede verse que los hay que afectan en un sentido y otros en el contrario. Los subsectores que favorecen la población en el caso sin umbrales son 4, 15, 23, 24 y 27²³. Por el contrario, los subsectores 2, 5, 7, 8, 10, 11, 14 y 28 no favorecen la evolución de la población en tal caso. La casuística es amplia según los umbrales, porque cuando la altura es superior a 500 metros casi todos los sectores estadísticamente significativos tienen efecto positivo (11 de 14) con mucha coincidencia con el modelo con distancia a Zaragoza mayor de 100 kilómetros. En todo caso, estos efectos contienen mucha información para concluir sobre la conveniencia de las especializaciones.

En resumen, se puede indicar de qué depende en cada una de las regresiones el comportamiento de la población en el periodo considerado, que es equivalente a explicar el desarrollo. Al ser el caso con un mayor tamaño muestral, la referencia principal es el modelo sin umbrales, en el que se confirma la esperanza que representan los inmigrantes para la lucha contra la despoblación (por la importancia de su efecto positivo, como en el resto de modelos, y por el efecto positivo también del saldo migratorio), y por la identificación de los sectores más aconsejables para la especialización: Fabricación de bebidas y tabaco (4), Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo (15), Servicios de comidas y bebidas (23),

²³ La identificación de los distintos subsectores puede verse en el cuadro 4.6 del capítulo 4 en la página 79.

Información y comunicaciones (24) y Actividades administrativas y servicios auxiliares (27).

Para cada situación particular que se quiera analizar, habrá que adoptar el modelo correspondiente según el umbral. Como ejemplo, podemos considerar las comarcas con más de 10.000 habitantes. En tal caso, la población es tanto mayor cuanto mayores son los LQ de los sectores 4, 11 y 23, la tasa de paro, la tasa de crecimiento del PIB, la altura, la ratio entre kilómetros de carreteras y superficie y los residentes extranjeros. Por el contrario, la población será tanto menor cuanto mayor sean los LQ de los sectores 2, 5, 8, 10, 14, 15, 22, 24, 27 y 28²⁴ y la distancia a Zaragoza.

7.2.4. Factores explicativos del crecimiento del PIB del medio rural de las comarcas entre 2014 y 2024

El cuadro 7.2 presenta los siete modelos estimados para determinar los factores explicativos del crecimiento del PIB (*ltcrec*) en el medio rural de las comarcas. Por tanto, aparece en azul oscuro en el extremo superior izquierdo “**Regresión *ltcrec***”.

En dicho cuadro tampoco aparecen muchas variables, pero se consigue con ellas un buen nivel de la bondad del ajuste. El planteamiento de partida ha sido el mismo que con la población, al probar con todos los tipos de variables que se han indicado en el subapartado anterior, pero hay diferencias, no solo en las seleccionadas, sino también en el efecto sobre la variable explicada, que ahora es la tasa de crecimiento del PIB. A diferencia de la regresión de la población, no hay shocks temporales estadísticamente significativos.

Cuadro 7.2. Resultados regresiones explicativas del crecimiento medio del PIB. Medio rural DEGURB de las comarcas Aragón 2014-2024

Regresión <i>ltcrec</i>	Sin umbrales	Umbral de población		Umbral de distancia a ZGZ		Umbral de altura	
		<10.000	>10.000	<100 kms	>100 kms	<500 metros	>500 metros
Variable explicativa	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente	Coficiente
saldoveg	0,0024	0,0011			-0,0030	0,0000	-0,0077
rsveg	-0,0206	-0,0073			0,0247	0,0001	0,0607
LQ2_2014	0,0153	-0,0181			-0,0071		0,0142
LQ4_2014	-0,0492	-0,1735	0,1111	-0,0281			-0,5969
LQ5_2014	-0,3695	-0,5408			-0,7378		-0,7065
LQ7_2014	-0,2190						
LQ8_2014	-0,0231	-0,0829		-0,3063		-0,3223	
LQ9_2014	-0,0128		1,5703	-0,0090			-0,0748
LQ10_2014	0,0422	-0,1568	-1,9331	0,1588	-0,0407	-0,2898	-0,4315
LQ11_2014	-0,2257		-3,3900		-0,4532		-0,4277
LQ12_2014	-0,2317	-0,2904					1,1180
LQ28_2014	-0,3965	-0,5704		-0,2456			0,2665
LQ29_2014	-0,6460	-0,9092	11,5555		-0,5746		-0,0763

²⁴ La identificación de los distintos subsectores puede verse en el cuadro 4.6 del capítulo 4 en la página 79.

Regresión <i>ltcrec</i>	Sin umbrales	Umbral de población		Umbral de distancia a ZGZ		Umbral de altura	
		<10.000	>10.000	<100 kms	>100 kms	<500 metros	>500 metros
Variable explicativa	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente
LQ31_2014	-0,0295	-0,0347					0,1670
lafagr	-0,0466	0,0406	-9,3197	0,7917	-0,2361	2,2784	0,3977
ldzgz	-0,2319	-0,3561	5,0155	-2,6278	-0,5240	-3,4569	0,1664
ldcapcom	-0,1949	-0,0165*			-0,1471	-2,7251	1,0167
lrent	-0,1381	-0,5125	-0,0113	0,0128	1,0808	-0,0022	0,6216
lrent1	1,0440	1,3620	-6,4132	2,4392	0,1871	0,4382	
lpib1	0,7894	0,2800	-14,5348	0,4297		-1,5955	-0,1539
lprod	-1,3447		21,0232	-1,7867		1,8706	
lxt	-0,6816	-0,2251	13,4048	-1,8370	0,1018	-1,2769	-0,3412
_cons	7,3432		8,7921	25,8705		28,4479	

Nº Observaciones

200

246

92

105

140

76

170

0,999

0,996

1,000

1,000

0,999

1,000

0,998

Todos los coeficientes estimados son significativos al 1%, excepto el que tiene un asterisco a la derecha del valor, que lo es al 5%.

También en las regresiones que explican el crecimiento del PIB hay dos variables de tipo demográfico que resultan significativas. Se refieren al saldo vegetativo (*saldoveg*). Como tal, esta variable resulta explicativa con signo positivo. Esto es, favorece el crecimiento cuanto mayor es su valor, pero no en todos los casos. Es así en el modelo que no diferencia por umbrales, el primero, en el de las comarcas con menos de 10.000 habitantes y en el de las que están a una altura inferior a 500 metros. Tiene efecto negativo en las comarcas que se distancian más de 100 kilómetros de Zaragoza y en las que están a más de 500 metros de altura. A las comarcas con más de 10.000 habitantes o a menos de 100 kms de Zaragoza no les afecta.

Sin embargo, la ratio del saldo vegetativo respecto de la población total (*rsveg*), afecta negativamente en dos casos que la variable anterior lo hace positivamente: en el modelo sin umbrales y en el de las comarcas con población menor de 10.000 habitantes. Esto se puede entender porque la ratio es menor cuanto mayor sea la población y esta se relaciona positivamente con el crecimiento. Sigue sin haber relación en las comarcas con más de 10.000 habitantes y a menos de 100 kilómetros de Zaragoza y el efecto es positivo cuando la distancia es mayor y en los dos casos segregados según altura.

El número de extranjeros de las comarcas (*lxt*, en logaritmos), no influye en todos los casos positivamente sobre el crecimiento económico como lo hace sobre la población. Lo hace negativamente en cinco casos: sin umbrales, con población menor de 10.000 habitantes, a distancia de Zaragoza menor de 100 kilómetros y en los dos casos segregados según altura. Lo hace positivamente cuando la población de las comarcas es mayor de 10.000 habitantes y en las comarcas a más de 100 kilómetros de la capital.

Los afiliados en el sector agrícola (*lafagr*, en logaritmos), afectan en cuatro casos positivamente al crecimiento económico de las comarcas y en tres negativamente. Los

cuatro primeros son con población menor de 10.000 habitantes, distancia a Zaragoza menor de 100 kilómetros y en los dos casos segregados según altura. Los tres segundos son el modelo sin umbrales, el de más de 10.000 habitantes y el de distancia mayor de 100 kilómetros a Zaragoza.

La distancia a la ciudad de Zaragoza influye predominantemente de forma negativa salvo en dos excepciones, que son cuando la población es mayor de 10.000 habitantes y cuando la altura supera los 500 metros. Por lo que respecta a la distancia a la capital de la comarca (*ldcapcom*, en logaritmos), no afecta en dos casos, que son con población mayor de 10.000 habitantes y con distancia a Zaragoza menor del umbral. En los otros cinco casos el efecto es negativo en cuatro y positivo en uno, que es cuando la altura es mayor de 500 metros.

Hay cuatro variables económicas que explican el crecimiento pero que tienen efectos diversos según el tipo de comarca. Estas variables son la rentabilidad en 2014 (*lrent*, en logaritmos), la rentabilidad en 2023 (*lrent1*, en logaritmos), el PIB en 2023 (*lpib1*, en logaritmos) y la productividad en 2023 (*lprod*, en logaritmos). De todas ellas la que tiene un efecto más regular es la rentabilidad en 2023 que afecta positivamente en todos los casos excepto en uno, que es cuando la población es mayor de 10.000 habitantes.

Por último, en los parámetros asociados a los LQ puede verse que hay variedad entre los que afectan en un sentido y en el contrario. Los subsectores que favorecen el crecimiento en el caso sin umbrales son el 2 y el 10. Por el contrario, los subsectores 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 28, 29 y 31²⁵ afectan negativamente al crecimiento. La casuística es amplia, porque cuando la altura es superior a 500 metros hay cinco subsectores que tienen efecto positivo sobre el crecimiento (5 de 10 con efecto significativamente distinto de cero).

En las comarcas con población inferior a 10.000 habitantes, el crecimiento será tanto mayor cuanto mayor sea el saldo vegetativo, el número de afiliados en agricultura, la rentabilidad, la productividad y el PIB de 2023. Por el contrario, el crecimiento será tanto menor cuanto mayor sea la ratio del saldo vegetativo, los LQ de los sectores 2, 4, 5, 8, 10, 12, 28, 29 y 31, las distancias a Zaragoza y a la capital de la comarca, la rentabilidad de 2014 y los extranjeros en la comarca.

En las comarcas con población mayor de 10.000 habitantes, el crecimiento aumentará con el valor de los LQ de los sectores 4, 9 y 29, la distancia a Zaragoza, la productividad de 2023 y los extranjeros en la comarca. Por otro lado, el crecimiento será tanto menor cuanto mayor sean los LQ de los sectores 10 y 11, los afiliados en agricultura, la rentabilidad de 2014, la rentabilidad y el PIB de 2023.

²⁵ La identificación de los distintos subsectores puede verse en el cuadro 4.6 del capítulo 4 en la página 79.

En las comarcas con distancia a Zaragoza inferior a 100 kilómetros, el crecimiento será mayor cuanto mayor sea el LQ del sector 10, los afiliados en agricultura, las rentabilidades de 2014 y 2023 y el PIB de este segundo año. Por el contrario, el crecimiento será tanto menor cuanto mayor sea el valor de los LQ de los sectores 4, 8, 9 y 28²⁶, la distancia a Zaragoza, la productividad de 2023 y los extranjeros en la comarca.

Si la comarca tiene una distancia a Zaragoza superior a 100 kilómetros, el crecimiento será tanto mayor cuanto mayor sea la ratio del saldo vegetativo, las rentabilidades de 2014 y 2023 y los extranjeros en la comarca. Por otro lado, el crecimiento será menor cuanto mayor sea el saldo vegetativo, los LQ de los sectores 2, 5, 10, 11 y 29, los afiliados en agricultura, la distancias a Zaragoza y a la capital de la comarca.

Si la comarca está a una altura inferior a 500 metros, el crecimiento aumentará con el saldo vegetativo y su ratio, los afiliados en agricultura y la rentabilidad de 2023. Por el contrario, el crecimiento disminuirá con los valores de los LQ de los sectores 8 y 10, las distancias a Zaragoza y a la capital de la comarca, la rentabilidad de 2014, el PIB de 2023 y los extranjeros en la comarca.

Por último, si la comarca está a una altura superior a 500 metros, el crecimiento aumentará con la ratio del saldo vegetativo, los LQ de los sectores 2, 12, 28, y 31, los afiliados en agricultura, las distancias a Zaragoza y a la capital de la comarca y la rentabilidad de 2014. Por otro lado, el crecimiento será menor cuanto mayor sea el saldo vegetativo, los LQ de los sectores 4, 5, 9, 10, 11 y 29, el PIB de 2023 y los extranjeros en la comarca.

7.2.5. Indicios que los factores de desarrollo detectados en el medio rural de las comarcas señalan para la formulación de medidas de mejora en su horizonte económico

Profundizando más en los resultados obtenidos se pueden obtener más implicaciones de política, pero en este apartado vamos a destacar las conclusiones más claras, tanto en lo relativo al estímulo de la población como del crecimiento económico del medio rural de las comarcas aragonesas.

Una conclusión que se obtiene con mucha rotundidad es que los inmigrantes son, en todos los casos que se derivan de los umbrales, un impulso clave para la población del medio rural de las comarcas. Se refleja tanto en el efecto del saldo migratorio como en el del número de inmigrantes. Los coeficientes son positivos en todos los casos y en la segunda variable con elasticidades muy elevadas, entre 0,19 (población superior a

²⁶ La identificación de los distintos subsectores puede verse en el cuadro 4.6 del capítulo 4 en la página 79.

10.000 habitantes) y 0,82 (población inferior a 10.000), que significan que si la población inmigrante aumenta en un 1% la población total lo hace entre un 0,19% y un 0,82%.

En cada situación, según los umbrales en los que se esté interesado, habrá que promover la diversificación hacia sectores que influyen positivamente en la población. Por ejemplo, el sector 4 tiene efectos positivos en las comarcas en general y en dos situaciones concretas: población inferior a 10.000 habitantes y altura superior a 500 metros. Luego es un sector a favorecer. Lo mismo ocurre con el sector 23, que tiene los mismos efectos positivos y uno adicional sobre las comarcas con mayor distancia a la ciudad de Zaragoza.

La distancia con la capital aragonesa tiene, predominantemente, un efecto muy negativo sobre la población. Solo las comarcas que están cerca de la ciudad de Zaragoza tienen un efecto positivo de la distancia. En los demás casos el efecto es negativo, en algunos muy negativos, con elasticidades de hasta el -2%. Esto significa que todo lo que se haga por beneficiar las comunicaciones internas con la capital será beneficioso para la población de las comarcas alejadas. Esta circunstancia también se puede comprobar por el efecto predominantemente positivo de la ratio entre kilómetros de carretera y superficie.

En lo que a la tasa de crecimiento respecta, todas las medidas que beneficien el saldo vegetativo influirán positivamente en el crecimiento, lo mismo que la diversificación a los sectores que lo favorecen en cada una de las situaciones que identifican los umbrales (los sectores 4, 9 y 11 cuando la población supera los 10.000 habitantes; sectores 2, 12, 28 y 31 si la altura supera los 500 metros).

Por último, la rentabilidad tiene un efecto predominantemente positivo sobre el crecimiento y debe estimularse sobre todo promoviendo la diversificación de actividades productivas hacia las ausentes o aquellas que favorecen el crecimiento si no están bien representadas.

7.3. Modelos explicativos de los factores de desarrollo en los municipios rurales de Aragón

Una vez explicados los comportamientos de la población y del crecimiento del medio rural de las comarcas aragonesas en el periodo 2014-2024, que sin duda condicionan los de los municipios, vamos a pasar a explicar esos comportamientos para estos últimos. En esas explicaciones planteamos la posibilidad de que se vean condicionados por las comarcas a las que pertenecen, al menos con efectos fijos, que podrán favorecer o perjudicar el resultado obtenido por los municipios según sus propias características.

7.3.1. Los datos utilizados

En este caso no podemos remitirnos a los datos que han sido utilizados en los capítulos anteriores, referidos hasta el momento solo a las comarcas, aunque en algunos casos han sido obtenidos de nuestras bases de datos agregando los individuales de los municipios. De todas las variables que se han utilizado para las comarcas disponemos de datos para los municipios, con la excepción de los LQ, de la productividad, de la rentabilidad y del PIB. Por lo tanto, los datos que se pueden explotar hacen referencia a variables demográficas, de afiliación a la Seguridad Social, de inmigración y población extranjera, de distancias respecto a la ciudad de Zaragoza y a la capital de la comarca, de altura, de infraestructuras y equipamientos locales.

7.3.2. La secuencia de la estimación

En el caso de los municipios no es necesario buscar umbrales, ya que se ha tomado la decisión de delimitar lo que se considera como medio rural utilizando el criterio de grado de urbanización. Esto permite delimitarlos en base a la tipología de municipios rurales con características homogéneas establecida por dicho criterio: pueblos, municipios dispersos y municipios mayormente deshabitados (véase el Capítulo 2). Por lo tanto, las regresiones que vamos a presentar serán cuatro, una para explicar el comportamiento de todos los municipios rurales sin diferenciar por tipos y una para cada uno de los tres tipos, denominados como Deshabitados, Dispersos y Pueblos.

Las variables que vamos a considerar como posibles explicativas son las demográficas, de afiliación, de especialización, de distancia, de altura, ficticias indicativas de las comarcas, ficticias para los años y de dotaciones de infraestructuras y equipamientos locales.

7.3.3. Factores explicativos de la evolución de la población de los municipios rurales de Aragón en el periodo 2014-2024

El cuadro 7.3 presenta los cuatro modelos estimados para determinar los factores explicativos de la evolución de la población de los municipios rurales en Aragón. En el extremo superior izquierdo aparece en color azul oscuro la expresión “**Regresión *lpob***” para indicar que se explica la población.

Cuadro 7.3. Resultados regresiones explicativas de la población. Municipios rurales DEGURB. Aragón 2014-2024

Regresión Ipob	Sin tipos DEGURB	DESHABITADOS	DISPERSOS	PUEBLOS	Regresión Ipob	Sin tipos DEGURB	DESHABITADOS	DISPERSOS	PUEBLOS
Variable exp.	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Variable exp.	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente
sveg	-0,0093		-0,0323	-0,0068	raf04	-0,6946		-0,1526*	-1,2405
rsveg	0,8901		4,7262	7,1201	raf05			0,7173	
smig	0,0007		0,0016*	0,0005*	raf06	0,4035		1,0988	
rsmig	-0,4848	-0,5384	-0,6353	-0,8596	raf07	-0,8283		-1,0825	
lenv		-0,4130	0,0539		raf10	-0,4710			
lsenv		-0,6434	-0,0393		raf11	-0,2584			
ldep			-0,0404*	-0,5167	raf12	-0,5422		0,8405	
vpob2414		-0,0247			raf13	-1,1305			
tcremp24_14	-0,0003	0,0043	-0,0004	0,0008	raf14	-0,8112			
lxt	0,1029	0,0579	0,0942	0,1243	raf15	-0,9443			
lrafagr		-0,5420		0,1214	raf16	-0,9413		-0,4876	
lrafcon	0,0346	0,0544	0,0317	0,0726	raf17	-0,4675			
lrafind		0,1415		0,1021	raf18	-1,1574		-0,4428	
lrafserv	0,2607	-1,6568	0,2719	0,4098	raf19	-1,1662		-0,6591	
lparo	0,3317		0,2966	1,8264	raf20			0,8493	
lalt	-0,0209*	-0,0539	-0,0387		raf21	-1,2940		-0,7796	-0,9069
ldzgz	-0,0577	-3,3400	-0,0497		raf22	-1,4116		-1,0596	
c1				0,2307	raf23	-0,9611		-0,5727	
c2	0,1615		0,2737		raf25	-0,8017*			
c3		0,3842		-0,3188	raf27	-0,2702*		0,6473	
c4	-0,2382		-0,3003	0,2133	raf28	-0,6419			1,3103
c5			-0,0689	0,2553	raf29	-0,9539			
c6	0,0653	-0,9960		0,2993	raf30	-1,1532		-0,6480	-0,3055
c7		-0,6176		0,1440	raf31	-0,6456			
c8				-0,1337	lafil	0,4598		0,4207	0,4736
c9				0,1649	rafil		-0,3788		
c10				0,1386	viv_sinalc	0,0014			0,0013
c11	-0,0652*				pob_sinalc	0,0068		0,0103	0,0045
c12	0,2712		0,1457		pr_poblsinalc	-0,0171		-0,0233	-0,1371
c13	0,1019			0,1795	est_bueno	0,0003			
c14	0,2041		0,0878	0,2434	kms_malo			-0,0011	
c15	0,1416			0,1309	est_malo			0,0011	
c16	0,1343			0,1556	ratio_kmsup			0,0000	
c17	0,2472		0,1052	0,3288	viv_sinrecog	-0,0016*		0,0064	0,1958
c19	-0,1094		-0,1888	-0,0916	pob_sinrecog	-0,0083			
c20	0,0814				pr_poblsinrecog	0,0553		-0,0311	
c21	0,0853		0,0578	-0,1407	electr_buena	0,0003			
c22	0,1082			0,1414	electr_mala	0,0010			
c23			-0,1773	0,0921	infantil	-0,0197			
c24			-0,1444	-0,7158	primaria	-0,0195	0,3663		-0,0220
c25	0,0796				secundaria	-0,0196		-0,0490	-0,0200
c26			-0,1939		bachillerato	-0,0253			
c27	0,0956				fp_grsup	-0,0401	0,0467		
c28		0,2669	-0,1158		total_educ	0,0260		0,0101	0,0166
c29			-0,1427		ambulat	0,0061			0,0236
c30	-0,1567		-0,1591	-0,4429	centro_salud	0,0062		0,0014	0,0191
c31	0,0707				consult_local	0,0052	-0,0049		0,0195
c32	-0,1844		-0,3193	-0,2482	hosp_psiq	0,0064			0,0214
c33			-0,1234	-0,0901	otros_centros	0,0055		0,0008	0,0154
a14	0,0980		0,0884	0,0843	total_centros	-0,0063	0,0030	-0,0011	-0,0219
a15	0,0814		0,0814	0,0671	kms	0,0021		0,0027	
a16	0,0502		0,0486	0,0482	viv_sin_agua	0,0000			0,0000
a17	0,0337			0,0401	viv_abast_aut	-0,0344		-0,0284	
disperso	-0,2763				pob_abast_aut	0,0257			
deshabitado	-0,3880				huesca	0,0347*			-0,1138
raf01	-0,4779				teruel	-0,0430			
raf02	-0,5942				lranccom	-0,0334	-0,3802	-0,0571	0,0557
raf03	-0,4827				cons	4,1662	20,6923	3,7178	

Nº Observaciones

5.698

204

3.916

R²

0,951

0,997

0,895

1.000

Todos los coeficientes estimados son significativos al 1%, excepto los que tienen un asterisco a la derecha del valor, que lo son al 5%.

En dicho cuadro ahora sí que aparecen muchas variables, porque la diversidad de comportamientos entre los 702 municipios rurales aragoneses es muy alta y son

necesarias todas ellas para captarla, más allá de lo que permite la división de los tres tipos de municipios, que de por sí es ya de mucha ayuda. Al ser tantas variables, se ha dispuesto el cuadro en dos bloques paralelos de variables y coeficientes estimados, que comienza a el bloque izquierdo y continúa en el derecho. Cada columna, tras la que indica las variables explicativas y la variable explicada, corresponde a la regresión de cada uno de los cuatro modelos: la segunda para el caso sin diferenciar por tipo de municipio, la tercera para los deshabitados, la cuarta para los dispersos y la quinta para los pueblos. En este cuadro tenemos toda la información necesaria para concluir acerca de los factores explicativos del comportamiento de la población de los municipios rurales.

Se puede ver que la bondad del ajuste es máxima en las cinco regresiones, ya que es el 100% (o un valor muy próximo). Ahora tenemos unos tamaños muestrales muy elevados, del orden de 5.898 para la primera regresión, 204 para la segunda, 3.916 para la tercera y 1.331 para la cuarta.

Las variables de tipo demográfico que se han utilizado son el saldo vegetativo (*sveg*), la ratio del saldo vegetativo sobre la población (*rsveg*), el saldo migratorio (*smig*), la ratio del saldo migratorio sobre la población (*rsmig*), el índice de envejecimiento (*lenv*, en logaritmos), el índice de sobre-envejecimiento (*lsenv*, en logaritmos), el índice de dependencia (*ldep*, en logaritmos), los residentes extranjeros de los municipios (*lext*, en logaritmos), y la variación de la población entre 2014 y 2024 (*vpob2414*).

A continuación, se usan variables económicas referidas al crecimiento de la afiliación entre 2014 y 2024 (*tcremp24_14*), los logaritmos de la ratio sobre la afiliación total de la afiliación en el sector primario (*lrafagr*), de la afiliación en la construcción (*lrafcon*), de la afiliación en el sector industrial (*lrafind*), de la afiliación en el sector servicios (*lrafserv*) y el desempleo (*lparo*).

También se utilizan dos variables típicas de la NGE como la altura (*lalt*) y la distancia a la ciudad de Zaragoza (*ldzgz*), ambas también en logaritmos. Después se utilizan variables ficticias para identificar la comarca a la que pertenecen los municipios (*ci*, con *i* tomando valores desde 1 hasta 33). Junto con dichas ficticias se utilizan otras para representar el año, tratando de capturar efectos fijos temporales (*ai*, con *i* tomando valores entre 14 y 24). En la regresión sin diferenciar por tipo de municipio se utilizan las variables ficticias *disperso* y *deshabitado* para captar posibles elementos diferenciales para estas categorías, quedando la de *pueblo* implícita en el término constante.

Junto con las anteriores, se utilizan una serie de variables que tratan de captar la importancia del empleo en los 33 subsectores considerados en el Capítulo 4, calculadas como la ratio sobre la afiliación total de cada uno de ellos (*rafi*, con *i* tomando valores entre 1 y 33). De esta manera se trata de recoger la especialización productiva de los

municipios (aunque no proporciona referencia de equilibrio general como los *LQ*) y ver su influencia sobre la evolución de la población y el crecimiento.

También se consideran variables que describen las dotaciones de infraestructuras y equipamientos locales, referidas a los aspectos descritos en el Capítulo 5, siendo su denominación descriptiva de su contenido. A continuación, se introducen variables indicativas de la pertenencia de los municipios a las provincias de Huesca o Teruel, por separado, estando incluidos los efectos de los pertenecientes a la provincia de Zaragoza en el término constante. Finalmente, se considera el logaritmo de la variable construida para obtener el ranking definitivo de comarcas del Capítulo 10 (*lrnkcom*).

El resumen de los resultados se puede concretar en lo siguiente. Las variables ficticias de comarca y año presentan efectos variables según la regresión, al igual que las variables relativas al nivel de infraestructuras. El resto de explicativas suelen tener un efecto muy homogéneo y robusto, en los tres tipos de municipios y sin diferenciar por tipo, en caso de ser significativas. Por ejemplo, el saldo vegetativo siempre tiene efecto negativo, la ratio del saldo vegetativo positivo, el saldo migratorio positivo, la ratio del saldo migratorio negativo, el índice de sobreenviejecimiento negativo, el índice de dependencia negativo, el número de inmigrantes extranjeros positivo, las ratios de afiliados en construcción y en industria positivo, el desempleo positivo y, por último, la altura, la distancia a Zaragoza, las variables ficticias deseminado, deshabitado y Teruel, todas ellas, negativo.

Las que no tienen siempre el mismo signo son el índice de envejecimiento, siendo positivo en el caso de los municipios deshabitados y negativo en los dispersos, y el crecimiento de la afiliación, positivo en deshabitados y pueblos y negativo en las otras dos regresiones. La ratio de afiliación en el sector primario tiene un coeficiente estimado positivo en pueblos y negativo en deshabitados, la ratio de los servicios negativo en deshabitados y positivo en el resto, la pertenencia a la provincia de Huesca ejerce un efecto positivo sin diferenciación por tipo de municipio y negativo en pueblos y, finalmente, la variable relacionada con el ranking de comarcas tiene una relación negativa con la población, salvo en el caso de los pueblos.

Como ejemplo de cómo pueden interpretarse los resultados en el caso de los municipios dispersos, puede decirse que la población será mayor cuanto menor sea el saldo vegetativo y mayor su ratio. Al contrario, ocurre para el caso del saldo migratorio y su ratio. La población también aumenta con el índice de envejecimiento, la población inmigrante, la proporción del empleo en construcción y servicios y la tasa de paro. Las variables que muestran una relación inversa con la población son los índices de sobreenviejecimiento y dependencia, la tasa de crecimiento del empleo, la altura y la distancia a Zaragoza y el valor del indicador de su comarca en el ranking global (mejor posición). Los efectos de la pertenencia a las comarcas, de la proporción del empleo en

los subsectores y de las dotaciones en infraestructuras es variable y se puede detallar cuando sea necesario discutir acerca de las políticas concretas.

7.3.4. Factores explicativos del crecimiento del empleo en los municipios rurales de Aragón entre 2014 y 2024

El cuadro 7.4 presenta los cuatro modelos estimados para determinar los factores explicativos de la evolución del crecimiento del empleo (afiliados) de los municipios rurales aragoneses, que hemos denominado como *tcremp24_14*. La razón de basar en esta variable el estudio de los factores explicativos del crecimiento económico de los municipios es que no se dispone de información relativa al PIB a este nivel de desagregación y, tal y como se ha indicado en el Capítulo 6, este indicador económico crece al hacerlo el empleo o la productividad. De esta última variable tampoco tenemos información, por lo que no queda otro remedio que utilizar el crecimiento de aquel componente del PIB para el que se dispone de información. Las variables empleadas para explicar el crecimiento del empleo son las mismas que para la población, solo que en este caso se han podido utilizar como variables explicativas la propia población o componentes de la misma. En el ángulo superior izquierdo se ha indicado en azul oscuro “Regresión *tcremp24-14*” para señalar la variable que se explica.

Cuadro 7.4. Resultados regresiones explicativas del crecimiento del empleo. Municipios rurales DEGURB Aragón 2014-2024

Regresión <i>tcremp24_14</i>	Sin tipos DEGURB	DESHABITADOS	DISPERSOS	PUEBLOS	Regresión <i>tcremp24_14</i>	Sin tipos DEGURB	DESHABITADOS	DISPERSOS	PUEBLOS
Variable exp.	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Variable exp.	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente
lpob	-5,2355	-10,9126	-14,6126	4,3739	raf17	63,9281	309,7282		
lpob015	-19,9327	-9,9885	31,1749		raf19	81,4965		70,5218	-49,1337
lxt	4,4057	1,8251	2,8053	3,0227	raf21	51,3917	-1101,0990	46,2584	110,8503
lenv	-17,6179	23,8253	21,9998	-19,8142	raf22	93,5918	-62,6236	81,3805	64,0141
ldep	21,6333	-32,1452		36,3846	raf23	51,9487	-43,7750	22,7567*	81,8996
lrafcon	-4,5460	-25,3124		-2,3156	raf26	-66,8944	-54,6005	364,4592	62,9718*
lrafserv	-10,1636	14,9554		-7,8658	raf27	75,4129	476,5512	178,5231	44,4555*
ldzgz	-4,4491	85,3721	-6,0766	5,4577	raf29	137,6288	926,4202		
c1	-10,8026	-390,1832			raf30	86,2905		69,2665	52,6318
c6	-13,8681	81,3774	-10,3525	-22,6558	raf31	92,4645	935,0401		-98,5562
c7	-8,7746	115,7372	-6,6010*	-39,1393	raf32	-79,7067			69,4686
c8	-15,2736		-12,6882*	-14,6442	raf33	-60,1332		-124,6080	-117,8338
c10	-10,8182			-8,9540	viv_abast_aut	2,2781	24,8588		
c14	-20,1793		-38,8687	-18,7246	pob_abast_aut	-6,5802	-5,6468		
c16	-18,4967		-23,4831	-5,2070	pr_vivsinalc	-2,3925	4,0241	-2,9320	-8,4715
c18	-9,8431		-29,1816		pob_sinalc	-0,2902		0,3751*	
c20	-22,4312	342,0002	-4,9818*	-17,7868	pr_poblsinalc	3,5607	-18,4534		9,3349
c21	-18,1568		20,3435	4,9640*	kms_malo	-0,1738	0,6631	-0,1334	-0,1398
c24	-12,4736	-20,7681		9,8604*	est_bueno	-0,0933	-0,3509	-0,0873	-0,0367*
c26	10,8794	38,5899		-11,2302	pob_sinrecog	0,6858	-13,9742	2,0690	-12,4386
c27	-15,6033		-46,8027		pr_poblsinrecog	-3,8081		-11,6840	
c28	9,4336	-107,1937		-11,9147	umts_buena	-0,1260	-4,9218		-0,2038
c29	-11,7141	-47,3750	-7,9234		umts_mala	-0,2589	-5,1633	-0,2927	-0,1761
c31	18,7575	-18,3318	10,5206		umts_carece	-0,1122	-4,5543	-0,0822	
raf01	24,0626	-30,3101	14,8376	38,2077	rdsi_no	0,0605	-0,4893	0,0580	-0,0243*
raf02	103,9895		386,6571		tv_buena	-0,0571	-0,2754	-0,0294*	
raf03	60,5853		99,5872		tv_carece	-0,2073	-0,7046	-0,1762	
raf07	50,0724			31,4670*	electr_buena	0,0422	0,3494		-0,0431
raf08	65,3788		74,3012	130,1659	gas_buena	0,0661	-0,8080		0,1062
raf09	34,1229	-436,7585		81,5790	consult_local	-0,0774		-0,0767	0,0706
raf10	67,6754				hosp_psiq	-0,0287			-0,0177

Regresión <i>tcremp24_14</i>	Sin tipos DEGURB	DESHABITADOS	DISPERSOS	PUEBLOS	Regresión <i>tcremp24_14</i>	Sin tipos DEGURB	DESHABITADOS	DISPERSOS	PUEBLOS
Variable exp.	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Variable exp.	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente
raf11	67,3487		116,7981		huesca	14,4821	-8,7575	12,2726	15,4431
raf12	99,4279		122,9965		_cons	83,1247			-44,7243
raf16	121,8599		178,5743						

1.342

Nº Observaciones 5.581 415 4.671

0,638

R² 0,317 0,998 0,388

Todos los coeficientes estimados son significativos al 1%, excepto los que tienen un asterisco a la derecha del valor, que lo son al 5%.

Se puede ver en el cuadro 7.4 que la bondad del ajuste ya no es tan próxima a la máxima en las cuatro regresiones. Solo en la correspondiente a los municipios deshabitados se acerca al 100% al usar un menor número de observaciones. En el resto de regresiones, el coeficiente de determinación se mueve entre 0,317 y 0,638. La razón de este resultado es que, al ser en los tres casos con valores bajos muy elevado el tamaño muestral, no es fácil conseguir altos valores en el grado de explicación cuando la variable dependiente es una tasa muy fluctuante con valores positivos y negativos, algo que no ha ocurrido al explicar la población, que es un valor absoluto y su variabilidad es menor. La variabilidad en tasas es muy elevada al tratarse, en muchos casos, de niveles de empleo bajo donde pequeñas variaciones absolutas pueden provocar a menudo altas variaciones en tasas.

Pasando a la descripción de los resultados, las primeras variables explicativas de las regresiones del cuadro son de tipo demográfico y coinciden en gran parte con las del cuadro 7.3, a las que se añade el logaritmo de la población (*lpob*). Esta última variable solo afecta positivamente al crecimiento en la regresión de los pueblos, indicando que el crecimiento en este caso es tanto mayor cuanto mayor es la población, o que coincide que la tasa de crecimiento del empleo es alta en los municipios de este tipo que tienen mayor población. Esta es una relación que parece muy favorable por la interacción entre las dos variables que puede dar lugar a una retroalimentación virtuosa.

En los otros tres casos en los que la relación es negativa, no debe leerse como que un mayor crecimiento del empleo disminuye la población, lo que sería en principio contradictorio, sino como que en estos casos los municipios que más crecen en el periodo 2014-2024 son los menos poblados, según se observa en los datos. Esto es, por otra parte, un resultado esperanzador. La población de 0 a 15 años afecta positivamente en los municipios dispersos, y negativamente en los modelos sin diferenciar los tipos de municipios y para los deshabitados. Esto también debe interpretarse en el sentido de que crecen más los municipios con menos población en ese intervalo de edad.

El número de extranjeros tiene, en todos los casos, una relación positiva con el crecimiento del empleo, teniendo su parámetro estimado un valor superior a la unidad. Esto representa un hallazgo muy relevante, al significar que un incremento de un 1% en el número de extranjeros provoca un aumento de la tasa de crecimiento del empleo superior al 1%, que es del 1,8% en los deshabitados, del 2,8% en los dispersos y del 3,02%

en los pueblos. Son valores muy elevados que indican la gran repercusión de la inmigración en la población de los municipios rurales y que no ha sido posible obtener para las comarcas.

Los índices de envejecimiento y de dependencia tienen efectos mixtos y contradictorios. Cuando uno afecta positivamente el otro lo hace negativamente, salvo en los municipios diseminados en los que el índice de dependencia no es estadísticamente significativo. La variable afiliados a la construcción tiene una relación inversa con el crecimiento del empleo, mientras la afiliación en los servicios la tiene positiva en los deshabitados y negativa en los pueblos. Algo parecido ocurre con la distancia a la ciudad de Zaragoza, que muestra una relación positiva con el crecimiento del empleo en los deshabitados y en los pueblos, y negativa en los dispersos.

Los indicadores relativos a las comarcas a las que pertenecen los municipios presentan efectos de todo tipo, significando que la pertenencia a las mismas tiene a veces un efecto favorable en el crecimiento del empleo, y otras desfavorable. Lo mismo ocurre con las proporciones del empleo en los subsectores, aunque en este caso los coeficientes estimados son, predominantemente, positivos, lo que también ocurre con los indicadores de infraestructuras y equipamientos locales. La variable ficticia para los municipios de Huesca también muestra un comportamiento más favorable al crecimiento del empleo que la de los de Zaragoza y Teruel en los pueblos y en los municipios dispersos, pero lo tiene menos favorable en los deshabitados.

Como referencia para la interpretación de los resultados en el caso de los municipios deshabitados, puede decirse que el crecimiento del empleo es mayor en los que menos población tienen, en particular entre 0 y 15 años, cuanto mayor es la población inmigrante, el índice de envejecimiento, la proporción del empleo en el sector servicios y la distancia con la ciudad de Zaragoza. El crecimiento de la población guarda una relación inversa con el índice de dependencia, la proporción de empleo en construcción y la distancia a Zaragoza. Además, el crecimiento del empleo es menor en los municipios de la provincia Huesca, en comparación con los de las otras dos, permaneciendo todo lo demás igual. Los efectos de la pertenencia a las comarcas, de la proporción del empleo en los subsectores y de las dotaciones en infraestructuras son variables y se pueden detallar al hablar de las políticas concretas.

7.3.5. Indicios que los factores de desarrollo detectados en los municipios rurales aragoneses señalan para la formulación de medidas de mejora en su horizonte económico

Al igual que se ha indicado en el análisis con información comarcal, con posterioridad habrá que profundizar más en los resultados obtenidos para poder derivar más implicaciones de política. Pese a ello, en este momento se pueden indicar algunos puntos que parecen claros en el caso de los municipios rurales.

La misma conclusión que para las comarcas, obtenida con idéntica rotundidad, se alcanza en lo referente al papel de la población inmigrante para la mejora de la población en el caso de los municipios rurales. En todos los casos representan un impulso clave al ser los coeficientes estimados positivos, aunque las elasticidades no son tan altas como en las comarcas. Esto confirma la oportunidad del análisis previo del agregado comarcal porque proporciona resultados no disponibles a nivel municipal.

Excepto en el caso de los municipios deshabitados, se pueden señalar, sobre todo en los dispersos, subsectores hacia los que habría que promover la diversificación, porque influyen positivamente en la población: 5, 6, 12, 20, 27 y 28²⁷.

La distancia a Zaragoza, al igual que la altura, tiene en los casos significativos, que son los municipios más pequeños además del modelo sin diferenciarlos, un efecto negativo sobre la población. Esto significa que todo lo que se haga por beneficiar las comunicaciones internas con la capital y con las zonas de difícil orografía será beneficioso para la población de los municipios alejados y para los de difícil acceso. La construcción es un sector muy importante para la población de los municipios rurales de todo tipo, por lo que también debe ser estimulada como una vía importante para su mantenimiento y posible crecimiento. Algo parecido se puede decir de la industria en el caso de los municipios deshabitados y pueblos. Por último, dado el papel de la variable relacionada con el ranking comarcal del capítulo 10 en los municipios deshabitados y dispersos, todo lo que se pueda hacer para ayudar a los pertenecientes a las comarcas peor posicionadas será de gran ayuda para avanzar en la dirección de las prioridades indicadas en el mencionado capítulo.

Por lo que respecta al crecimiento del empleo de los municipios rurales, volvemos a encontrar un papel clave para la población inmigrante, por lo que la idea de su integración se refuerza. Del mismo modo, hay un conjunto de sugerencias más amplio de sectores a impulsar en cada caso para promover dicho crecimiento según el tipo de municipio que se desarrollará en el capítulo de propuestas.

7.4. Simulación de la población en el horizonte 2034 con el modelo estimado para los municipios

A partir de uno de los modelos estimados se plantea en este apartado una simulación de lo que se puede esperar en el futuro para el medio rural aragonés en su conjunto, el medio rural de las tres provincias, el de las comarcas y para todos y cada uno de los municipios rurales.

²⁷ La identificación de los distintos subsectores puede verse en el cuadro 4.6 del capítulo 4 en la página 79.

Con vistas a obtener perspectivas de cómo se comportan comarcas y municipios según umbrales hemos estimado diversos modelos, pero para el ejercicio de predicción vamos a utilizar el modelo estimado para toda la muestra conjunta de municipios sin distinguir por tipos. El motivo de esta elección está justificado porque utiliza el mayor tamaño muestral y se puede agregar por provincias, comarcas y tipos de municipios. Además, con este modelo las propiedades estadísticas de las simulaciones son las mismas para cualquiera de los niveles de agregación a los que aplica.

El horizonte considerado para la simulación es de diez años, esto es, desde 2025 hasta 2034, en el modelo que explica la evolución de la población de los municipios sin utilizar diferencias por tipo y se plantean inicialmente tres escenarios de simulación: neutral, optimista y pesimista. El escenario neutral supone que los valores de las variables explicativas son los del año 2024, que han sido empleados para la estimación. El valor correspondiente a la simulación será el observado para la población en 2024. Los otros dos escenarios son simétricos en torno a ese escenario neutral, ya que el optimista supone que las variables que afectan positivamente a la población crecen un 1% anual y las que afectan negativamente decrecen igualmente un 1%. Al contrario, el escenario pesimista supone que las variables que afectan positivamente a la población decrecen un 1% y las que le afectan negativamente aumentan un 1%.

Como estos dos escenarios suponen un comportamiento acumulado en los diez años que resulta claramente excesivo, van a ser las referencias iniciales, pero no las definitivas de las simulaciones. A partir de estos dos escenarios extremos se construyen escenarios mixtos entre los dos, según la probabilidad de ocurrencia de cada uno de ellos. En concreto, se supone que hay dos escenarios peores que el neutral y otros dos mejores.

Los dos escenarios peores suponen que la población rural total se comporta como en el periodo 2016-2024 (escenario A: decrece -0,18% anual) y como en el periodo 2017-2024 (escenario B: crece 0,007% anual). Los dos mejores se comportan como los periodos 2021-2024 (escenario C: crece 0,16% anual) y 2020-2024 (escenario D: crece el 0,40% anual). El escenario A equivale a una combinación de los escenarios iniciales pesimista y optimista con probabilidades respectivamente (0,6305; 0,3695) que supone que las variables explicativas con efecto positivo decrecen a una tasa anual del -0,26% y las que tienen efecto negativo crecen a una tasa anual del 0,26%. La combinación de probabilidades de los escenarios iniciales y las tasas de variación resultantes de las variables explicativas son (0,4955; 0,5045) y (0,01%; -0,01%) para el escenario B, (0,4855; 0,5145) y (0,03%; -0,03%) para el escenario C y, por último, (0,1463; 0,8537) y (0,71%; -0,71%) para el escenario D. Es conveniente añadir que en el escenario neutral de ausencia de variación en la población los valores serían (0,5; 0,5) y (0%; 0%).

La aplicación de este planteamiento proporciona, para diez años después de 2024 (2034), los resultados para todo el medio rural aragonés que se presentan en el cuadro 7.5.

Cuadro 7.5. Simulaciones población rural. Aragón 2034

	Prob (pesimista)	Prob (optimista)	Valor simulación	Variación 2034-2024
Escenario A	0,6305	0,3695	296.682	-4.423
Escenario B	0,4955	0,5045	301.259	154
Neutral	0,5	0,5	301.105	0
Escenario C	0,4855	0,5145	301.598	493
Escenario D	0,1463	0,8537	313.096	11.991

Fuente: Elaboración propia

De los cuatro escenarios considerados solo se produciría una caída de la población rural en el escenario A, incrementando en los tres restantes. Si se da una idéntica probabilidad a los cuatro escenarios (A, B, C y D) la variación promedio de población será de 2.054 habitantes dentro de diez años. Se puede jugar con otras probabilidades de ocurrencia de los cuatro escenarios. En todo caso, la peor variación que resultaría es una pérdida de 4.423 habitantes si el comportamiento fuese el del periodo 2016-2024 (escenario D). La mejor, si se mantiene la evolución del periodo 2020-2024 (escenario D), supondría un incremento de casi 12.000 habitantes en el medio rural aragonés. Los otros dos escenarios suponen variaciones positivas, pero muy reducidas.

Hay que decir que el escenario A, que replica el comportamiento de la población entre 2016 y 2024, considera años en los que se recoge una influencia muy negativa de la crisis de 2008 sobre la población por haberse producido una salida neta de inmigrantes que todavía continuó en 2026 y 2017. Ello indica que un empeoramiento de la coyuntura podría influir de idéntica manera dada la dependencia que se ha detectado de la población y el empleo rurales a la inmigración. De ahí la presencia de ese escenario A. Sin embargo, la dinámica más reciente, sobre todo desde el año 2021, es de entrada importante de inmigrantes que, dada la dinámica demográfica en Aragón y en España, son cada vez más necesarios. De ahí que una previsión con igual probabilidad a los cuatro escenarios resulta muy prudente y da un valor claramente creciente. Seguramente el escenario D sea demasiado optimista, pero un valor medio entre los 12.000 y los 2.000 se pueda considerar lo más verosímil dada la experiencia más reciente.

Si se realiza el mismo ejercicio de simulación por provincias que para todo el medio rural de Aragón se obtienen los resultados que se reflejan en el cuadro 7.6, donde se puede ver cómo se distribuiría la población y las variaciones respecto a 2024. Fijándonos en estas últimas, se puede observar que la máxima pérdida del escenario A se distribuiría en una caída de 1.312 residentes rurales en Huesca, 1.108 en Teruel y 2.003 en Zaragoza. Por lo que respecta al máximo aumento, la distribución sería un de 3.557 en Huesca,

3.004 en Teruel y 5.430 en Zaragoza. Se puede observar que Zaragoza perdería y ganaría menos que por su proporción de población rural le correspondería.

Cuadro 7.6. Simulaciones población rural de las provincias. Aragón 2034

	Escenario A	Escenario B	Esc. Neutral	Escenario C	Escenario D	Máx. pérdida	Máx. aumento
Huesca	88.016	89.374	89.328	89.474	92.885	-1.312	3.557
Teruel	74.315	75.462	75.423	75.546	78.427	-1.108	3.004
Zaragoza	134.351	136.424	136.354	136.577	141.784	-2.003	5.430
Aragón	296.682	301.259	301.105	301.598	313.096	-4.423	11.991

Fuente: Elaboración propia

Cuando se lleva a cabo la simulación por comarcas, la complejidad es mayor, pero el análisis es el mismo. Se puede ver mucha variabilidad. Las comarcas que tendrían mayores caídas (superiores a 200), en el escenario de pérdida de población, son las siguientes: Central (-268), Los Monegros (-267), Comunidad de Calatayud (-239), Valdejalón (-233), Hoya de Huesca (-230), Ribera Alta del Ebro (-224) y Campo de Borja (-204). Por lo que respecta a las que menos caída experimentarían (menos de 70), se trata de las siguientes: Andorra-Sierra de Arcos (-34), Maestrazgo (-46), Tarazona y el Moncayo (-50), Campo de Belchite (-66), Sierra de Albarracín (-67) y Alto Gállego (-68).

Cuadro 7.7. Simulaciones población rural de las comarcas. Aragón 2034

	Comarca	Escenario A	Escenario B	Esc. Neutral	Escenario C	Escenario D	Máx. pérdida	Máx. aumento
1	La Jacetania	4.892	4.968	4.965	4.973	5.163	-73	198
2	Alto Gállego	4.535	4.605	4.603	4.611	4.786	-68	183
3	Sobrarbe	7.772	7.892	7.888	7.901	8.202	-116	314
4	Ribagorza	12.533	12.727	12.720	12.741	13.227	-187	507
5	Cinco Villas	6.674	6.776	6.773	6.784	7.043	-99	270
6	Hoya de Huesca	15.458	15.696	15.688	15.714	16.313	-230	625
7	Somontano de Barbastro	6.738	6.841	6.838	6.849	7.110	-100	272
8	Cinca Medio	6.640	6.742	6.739	6.750	7.007	-99	268
9	La Litera	8.858	8.995	8.990	9.005	9.348	-132	358
10	Los Monegros	17.900	18.176	18.167	18.197	18.890	-267	723
11	Bajo Cinca	9.413	9.558	9.553	9.569	9.933	-140	380
12	Tarazona y el Moncayo	3.351	3.403	3.401	3.407	3.536	-50	135
13	Campo de Borja	13.682	13.893	13.886	13.909	14.439	-204	553
14	Aranda	6.030	6.123	6.120	6.130	6.364	-90	244
15	Ribera Alta del Ebro	15.055	15.287	15.279	15.304	15.887	-224	608
16	Valdejalón	15.639	15.880	15.872	15.898	16.504	-233	632
17	Central	18.007	18.284	18.275	18.305	19.003	-268	728
18	Ribera Baja del Ebro	8.352	8.480	8.476	8.490	8.814	-124	338
19	Bajo Aragón-Caspe	4.994	5.071	5.068	5.076	5.270	-74	202

	Comarca	Escenario A	Escenario B	Esc. Neutral	Escenario C	Escenario D	Máx. pérdida	Máx. aumento
20	Comunidad de Calatayud	16.038	16.285	16.277	16.304	16.925	-239	648
21	Campo de Cariñena	9.979	10.133	10.128	10.145	10.531	-149	403
22	Campo de Belchite	4.460	4.528	4.526	4.533	4.706	-66	180
23	Bajo Martín	6.113	6.207	6.204	6.214	6.451	-91	247
24	Campo de Daroca	5.370	5.453	5.450	5.459	5.667	-80	217
25	Jiloca	12.348	12.538	12.532	12.552	13.031	-184	499
26	Cuencas Mineras	7.685	7.804	7.800	7.813	8.111	-115	311
27	Andorra-Sierra de Arcos	2.296	2.331	2.330	2.334	2.423	-34	93
28	Bajo Aragón	12.303	12.492	12.486	12.506	12.983	-183	497
29	Comunidad de Teruel	10.210	10.367	10.362	10.379	10.775	-152	413
30	Maestrazgo	3.067	3.115	3.113	3.118	3.237	-46	124
31	Sierra de Albarracín	4.470	4.539	4.537	4.544	4.718	-67	181
32	Gúdar-Javalambre	7.678	7.796	7.792	7.805	8.102	-114	310
33	Matarraña	8.146	8.271	8.267	8.281	8.596	-121	329
Total		296.682	301.259	301.105	301.598	313.096	-4.423	11.991

Fuente: Elaboración propia

Las comarcas que tendrían mayores incrementos (superiores a 500), en el escenario de máximo aumento de población, son las siguientes: Central (728), Los Monegros (723), Comunidad de Calatayud (648), Valdejalón (632), Hoya de Huesca (625), Ribera Alta del Ebro (608), Campo de Borja (553) y Ribagorza (507). Son las mismas de las mayores caídas más Ribagorza. Se comprueba que las mayores variaciones, al alza o a la baja, se producen en las que tienen más población. Por lo que respecta a las que menos incrementos experimentarían (menos de 200), se trata de las siguientes: Andorra-Sierra de Arcos (93), Maestrazgo (124), Tarazona y el Moncayo (135), Campo de Belchite (180), Sierra de Albarracín (181), Alto Gállego (183) y La Jacetania (198).

Por último, es de interés conocer cuál sería la evolución de los distintos tipos de municipios rurales. En el cuadro 7.8 se recogen las simulaciones resultantes.

Cuadro 7.8. Simulaciones población rural por tipos de municipio. Aragón 2034

	Escenario A	Escenario B	Esc. Neutral	Escenario C	Escenario D	Máx. pérdida	Máx. aumento
Deshabitados	8.180	8.306	8.302	8.316	8.633	-122	331
Dispersos	107.204	108.858	108.802	108.980	113.135	-1.598	4.333
Pueblos	181.298	184.095	184.001	184.302	191.329	-2.703	7.328
Total	296.682	301.259	301.105	301.598	313.096	-4.423	11.991

Fuente: Elaboración propia

Los deshabitados perderían como máximo 122 habitantes, los dispersos 1.598 y los pueblos 2.703. Por lo que respecta a los aumentos máximos, serían 331 para los deshabitados, 4.333 los dispersos y 7.328 los pueblos. Como en las comarcas, es la misma proporción para todos porque la variación en las variables explicativas se supone de la misma proporción para todo tipo de municipios. Los valores para los 702 municipios pueden encontrarse en anexo a esta edición (página 325 y siguientes).

CAPÍTULO 8. Factores de desarrollo en el medio rural de Aragón. Enfoque cualitativo

8.1. Introducción

Una vez que se ha realizado el análisis cuantitativo de los factores que influyen en el desarrollo de los municipios rurales, tanto individualmente como de forma agregada en sus correspondientes comarcas, se procede en este capítulo a analizar la misma cuestión desde una perspectiva cualitativa. Se entiende como tal que, en lugar de profundizar en la evidencia que contienen los datos por métodos econométricos, se hace a través de las vivencias y creencias que tiene la ciudadanía que se puede considerar como informante clave en relación con la problemática del medio rural aragonés. Por informantes clave entendemos que lo son por sus conocimientos adquiridos al vivir de cerca la problemática del medio rural, por haberse dedicado a su estudio, o por tener responsabilidades públicas en torno a ella.

Para obtener la información que estos informantes clave pueden proporcionar se lleva a cabo un planteamiento doble. En primer lugar, una aproximación que podemos denominar extensiva, consistente en el lanzamiento de una encuesta homogénea a un número importante de posibles informantes clave con siete preguntas cerradas y una pregunta final abierta. Y, en segundo lugar, una aproximación intensiva destinada a cuatro informantes especiales: dos por su dilatada dedicación al estudio de la problemática del mundo rural y otros dos por ocupar los puestos de máxima responsabilidad en este ámbito en los gobiernos nacional y autonómico.

Dedicamos la primera parte de este capítulo a exponer los resultados de las encuestas y la segunda a las entrevistas.

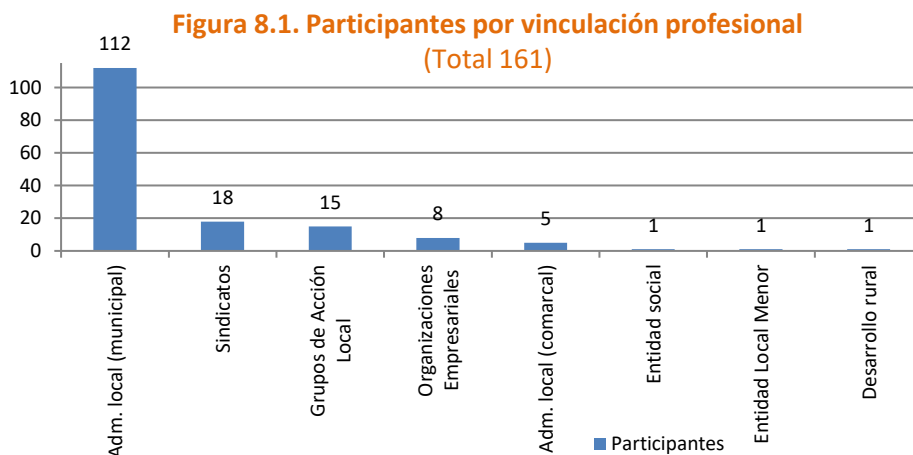
8.2. Encuestas

Se enviaron 800 correos electrónicos a responsables municipales y comarcales, miembros de sindicatos y organizaciones empresariales y grupos de acción local (Leader). La tasa de respuesta fue de, aproximadamente, el 20% (161 participantes). Si bien sabíamos que no era posible obtener un porcentaje alto, nuestro objetivo era llegar a las 100 respuestas. Dicho objetivo fue superado en un 60%.

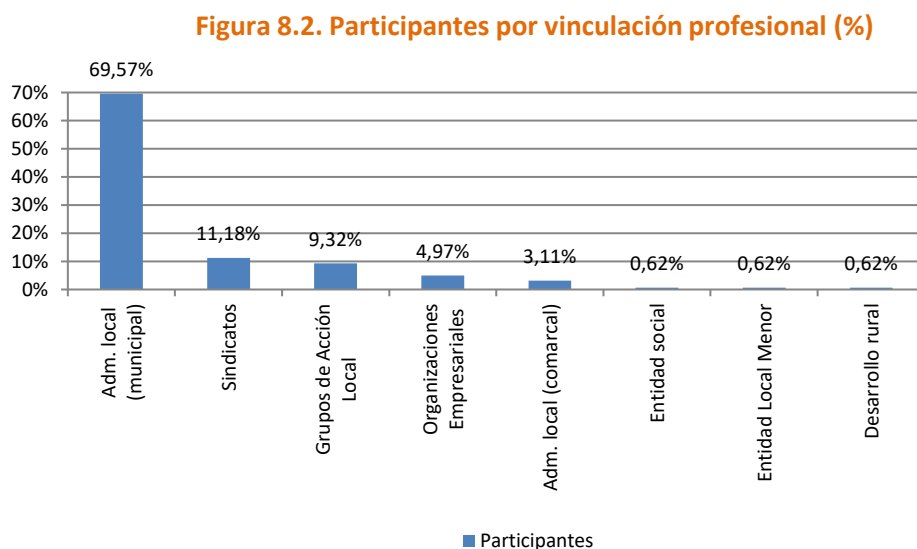
8.2.1. La participación en las encuestas

La figura 8.1 recoge cómo se distribuyen los 161 participantes en la encuesta, cifra muy aceptable que otorga suficiente representatividad a los resultados, según su vinculación profesional. De ellos, 112 están vinculados a la administración local, 18 con

los sindicatos, 15 con los grupos de acción local, 8 con las organizaciones empresariales, 5 con la administración comarcal, un solo participante con una entidad social, otro con una entidad local y el último con el desarrollo rural.



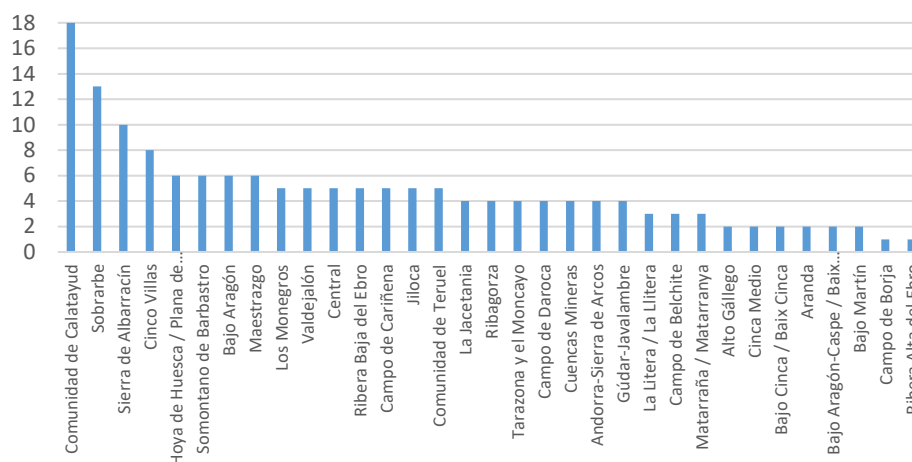
La figura 8.2 refleja la representación porcentual de los datos de la figura 8.1. Casi el 69,57% de quienes han respondido pertenecen a la Administración municipal, el 11,18% a sindicatos, el 9,32% a Grupos de Acción Local, el 4,97% a representantes de las organizaciones empresariales, y el 3,11% a la administración comarcal. Los tres con menor participación representan cada uno el 0,62%.



La figura 8.3 contiene la información de cómo se distribuyen los participantes por comarcas. Respecto a esta clasificación podemos afirmar, con gran satisfacción por lo que supone para la representatividad del estudio, que en todas las comarcas hay, al menos, una persona que ha contestado y, en consecuencia, disponemos de puntos de vista de las 33 comarcas. Si la participación hubiese sido la misma en todas ellas sería

casi 5 encuestas en cada una. Con 5 o más participantes hay 15 comarcas, y con menos hay 18. Luego la participación ha sido desigual, pero no demasiado.

Figura 8.3. Participantes por comarcas



Las tres comarcas con mayor participación son Comunidad de Calatayud (18 respuestas), Sobrarbe (13) y Sierra de Albarracín (10), una de cada provincia aragonesa. Solo hay dos comarcas con una respuesta (Campo de Borja y Ribera Alta del Ebro), con la opinión de dos personas hay seis comarcas, tres comarcas cuentan con tres opiniones, siete comarcas cuentan con cuatro opiniones y otras siete con cinco. Finalmente, hay cuatro con seis opiniones y una (Cinco Villas) con ocho.

8.2.2. Pregunta 1 sobre los problemas de mayor gravedad del medio rural aragonés

La primera pregunta de la encuesta plantea valorar la gravedad, según una escala que va de 1 (mínima gravedad) a 10 (máxima), de cada uno de los fenómenos problemáticos del medio rural que contiene la siguiente lista:

- Despoblación
- Envejecimiento
- Falta de jóvenes y de relevo generacional
- Carencia de infraestructuras imprescindibles
- Insuficiencia de servicios públicos (educación, sanidad, transporte)
- Excesiva distancia a zonas urbanas de influencia
- Escasez o inexistencia de inversiones y nuevas actividades económicas
- Desempleo
- Escasez de viviendas
- Mala conexión a internet
- Comunicación deficiente por carretera, tren o autobús
- Servicios bancarios limitados o inexistentes
- Escasa oferta de empleo cualificado para jóvenes con estudios superiores.

El cuadro 8.1 presenta la tabla de frecuencias con el número de participantes que dan cada uno de los 10 posibles valores de cada opción. En las tres últimas filas se presenta primero el valor medio de cada una de las opciones, después la proporción de participantes que asigna un valor entre 8 y 10 y, finalmente, el número total de los que se han pronunciado sobre cada una de las opciones presentadas.

Los tres primeros fenómenos que se proponen son los considerados como más graves, por este orden, son: envejecimiento (8,91 de media y 88,82% entre 8 y 10), despoblación (8,74; 85,09% entre 8 y 10) y falta de jóvenes y de relevo generacional (8,74; 83,85% entre 8 y 10). Todos ellos son fenómenos de carácter estructural y demográfico. No lejos de ellos, ambos con media de 8,03, y con un porcentaje de valoraciones entre 8 y 10 del 69,38% y 66,04%, respectivamente, se sitúan la escasa oferta de empleo cualificado para jóvenes con estudios superiores (algo muy relacionado con los tres anteriormente citados) y la escasez de viviendas.

Cuadro 8.1. Los problemas de mayor gravedad del medio rural aragonés (Pregunta 1)

	1.a	1.b	1.c	1.d	1.e	1.f	1.g	1.h	1.i	1.j	1.k	1.l	1.m
Valor	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.
1	1	0	0	0	0	3	4	12	0	10	1	8	2
2	0	0	1	1	1	5	1	14	4	8	7	8	0
3	4	3	3	4	2	11	6	19	7	11	9	7	4
4	3	1	1	3	8	11	5	16	1	9	9	16	7
5	2	0	2	9	16	30	5	24	8	24	16	20	11
6	4	1	4	24	17	16	10	30	14	15	20	10	7
7	10	13	13	22	29	26	26	21	20	16	18	16	18
8	30	30	29	36	34	32	28	8	23	27	32	25	31
9	32	45	43	26	19	15	34	7	24	15	20	17	29
10	75	68	63	35	32	10	41	10	58	22	29	34	51
Media	8,74	8,91	8,74	7,76	7,52	6,35	7,82	5,19	8,03	6,29	7,02	6,67	8,03
8-10 (%)	85,09%	88,82%	83,85%	60,25%	52,80%	35,40%	63,98%	15,53%	66,04%	40,76%	50,31%	47,20%	69,38%
Nº total	161	161	159	160	158	159	160	161	159	157	161	161	160

Los fenómenos que menos preocupan son el desempleo, la mala conexión a internet y la excesiva distancia a zonas urbanas de influencia. Sin embargo, los dos últimos son los que tienen las menores medias y los menores porcentajes de valoraciones de 8 a 10, quitando el desempleo, pero superan en ambos casos el 6 y el 35%. Como el resto de las opciones no citadas tienen valores superiores, podemos afirmar que, con las jerarquías y ordenaciones descritas anteriormente, todas las opciones salvo la relativa al desempleo son objeto de una alta preocupación y son vistos como graves, siendo los que más preocupan el envejecimiento, la despoblación y la falta de jóvenes.

8.2.3. Pregunta 2 sobre diagnósticos más compartidos en el medio rural aragonés

Si bien la primera pregunta pretende determinar cuáles son los problemas que se consideran más graves en el medio rural aragonés, la segunda plantea valorar el grado de conformidad (1 total desacuerdo; 10 completamente de acuerdo) con una serie de enunciados relativos al futuro del medio rural. Con ello se pretende identificar cuáles son las perspectivas que se tienen sobre la sostenibilidad del mismo. La lista de alternativas a valorar es la siguiente:

- a. La despoblación es imparable y el destino de buena parte de los municipios rurales es la desaparición, en particular los menores de 100 habitantes
- b. El tamaño, el aislamiento y el difícil acceso son los factores clave para la supervivencia de los municipios rurales: por debajo de un umbral de población y por encima de un umbral de distancia a zonas urbanas y de altura será imposible la continuidad y al contrario en la situación opuesta
- c. Hasta comienzos del siglo XXI fue claro el declive del medio rural, pero, sobre todo por la inmigración, se está frenando y hay esperanzas de recuperación para muchos municipios rurales en la actualidad
- d. Hoy en día la división entre lo rural y urbano no es estricta, debido a la facilidad de las comunicaciones de todo tipo, a la generalización de las segundas viviendas entre la población urbana y a la fuerte inmigración, por lo que el medio rural no sólo va a tener más fácil sobrevivir sino, también, incluso crecer, mucho más si se toman medidas acertadas para aprovechar todas estas oportunidades
- e. En las posibilidades de que los municipios rurales puedan tener o recuperar vitalidad económica y poblacional es muy importante el tipo de actividades económicas que se desarrollan en ellos o en su entorno.

El cuadro 8.2 presenta la tabla de frecuencias para la segunda pregunta, con el mismo contenido que se ha explicado para el cuadro 8.1. El enunciado que suscita mayor grado de acuerdo es el último (e), reflejando que hay una gran coincidencia en que el tipo de actividades económicas es un factor importante según se viene planteando en este estudio y se ha detectado en los modelos econométricos. Por el contrario, los enunciados que encuentran menos opiniones favorables (si bien debe entenderse que presentan más pros que contras) son las alternativas (d), que habla de la desaparición de la división entre rural y urbano por la facilidad de las comunicaciones, y la (c), que señala a la inmigración como la esperanza para la recuperación del medio rural en la actualidad. Luego no se comparten mucho esas dos visiones. Los otros dos tienen un grado medio-alto de aceptación, por lo que son relativamente compartidos, aunque menos que el (e). Se trata de que la despoblación es imparable y que hay umbrales para la sostenibilidad en el tamaño, el nivel de aislamiento y la altura.

Cuadro 8.2. Diagnósticos más compartidos en el medio rural aragonés (Pregunta 2)

	2.a	2.b	2.c	2.d	2.e
Valor	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.
1	13	8	7	7	2
2	6	11	8	7	3
3	5	2	6	11	2
4	5	5	10	16	2
5	18	15	26	21	4
6	11	10	19	15	4
7	11	17	31	21	18
8	22	31	28	34	44
9	26	20	10	12	36
10	44	41	15	14	45
Media	7,10	7,18	6,29	6,20	8,24
8-10 (%)	57,14%	57,50%	33,13%	37,97%	78,13%
Nº total	161	160	160	158	160

8.2.4. Pregunta 3 sobre la importancia relativa de los cuatro grandes sectores económicos en el medio rural aragonés

La pregunta 3 solicita valorar la importancia desde 1 (mínima) hasta 10 (máxima) para el futuro del medio rural aragonés de los cuatro grandes sectores económicos:

- a. Agricultura
- b. Industria
- c. Construcción
- d. Servicios

El cuadro 8.3 presenta la tabla de frecuencias para la tercera pregunta, con el contenido que se ha explicado para los cuadros 8.1 y 8.2.

La jerarquía que se deduce del cuadro 8.3 es bastante concluyente, de mayor a menor relevancia: agricultura, ganadería y silvicultura (8,71 y 83,13% entre 8 y 10); servicios (8,18 y 75,47% entre 8 y 10); construcción (7,26 y 51,57% entre 8 y 10) e industria (6,87 y 48,41% entre 8 y 10). Las diferencias entre los dos últimos son escasas.

Está claro que la visión que se tiene es que en el medio rural lo fundamental es la agricultura, aunque no coincida con lo observado en los datos sobre la estructura económica del mismo. Sorprende también la poca importancia que se da a las actividades industriales.

8.2.5. Pregunta 4 sobre la importancia relativa de los subsectores de la industria y de los servicios para el desarrollo rural aragonés

La pregunta 4 solicita de la persona encuestada que, de un total de 31 subsectores industriales y de servicios que se les indican, que son los utilizados en el Capítulo 4

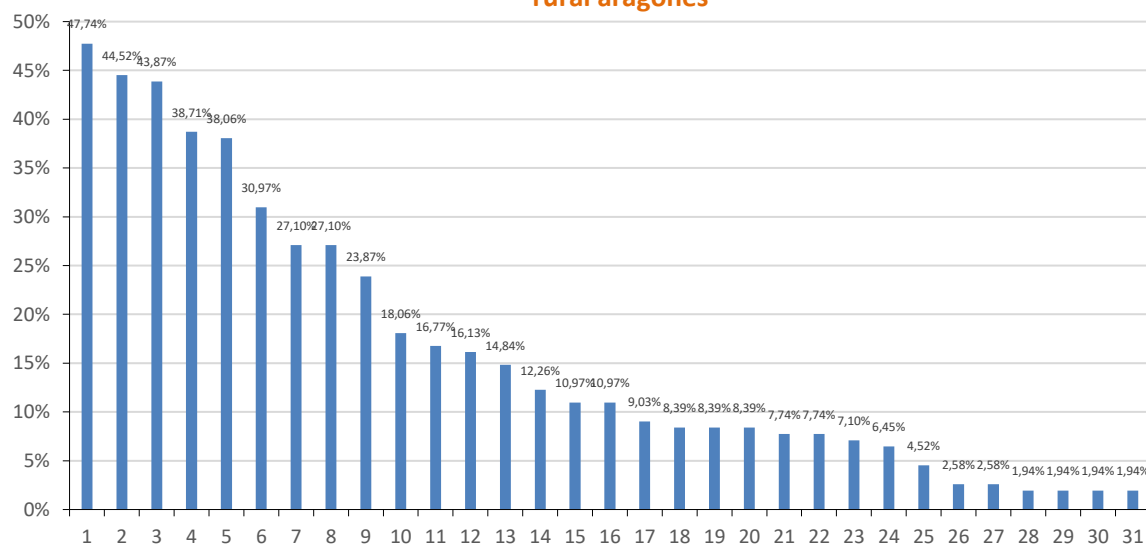
excepto el sector primario y la construcción, marque los cinco que cree que son los más importantes para el desarrollo del medio rural en su comarca o municipio.

Cuadro 8.3. Importancia relativa de los cuatro grandes sectores económicos en el medio rural aragonés (Pregunta 3)

	3.a	3.b	3.c	3.d
Valor	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.
1	0	10	2	2
2	1	3	3	2
3	0	4	3	3
4	0	8	3	3
5	3	22	17	7
6	9	10	22	6
7	14	24	27	16
8	38	32	39	36
9	29	17	21	36
10	66	27	22	48
Media	8,71	6,87	7,26	8,18
8-10 (%)	83,13%	48,41%	51,57%	75,47%
Nº total	160	157	159	159

La Figura 8.4 presenta los subsectores ordenados de mayor a menor presencia proporcional (%) en esos grupos de cinco.

Figura 8.4. Importancia subsectores industria y servicios en el desarrollo rural aragonés



1. Industria de la alimentación; 2. Actividades sanitarias y de servicios sociales; 3. Servicios de comidas y bebidas; 4. Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas; 5. Servicios de alojamiento; 6. Educación; 7. Otros servicios; 8. Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico y como productores de bienes y servicios para uso propio; 9. Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento y gestión de residuos y descontaminación; 10. Información y comunicaciones; 11. Transporte y almacenamiento; 12. Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería; 13. Otras industrias manufactureras y reparación e instalación de maquinaria y equipo; 14. Actividades administrativas y servicios auxiliares; 15. Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria; 16. Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento; 17. Industrias extractivas; 18. Industria química y productos farmacéuticos; 19. Metalurgia;

fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones y productos metálicos excepto maquinaria y equipo; 20. Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques y de otro material de transporte; 21. Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas; 22. Actividades profesionales, científicas y técnicas; 23. Fabricación de productos informáticos, electrónicos, ópticos, material y equipo eléctrico y maquinaria y equipo n.c.o.p.; 24. Industria textil, cuero, calzado y confección; 25. Fabricación de muebles; 26. Fabricación de otros productos minerales no metálicos; 27. Comercio al por mayor de intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas; 28. Fabricación de bebidas y tabaco; 29. Industria del papel y artes gráficas y reproducción de soportes grabados: impresión y encuadernación; 30. Fabricación de productos de caucho y plástico; 31. Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias.

En total se citan 779 sectores, que dividido por cinco equivalen a que hubiesen contestado 156 personas. Por lo tanto, la proporción relevante que se incluye en el gráfico es la correspondiente a dividir las veces que se cita cada subsector de esas 156 encuestas equivalentes.

Los subsectores que son más citados como los más importantes son, por este orden: industria de la alimentación (47,74%); actividades sanitarias y de servicios sociales (44,52%); servicios de comidas y bebidas (43,87%); comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas (38,71%); servicios de alojamiento (38,06%); educación (30,97%); otros servicios (27,10%); actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico y como productores de bienes y servicios para uso propio (27,10%). Vemos que los encuestados siguen dando mucha importancia a la industria vinculada al sector primario, junto a servicios que podríamos considerar como básicos, que son la sanidad, la hostelería, el comercio al por menor, la educación y otros servicios.

8.2.6. Pregunta 5 sobre la valoración de las políticas actuales en el medio rural aragonés

La pregunta 5 requiere del encuestado que valore el impacto, desde 1 (mínimo impacto) a 10 (máximo), de una serie de medidas actuales destinadas al medio rural que son de índole autonómica, nacional o europea. La lista de medidas incluida es la siguiente:

- a. Apoyo a las iniciativas provenientes de jóvenes y mujeres
- b. Fomento de la agricultura y ganadería ecológica y sostenible
- c. Digitalización, uso de las TICs e innovación
- d. Mejora de infraestructuras (conectividad)
- e. Fiscalidad diferenciada
- f. Estrategia LEADER (2023-2027): apoyo a proyectos locales a través de Grupos de Acción Local para diversificar la economía y valorar los productos locales
- g. Moderna y reformada Política Agrícola Común (PAC) (2023-2027)

No es fácil jerarquizar las medidas de mayor a menor impacto, puesto que las divergencias en sus valoraciones son muy pequeñas. Esto puede interpretarse como una cierta indiferencia entre ellas sin que pueda señalarse ninguna como claramente valorada por encima de las demás. En efecto, el mayor valor de la media es 6,97 y el menor, relativamente cercano, 5,65. En el porcentaje de participantes con puntuaciones

entre 8 y 10 el mayor valor es 53,50% y el menor, también relativamente cercano, 32,50%. En todo caso, dentro de esta notable homogeneidad, la medida que recibe una valoración superior de impacto es la Estrategia LEADER (2023-2027). Las dos políticas que provocarían un menor impacto son el fomento de la agricultura y ganadería ecológica y sostenible y una fiscalidad diferenciada.

Cuadro 8.4. Valoración de políticas actuales en el medio rural aragonés (Pregunta 5)

	5.a	5.b	5.c	5.d	5.e	5.f	5.g
Valor	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.
1	11	11	10	9	23	8	7
2	5	8	5	7	7	6	8
3	10	18	13	11	14	5	7
4	18	14	11	13	11	12	18
5	25	28	29	24	32	17	22
6	16	14	14	11	9	7	7
7	19	15	20	11	9	18	16
8	19	10	20	28	14	31	29
9	19	25	17	22	13	20	17
10	18	17	19	23	27	33	25
Media	6,13	5,88	6,17	6,43	5,65	6,97	6,51
8-10 (%)	35,00%	32,50%	35,44%	45,91%	33,96%	53,50%	45,51%
Nº total	160	160	158	159	159	157	156

8.2.7. Pregunta 6 sobre la importancia de la movilidad en la mejora del medio rural aragonés

La sexta pregunta de la encuesta plantea que se valore, en una escala de 1 a 10, la relevancia que tienen las infraestructuras que favorecen la movilidad de los residentes del medio rural. Según indica el cuadro 8.5, el conjunto de respuestas proyecta un mensaje muy concluyente. La media es muy elevada (8,68) y el porcentaje de valoraciones de 8 a 10 es prácticamente el 84%, que sube al 90,68% si el umbral inferior es 7 y alcanza el 42,86% sólo con la valoración máxima de 10. En definitiva, estamos ante una de las prioridades de política más importante para mejorar el bienestar y el desarrollo del medio rural aragonés, según la opinión de los residentes en el mismo.

Cuadro 8.5. Importancia de la movilidad en la mejora del medio rural aragonés (Pregunta 6)

<i>Valor</i>	<i>Nº partic.</i>
1	0
2	3
3	3
4	1
5	4
6	4
7	11
8	27
9	39
10	69
Media	8,68
8-10 (%)	83,85%
Nº total	161

8.2.8. Pregunta 7 sobre la valoración de posibles políticas futuras en el medio rural aragonés

La pregunta 7 guarda relación con la temática de la pregunta 5. Esto es, las medidas de apoyo al medio rural, pero en este caso está referida a posibles modificaciones futuras de las mismas. La lista de alternativas propuestas es la siguiente:

- Intensificación de la política fiscal positiva para empresas y autónomos
- Incremento de la financiación actualmente asociada a la PAC
- Mayores subvenciones al emprendimiento en el medio rural por parte de los gobiernos municipales, comarcales, provinciales, autonómico y nacional
- Incremento de las ayudas para la rehabilitación de viviendas
- Aumento de las ayudas provenientes de fondos europeos
- Simplificación en la tramitación del acceso a ser beneficiario de las ayudas

Cuadro 8.6. Valoración de posibles políticas futuras en el medio rural aragonés (Pregunta 7)

	7.a	7.b	7.c	7.d	7.e	7.f
Valor	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.	Nº partic.
1	0	0	0	0	0	1
2	1	1	1	0	2	1
3	2	4	2	1	2	2
4	2	2	3	2	2	0
5	8	11	6	7	8	7
6	10	13	3	7	8	4
7	14	28	16	14	9	13
8	28	27	29	28	36	23
9	31	30	36	28	35	24
10	64	42	65	74	58	86
Media	8,48	7,96	8,61	8,71	8,45	8,81
8-10 (%)	76,88%	62,66%	80,75%	80,75%	80,63%	82,61%
Nº total	160	158	161	161	160	161

Los resultados que reflejan el cuadro 8.6 sugieren los siguientes comentarios. En primer lugar, a diferencia de los resultados de la pregunta 5, en la que no había mucha convicción en el apoyo a ninguna de las medidas, siendo muy vago y poco definido específicamente a favor de ninguna de ellas, en este caso las valoraciones son muy altas en prácticamente la totalidad de las alternativas. En segundo lugar, hay muy pocas valoraciones de iguales o inferiores a 4. En tercer lugar, podemos hablar de que las seis medidas se consideran de alto o muy alto impacto, marcando claramente las preferencias acerca de la orientación que debería tener la política de lucha contra la despoblación en el futuro. Finalmente, matizando en parte la afirmación previa, hay cinco políticas potenciales que, de facto, y sin entrar en detalles de carácter estadístico, empatan. Son todas salvo el incremento de la financiación actualmente asociada a la PAC, que está algo por debajo. Y, por último, dentro de estos valores elevados se da mucha importancia a la simplificación de los trámites para la solicitud de las ayudas.

8.2.9. Pregunta 8 de libre aportación

La encuesta finaliza con una pregunta de libre aportación donde se indica que *“Si considera que existe algún aspecto, necesidad o propuesta relevante para el desarrollo del medio rural que no haya sido abordado previamente, por favor indíquela a continuación.”*. Con ella se han registrado aportaciones de 43 de los 161 participantes en la encuesta (26,71%) en las que se refleja una gran diversidad de preocupaciones que, si bien son bastante heterogéneas, pueden agruparse por las temáticas más repetidas en cinco ejes.

Eje 1. Infraestructuras y conectividad como requisito estructural: las mejoras de infraestructuras físicas (carreteras), de movilidad (transporte) y tecnológicas (acceso a

Internet, electricidad) aparecen como condiciones básicas para la viabilidad económica y social del medio rural.

Cuadro 8.7. Propuestas de libre aportación sobre el Eje 1

“Inversión en telecomunicaciones e infraestructuras viales, cada vez hay más movilidad laboral en opción de teletrabajo que podría aprovechar el medio rural.”	“Mejora de infraestructuras, solo tenemos carreteras y están deterioradas. Mejora conexión internet y eléctrica, así se ofrecen mejores condiciones para teletrabajo.”
“[...] Indispensable transporte público y buena conexión a Internet en todo el territorio.”	“Las tres propuestas principales son la educación, sanidad y transporte.”
“[...] y un buen servicio de transporte escolar y a las ciudades.”	“Es primordial las comunicaciones, las carreteras, el transporte y una buena conectividad a internet.”
“[...]Urgente necesidad de medidas en infraestructura.”	

Eje 2. Estímulo al emprendimiento, simplificación trámites, fiscalidad diferenciada y financiación estable: se reclama un marco fiscal favorable, transparente y con menos burocracia, que incentive la inversión, el emprendimiento y la residencia efectiva.

Cuadro 8.8. Propuestas de libre aportación sobre el Eje 2

“Mejora de la financiación municipal para favorecer las inversiones y el mantenimiento de los servicios en el medio rural [...]”	“Incentivos salariales a funcionarios públicos por residencia efectiva en el destino rural. (En Canarias existe y la densidad demográfica es mucho mayor que en Teruel) [...]”
“Sencillez, claridad y publicidad real en las subvenciones y ayudas para el emprendimiento y mejora de servicios, tanto para particulares como para administraciones.”	“Necesidad de subvenciones no solo para emprendedores sino para mantenimiento de negocios existentes y relevo generacional. No se produce: oficios (carpinter@s, pintor@s, carnicer@s, panader@s, etc)”
“Simplificar no sólo el acceso a las ayudas, sino toda la burocracia y exceso regulatorio que desmoraliza al medio rural, eliminando además normativa absurda que entorpece la vida y el desarrollo de las actividades productivas.”	“Reducción tasa impuesto de actividades en el medio rural (discriminación positiva generosa, que sea atractiva) y movilidad, en concreto reducción impuesto del gasoil (el mundo rural se mueve con gasoil) y en la adquisición de vehículos (cada ciudadano en el mundo rural necesita un vehículo y combustible a diario). Reducción carga impositiva en el medio rural en cuantías generosas para que resulte atractivo (IRPF, IVA...). Reducción impuesto al combustible y a la adquisición y mantenimiento de vehículos.”
“Es importante dar facilidades de tipo fiscal y de IRPF a industrias y personas.”	“Más subvenciones al emprendimiento rural.”

Al igual que en el resto de ejes, los enfoques son variados, con propuestas que van desde los incentivos fiscales a los ciudadanos particulares que decidan fijar su residencia en los municipios, hasta incentivos o ayudas directas al emprendimiento.

Eje 3. Empleo, formación y relevo generacional con perspectiva de género: la creación de oportunidades laborales y la formación adaptada al entorno son vistas como claves para retener población joven y contrarrestar el envejecimiento demográfico. Estos aspectos se mencionan desde diferentes perspectivas, haciendo hincapié en la agroindustria, turismo sostenible, incentivos laborales y la simplificación administrativa, pero también en la importancia de poder ofrecer una formación profesional adaptada a esos posibles futuros puestos de trabajo, entre otros.

Cuadro 8.9. Propuestas de libre aportación sobre el Eje 3

"Apuesta por la ganadería intensiva y aumento de financiación para la contratación de personal para los retenes del monte. Discriminación positiva hacia el empleo femenino, porque sin mujeres empleadas en el ámbito rural no hay pueblos."	"El medio rural necesita un apoyo a la instalación de empresas en nuestros pueblos e incentivar la contratación de personal cualificado. Que las empresas vean atractivo implantarse en los pueblos."
"[...] 3º) Bajo nivel de diversificación económica. 4º) Dinamización empresarial mejorable. 5º) Falta de oportunidades laborales (empleo de calidad) para los jóvenes. 6º) Dificultades para el relevo generacional en algunas actividades productivas clave. 5º) Retorno social que deben generar los parques eólicos y fotovoltaicos. 6º) Adaptación de las actividades agroganaderas al cambio climático."	"[...] apoyo a sectores importantes para dicho medio como el turismo sostenible, las iniciativas agroalimentarias autóctonas e identitarias y todas las empresas relacionadas con el sector de la construcción, entre las que es difícil encontrar personal cualificado y relevo generacional."
"La comarca del Jiloca, necesita industria para poder salir adelante."	"Dotar de grados de formación profesional al medio rural acordes con la necesidad de la zona."
"Facilitar ciertos emprendimientos de ecoturismo sacándolos de empresa de turismo activo o reduciendo las exigencias como puede ser el caso de guía/intérprete de recorrido micológico."	"Creación de entidades de formación continua para jóvenes y adultos."
"Turismo sostenible y teletrabajo."	

Eje 4. Servicios públicos y calidad de vida con perspectiva de género: la provisión de sanidad, educación, vivienda y transporte en condiciones equivalentes a las zonas urbanas se considera esencial para la igualdad territorial y, en especial, para ayudar a fijar a la población.

Cuadro 8.10. Propuestas de libre aportación sobre el Eje 4

"Falta vivienda."	"Guarderías"
"Los sindicatos también tienen que dar mayor visibilidad a las comarcas pequeñas y tener el mismo servicio que en las grandes ciudades. En el mundo rural todo es mucho más difícil para conseguir trabajo, acceso a según qué servicios, etc. ¡Visibilidad siempre para grandes y pequeñas ciudades, mismos derechos!! "	"[...] 2º) Garantizar la existencia de servicios básicos de proximidad (servicios públicos, comercio bienes básicos, acceso a serv. financieros, hostelería, servicios ligados a la economía de los cuidados, etc) que inciden directamente en la calidad de vida de las personas. [...]"
"Las tres propuestas principales son la educación, sanidad y transporte."	"[...] Hay que hablar más de conciliación, de servicios públicos de calidad y de empleo femenino. [...]"
"Facilitar y priorizar el acceso a una primera vivienda a jóvenes que quieran asentar población, frente a personas que quieran especular con ánimo de lucro con viviendas a restaurar para evitar la despoblación a corto plazo."	"Que se cubra la sanidad con los servicios esenciales, como pediatra y médicos de familia para todos los municipios [...]"
"Educación y sanidad de calidad."	

De la vivienda, en particular, no se habla en exceso, pero sí se aborda desde dos perspectivas. La primera es la falta de vivienda y, la segunda, no exclusiva del medio rural, la necesidad de ayudar a la población más joven para poder acceder a la misma.

Eje 5. Gobernanza participativa, perspectiva de género e identidad rural: se pide mayor implicación del territorio en la toma de decisiones (modelo LEADER), una mejor imagen del medio rural y la inclusión efectiva de la perspectiva de género en las políticas públicas.

Cuadro 8.11. Propuestas de libre aportación sobre el Eje 5

"Aplicar la metodología LEADER, es decir decisiones tomadas en el territorio."	"Es necesario establecer sinergias entre las diferentes AAPP para evitar duplicidades."
"1º) Potenciar y reforzar el Programa Leader (Mejora de la financiación, dotación de recursos humanos y técnicos). [...]"	"Que el Gobierno de Aragón deje de favorecer el crecimiento de la ciudad de Zaragoza y favorezca que se asiente la población en las zonas rurales."
"Soledad."	"Respeto al medio ambiente."
"En esta encuesta no se trata el problema de la imagen que proyectamos de la vida en los pueblos, en medios de comunicación, cine, publicidad... Todas estas medidas deberían estar acompañadas de una sensibilidad diferente. No es necesario para ello un presupuesto específico, se trata de una medida transversal a todas las demás. [...]"	"No se ha abordado prácticamente la importancia de las mujeres como agentes clave para fijar población. Sólo se nombran en una de las preguntas. [...] Si no se incorpora la perspectiva de género y no se cuenta con las mujeres ninguna política será eficaz para combatir la despoblación."
"Creación de agentes de mediación y desarrollo."	

En síntesis, las aportaciones libres realizadas por las personas encuestadas reflejan una gran diversidad de preocupaciones, cuya heterogeneidad puede implicar dos cuestiones relevantes. Por un lado, la importancia del establecimiento de políticas que tomen como referencia unidades geográficas desagregadas, como pueden ser las comarcas, ya que la aplicación de medidas generalizadas podría no conducir a los resultados esperados. En este sentido, favorecer una mayor participación local en la toma de decisiones podría resultar especialmente útil. Por otro lado, se evidencia la necesidad de promover políticas integrales orientadas a mejorar la provisión y/o la calidad de los servicios públicos y las infraestructuras, al tiempo que se fomente la formación adaptada al entorno rural y la creación de empleo, se incorpore la perspectiva de género y se impulse una visión renovada del medio rural como un espacio con oportunidades reales de desarrollo y bienestar.

8.3. Entrevistas

8.3.1. Entrevista al profesor VICENTE PINILLA, Catedrático de Historia e Instituciones Económicas en la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Zaragoza y Director de la Cátedra DPZ sobre Despoblación y Creatividad

Al profesor Vicente Pinilla se le plantean ocho preguntas sobre: 1) el factor que cree más decisivo como causa de la despoblación; 2) dadas las desigualdades que penalizan a los residentes del medio rural, si cree que es posible el logro de la equidad y que lleguen a ser ciudadanos de primera clase, cómo lograr eliminar la brecha rural y si se puede hacer a un coste admisible; 3) las consecuencias de que la generalización e intensificación progresiva de la movilidad rural-urbana difumine las fronteras urbano-rurales; 4) la interpretación que hay que dar a su expresión de plantear políticas de forma realista y reformista y a mejores políticas en el medio rural; 5) en qué tipo de

medidas de política está pensando para que las cabeceras de comarca irradien actividad en sus respectivas áreas de influencia: 6) si se puede seguir manteniendo que no se ha aplicado la Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural de 2007 a pesar de la creación de la Secretaría General para el Reto Demográfico del MITECO y qué partes de esa Ley se pueden considerar aún aprovechables a día de hoy; 7) si se puede hacer un balance positivo del Plan de 130 Medidas frente al Reto Demográfico tras el informe del Tribunal de Cuentas en 2025; y 8) su opinión acerca del criterio del “grado de urbanización” para definir y delimitar el medio rural.

1ª Pregunta: En la visión de la despoblación en España que se proyecta en vuestro libro ¿Lugares que no importan?, elaborado con F. Collantes, hay una confluencia de explicaciones de la misma entre las que no falta una referencia al “patrón de localización de la industrialización española, muy influido por factores de aglomeración”, pero las hay en mayor número a “la fuerza de atracción del estilo de vida urbano” o a “la atracción que las brillantes luces de la ciudad generaban sobre la población rural”. También se habla de “planteamientos de la economía evolutiva”. Podemos clasificar la primera referencia como una causa económica de oferta del medio urbano, la segunda y la tercera de demanda de la población rural y la cuarta de interacción oferta-demanda. ¿Cuál de estos tres tipos de factores cree que ha sido y es más decisivo como causa de la despoblación?

Respuesta: Mi respuesta sería que el éxodo rural se explica bien por el análisis económico predominante en los llamados modelos de desequilibrio. Es decir, la brecha de ingresos rural-urbanos es la causa principal de dicho éxodo. La brecha se origina obviamente por la industrialización preferentemente urbana, que en España tiene una explicación à la Krugman típica de la NGE. La industria se tendió a localizar, sobre todo desde 1900, en los centros urbanos por las ventajas de segunda naturaleza. A esta explicación clásica sumamos tres ideas más: en el medio rural la creación de empleos no agrarios fue insuficiente para retener la población, se generó una brecha también en el acceso a servicios públicos (y privados) que fue importante especialmente cuando se construyó el estado del bienestar (y que hoy en día sería menos relevante) y que he desarrollado en otros trabajos, y, por último, las mujeres tuvieron buenas razones para emigrar porque las oportunidades que se les abrían desde el punto de vista de ocupaciones fueron mucho menores en el medio rural que en el urbano. No exploramos factores culturales que, aunque mencionamos como el ejemplo de las luces de la ciudad, pudieron jugar algún papel.

2ª Pregunta: En su descripción de la despoblación del medio rural dejan claro que no es sólo un fenómeno demográfico, sino que también es el origen de penalizaciones en renta, empleo, en accesibilidad a infraestructuras y servicios, públicos y privados, e incluso de género en el caso de las mujeres. Estas penalizaciones son generadoras de

desigualdad respecto al medio urbano. ¿Cree que es posible el logro de la equidad?, ¿cómo se podría lograr eliminar las penalizaciones?, ¿se puede hacer a un coste admisible?

Respuesta: En primer lugar, pienso que en la actualidad la brecha de acceso a servicios ha disminuido considerablemente. En algunos casos hasta podría haber un mejor acceso en el medio rural, pero el elemento crítico es la movilidad que sí que puede actuar como un grave impedimento para ese acceso. Cerrar en la medida de lo posible esa brecha debería ser un objetivo fundamental de las políticas públicas, mucho más allá del objetivo demográfico, que tiene poco sentido. Hemos desarrollado teóricamente este tema en otros trabajos, sobre cuáles deberían ser los objetivos prioritarios de las políticas públicas.

3ª Pregunta: Se suele decir que la diversificación de actividades económicas y la reestructuración rural han originado una intensificación progresiva de la movilidad rural-urbana que, al favorecer la interconexión territorial, difumina las fronteras urbano-rurales. ¿En qué se revela y qué consecuencias tiene esa desaparición de fronteras?, ¿es esa desaparición favorable o desfavorable para el medio rural?, ¿se han agotado ya sus consecuencias o van a seguir produciéndose en el tiempo?

Respuesta: En la actualidad, efectivamente, las fronteras se han atenuado y a veces hasta borrado considerablemente. Algunas personas tienen residencias compartidas que no reflejan las estadísticas o las residencias urbana (o rural) se compagina con actividades laborales rurales (o urbanas). También se difuminan las culturas rurales y urbanas y seguramente se yuxtaponen o mezclan. Al medio rural le va a afectar de forma diversa porque el medio rural es muy heterogéneo. En el medio rural más periférico o ultraperiférico estas fronteras pueden seguir estando más marcadas y a ser más difícil que aprovechen las ventajas y sinergias de esa complementariedad. Seguramente la intensa movilidad va a profundizar este borrado de fronteras.

4ª Pregunta: En el posfacio del libro se manifiesta un total escepticismo acerca de los efectos de las medidas de política a adoptar para combatir la despoblación, pero se habla de plantear el tema “de forma realista y reformista”, así como que “no se requieren más políticas sino mejores políticas”. ¿Qué interpretación debe darse a plantear el tema de forma realista y reformista y a mejores políticas?

Respuesta: Que la sucesión de medidas, que frecuentemente tratan de abordar todo, añaden finalmente poco. Sería mejor una reflexión serena, clarificar objetivos realistas (lejos de los demográficos), establecer una gobernanza adecuada y que las políticas planteadas tengan carácter aditivo sobre lo que ya se está haciendo. Hacer menos (frente a lo que se plantea en los planes o leyes) pero mejor y más orientado puede ser más eficaz. Las aproximaciones bottom-up deberían primar sobre los grandes planes

que se lanzan, que tienen más de propaganda que de efectos reales. Contar con los actores del territorio.

5ª Pregunta: Respecto a las políticas concretas se adopta una posición, desde la perspectiva de las economías de aglomeración, totalmente favorable a aprovechar la capacidad de atracción de actividades económicas de las cabeceras de comarca. ¿En qué tipo de medidas de política están pensando para que esas cabeceras de comarca irradian actividad en sus respectivas áreas de influencia?

Respuesta: Es inevitable que en la prestación de servicios públicos (y privados) haya una jerarquización en la oferta, porque los costes fijos son elevados. Fortalecer esas cabeceras no es garantía de que vaya a irradiar, pero al menos tendremos puntos dinámicos en el territorio. Si fortalecemos las comarcas habrá que pensar cómo evitar que haya gente que se quede atrás o no tenga acceso a servicios.

6ª Pregunta: También hay un posicionamiento en el libro a favor de la Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural de 2007 como un instrumento válido a pesar de que se reconoce que no se ha aplicado. ¿Se puede seguir manteniendo que no se ha aplicado a pesar de la creación de la Secretaría General para el Reto Demográfico del MITECO? ¿Qué partes de esa Ley se pueden considerar aún aprovechables a día de hoy?

Respuesta: Totalmente. La ley no se ha aplicado, ni se aplicará, nunca. Es papel mojado. Lo mejor de la ley es su enfoque comarcal, la idea de que no existen tallas únicas y que cada territorio con su singularidad requiere la modulación de las políticas, y el espíritu de abajo a arriba, aprovechar los agentes locales y trabajar con ellos y desde su mirada, en vez de hacerlo desde el despacho de la administración correspondiente.

7ª Pregunta: ¿Se puede hacer un balance positivo del *Plan de 130 Medidas frente al Reto Demográfico (ejercicios 2021-2023)* una vez emitido el informe del Tribunal de Cuentas en 2025?

Respuesta: Tenía un diseño y orientación estratégica muy buena, que falta en otros muchos planes. Dos problemas fundamentales para su implementación: su carácter exhaustivo que reunía cosas que se iban a hacer de todos modos con las nuevas (escasa aditividad), y que el departamento responsable no tenía capacidad para asegurar su implementación porque la responsabilidad era de otros departamentos. La gobernanza era defectuosa, faltaba una estructura horizontal de coordinación, y cuando se creó esta (el comisionado), no ejerció las labores que podía haber hecho.

8ª Pregunta: La tradición en España al hablar de medio rural ha sido considerarlo formado por los municipios menores de 10.000 habitantes. Pero hay una aproximación conocida como “grado de urbanización” que está siendo adoptada a

nivel internacional, y en concreto por Eurostat, para favorecer las comparaciones globales que proporciona mucho más rigor en la clasificación de un área como rural y mucha más potencia explicativa al adoptar la perspectiva de las economías de aglomeración. Ya hay concreciones en España para los datos del censo de 2021 en <https://zenodo.org/>. ¿Puede hacer una valoración de en qué medida esa aproximación va a suponer una mejora en los resultados de los análisis del medio rural?

Respuesta: No tengo un conocimiento profundo sobre el tema, pero contar con esa perspectiva me parece relevante.

8.3.2. Entrevista al profesor LUIS ALFONSO CAMARERO, Catedrático de Sociología en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Nacional de Educación a Distancia

Al profesor Luis Alfonso Camarero se le hacen ocho preguntas sobre: 1) El papel analítico del concepto *“extractivismo demográfico y vital”*; 2) las consecuencias de que *la generalización e intensificación progresiva de la movilidad rural-urbana difumine las fronteras urbano-rurales*; 3) si cree que es posible el logro de la equidad y que los residentes del medio rural lleguen a ser ciudadanos de primera ante las desigualdades que les penalizan, cómo lograr eliminar *“la perenne brecha rural que es una fuente inagotable de desigualdad social”*, según sus propias palabras, y si se puede hacer a un coste admisible; 4) propuestas concretas de movilidad para conseguir una reducción efectiva de la brecha rural-urbana, dado que es *“el mejor suero”*; 5) en qué medidas de política está pensando para que las cabeceras de comarca irradien actividad en sus respectivas áreas de influencia; 6) si cree que la *Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural* de 2007 puede ser un instrumento válido para ese *“verdadero desarrollo rural”* que postula y qué partes serían aprovechables; 7) si se puede hacer un balance positivo del *Plan de 130 Medidas frente al Reto Demográfico* tras el informe del Tribunal de Cuentas; y 8) su opinión acerca del criterio del “grado de urbanización” para definir el medio rural.

1ª Pregunta: En su visión de la cuestión rural en la España del siglo XXI se refiere a la responsabilidad que en ella tiene el *“modelo de desarrollo establecido a partir de la lógica de la economía de la aglomeración”* que le lleva a utilizar el concepto de *“extractivismo demográfico y vital”*. Nosotros compartimos que las economías de aglomeración son el fenómeno que está detrás de la generalización de la cuestión rural a nivel global, pero no vemos la forma en la que la disyuntiva “modelo extractivo versus modelo inclusivo” de Acemoglu y Robinson, relacionada con incentivos e instituciones económicas, puede ayudar en el análisis de la cuestión rural salvo que se

use como una descripción victimista. ¿Podría explicar su visión del papel analítico que este concepto juega como elemento de la problemática rural y de sus posibles soluciones o remedios?

Respuesta: Creo que hay que entenderlo más en un sentido metafórico, porque nadie va a llevarse a nadie. Pero lo que sí que es cierto es que en este proceso nos encontramos en grandes vacíos. Uno de los grandes problemas que tienen las zonas rurales es que se pueden hacer cosas, pero no hay nadie para hacerlas. Hay jóvenes, pero los jóvenes que han estudiado no están. En ese sentido es a lo que nos referimos con este extractivismo: que se ha sacado y han ido vaciando ciertas características. Tampoco tenemos personas que vayan a tener hijos. Sí, va desapareciendo la reproducción en todos los sentidos. Nos encontramos con unos territorios en los que falta vitalidad. Hay personas, pero falta vitalidad porque esa vitalidad se ha transportado a las ciudades, se ha transportado a los jóvenes que han estudiado que ahora son licenciados, ingenieros, profesores, etc. Esas capacidades las ha ido perdiendo el territorio y, además, las personas que van a tener hijos. No solo pasa en España o en Aragón, pasa en todo el contexto europeo, que se asientan en las periferias urbanas. En ese sentido es el extractivismo, en el de haber generado ese vacío que se ha ido produciendo y especialmente en términos de vitalidad. Por ejemplo, hay municipios que han puesto ayudas a la fecundidad, cuando todas las mujeres tienen más de 60 años. Fomentar la natalidad cuando realmente no hay personas, no hay nadie que sea capaz de ser madre. Los territorios han quedado vacíos en este sentido de capacidad vital.

El término no tiene un contenido victimista, se trata de enfatizar ciertos procesos de pérdida de capacidades. El problema es que cuando hablamos de despoblación solo pensamos en personas. El vacío demográfico en términos absolutos no es tal, sino que realmente es muy selecto, y es muy selecto en ciertos grupos, que son precisamente los grupos que van a generar o que tienen capacidad vital, capacidad genésica, capacidad de desarrollo. Hay muchos municipios donde la comisión de fiestas tiene 70 años y más. Me estoy refiriendo a enfatizar esas consecuencias en la lógica de las reproducciones de las poblaciones rurales en todos los sentidos: reproducción cultural, reproducción de la capacidad de emprendimiento, etc.

2ª Pregunta: **A pesar de la vigencia actual de la cuestión rural, usted habla también de que la diversificación de actividades económicas y la reestructuración rural han originado la generalización e intensificación progresiva de la movilidad rural-urbana que, al favorecer la interconexión territorial, difumina las fronteras urbano-rurales. ¿Qué consecuencias tiene esa desaparición de fronteras?, ¿en qué fenómenos se revela?, ¿es esa desaparición favorable o desfavorable para el medio rural?, ¿es un fenómeno que ya ha agotado sus consecuencias o van a seguir produciéndose en el tiempo?**

Respuesta: Son procesos de hibridación. Realmente el contacto y la interacción son grandes, especialmente en el sentido de la fuerte movilidad diaria y cotidiana que se establece entre los territorios rurales y urbanos. Si es bueno o es malo, realmente son procesos de desequilibrio, de fuerte desigualdad, no son buenos para todos. Tenemos que buscar los elementos que vuelvan a establecer puntos de equilibrio. A lo que realmente estamos asistiendo es a un proceso de fuerte movilidad entre las zonas rurales y las zonas urbanas. Más del 60% de los habitantes rurales que trabajan se desplazan a las ciudades a trabajar. Y más del 40% de los trabajos que se hacen en zonas rurales son de personas que van de las ciudades a los pueblos. En ese sentido las fronteras son difusas. Son los mercados de trabajo que han roto lo que serían unas economías únicamente locales. Los mercados de trabajo en la actualidad nada tienen que ver con economías locales. Es en ese sentido en el que hablamos de que se difuminan, se borran esas fronteras, cuando antes teníamos mercados de trabajo que eran muy localizados. Tenemos, por ejemplo, lo que estamos viendo del efecto que está teniendo el AVE en los mercados de trabajo. Burgos hace dos años que ha abierto una estación de alta velocidad y ya hay 2.000 personas que tienen abono diario. Viven en Burgos y se desplazan a Madrid o a Valladolid diariamente para trabajar. De la misma manera que el número de bonos que hay de Zamora o de Valladolid en alta velocidad. La alta velocidad está siendo un “cercanías” laboral en Castilla y León. Hay personas ahora mismo que áreas urbanas están enviando a residir fuera. Es la importancia que tiene la alta velocidad, se mantienen trabajos de alta cualificación que se han concentrado en los centros urbanos, pero la residencia y la conciliación familiar se desplazan a la periferia. El área metropolitana de Pamplona ahora mismo está creciendo mucho con habitantes que se desplazan, que trabajan en Pamplona, pero que han encontrado en la Ribera vivienda. Incluso traen las compras diariamente desde Pamplona, no compran en los lugares de residencia. Este es el efecto de esta, podríamos decir, difusividad. Las fronteras locales que antes se establecían no solo de mercados laborales, sino también de mercados de consumo, desaparecen. A veces los desplazamientos no son necesarios, porque buena parte de los trabajos de las economías de conocimiento tampoco requieren desplazamiento, al menos diario. Ya no solo pensemos en el precio de la vivienda, sino en la capacidad de conciliación familiar. No es solo que la vivienda en Madrid sea cara, es que también otros miembros de la familia deben encontrar trabajo, un buen sistema educativo, etc. Hay otras lógicas. Con la residencia en entornos de baja densidad o ciudades medias se valora más que los costes que tiene no vivir en Madrid, sino realmente vivir en una colmena periférica que está muy cerca del centro de Madrid.

En principio, las consecuencias son positivas, pero también genera desigualdades. La movilidad tiene un coste que no solo es económico, sino también en términos de seguridad, de salud, etc. El problema es que en este sistema de apertura los inmóviles

se quedan fuera. No pueden beneficiarse de esto. En las zonas rurales, todos aquellos que no tienen posibilidad de tener un vehículo privado quedan fuera. El número de licencias de conducir en zonas rurales es casi la mitad de las licencias en zonas urbanas. Tenemos muchas personas mayores, tenemos grupos vulnerables con bajos ingresos que no pueden mantener un vehículo privado. Tenemos adolescentes. Todos estos quedan excluidos automáticamente. Bueno, sí, el sistema de movilidad está muy bien, ofrece más alternativas, aumenta el número de grados de libertad, como dicen los estadísticos. ¿Qué sucede si yo no tengo transporte público, si realmente tengo que pagar, o asumir los costes de transporte familiar? Se generan desigualdades. Por ejemplo, en el medio rural, la probabilidad que tiene una persona de caer en riesgo de exclusión si tiene o no tiene vehículo es más alta, mucho más alta. Es un factor discriminante. Se están empezando a producir procesos de diferenciación y procesos de identificación de los fenómenos que genera esa fuerte demanda de movilidad. Mi idea es que el balance de todos estos fenómenos no es ni bueno ni malo. La cuestión es estudiar las desigualdades que produce y trabajar sobre ellas. La segunda vivienda es importante en el medio rural, puede estar ahora mismo entre un 25 o un 30%, con unos cálculos que hemos visto de medias de ocupación anual que no superan los 30 días. Realmente sí, hay mucha vivienda que es secundaria, que hay mucha población vinculada con vivienda secundaria, pero el consumo en el tiempo total de permanencia no equivale al que realiza la población vinculada y permanente.

3ª Pregunta: **Es muy potente su descripción de que la despoblación del medio rural no es solo un fenómeno demográfico, sino que también es el origen de desigualdades que penalizan a sus residentes de forma creciente. Esas desigualdades se deben a diversas brechas respecto al mundo urbano en la accesibilidad a infraestructuras y servicios, públicos y privados, que les convierte en ciudadanos de segunda clase. Reconociendo que es una gran verdad, ¿cree que es posible el logro de la equidad y que lleguen a ser ciudadanos de primera clase?, ¿cómo lograr eliminar “la perenne brecha rural que es una fuente inagotable de desigualdad social” según sus propias palabras?, ¿se puede hacer a un coste admisible?**

Respuesta: El problema es que siempre estamos hablando de desigualdades. Siempre se ha supuesto que con el desarrollo económico se mejoraban las condiciones de vida y, efectivamente, el desarrollo económico permite mejorar ciertas condiciones de vida, pero la diferencia en condiciones de vida entre medio rural y medio urbano sigue existiendo. Se sienten en gran medida ciudadanos de segunda como consecuencia de un mayor coste de accesibilidad a los servicios. El bienestar se ha extendido, pero en las zonas rurales no ha llegado a extenderse en ciertos aspectos con la misma intensidad. Lograr el mismo nivel de servicios de las zonas rurales es mucho más costoso. Pero eso no quiere decir que no se puedan utilizar criterios para reducir las dificultades de accesibilidad. ¿Qué es caro? Pues claro que es caro, pero tienen que tener acceso en

igualdad de condiciones, no todo va a obedecer a un criterio de rentabilidad. La retirada de muchos servicios, la falta de atención en los servicios públicos rurales está generalizada. ¿Cuál sería el coste de a cada uno de los municipios de menos de 1.000 habitantes de España dotarles de dos personas funcionarias dedicadas a la gestión de los ayuntamientos? Son unos 4.000 municipios. En términos del presupuesto general del Estado el coste sería ridículo. ¿Cuál sería el beneficio que produce en acercamiento de servicios, en calidad de prestación de servicios? Enorme.

Entonces, bueno, ahí hay muchas cuestiones que están marcando continuamente esa separación. Se puede entender lo que me está diciendo como que la equidad y por lo tanto el ser ciudadanos de primera no está al alcance. ¿Cómo lograr que se sientan ciudadanos de primera? Con mayor atención de las políticas públicas, pensadas y diseñadas para áreas rurales, de manera específica. Tenemos que adaptar muchos servicios. Tenemos recursos específicos en ciertas materias, etc. No solo es cuestión de dinero, sino también es cuestión de un diseño de políticas apropiadas.

Y es que el papel del medio rural es muy positivo. ¿Y el coste sería admisible? Sí, es admisible. ¿Cuál es la importancia que atribuimos al medio ambiente de nuestro país? Alta. ¿Por qué? Porque somos un país de baja densidad. Tenemos un sistema alimentario de alta calidad. ¿Por qué? Porque tenemos un territorio rural muy amplio. Tenemos un medio ambiente de muy alta calidad. ¿Por qué? Porque tenemos todo un territorio muy bien protegido. Es parte de nuestro patrimonio. Las zonas rurales son una parte sustantiva de nuestra calidad de vida. Si no queremos invertir en ellas, pues bueno, no hay problema. Es una deuda de política pública invertir en las zonas rurales que sabemos que tiene un mayor valor.

4ª Pregunta: En ese camino de reducción de la brecha rural-urbana destaca su propuesta de que la mejora de la movilidad en el medio rural, por cualquiera de las vías posibles, es “el mejor suero” en contra de lo que podría pensarse. ¿Cuáles serían sus propuestas concretas de movilidad para conseguir una reducción efectiva de la brecha?

Respuesta: La movilidad es lo que hace que funcione el medioambiente. Hemos hablado en la parte anterior bastante de movilidad. He contado cómo más del 60% de los trabajadores rurales que trabajan lo hacen fuera y tienen que desplazarse diariamente. Además, lo tienen que hacer con automóviles privados. También hemos visto que buena parte de los trabajadores rurales son personas que vienen de fuera. Incluso, por ejemplo, uno de los sectores que trae más trabajadores al medio rural diariamente es la agricultura, paradójicamente. Todo esto solo funciona con una importante movilidad. En las economías actuales no podemos pensar en residir en nuestro lugar de trabajo. Primero, porque ya son unas economías muy flexibles, con una demanda de mercados de trabajo que son francamente muy amplios. Es una cuestión de funcionamiento. El

mundo va a seguir funcionando con una alta movilidad. ¿Qué es lo que tenemos que hacer? Mejorar las condiciones de movilidad, invertir en capacidad de transporte público, reducir las distintas brechas que supone conseguir esto y, sobre todo, atender a los grupos inmóviles que quedan excluidos. Nosotros hemos calculado que la distancia de las viviendas rurales a los supermercados está en 3,5 kilómetros en promedio. Es una cifra que uno puede pensar que no es para tanto comparado con Madrid. Claro, si lo haces en coche. Sí piensas en una persona con 80 años que tiene que hacer 3,5 kilómetros con bolsas de ida y vuelta incluso en día con lluvia, ya es otra cosa. Esta es la cuestión. Sobre todo, atender a esas desigualdades que está produciendo este sistema que se encarga de la gobernanza. Que no se mueva no puede ser la cuestión. Otro problema es que, hoy en día, el pasaporte rural es el carnet de conducir. Pero si se pierde o no puedes acceder a él el perjuicio es enorme.

Luego hay que pensar, también, en los sistemas de distribución. Afortunadamente mantenemos un sistema esencial que es correos que llega a todo el territorio y garantiza derechos. Seguramente hay que invertir bastante más.

Hay una cuestión que yo creo que se debería trabajar que es la responsabilidad social territorial. Es decir, que las empresas se vinculen a los territorios. Muchas empresas reciben subvenciones para asentarse en el territorio, pero luego no derivan ningún beneficio real sobre el territorio: formación de los trabajadores que necesitan en el mismo, fomentar la residencia de los trabajadores en viviendas, etc. Se podría regular como criterio de accesibilidad a ciertas subvenciones.

5ª Pregunta: Respecto a las políticas para combatir la despoblación y las brechas que ha originado, su propuesta más destacada es que debe haber un ***“cambio radical en el modelo territorial”*** para convertirse en ***“policéntrico”***. El contenido que da a este último término se concreta en dar protagonismo a las ciudades intermedias: ***“impulso de las ciudades intermedias como motores y elementos articuladores de los territorios rurales”*** como elemento clave de ***“un verdadero desarrollo rural con una perspectiva amplia e integrada”***. Este planteamiento tiene un encaje inmediato en Aragón dada la tradición existente en las comarcas, pero también desde la perspectiva de las economías de aglomeración si se persigue aprovechar la capacidad de atracción de actividades económicas de sus cabeceras de comarca. ¿En qué medidas de política está pensando para que esas cabeceras de comarca irradien actividad en sus respectivas áreas de influencia?

Respuesta: Es evidente que es un modelo que tiene que pensarse sobre esa articulación en el sentido comarcal. Aragón, además, es la única comunidad que mantiene las comarcas. Esa capacidad que tienen las comarcas es muy propia de Aragón. La comarca tiene además una base sólida de funcionalidad y se está consolidando. Es evidente que tenemos que buscar un modelo que no sea de esa sobre-concentración que se está

produciendo. Está claro que hay que buscar un modelo de territorio articulado, potenciando una jerarquía urbana, una idea de la geografía regional que desapareció, pero que habría que volver a considerar. Que se considere o no, la verdad es que esa jerarquía está funcionando de hecho. El problema es que ahora las pequeñas ciudades no tienen nacimientos y la cuestión es que hay que verlo todo en términos de vitalidad porque es lo que va a marcar el futuro. Hay que disponer de unos polos que sean no solo económicos, sino también atractivos para el comienzo y el desarrollo de vidas familiares.

6ª Pregunta: ¿Cree que la *Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural de 2007* puede ser un instrumento válido para ese “verdadero desarrollo rural”? ¿Qué partes serían aprovechables?

Respuesta: La ley no era mala. El problema es que no se aplicó. Estaba bien pensada, bien organizada, pero el problema fue que no se le dotó de fondos. En mi opinión fue una cuestión simplemente presupuestaria. Claro, no se dotó y el sistema era que realmente las comunidades autónomas ponían el 50% y el Estado añadía el otro 50%. Eso es por lo que no se aplicó, porque no tenía una garantía financiera y, además, vinieron la crisis y políticas de una austeridad muy cuestionable. La ley como siempre queda, pero su tiempo ha pasado, aunque en su momento era un buen punto de partida. Se ponían los elementos, sí que se establecía, se veía bien cuál era la importancia que tenía el territorio, qué medidas podían aplicarse. El problema es que no había un sistema porque buena parte de las políticas las tienen que hacer las comunidades autónomas. Es una ley que nació castrada. Luego además vino esta ley que ha sido nefanda y nefasta que es la de racionalización de la administración local, que ha supuesto cortar toda capacidad e iniciativa de los ayuntamientos, al dejarles como meros gestores de unos servicios sin capacidad financiera. Eso ha complicado mucho lo que es la vida local y el funcionamiento de los municipios. Esta es la cuestión que ahora habría que poner encima de la mesa: cómo volver a revitalizar y a dar el protagonismo que tienen según la constitución los municipios españoles, como gestores, pero, especialmente, capacidad política también en los ayuntamientos. Ello requiere actuar sobre esa ley de racionalización de régimen local y elaborar una propuesta clara del sistema de financiación que tienen que tener los entornos rurales. Los ayuntamientos están claramente infradotados. Tenemos ayuntamientos que, por ejemplo, tienen vivienda pública de casa del médico, casa del ferroviario, casa del cura, etc., que podrían rehabilitar, ponerlo en valor, que podrían sacar oferta de vivienda pública en alquiler, ayuntamientos que deberían expropiar ruinas, pero no tienen capacidad financiera. Eso está afectando mucho la conservación de cascos históricos porque si no lo hace el ayuntamiento no lo va a hacer nadie. Las diputaciones provinciales tienen un gran papel en ayudar a los municipios. Sí, ayudar, pero hace falta más. Es una cuestión de concepción política, funcional. Se han restringido las competencias impropias. Todas aquellas que finalmente prestaba el Ayuntamiento - porque es más próximo, mejor

conocedor, tiene mayor capacidad y agilidad de intervención - se han eliminado. Tienen que prestarlo las comunidades, pero no se hace bien porque falta proximidad y financiación.

Es todo un entramado a reconsiderar y, sobre todo en este caso, de considerar uno de los sujetos fundamentales que está siempre olvidado cuando hablamos de despoblación, cuando hablamos del medio rural, que son los ayuntamientos. Es el sujeto que nunca aparece cuando es realmente el que tiene más capacidad.

7ª Pregunta: ¿Se puede hacer un balance positivo del *Plan de 130 Medidas frente al Reto Demográfico (ejercicios 2021-2023)* una vez emitido el informe del Tribunal de Cuentas?

Respuesta: La iniciativa de las 130 medidas es que, vamos, totalmente no tiene sentido. No es hacer una política enumerar un listado de compromisos, que son compromisos que cada administración dice que va a ejecutar. Una política se hace teniendo una visión clara, un diagnóstico, unos objetivos. Luego lo que se ve es que se dice una cosa y se hace otra: se han cerrado muchos cuarteles de la Guardia Civil cuando se dice que se va a descentralizar la administración, o se han eliminado los jueces de paz. Las 130 medidas es mejor olvidarlas y el tribunal de cuentas lo que hace precisamente es decir eso. Son muchas medidas, muy dispersas, la mayoría yo creo que ni se han aplicado y muchas de las que se han puesto en marcha lo han hecho en el sentido equivocado.

Afortunadamente, esta semana se va a presentar la Segunda Estrategia del Reto Demográfico. Sobre ella tengo mejor opinión. Tiene dirección, no porque Vicente Pinilla y yo hemos colaborado en algunas de las fases de la misma, sino porque, por lo menos, se han ido incluyendo y se han recogido las líneas en las que se tiene que ir trabajando. Son muchas medidas y muy diversas, pero, por lo menos, se han agrupado con un poco más de, digamos, estructura. En la gobernanza y en todo lo demás me da la sensación de que recoge una buena comprensión de lo que es el territorio. Se ve en términos de procesos y de la importancia que tiene el intercambio de flujos, y eso es bueno. Lo que pasa es que casi siempre las competencias son de las comunidades autónomas, no del gobierno central. Estamos hablando sobre todo de ordenación territorial, desarrollar los servicios públicos o de incentivar el desarrollo económico. La administración central tiene una capacidad muy limitada en estos procesos.

8ª Pregunta: La tradición en España al hablar de medio rural ha sido considerarlo formado por los municipios menores de 10.000 habitantes. Pero hay una aproximación conocida como “grado de urbanización” que está siendo adoptada a nivel internacional, y en concreto por Eurostat, para favorecer las comparaciones globales que proporciona mucho más rigor en la clasificación de un área como rural y mucha más potencia explicativa al adoptar la perspectiva de las economías de

aglomeración. Ya hay concreciones en España para los datos del censo de 2021 en <https://zenodo.org/>. ¿Puede hacer una valoración de en qué medida esa aproximación va a suponer una mejora en los resultados de los análisis del medio rural?

Respuesta: El problema es qué datos tienes en cada rejilla. No sabes el número de empresas que hay en ese kilómetro cuadrado. El mapa es un mapa de densidades considerando la continuidad. Eurostat lo que hace es que clasifica en función de la localización, eso se hace para encuestas, pero luego lo que son los datos de registro solo existen por municipios, ese es el problema. Son dos criterios, pero el problema es obtener la información y luego otra cuestión es que todos estos análisis se hacen para elaborar políticas públicas antes o después. Las políticas finalmente se hacen por ayuntamientos. El problema es cómo nutres de datos. Las definiciones las producen las fuentes de los datos. Si yo los datos los tengo por municipios, tengo que utilizar municipios. Si los datos no los produjeran secciones censales, yo también puedo hacer un mapa de España por densidad y por secciones censales, por distrito, etc.. Pero en el censo de 2011 teníamos información por distrito, de condiciones socioeconómicas. Tenemos unos mapas de pobreza urbana muy detallados. Claro, era más detallado. El nuevo censo ya como no utiliza cuestionarios y lo que hace es cruce de registros ya no produce esa información detallada de otras cosas porque se ha inventado una cosa que llaman secreto estadístico que lo aplican de una forma muy cicatera. Por ejemplo, no dan datos de vivienda en municipios de menos de 1.000 habitantes, no te dicen el número de panaderías en municipios de menos de 1.000 habitantes. Pero bueno, se puede utilizar más o menos. La cuestión es que es una aproximación. O sea, qué es rural y qué es urbano vamos a aproximarlos por distintos indicadores. No tenemos una de la misma manera. Yo siempre pongo lo mismo cuando hablamos de hombres y mujeres. ¿Tenemos que definir qué es un hombre y qué es una mujer? No. Nosotros más o menos distinguimos quiénes son hombres y quiénes son mujeres.

De la misma manera que nosotros distinguimos qué es rural y qué es urbano, pero funciona, no tendría sentido que hiciéramos un mayor esfuerzo en delimitar. Es decir, si para hacer una política de igualdad de género, yo lo primero que tengo que hacer es definir qué es un hombre y definir qué es un adulto, perderíamos el tiempo y no llegaríamos a ver el resto de los videos. ¿Qué es rural y qué es urbano? Necesitamos definirlo con precisión. En los municipios de menos de 10.000 habitantes hay sitios donde sí, y hay sitios donde necesitamos de menos de 5.000. Si queremos un indicador que sea homogéneo para toda España, generalmente es de menos de 10.000, por las cuestiones de municipios que tienen muchas entidades. Para muchas zonas sería más preciso, para la zona norte y noroeste sería más preciso menos de 5.000. En el sur de España de menos de 5.000 no hay nadie. Sería todo urbano. Ningún criterio es perfectamente ajustado. Porque, en el fondo, rural y urbano no existen como tal, son

una construcción que estamos haciendo. Entonces, como construcción social podemos buscar unos indicadores físicos que pertenezcan a nuestro imaginario de manera que decimos no, esto es un pueblo. Como está tan cerca de no sé dónde, hay que considerarlo urbano y este otro pueblo, como es todo de nueva colonización, pues vamos a considerarlo urbano. En el fondo es una aproximación muy difusa. Tenemos varios criterios, todos se aproximan con bastante proximidad, y depende de nuestro objetivo que venga mejor uno u otro. Tenemos zonas de estos mapas de rejillas que aparecen de muy baja densidad y son urbanizaciones de lujo, por ejemplo. Cuando uno mira Madrid aparecen muchos así, son urbanizaciones de lujo. Entonces, son criterios que más o menos funcionan, pero claro, hay muy baja densidad que está en zonas de islas, por ejemplo, que no es necesariamente incomparable con lo que pueda ser baja densidad en una comarca de León, de hábitat disperso. Y bueno, población, baja densidad, no hay una única forma, son aproximaciones. Yo ahí creo que cada criterio utiliza la que se tiene. El problema es que buena parte de la información que se produce, se produce por municipio. Nosotros tenemos que clasificar municipios. Las diferencias entre tamaño y la otra clasificación no son grandes.

No, por exclusión, no, por proximidad. Claro, pero quiero decir que tiene mucho sentido. Lo que puedas corregir por proximidad, pues eso. Lo que pasa es que en muchas fuentes de datos no hay manera.

8.3.3. Entrevista al Director General de Despoblación del Gobierno de Aragón D. ALBERTO CASAÑAL

Al Director General de Despoblación del Gobierno de Aragón, D. Alberto Casañal, se le plantean seis preguntas sobre: 1) la adecuación del término Despoblación para su Dirección General; 2) la valoración que hace de sus distintos frentes de actividad; 3) su opinión sobre incentivar a las cabeceras de comarca como forma efectiva la lucha por un mejor horizonte para el medio rural; 4) su opinión sobre el criterio del grado de urbanización para definir el medio rural; 5) medidas que se están tomando respecto a la inmigración o se están trabajando; y 6) principales iniciativas de cara al futuro.

1ª Pregunta: Lleva poco tiempo en el cargo y éste es de creación reciente, por lo que se encuentra en un periodo de definición de funciones y de encaje institucional en la estructura del Gobierno. En todo caso, es claro que su gobierno ha elegido el término Despoblación para denominar la problemática que encierra el medio rural. La despoblación es sin duda uno de los aspectos de la problemática de una parte, mayor o menor según los periodos, de los municipios rurales. Pero ni es toda la problemática,

ni mucho menos es un fenómeno agravado en los años recientes²⁸. ¿Ha llegado a pensar tras el tiempo que lleva tratando con la responsabilidad de los problemas del medio rural que quizás habría denominaciones mejores o cree que es adecuada como forma de llamar la atención sobre los mismos?

Respuesta: La Dirección General de Despoblación no está en periodo de definición de funciones ni de encaje institucional. Ya desde el primer momento se tenían claros los objetivos, competencias y proyectos de trabajo. No obstante, no corresponde a esta Dirección General establecer la denominación de la misma por ser competencia del Gobierno de Aragón. Sin embargo, unánimemente todo el mundo habla del término “despoblación”.

En este sentido, y en relación con el fenómeno de la despoblación, el último informe del Consejo Económico y Social de Aragón (CESA) señala que la población aragonesa continúa ligeramente por debajo de la del censo de 2011 (-0,2%), y el 74% de los municipios aragoneses (541) no ganan población, pese al balance migratorio positivo, ya que la ganancia de población se concentra principalmente en Zaragoza capital, junto con las otras dos capitales de provincia, y municipios de las zonas metropolitana de Zaragoza, como Cuarte de Huerva o La Muela, o cabeceras de comarca, como Monzón o Binéfar. Detallando que es el fenómeno de la despoblación, vinculado con el tamaño de las localidades y con una estructura demográfica envejecida, el que explica esta dinámica poblacional. Por tanto, en las zonas rurales, la expansión de la longevidad y contracción de la fecundidad derivan en un crecimiento vegetativo negativo, donde 17 de las 33 comarcas aragonesas están categorizadas como desiertos demográficos o zonas escasamente pobladas.

2ª Pregunta: La actividad desplegada desde su toma de posesión se ha caracterizado por la convocatoria de subvenciones del Fondo de Cohesión, con un aumento notable de los fondos concedidos, por el convenio con las tres diputaciones provinciales para luchar contra la despoblación, que destinará a ese objetivo un máximo de 96 millones de euros en seis años, por la organización del I Congreso Internacional de Despoblación en septiembre de 2025, por la creación del Premio Buenas prácticas en materia de lucha contra la despoblación, y por la puesta en marcha del ciclo de charlas Diálogos sobre Despoblación, de las que ya se han realizado tres. ¿Qué valoración hace de estos cinco frentes de actividad?

Respuesta: Además de las cinco líneas de trabajo que mencionas, habría que añadir otras que se han ido desarrollando a lo largo de estos meses: la refundación del

²⁸ El 73,33% de los municipios rurales de la provincia de Huesca, el 54,08% de los de Teruel y 48,91% de los de Zaragoza aumentaron población en el periodo 2020-2024, de acuerdo con criterio del grado de urbanización para delimitar el medio rural. Representan el 57,41% del total de los 702 municipios rurales de Aragón.

Observatorio Aragonés de Dinamización Demográfica y Poblacional y la creación de los tres grupos de trabajo dentro del mismo (interdepartamental, institucional y de agentes económicos y sociales), el Plan Despoblación 360, la puesta en marcha de redes sociales y página web del propio Observatorio, la Academia Rural Digital, y la creación de siete programas de especialización (300 horas cada uno) encaminados a las siguientes áreas temáticas (DEFENSA 360º; capacidades para la industria de defensa y seguridad, a través de tecnologías y desarrollos rurales; AGROSMART, agricultura tecnológica y de precisión; E-LOCAL, transformación digital para entidades locales; MOVIOLOGIC, fusión entre movilidad y logística con impacto territorial; AERIS, aeronáutica y tecnologías aéreas; TERRACONNECT, gestión de empresas en el mundo rural a través de la tecnología; y REVITALIS, diseño y desarrollo de proyectos y programas en el medio rural para contribuir a resolver el reto demográfico), así como el proyecto EREA (Ecosistemas de Emprendimiento y Economía Social en el Aragón Rural). La valoración global de todo el trabajo desarrollado es muy positiva, tanto por el alcance territorial como por la relevancia de las actuaciones implementadas. En el marco de las ayudas financiadas con cargo al Fondo de Cohesión Territorial, se ha logrado llegar a 448 municipios, lo que representa el 61,3 % del total de los municipios aragoneses, acreditando de esta manera un impacto significativo y una amplia cobertura en el conjunto del territorio.

Asimismo, cabe destacar como hito histórico la firma del convenio con las tres diputaciones provinciales, con una dotación económica de 96 millones de euros durante cuatro años. Por otro lado, la celebración del I Congreso Internacional de Despoblación en Segura de los Baños (Teruel) supuso un importante punto de encuentro y reflexión tanto nacional como internacional, contando con la participación de ponentes de reconocido prestigio, entre los que se encontraban representantes de instituciones europeas, nacionales y autonómicas, así como el desarrollo de ponencias que desglosaron experiencias reales en el territorio a través de iniciativas locales tanto desde la perspectiva pública como privada.

3ª Pregunta: Ha sido sin duda un acierto la firma del convenio con las tres diputaciones provinciales, lo cual supone una cierta descentralización o acercamiento al territorio, pero hay algunos expertos en la problemática del medio rural que piensan que no basta con medidas encaminadas a los municipios rurales, ya que habría que estimular de forma inteligente las ciudades intermedias, o las cabeceras de comarca, para que irradian actividad económica a esos pequeños municipios según la lógica de las economías de aglomeración. ¿Piensa que es esta una vía que reforzaría de forma efectiva la lucha por un mejor horizonte para el medio rural?

Respuesta: Totalmente de acuerdo. De hecho, desde el Gobierno de Aragón se están presentando grandes proyectos que, sin ser competencia de esta Dirección General, se encuentran descentralizados de las tres capitales y repartidos por todo el territorio con

el objetivo de favorecer los “pequeños pueblos vivos”. Al respecto, contamos con un índice específico para la ordenación del territorio, el denominado “**índice de funcionalidad**”, actualizado recientemente (**octubre de 2025**) mediante la **Orden FOM/1365/2025, por la que se publica la actualización de la Estructura del Sistema de Asentamientos y del Índice de Funcionalidad de Aragón**. Este índice permite evaluar el grado de influencia de un municipio sobre su entorno y medir su capacidad para ejercer funciones supramunicipales, como la dotación de servicios y equipamientos, resultando clave para la definición de medidas orientadas en esta línea y especialmente relevante para la aplicación de políticas frente a la despoblación. Así mismo no podemos olvidarnos de la labor del gobierno en la mejora de carreteras, transporte entre municipios y cabeceras de comarca, fomento de la vivienda y los servicios.

4ª Pregunta: En algunas declaraciones ha manifestado que la **Ley de Dinamización del Medio Rural de Aragón** es, quizás, demasiado generalista, pero que es buena y por ello van a trabajar para desarrollarla. Sin entrar en las medidas que contempla, un aspecto que la condiciona mucho es la descripción que contiene de lo que debe entenderse como municipios y asentamientos rurales de acuerdo con la Estrategia de Ordenación del Territorio de Aragón. Pero esta referencia no contempla **el criterio** para definir el medio rural conocido como **grado de urbanización**, que es la aportación más reciente adoptada por Eurostat y otros organismos internacionales como la ONU y la FAO. Es un criterio elaborado con métodos georreferenciados en el que se dividen los municipios rurales en tres tipos, una división que enriquece enormemente el análisis. ¿Están considerando desarrollar alguna actualización o ampliación de este aspecto de la citada ley en línea con este criterio?

Respuesta: El concepto "grado de urbanización" de Eurostat es una clasificación estadística que divide el territorio europeo partiendo de una rejilla de 1 km² donde se analiza la densidad de población de cada celda y, por tanto, ofrece una división basada en datos objetivos y comparables entre países, válida para comparar indicadores europeos, pero inadecuada a escala autonómica al homogeneizar grandes partes del territorio.

La Estructura del Sistema de Asentamientos de Aragón, se basa no solo en factores poblacionales, sino que considera variables socioeconómicas relacionadas con los servicios y equipamientos públicos, que caracterizan la función territorial de cada asentamiento. Por su parte, el Índice Sintético de Desarrollo Territorial (ISDT) amplía el concepto restringido de la renta per cápita como indicador de desarrollo de municipios y comarcas, por otro mucho más amplio que incluye factores relacionados con actividades económicas, el alojamiento, la movilidad, equipamientos, y servicios, el escenario vital y patrimonio territorial, permitiendo conocer con gran detalle el nivel de desarrollo territorial de los municipios y comarcas aragonesas, y evaluar el grado de

cohesión territorial de la comunidad autónoma. La consideración de valores desagregados por comarca, municipio y asentamiento hace que ambos indicadores ofrezcan una clasificación adecuada de los núcleos y municipios rurales, útil para la planificación territorial autonómica y la asignación de recursos y ayudas públicas.

5ª Pregunta: **La dinámica demográfica en España imposibilita el crecimiento poblacional mediante el saldo vegetativo, tanto en el medio urbano como en el rural, pero mucho más en este último. Como la única posibilidad de evitar la despoblación o conseguir el crecimiento poblacional es la recepción de inmigrantes, que desde 2020 se ha revitalizado en una segunda ola tras la primera que se produjo a partir del año 2000 y se interrumpió con la crisis de 2008, una vía directa de luchar contra la despoblación es arbitrar medidas que favorezcan el asentamiento de inmigrantes extranjeros. ¿Qué medidas se están ya tomando a este respecto y, en su caso, en cuáles están trabajando?**

Respuesta: Estamos de acuerdo que no es posible el incremento poblacional por la vía del saldo vegetativo, pero desde el punto de vista competencial, la residencia legal y el permiso de trabajo forman parte del régimen de extranjería como competencia exclusiva del Estado, y el Gobierno de Aragón asume las competencias en acogida e integración, a través de servicios sociales, sanidad, educación, y vivienda.

Conocemos que existen proyectos exitosos que desde el Gobierno de Aragón junto con los grupos de acción local se están desarrollando para favorecer esta acogida de personas inmigrantes en los municipios rurales. No obstante, para nosotros la inmigración no es la única posibilidad de conseguir un crecimiento poblacional en el medio rural ya que el Gobierno de Aragón está trabajando en otras medidas que favorecen el asentamiento y retorno de población en mismo, tanto desde el medio urbano como desde otras regiones españolas y europeas.

6ª Pregunta: **¿Podría indicarnos brevemente las principales iniciativas en las que su Dirección General está involucrada de cara al futuro?**

Respuesta: La Dirección General de Despoblación continúa impulsando y consolidando las distintas iniciativas y proyectos que ya se encuentran en marcha, con el objetivo de reforzar su impacto y garantizar su correcta implementación a medio y largo plazo. Asimismo, y de forma paralela, se está trabajando en el diseño y desarrollo de nuevas líneas de actuación y proyectos estratégicos orientados a responder a los retos y necesidades de nuestros pequeños pueblos vivos. Sobre estas nuevas iniciativas se irá informando oportunamente a medida que vayan avanzando y se concreten.

8.3.4. Entrevista al Secretario General para el Reto Demográfico del MITECO D. FRANCESC BOYA

Al Secretario General para el Reto Demográfico, D. Francesc Boya, se le plantean ocho preguntas sobre: 1) qué partes de la Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural de 2007 son aprovechables, y cuáles se han tenido o se tienen en cuenta de alguna forma en las medidas adoptadas; 2) el balance que hace del Plan de 130 medidas frente al Reto Demográfico, y su opinión sobre el informe del Tribunal de Cuentas; 3) la trascendencia de los Proyectos Modelo con las comunidades autónomas, Centros de Innovación Territorial (CIT), Campus Rural, Aldeas del siglo XXI, Programa EREA y el Primer Espacio de Innovación Rural en el Pirineo (entre Huesca y Lérida), y otras medidas adoptadas; 4) su opinión sobre el papel de las cabeceras de comarca para luchar contra la despoblación; 5) si la movilidad geográfica es relevante como forma de reducir desigualdad, y las iniciativas adoptadas o en proceso al respecto; 6) las medidas que han tomado o están ya tomando respecto a la inmigración, o en cuáles están trabajando; y 7) las principales iniciativas que está preparando de cara al futuro.

1ª Pregunta: Hay posicionamientos de expertos muy a favor de la Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural de 2007 como un instrumento válido, a pesar de que reconocen que no se ha aplicado con anterioridad a la creación de su Secretaría General. ¿Qué partes de esa Ley se pueden considerar aprovechables según su opinión a día de hoy? ¿Se han tenido o se tienen en cuenta de alguna forma en sus medidas?

Respuesta: La Ley 45/2007, de 13 de diciembre, es un instrumento válido para el desarrollo del medio rural en España, buscando mejorar la calidad de vida y las condiciones socioeconómicas de las personas que viven en los entornos rurales. Así, los objetivos de la Ley (su artículo 2.) siguen plenamente vigentes y son de interés; además, la Ley 45/2007 hace una primera aproximación a la delimitación y calificación de zonas rurales que también supone un avance a la hora de intentar concretar el ámbito de aplicación de las medidas sobre reto demográfico, un asunto altamente complejo considerando las especiales características de cada territorio.

2ª Pregunta: Habla usted de que, tras décadas de un proceso que ha dado origen al término España Despoblada (Vacía o Vaciada) para describir el medio rural español, se ha configurado por primera vez una política de estado de lucha contra la despoblación, que persigue atajar los desequilibrios territoriales, asegurar el bienestar y la calidad de vida de los ciudadanos y fomentar un modelo sostenible y equilibrado de desarrollo social y económico en el territorio. Añade también que el proceso de concienciación social ha sido largo, pero que hay que ver la botella medio llena. El Plan de 130 medidas frente al Reto Demográfico que lanzaron en 2021 fue un plan de choque que sintetizó sus primeros planteamientos ¿Qué balance hace de los

resultados? ¿Les ha servido el informe del Tribunal de Cuentas para mejorar posteriores planes?

Respuesta: Desde mi punto de vista, el Plan 130 Medidas ha sido una iniciativa sin comparación, que ha puesto las bases para acercar los servicios a las personas, que permitan garantizar una cartera prioritaria a menos de 30 minutos: oficinas municipales de justicia, centros de innovación territorial, refuerzo de la atención primaria, etc. El Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico ha sido el responsable de casi 4.000 millones de euros y 27 medidas del Plan. El Plan 130 medidas ha traído grandes avances como la reducción de la brecha digital en la cobertura de banda ancha ultrarrápida, que hoy, en zonas rurales, alcanza ya el 80,3 % de los hogares. También ha permitido destinar más de 800 millones a municipios de menos de 5.000 habitantes para proyectos vinculados a la rehabilitación y eficiencia energética. Y podría destacar muchos más programas, como aquellos dedicados a la economía de los cuidados, los enfocados a la cultura o al funcionamiento de PYMES y autónomos en zonas especialmente despobladas.

Gracias al Plan, por primera vez hemos contado en la acción del gobierno estatal con un programa transversal de actuación en materia de reto demográfico y lucha contra la despoblación, resultado de la acción coordinada de todos los departamentos ministeriales. De hecho, el propio Tribunal de Cuentas reconoce el éxito del Plan y lo logrado a través del mismo. En cuanto al informe de Tribunal de Cuentas, por supuesto nos ha servido y hemos aprendido de sus conclusiones; y en nuestras nuevas iniciativas hemos incorporado sus recomendaciones.

3ª Pregunta: Hay otras de sus iniciativas que no han tenido tanto impacto mediático, pero en las que tienen depositadas muchas esperanzas y constatan buenos resultados. Se trata de los proyectos modelo con las comunidades autónomas, Centros de Innovación Territorial (CIT), Campus Rural, Aldeas del siglo XXI, Programa EREA y el Primer Espacio de Innovación Rural en el Pirineo (entre Huesca y Lérida). ¿Podría comentar la trascendencia de estas herramientas y de algunas otras que no se hayan mencionado y que crea que son también importantes para la mejora del medio rural?

Respuesta: En cuanto a las comunidades autónomas, desde la Secretaría General lideramos la Conferencia Sectorial para el Reto Demográfico, a través del cual transferimos casi 23 millones de euros a las distintas comunidades para que puedan desarrollar proyectos que favorezcan el desarrollo de las zonas más despobladas. Desde su constitución, la Conferencia Sectorial se ha reunido en nueve ocasiones (seis en la XIV Legislatura, 2020-2023; y tres en la XV legislatura, desde 2023), mientras que su órgano de apoyo, la Comisión Sectorial, se ha reunido en 16 ocasiones. Es importante poner en valor esta capacidad de diálogo y de cooperación entre el gobierno y las distintas comunidades autónomas porque nuestro marco constitucional y estatutario asigna a las

comunidades una parte esencial de las competencias más importantes para luchar contra la despoblación y avanzar en cohesión territorial: vivienda, transporte, servicios públicos, etc. Gracias a esta colaboración, y a la Conferencia Sectorial como instrumento, se han podido llevar a cabo precisamente programas como EREA, con un alto impacto en el territorio.

Los Centros de Innovación Territorial, por su parte, han demostrado ser un instrumento exitoso para avanzar en un mayor equilibrio territorial, a través del desarrollo económico, la retención y captación de talento y la innovación socioeconómica en áreas rurales. La Red CIT sirve de impulso a los emprendedores y de laboratorio de nuevas ideas, mientras, a la vez, apoya a aquellos que tradicionalmente han impulsado el crecimiento y desarrollo de nuestros pueblos, ayudándoles a innovar y mejorar sus proyectos. Ya son 23 territorios los que forman parte de la Red y esperamos que siga creciendo y consolidándose.

El Programa Campus Rural es todo un éxito para nuestros jóvenes a la par que para nuestros territorios más despoblados. También es una gran demostración de cooperación entre administraciones, tanto estatales como autonómicas y locales, con empresas e instituciones. Hemos trabajado en colaboración con el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, la Conferencia de Rectores de Universidades Españolas (CRUE) y la mayoría de las universidades públicas españolas, además de con todas las entidades que ofrecen prácticas a nuestros jóvenes. Casi 2.000 estudiantes de todos los grados y carreras distintas han hecho sus prácticas en decenas de municipios de prácticamente todas las comunidades autónomas, cambiando su percepción del mundo rural y apostando por una experiencia distinta. Este año Campus Rural ha posibilitado que 750 estudiantes de 44 universidades públicas hayan podido desarrollar sus prácticas en municipios españoles de menos de 5.000 habitantes. Se suman, así, a los otros 1.500 universitarios más que se han beneficiado ya de la misma iniciativa en las cuatro convocatorias que se han llevado a cabo hasta el momento. Precisamente por este valor añadido que aporta Campus Rural, ha sido premiado como la mejor iniciativa de Desarrollo Local en Europa, galardón que otorga cada año *The Innovation in Politics Institute*, en colaboración con *The European Capital of Democracy*.

4ª Pregunta: Ha llegado a afirmar que “*en las CCAA que han desarrollado las comarcas la vida para los pueblos pequeños es más fácil*”. ¿Comparte entonces la opinión de diversos expertos en el mundo rural de que medidas inteligentes para las cabeceras de comarca (o ciudades intermedias) pueden ser un gran apoyo para luchar contra la despoblación del medio rural?

Respuesta: Lo que quiero trasladar con esto es que debemos pensar en medidas colectivas, que favorezcan los territorios que se agrupen y trabajen juntos, como hacen las comarcas. Algo similar ocurre con las ciudades intermedias. Debemos valorar que

tienen un alcance mayor y que a veces pueden servir como grandes intermediarios con los pueblos más pequeños. En todo caso, lo fundamental es que analicemos la realidad territorial y social a través de la identificación de áreas funcionales. Es decir, mediante la delimitación de espacios geográficos coherentes, formados por la agrupación colaborativa de pequeños municipios, que se articulen en torno a ciudades de tamaño medio o cabeceras de comarca y que desarrollen un papel referencial para la población que habita en zonas con creciente pérdida de población, y que aporten a la población de la zona los servicios y prestaciones que requiere y demande, y que son más fáciles de satisfacer en el ámbito urbano.

5ª Pregunta: Entre las medidas que hasta ahora han ido tomando han concedido una gran importancia a la conectividad digital como forma de favorecer una comunicación del medio rural adecuada al siglo XXI. Sin embargo, no se advierte mucho protagonismo de la movilidad geográfica como forma de reducir desigualdad, a la que también algunos expertos atribuyen una importancia capital como factor de mejora especialmente en un entorno de gran envejecimiento. ¿Podría decirnos si ya han puesto en marcha iniciativas, tienen algo pensado al respecto o, en caso contrario, por qué consideran que no es un ámbito que consideran relevante?

Respuesta: Desde la Secretaría General consideramos el transporte algo vital; por supuesto, la movilidad es trascendental para conectar el territorio. Precisamente por ello favorecemos iniciativas como las relativas a la demanda de transporte, como todas aquellas que apoyen una movilidad geográfica mayor, tanto a través de nuestras subvenciones, como a través de los fondos que trasferimos a las comunidades autónomas. Además, nuestro nuevo marco estratégico pretende precisamente reforzar el acceso a los servicios públicos, entre ellos el transporte.

6ª Pregunta: La dinámica demográfica en España imposibilita el crecimiento poblacional mediante el saldo vegetativo, tanto en el medio urbano como en el rural, pero mucho más en este último. Como la única posibilidad de evitar la despoblación o conseguir el crecimiento poblacional es la recepción de inmigrantes, que desde 2020 se ha revitalizado en una segunda ola tras la primera que se produjo a partir del año 2000 y se interrumpió con la crisis de 2008, una vía directa de luchar contra la despoblación es arbitrar medidas que favorezcan el asentamiento de inmigrantes extranjeros. ¿Qué medidas han tomado o están ya tomando a este respecto y, en su caso, en cuáles están trabajando?

Respuesta: Lo cierto es que nosotros consideramos que los esfuerzos realizados hasta ahora se están traduciendo en el territorio en una mejora de la tendencia demográfica de las áreas rurales y los pequeños municipios, y en el desarrollo de numerosos proyectos de desarrollo económico y social. Así, los datos demuestran que el medio rural ha dejado de expulsar población para atraer nuevos habitantes: 55.000 en 2023, más de

350.000 habitantes de saldo migratorio positivo desde 2018. Por comparar, entre 2012 y 2017 los municipios rurales tuvieron un saldo negativo de -100.000 habitantes. Ha cambiado también la tendencia de la población femenina. Desde 2018, el saldo migratorio hacia el medio rural es de +160.000 mujeres. Las mujeres, y los jóvenes, ya no tienen que salir para tener oportunidades. El medio rural es atractivo para desarrollar proyectos profesionales y personales. Y llega población tanto extranjera como nacional, de otras partes de nuestro país. Aproximadamente un 20% de los que llegan lo hacen saliendo de una ciudad.

Dicho eso, por supuesto, en la Secretaría General apoyamos todos los proyectos que tengan como fin asentar población en el territorio, pero no solo por evitar la despoblación de este, sino porque creemos realmente que el territorio rural está lleno de oportunidades y ofrece alternativas de interés para familias, jóvenes, ancianos y también niños, sin distinguir su origen.

7ª Pregunta: ¿Podría indicarnos brevemente las principales iniciativas que está preparando su Secretaría General de cara al futuro?

Respuesta: La Secretaría General para el Reto Demográfico está trabajando en un nuevo marco estratégico para abordar el reto demográfico y la despoblación, que busca garantizar el derecho de los ciudadanos a elegir dónde residir, facilitar la fijación y el arraigo de población, y garantizar la igualdad de derechos y oportunidades para todas las personas, sin importar donde vivan. El marco estratégico en el que se está trabajando se sostiene en torno a tres elementos clave:

- La Estrategia Nacional para la equidad territorial y el Reto Demográfico, una hoja de ruta que recoge las líneas de acción a abordar por todas las administraciones, universidades, empresas y resto de la sociedad civil para establecer políticas integrales de equidad territorial.
- El Plan de Acción Estatal para un “País de 30 minutos”, que recoge las medidas impulsadas en cada eje desde el ámbito estatal.
- Y, finalmente, el Observatorio de la Equidad y el Reto Demográfico, construido a partir de la experiencia desarrollada, tanto a través del sistema de información de datos municipales como en los diferentes diagnósticos territoriales realizados. El objetivo es generar indicadores territoriales más ajustados, que permitan determinar la funcionalidad o la vulnerabilidad del territorio a diferentes escalas y facilitar que el diseño de acciones y la toma de decisiones por los distintos actores se pueda apoyar en datos.

CAPÍTULO 9. Casos de éxito

9.1. Introducción

Uno de los puntos a desarrollar en este estudio es la presentación de, al menos, tres casos de éxito en el panorama de los municipios rurales aragoneses durante el periodo analizado. Debemos elegir para ello tres historias de comportamientos entre 2014 y 2024 que puedan calificarse de brillantes al superar con claridad algunas de las dificultades a las que se enfrenta un medio rural caracterizado por el fenómeno de la despoblación. La inspiración puede venir de cualquier fuente: de las conclusiones del trabajo que se ha realizado, de información que se haya manejado para dicho trabajo o de experiencias que se hayan conocido, entre otras. Deben estar, por supuesto, en línea con lo que se ha concluido en el diagnóstico sobre la situación actual del medio rural aragonés y con las propuestas que se hacen para ayudar a que mejore su horizonte económico.

Una vez que ya se ha sistematizado el diagnóstico sobre los factores de desarrollo en el mundo rural aragonés con los datos del periodo 2014-2024, podemos proceder a una selección que resulte representativa de la pluralidad de situaciones y de ejemplos de un periodo en el que, sobre todo en la segunda parte, entre 2020 y 2024, se ha producido una clara reversión del problema de la despoblación.

Las elecciones podrían haber sido muchas, pero hemos decidido que hay que hacer justicia al hecho de que existen ejemplos claros en las tres provincias. Por eso se presentan en este capítulo diferentes ejemplos de casos de éxito organizados por provincia. Y dentro de cada provincia no hay un solo ejemplo sino varios.

Comenzando por Huesca, un hecho que ha sorprendido al equipo redactor del estudio es el brillante comportamiento de sus municipios rurales en conjunto. Comparado con el de las otras dos provincias, es mucho más positivo. Por ello, en el apartado dedicado a la provincia de Huesca no se presentan casos particulares, sino que el caso de éxito es el *comportamiento global de los municipios rurales* de dicha provincia, tratando de presentar algunos de los motivos para ese comportamiento diferencial con las otras dos provincias. Estos motivos son que, según los resultados obtenidos en los modelos econométricos estimados con los datos comarcales, la opción de especialización productiva de Huesca es mucho más favorable al crecimiento de la población que las de Teruel y Zaragoza. Además, en los modelos estimados con datos municipales hay variables ficticias que indican que los municipios de Huesca tienen un crecimiento de la población y del empleo (afiliados) mayor que las otras dos provincias para idénticos valores del resto de variables explicativas.

En el caso de Teruel se presentan como casos de éxito tres municipios pequeños, con menos de 500 habitantes: Burbáguena, Perales de Alfambra y Gea de Albarracín. Los tres tienen un comportamiento muy positivo de la población y del empleo por diferentes causas, siendo ejemplos de reversión del problema de la despoblación. El origen de la reversión en el primero fue por haber sido elegido para una iniciativa del gobierno central relacionada con la inmigración, el segundo como consecuencia de una colaboración público privada favorecedora de una inversión local y el tercero estar localizado cerca de una zona geográfica en la que se han producido inversiones de gran impacto, que no sólo se limita al ámbito local, sino con repercusión importante en los ámbitos nacional e, incluso, internacional.

Como contraste con la selección realizada en la provincia de Teruel, la provincia de Zaragoza selecciona el caso de cuatro municipios rurales grandes, pertenecientes a la categoría de pueblos según el criterio de grado de urbanización. Se trata de Borja, Épila, Pedrola y San Mateo de Gállego. Tienen una población entre 3.000 y 5.000 habitantes y están situados en zonas relativamente próximas a la ciudad de Zaragoza. Con ello queremos recoger la diversidad de circunstancias entre la evolución de los municipios rurales grandes y pequeños, ya que los primeros gozan de una estructura económica enraizada en el tiempo, con empresas integradas en la cadena de suministro internacional en virtud de la influencia de las economías de aglomeración de Zaragoza, mientras los segundos reaccionan a movimientos económicos puntuales que acaban teniendo un importante impacto. Son los dos ejemplos de cómo se está recuperando el tejido económico y social del mundo rural venciendo el fantasma de la despoblación.

9.2. Casos de éxito de Huesca

El caso de la provincia de Huesca, como se ha mencionado, constituye un caso de éxito global. Los datos analizados muestran una marcada diferencia del comportamiento de los municipios rurales de Huesca en comparación con los de Teruel y Zaragoza. Entre 2020 y 2024 presentan una evolución demográfica significativamente más favorable. La situación se describe en el cuadro 9.1.

Cuadro 9.1. Municipios que ganan y pierden población. Aragón y provincias 2014-2024

	2014-2019			2020-2024			2014-2019			2020-2024		
	Aumentan población			Aumentan población			Disminuyen población			Disminuyen población		
	Número	% provincia	% Aragón	Número	% provincia	% Aragón	Número	% provincia	% Aragón	Número	% provincia	% Aragón
Huesca	76	38,97	10,83	145	74,36	20,66	119	61,03	16,95	50	25,64	7,12
Teruel	68	29,18	9,69	134	54,08	19,09	165	70,82	23,50	99	45,92	14,10
Zaragoza	71	25,91	10,11	140	48,91	19,94	203	74,09	28,92	134	51,09	19,09
Aragón	215		30,63	419		59,69	487		69,37	283		40,31

Fuente: IAEST y elaboración propia.

Si tomamos el periodo 2014-2019, se comprueba en el cuadro 9.1 que 76 municipios aumentan población en Huesca (38,97%), 68 en Teruel (29,18%) y 71 en Zaragoza (25,91%). Las tasas de crecimiento fueron en las tres provincias negativas: -1,49% en Huesca, -5,97% en Teruel y -5,73% en Zaragoza.

En el periodo 2020-2024, se comprueba que 143 municipios aumentan población en Huesca (73,33%), 126 en Teruel (54,08%) y 134 en Zaragoza (48,91%). Las tasas de crecimiento promedio de los municipios respectivos fueron en las tres provincias positivas: 3,06% en Huesca, 1,12% en Teruel y 0,87% en Zaragoza. Casi las tres cuartas partes de los municipios de Huesca aumentaron población en estos cuatro años.

De manera que no sólo se comporta mejor Huesca en los dos subperiodos en el número y la proporción de municipios, sino que la media de crecimiento es notablemente mejor. Lo que ello supone en el periodo más reciente 2020-2024, revelador de una evolución positiva y esperanzadora en las tres provincias, es que del 42,59% de municipios aragoneses que disminuyen su población sólo el 7,41% corresponden a Huesca, mientras que el 15,24% es de Teruel y el 19,94% de Zaragoza: las proporciones representan en Teruel más del doble que la de Huesca y cerca del triple en Zaragoza cuando Teruel tiene sólo un 19,45% más de municipios que Huesca y Zaragoza un 40,51% más.

Podría pensarse que, al hablar de casos de éxito, sólo deberían elegirse ejemplos de experiencias de municipios concretos. Pero no necesariamente. Lo que se acaba de describir es una experiencia - sin duda, un caso de éxito- referida a toda una provincia. De dicha experiencia pueden derivarse las razones de cómo ha conseguido Huesca ese resultado en el periodo 2020-2024, si se estudian detenidamente las circunstancias que han concurrido para ello. Las lecciones derivadas del análisis, desde el punto de vista de la NGE, de las fuerzas de concentración y de dispersión implicadas en el proceso, pueden ser muy esclarecedoras.

Ya hemos visto un reflejo claro de este mejor comportamiento al estudiar el empleo de las comarcas al detectar una gran asimetría entre el comportamiento de las comarcas de Huesca y el de las otras dos provincias. En concreto, si se compara con el comportamiento promedio del medio rural aragonés del periodo 2014-2024, nueve de las diez comarcas de Huesca se comportan mejor que dicho promedio. Sin embargo, sólo lo hacen cinco de diez en la provincia de Teruel y cuatro de trece en la provincia de Zaragoza. La asimetría es bien clara.

Hemos estimado los modelos econométricos para la evolución de la población, tanto para las comarcas como para los municipios, por lo que será de ellos de donde debemos deducir por qué esto ha sido así. Según los resultados presentados en el cuadro 7.1 se puede ver que hay grados de especialización en algunos subsectores, medidos por el valor de los LQ, que benefician al crecimiento de la población en el periodo 2014-2024

y otros que, por el contrario, lo perjudican. ¿Qué se puede decir en este sentido de Huesca frente a Teruel y Zaragoza? Pues que está mucho mejor situada en lo que respecta a sus opciones de especialización. En concreto, son cinco los subsectores cuyo nivel de especialización favorecen el aumento de la población y nueve que favorecen el decrecimiento. Pues bien, en seis de los segundos no hay ninguna comarca de Huesca entre los cinco mayores LQ de 2024, mientras que de Teruel y Zaragoza hay dos o tres. Es una gran diferencia. Y de los tres subsectores restantes en dos sólo aparece de Huesca una comarca en cada uno. Por último, en un subsector hay cuatro comarcas de Huesca, que es el subsector de Servicios de alojamiento dado el perfil de especialización de las comarcas pirenaicas, pero es contrarrestado este efecto por los Servicios de comidas y bebidas que tiene efecto positivo sobre la población y aparecen tres comarcas oscenses.

Por lo que respecta a los cinco subsectores con efecto positivo de una alta especialización según los valores de los LQ en la población, en dos de ellos aparece una comarca de Huesca entre los cinco mayores en el año 2024, en un tercero hay dos comarcas y en los dos restantes hay nada menos que tres comarcas. Luego se puede decir que las comarcas de Huesca tienen una presencia muy destacada en estos subsectores, que si se añade a la poca presencia en los nueve sectores que tienen efecto negativo queda reflejada la privilegiada posición de la provincia, que es lo que, sin duda, está detrás de su buen comportamiento poblacional. No es habitual relacionar el fenómeno de la despoblación con las opciones de especialización de las zonas rurales, pero vemos que tienen mucho que decir sobre por qué ocurren las cosas en este comportamiento diferencial de la provincia de Huesca y hay mucho que deducir de ello con vistas a las recomendaciones de política.

Pero esto sólo es una primera razón que encontramos en los modelos econométricos estimados para justificar el mejor comportamiento del medio rural de Huesca respecto del correspondiente a Teruel y Zaragoza. Si en vez de fijarnos en la regresión estimada para las comarcas nos fijamos en las estimadas para los municipios rurales, encontramos en la regresión que explica la población que los municipios de las provincias de Huesca y Teruel tienen comportamientos diferenciados de los de la provincia de Zaragoza. Esto se refleja en dos ficticias para los municipios pertenecientes a ambas provincias que son significativas, pero con parámetros estimados de signo opuesto: positivo para Huesca (0,0347) y negativo para Teruel (-0,043). Lo que esto significa es que, para los mismos valores del resto de las variables explicativas, los municipios de Huesca tienen en promedio un 3,47% más de población que los de Zaragoza y 7,77% más que los de Teruel que, a su vez, tienen en promedio 4,3% menos de población que los de Zaragoza. Y, por otra parte, en la regresión que explica la tasa de crecimiento del empleo (afiliados a la SS) también es significativa una ficticia para los municipios de Huesca respecto a los de Teruel y Zaragoza que supone que, para los mismos valores del resto de variables

explicativas, la tasa de crecimiento es un 14,5% mayor en promedio en los municipios de Huesca.

En definitiva, el notablemente mejor comportamiento de los municipios rurales de Huesca es incuestionable. Una razón clara para ello es su opción de especialización más favorable, pero es seguro que también habrá otras razones de tipo institucional, de políticas provinciales y de comportamientos de los agentes económicos que habría que profundizar más allá para añadir razones a lo detectado en este estudio.

9.3. Casos de éxito de Teruel

En lo que sigue se presentan tres casos de éxito en la provincia de Teruel. Son tres casos que responden a causas y estímulos diferentes, que son fuerzas coherentes con el marco teórico descrito al principio de este estudio y en otros puntos a lo largo de los distintos capítulos.

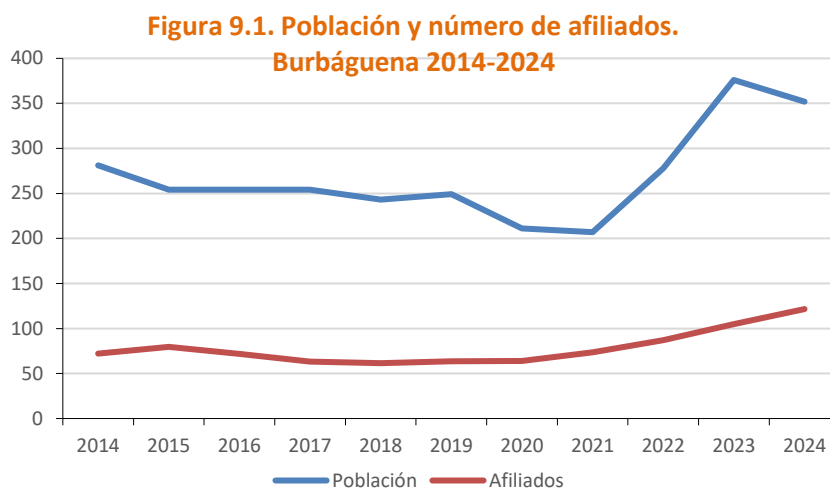
Para seleccionar los tres casos se ha tenido en cuenta la evolución durante la década analizada de dos variables que hemos considerado fundamentales para el crecimiento y desarrollo de un municipio, como son la población y el empleo (número de afiliados a la SS).

Para contextualizar los datos presentados a continuación y como punto de posible comparación podemos considerar la evolución de la provincia de Teruel, excluidos los municipios que hemos considerado “urbanos”, de 2014 a 2024. La población rural en la provincia de Teruel ha caído en dicho periodo prácticamente un 6%, mientras que la afiliación a la seguridad social en el mismo ámbito geográfico ha crecido casi un 11%.

Observando la evolución de ambas variables, hemos comprobado que hay tres municipios situados en el ranking combinado de crecimiento de la población y de crecimiento de la afiliación para todos los municipios rurales de Teruel en los puestos octavo (Burbáguena), décimo (Perales de Alfambra) y undécimo (Gea de Albarracín). Los municipios con mejor posición que no se han seleccionado son de muy pequeño tamaño, en ningún caso sobrepasan los setenta y cinco habitantes, lo que hace que las tasas de crecimiento puedan ser altas con pequeñas variaciones, lo que no resulta muy relevante.

Burbáguena

El municipio de Burbáguena ha experimentado un crecimiento de la población en la década analizada de más del 25%, pasando de 281 habitantes en 2014 a 352 en 2024. La figura 9.1 muestra cómo la población del municipio fue decreciendo hasta 2021 para repuntar a partir de entonces.



Si nos fijamos en el número de afiliados, el crecimiento a lo largo de la década estudiada ha sido de más del 68%, pasando de 72 afiliados en 2014 a 122 en 2024.

¿Cuál o cuáles son los motivos que han provocado estos crecimientos? En este caso podemos decir que ha sido la presencia de mano de obra extranjera la que ha dado una nueva vida al municipio, concretamente la llegada de refugiados a partir del año 2021.

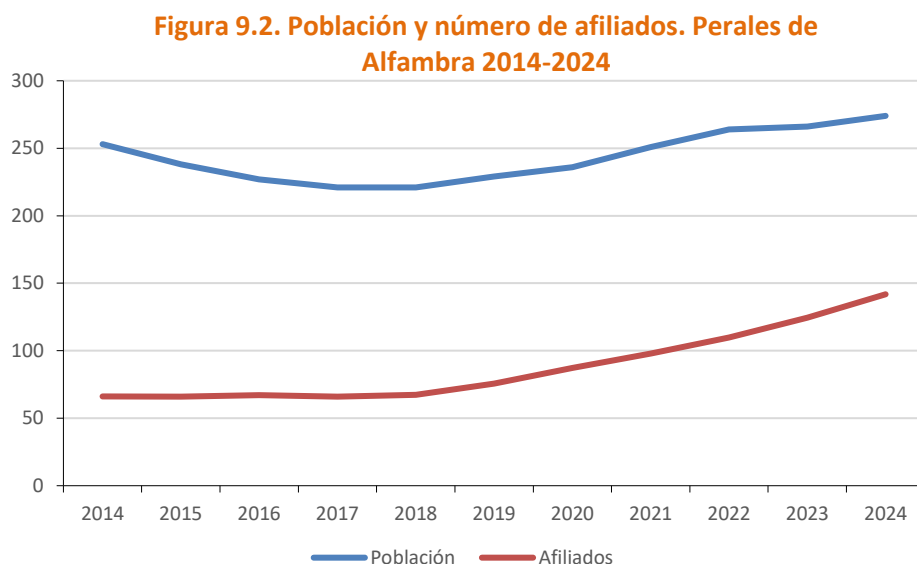
El Gobierno de España decidió la apertura de un centro de acogida de refugiados en Burbáguena en el año 2021. Desde entonces, han pasado por dicho centro unas 1.000 personas de muy diversas nacionalidades, de las que aproximadamente un centenar son las que han decidido quedarse a vivir en el municipio y trabajar allí o en los alrededores.

Este incremento de población, en general joven, que constituye nueva mano de obra, ha permitido reabrir la escuela e incluso una guardería, al tiempo que se han recuperado una serie de servicios esenciales como la farmacia, el bar o la panadería, constituyendo la llegada de estos nuevos vecinos una clara externalidad positiva para los antiguos vecinos del municipio.

Por tanto, vemos en este caso cómo una decisión política, que se concreta en una intervención pública, que ha requerido una inversión económica de poca cuantía, ha sido capaz de cambiar de manera radical el rumbo de un municipio. Entre 2014 y 2021 había perdido casi 100 habitantes y desde 2021 hasta 2024 ha ganado 145. Por lo que respecta a los afiliados, entre 2014 y 2020 había perdido 8 y entre 2020 y 2024 ha ganado 58.

Perales de Alfambra

Perales de Alfambra ha tenido un crecimiento de la población en la década analizada del 8%, pasando de 253 habitantes en 2014 a 274 en 2024, según puede verse en la figura 9.2.



Fuente: IAEST y elaboración propia.

Sin embargo, hay dos comportamientos diferentes entre la primera parte y la segunda de la década. En un principio la población fue disminuyendo hasta 2018 y a partir de 2019 ha ido creciendo paulatinamente a lo largo de los años, pasando entre 2018 y 2024 de 221 habitantes a 274, con una tasa de crecimiento del 23,98%. Si se observa el número de afiliados, el crecimiento a lo largo de la década estudiada ha sido de más del 115%, pasando de 66 afiliados en 2014 a 142 en 2024.

¿Qué fenómeno ha provocado semejante crecimiento de la afiliación y la revitalización del municipio hasta revertir la despoblación? En esta ocasión encontramos la clave en la colaboración público-privada para la localización en el término municipal de una empresa con una inversión importante. En el año 2018 el Gobierno de Aragón declaró de interés autonómico, con todos los beneficios que ello conlleva, las inversiones de la empresa Huevos Guillén S.L. en el municipio, que tenía la pretensión de instalar una de las granjas de gallinas en libertad más importantes de Europa. Esta instalación se llevó a cabo en más de 170 hectáreas de propiedad municipal.

La citada empresa ha sido un motor de atracción de nuevos pobladores al propio municipio y a otros de la zona circundante, puesto que aproximadamente se han creado 50 puestos de trabajo directos en la granja, más todos los indirectos que se derivan, tanto de la propia actividad como los necesarios para dar servicios a las nuevas familias

que han llegado al municipio provocando, por ejemplo, como en el caso de Burbáguena, la reapertura de la escuela infantil y del colegio.

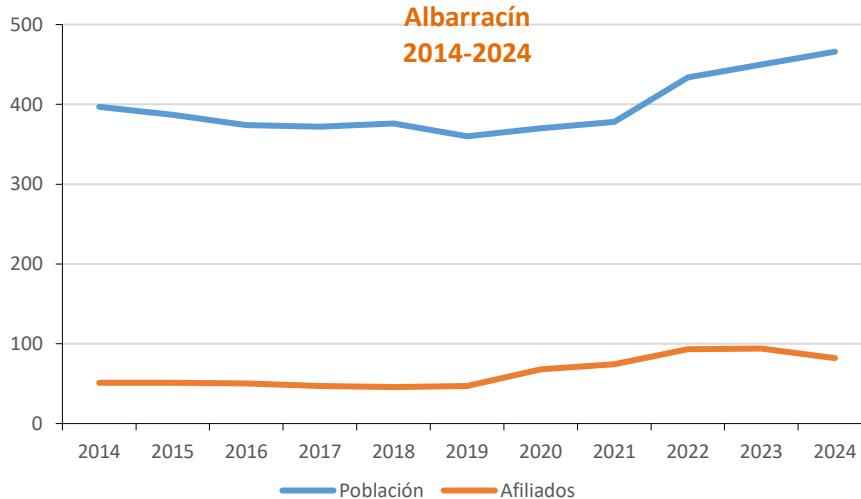
En definitiva, vemos cómo la colaboración público-privada, en este caso propiciando una inversión agroindustrial idónea para el mundo rural, ha permitido crear riqueza y empleo, permitiendo a su vez aumentar población y proporcionando una nueva vida al municipio.

Gea de Albarracín

El municipio de Gea de Albarracín ha experimentado un crecimiento de la población en la década analizada de más del 17%, pasando de 397 habitantes en 2014 a 466 en 2024 como se refleja en la figura 9.3. Nuevamente se puede observar cómo la población fue cayendo paulatinamente hasta 2019 (perdiendo 40 habitantes) para comenzar a crecer a partir de 2020. El crecimiento entre 2019 y 2024 fue de 360 habitantes hasta los citados 397, una tasa del 10,28%. Si se analiza el número de afiliados, el crecimiento a lo largo de la década estudiada ha sido de más del 60%, pasando de 51 afiliados en 2014 a 82 en 2024.

También se puede encontrar la causa que ha originado la reversión del problema de la despoblación. Hasta ahora hemos encontrado una intervención pública en el caso de Burbáguena y una colaboración público-privada en el de Perales de la Alfambra. En esta ocasión lo que motivó que este municipio haya aumentado su población y el número de afiliados es su situación geográfica, puesto que ha tenido la fortuna de estar situado muy cerca de dos importantes inversiones públicas de gran éxito, como son la Plataforma Aeroportuaria de Teruel (PLATA) y la Plataforma Logística de Teruel (PLATEA), dos infraestructuras industriales de impacto. El aeropuerto de Teruel se define como un aeropuerto industrial, no de pasajeros. Entre las dos plataformas suman un total de trabajadores que se acerca a los 2.000.

Figura 9.3. Población y número de afiliados. Gea de Albarracín 2014-2024



Fuente: IAEST y elaboración propia.

El éxito de estas dos inversiones públicas ha provocado que los municipios ubicados estratégicamente en sus cercanías, siendo Gea de Albarracín el más próximo, vean cómo sus cifras de población y afiliados no paran de crecer en los últimos años. Todo ello ha llevado a la autoridad municipal de Gea de Albarracín a movilizar suelo para construir viviendas y a rehabilitar el antiguo cuartel de la guardia civil para ofrecer vivienda social y de alquiler.

9.4. Casos de éxito de Zaragoza

No es sencillo encontrar muchos municipios que se puedan asociar a casos de éxito en la provincia más poblada de Aragón. Y lo es por dos motivos principales. En primer lugar, porque como se ha mostrado en la parte descriptiva de la evolución demográfica, las comarcas de la provincia de Zaragoza han sido, con alguna excepción, las que peor desempeño han experimentado en el periodo analizado de 2014 a 2024. En segundo lugar, porque los municipios que han funcionado muy bien, tanto en lo relativo a población como a número de afiliados, fundamentalmente en las comarcas de Ribera Alta del Ebro, Valdejalón y Central, lo han hecho tan bien, con crecimientos exponenciales en ambas variables, que, precisamente por ello, han dejado de ser rurales para convertirse en urbanos y, por tanto, no pueden ser protagonistas de este apartado. Todo lo anterior no es óbice para que podamos presentar ciertos núcleos que han tenido comportamientos que podemos calificar de brillantes, esto es, son casos de éxito.

Todos ellos tienen en común tres características. Primera, se encuentran con distintos matices en el entorno de la capital de la Comunidad Autónoma, con lo cual, se benefician, sin duda, de las economías de aglomeración que de la misma se derivan. Segunda, tienen una presencia importante del sector industrial. Y tercera, se trata de municipios grandes, en torno a 4.000 habitantes. No son los que mayores tasas de crecimiento positivas tienen de la población o del número de afiliados de la provincia, porque este mérito corresponde a municipios pequeños o muy pequeños en los cuales montantes de variación reducidos en términos absolutos suponen tasas porcentuales muy elevadas, pero sí representan crecimientos relativos que son muy apreciables y significativos dado su tamaño. Lo que sí representan es el comportamiento de unos municipios rurales de importancia poblacional en los que hay una estructura económica y empresarial integrada y con historia que reflejan que en el mundo rural hay experiencias que nada tienen que ver con la despoblación porque siguen unos comportamientos de crecimiento sostenido de largo plazo tanto en la población como en el empleo.

Municipios asociados al clúster de automoción

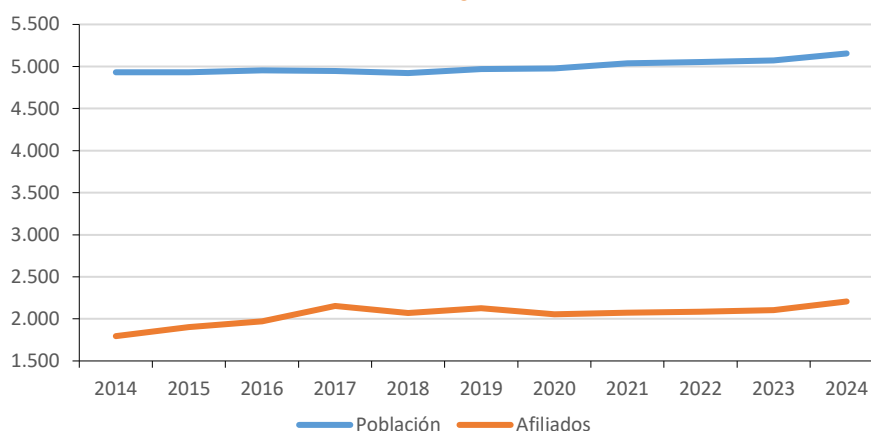
Se trata de tres municipios cercanos a Zaragoza capital, relativamente en uno de los casos, en el entorno donde se ubica la factoría de Stellantis. Todos presentan una clara especialización industrial en el sector de automoción, cuyas empresas destacan por los mayores números de empleados en cada uno de ellos, si bien también otros sectores manufactureros están representados.

Borja

El municipio de Borja está situado a 64,4 kilómetros por carretera de Zaragoza capital y es cabecera de la comarca Campo de Borja. Su tasa de variación de la población en el periodo 2014-2024 ha sido del 4,54% y la del número de afiliados del 22,95%. La ratio entre el número de afiliados y la población en 2024 es del 42,87%. La figura 9.4 representa las evoluciones en el periodo temporal considerado de la población y del empleo (afiliados), poniendo de manifiesto una tendencia de medio plazo creciente en ambos casos, aunque se observen fluctuaciones en el corto plazo. Se trata de perfiles propios de economías desarrolladas y en crecimiento. Las empresas del sector de automoción más representativas entre las asentadas en el municipio son KDK-Dongkook Automotive Spain S. A. y Flexngate Aragón S. L.

Además, no se puede hablar de Borja sin hacer referencia a que es la capital de una de las cuatro denominaciones de origen que ostenta Aragón en el sector vinícola, a saber, la del Campo de Borja y el “Imperio de la garnacha”. Sabido es que, dentro del sector primario, la industria del vino es una de las que posee mayor valor añadido del producto. Las dos empresas más importantes en este ámbito son Bodegas Borsao S. A. y Bodegas Alto Moncayo S. A. En lo que respecta a esta actividad económica la referencia a la influencia de las economías de aglomeración de Zaragoza no es tan decisiva como en el caso de la industria del automóvil.

Figura 9.4. Población y número de afiliados. Borja 2014-2024

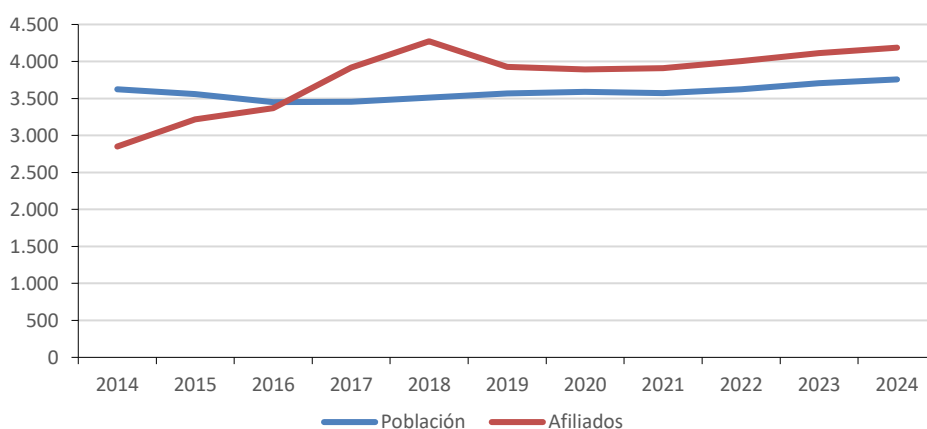


Fuente: IAEST y elaboración propia.

Pedrola

El municipio de Pedrola está situado a 34,7 kilómetros por carretera de Zaragoza capital y pertenece a la comarca Ribera Alta del Ebro. La tasa de variación de la población en el periodo 2014-2024 ha sido del 3,73% y la del número de afiliados del 46,92%. La ratio entre el número de afiliados y la población en 2024 es del 111,45%. Las empresas del sector de automoción con sede en el municipio más representativas son Adient Seating Spain, ArcelorMittal Tailored Blanks Zaragoza y Pedrola-Teknia. Además, aprovechando la buena localización y comunicación del municipio, al sector automovilístico le sigue con un papel importante tanto en empleo como en volumen de negocio el sector del transporte de mercancías por carretera, destacando por su importancia Marcotrans.

Figura 9.5. Población y número de afiliados. Pedrola 2014-2024

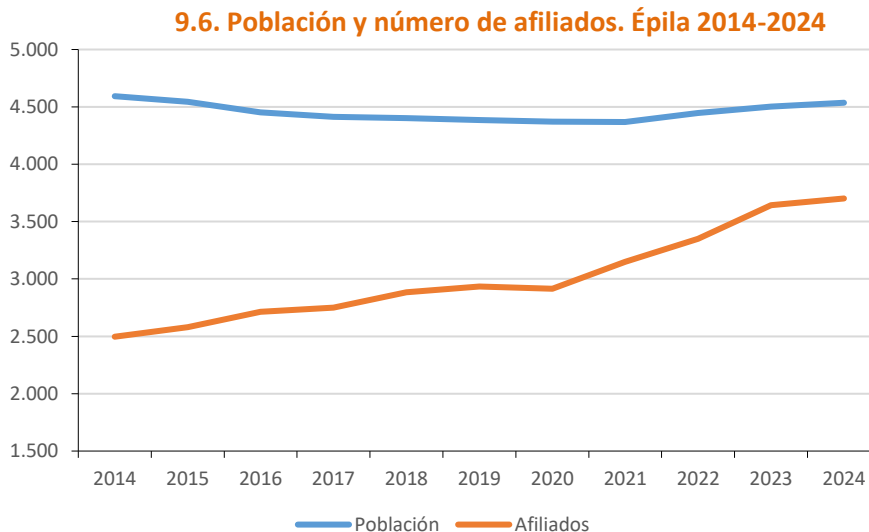


Fuente: IAEST y elaboración propia.

El perfil de la evolución de la población que muestra la figura 9.5 es distinto del que se ha presentado en el caso de Borja. Las diferencias fundamentales están en que se ha producido despoblación en un primer periodo, con recuperación en el segundo y que, desde el año 2016, los afiliados superan a la población. Este segundo rasgo es reflejo de que las empresas con sede en el municipio tienen trabajadores no residentes en Pedrola y seguramente muchos son residentes de Zaragoza y localidades anexas. En todo caso, el perfil de la evolución de los afiliados sí que es propio de una economía desarrollada con una tendencia creciente en el medio plazo, a diferencia de la población. Entre 2014 y 2016 perdió 172 habitantes y entre 2016 y 2024 recuperó 307, con un crecimiento del 8,90%. Esta tasa de crecimiento quizás puede estar indicando una consolidación como economía desarrollada bien consolidada.

Épila

El municipio de Épila está situado a 43,3 kilómetros por carretera de Zaragoza capital y ubicado en la comarca Valdejalón. Épila presenta una tasa de variación de la población en el periodo 2014-2024 del -1,22%. A pesar de esta variación negativa, ha recuperado habitantes en el último lustro puesto que la tasa de crecimiento de la población en el periodo 2021-2024 ha sido del 3,87%. Ha habido en dicho municipio despoblación, con la correspondiente reversión según se puede comprobar en la figura 9.6.



Fuente: IAEST y elaboración propia.

Por su parte, la tasa de variación del número de afiliados ha sido del 48,27%, siendo la ratio entre el número de afiliados y la población en el año 2024 del 81,60%. Las empresas del sector de automoción más representativas asentadas en el municipio son LEAR Corporation Asientos S.L., SMR Automotive Systems Spain S.A.U., Proma Hispanoa S.A., Kongsberg Actuation Systems S.L. y Zanini Épila S. L.

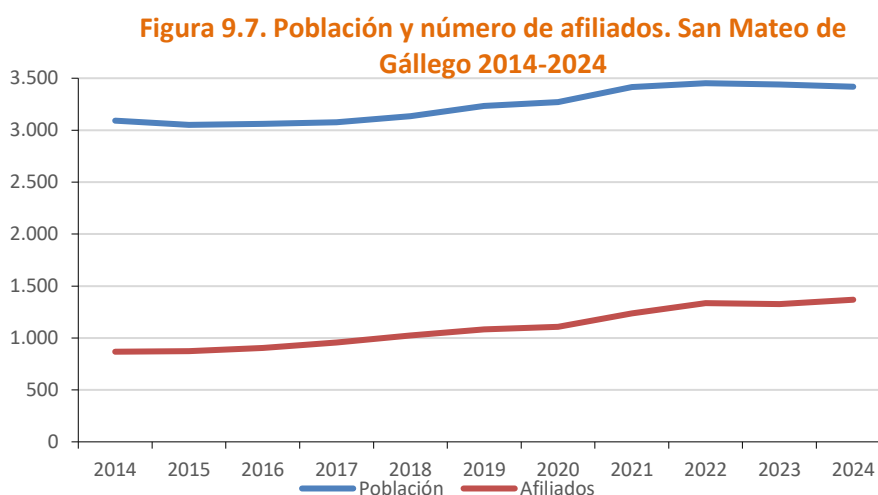
No se puede dejar de nombrar, si se habla de Épila, la instalación del centro logístico/industrial de BonÀrea en su entorno municipal con cientos de puestos de trabajo en la producción y distribución alimentaria que ya está bien avanzada y que seguramente tiene mucho que ver con la recuperación de población.

En todo caso, también podemos afirmar, como en el caso de Pedrola, que no se puede hablar de una estructura de economía desarrollada al estilo de Borja. No hay más que ver en la figura 9.6 la rapidez con la que ha crecido el número de afiliados y la alta proporción de los mismos respecto a los residentes para deducir que muchos de los trabajadores de las empresas con sede en Épila no son residentes en el municipio. De ahí el vaivén de la población, aunque, en todo caso, la densidad empresarial es alta.

Municipio asociado al clúster de biotecnología

San Mateo de Gállego

El municipio San Mateo de Gállego, pertenece a la comarca Central y está situado a 27,8 kilómetros por carretera de Zaragoza capital. La tasa de variación de su población en el periodo 2014-2024 ha sido del 10,48%, mientras que la tasa de variación del número de afiliados ha llegado al 57,66%. La ratio entre el número de afiliados y la población en 2024 fue del 40,04%. El perfil del comportamiento de ambas variables es el que se muestra en la figura 9.7



Son tasas altas de crecimiento tanto de la población como del empleo, por lo que el desempeño en el periodo analizado ha sido brillante. Pero se puede observar en la figura 9.7 que el crecimiento se estanca en 2022. A partir de dicho año no crece la población, ni prácticamente el empleo. Por ello no podemos decir que presente el perfil de una

economía desarrollada con una tendencia de medio plazo en ambas variables claramente creciente.

La empresa más importante de San Mateo de Gállego es Certest Biotec S.L., puntera en I+D del sector biotecnológico, fundada en 2002 y con más de 300 empleados altamente cualificados. En su seno se desarrolla investigación en la frontera del conocimiento y se defienden con frecuencia tesis doctorales en la modalidad de doctorado industrial. Schako Ibérica S.L., dedicada a la carpintería metálica, es la segunda empresa por volumen de empleo con 125 trabajadores.

CAPÍTULO 10. Diagnóstico y prioridades de las comarcas (2014-2024)

10.1. Introducción

Llevado a cabo el análisis individual de cada uno de los aspectos que aportan información relevante, capaz de arrojar luz sobre la situación actual y las posibilidades futuras de las comarcas aragonesas, así como los enfoques cuantitativo y cualitativo para identificar los factores que contribuyen al desarrollo del medio rural aragonés, ha llegado el momento de considerar todos ellos conjunta y coherentemente. La finalidad de esta recapitulación es elaborar un diagnóstico que sintetice los aspectos fundamentales de la situación de cada comarca y las prioridades que resultan al poner en relación dicha situación con un modelo que podría considerarse como referencia de una senda satisfactoria y estable de largo plazo.

Ello exige, en primer lugar, elaborar esa referencia de trayectoria estable de largo plazo, que no puede ser otra que la que define el comportamiento medio del propio medio rural aragonés. Con dicha referencia, la idea es elaborar un diagnóstico que identifique las desviaciones de cada comarca respecto de la misma, para poder proponer prioridades y medidas encaminadas a potenciar los aspectos favorables en los que las comarcas se comportan mejor y a corregir los desfavorables en los que se comporten peor que la referencia, en la medida que ello sea posible. La identificación de esas desviaciones reflejadas en el DAFO y la propuesta de prioridades y medidas que se contienen en las 33 fichas, una para cada comarca, constituyen la aportación de este capítulo, que juega un importante papel en las conclusiones de este estudio.

Para llevar a cabo ese cometido de forma coherente, es necesario homogeneizar la información elaborada sobre todos los aspectos analizados en los capítulos anteriores sobre todas y cada una de las comarcas. Esa homogeneización va a consistir en la construcción de *trece indicadores*, agrupados en siete categorías según el tipo de fenómeno económico que sintetizan. En primer lugar, se definen dos índices de *vulnerabilidad*, después tres sobre *demografía*, uno sobre la *dinámica empresarial*, otro sobre *infraestructuras y servicios públicos*, tres sobre *desempleo*, uno sobre *rentabilidad*, otro sobre *productividad* y el último sobre crecimiento del PIB. Las razones por las que se utiliza esta información han sido ofrecidas en cada uno de los capítulos en los que sucesivamente ha sido elaborada y presentada.

A esos trece indicadores se les va a añadir, para contribuir al diagnóstico, primero la información proporcionada por los resultados de los *LQs*, que miden la intensidad de la localización de las distintas actividades económicas en el medio rural de cada una de las comarcas. Es una información cuantitativa que no puede sintetizarse en un solo índice,

pero que es fundamental para destacar las actividades que poseen un especial atractivo de localización en cada comarca y, en cierto modo, de su especialización productiva. Se va a utilizar tal y como se ha obtenido en el capítulo correspondiente (Capítulo 4), resaltando de cada comarca las actividades económicas que sobresalen entre los cinco mayores valores de los *LQs*. En segundo lugar, se tienen en cuenta también, a la hora de fijar prioridades, los *clusters* geográficos detectados porque apuntan claras posibilidades para potenciar al máximo las oportunidades productivas. Finalmente, se tiene en cuenta la información que proporcionan los resultados de los análisis cuantitativo y cualitativo que han determinado los factores del desarrollo del medio rural aragonés.

Una vez que se dispone de los trece indicadores, se sigue en base a ellos una metodología de explotación multivariante de la que se derivan claramente las desviaciones favorables y desfavorables respecto del comportamiento promedio del medio rural aragonés. Para ello se parte de la elaboración de trece *rankings* entre las 33 comarcas con los valores de cada uno de los indicadores, de mejor a peor. En esos rankings, las comarcas que estén entre las dieciséis primeras se entiende que tienen un comportamiento más favorable que el promedio del medio rural aragonés y desde la decimoséptima a la trigésimo tercera se comportan peor que dicho promedio.

A partir de las posiciones de las comarcas en cada uno de los trece rankings, vamos a utilizar una representación gráfica multivariante, con forma de ‘tela de araña’ con trece ejes que va a indicar claramente la magnitud y el sentido de las distintas desviaciones que experimenta cada comarca. Junto con las demás informaciones cualitativas y cuantitativas que ya se han indicado, y otras que se pueden añadir, será información suficiente para situar a cada una de las comarcas según el sentido y la magnitud de sus desviaciones, para obtener el diagnóstico que proporciona el DAFO y las prioridades y, finalmente, proponer posibles medidas correctoras, todo ello como parte importante de las conclusiones de este estudio.

Estas conclusiones se llevan a cabo a nivel comarcal y no municipal, porque los municipios tienen su primer nivel de condicionamiento en los campos de atracción que emergen del conjunto de fuerzas centrípetas y centrífugas que actúan en torno al mayor polo de actividad económica de la propia comarca. Dentro de este condicionamiento, habrá sin duda aspectos específicos de cada uno de esos campos, pero que ninguno será tan próximo en su impacto sobre la evolución global de los municipios como el ecosistema que representa el campo de fuerzas más inmediatas geográficamente que actúa en el propio ámbito comarcal.

10.2. Presentación de los indicadores por categorías y de los rankings correspondientes

10.2.1. Indicadores de vulnerabilidad

Por vulnerabilidad se quiere representar la idea de deficiencias estructurales de las comarcas originadas por situaciones que pueden distorsionar la asignación de recursos de forma permanente. Una primera deficiencia sería carecer por completo de algunas actividades económicas, lo que encarece la obtención de sus servicios respecto a si estuvieran presentes en el territorio. Y la segunda se origina porque la actividad económica global de las comarcas puede ser excesivamente dependiente de una o unas pocas actividades económicas, lo que les hace demasiado sensibles a los posibles problemas del sector o sectores en que se concentra la actividad respecto a si estuviese más diversificada y mucho más rígidas en sus respuestas a las necesidades de cada momento por carecer de suficientes alternativas de elección.

Para captar estos dos tipos de vulnerabilidad se definen los índices *Vul1* y *Vul2*. El índice *Vul1* se define para cada comarca como:

$$1-(\text{sectores presentes en la comarca}/33) = (\text{sectores ausentes}/33)$$

El cómputo se realiza para el año 2024. Una vez hecho el cálculo se puede comprobar que hay cuatro comarcas que no carecen de ninguno de los 33 sectores en los que dividimos la actividad económica y a siete les falta solamente uno. Andorra-Sierra de Arcos es la que, con 10, tiene más sectores ausentes, seguida de Tarazona y el Moncayo y Sierra de Albarracín con 8 ausencias. El valor para cada comarca se presenta en las fichas que se incluyen al final de este capítulo.

El índice *Vul2* se define para cada comarca como el Índice de Herfindahl, definido y calculado en el Capítulo 4 para los sectores que están activos en su territorio para el año 2024. Los valores para las 33 comarcas aparecen en las fichas al final del capítulo.

La comarca Central está más diversificada, por lo que se puede decir que tiene el conjunto de sus actividades económicas menos concentrado que las demás. A la vez, se comprueba que las comarcas con la actividad más concentrada en unos pocos sectores son Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp, Bajo Cinca/Baix Cinca y Ribera Alta del Ebro, las dos primeras en el sector primario y la tercera en fabricación de vehículos.

10.2.2. Indicadores demográficos

La evolución de la población contiene datos muy informativos como indicadores de la dinámica económica y social y de las posibilidades de desarrollo de cualquier territorio. No hay más que recordar la asociación de la evolución del medio rural con los términos “despoblación”, o territorio “vacío” o “vaciado”. En la idea de resumir esta

dimensión con tres aspectos relevantes, se consideran otros tantos indicadores demográficos: *Dem1*, *Dem2* y *Dem3*.

El índice de demografía 1, *Dem1*, se define como el promedio de las diez tasas de crecimiento interanual de la población que van de 2014/15 a 2023/24. Proporciona la medida del dinamismo de la población en su conjunto. Se han presentado y comentado los datos sobre la demografía para el periodo completo en el Capítulo 3 y esta tasa promedio para cada comarca se presenta en la ficha incluida al final de este capítulo. Sólo resultan con valor positivo cinco comarcas, cuatro de ellas de la provincia de Huesca. El resto tiene un valor promedio negativo.

El índice de demografía 2, *Dem2*, se define como el promedio de las tasas migratorias de una comarca en los últimos cinco años disponibles. Cada tasa anual se define como ((inmigraciones-emigraciones)/población total). Los valores de este índice para cada comarca se recogen en su ficha incluida al final de este capítulo. Las comarcas con menor saldo son Aranda, Andorra-Sierra de Arcos, Comunidad de Calatayud y Cuencas Mineras. Por el contrario, los mayores saldos positivos son para La Jacetania, Tarazona y el Moncayo, Alto Gallego y Sobrarbe, tres de ellas comarcas pirenaicas.

El índice de demografía 3, *Dem3*, se define como el promedio de la tasa de crecimiento de la población de 15 a 29 años en los últimos cinco años disponibles (en tanto por uno). Se presentan los valores en cada una de las 33 fichas comarcales al final de este capítulo. Son 12 comarcas, sólo el 36,36%, poco más de un tercio, las que experimentan en promedio disminución anual de la población joven en los últimos cinco años (2020-2024). Se trata de un indicador que proyecta un mensaje esperanzador si la población joven del medio rural de casi las dos terceras partes de las comarcas aragonesas crece en promedio los últimos cinco años.

10.2.3. Índice de dinámica empresarial

Este índice se toma directamente de los resultados del Capítulo 4. El índice de dinámica empresarial, *Dinemp*, para cada comarca es el valor del número total de afiliados a la Seguridad Social en 2024, considerando como 100 su magnitud en 2014. Sus valores aparecen en las fichas de cada comarca incluidas al final de este capítulo.

10.2.4. Indicador de infraestructuras y servicios públicos

El indicador de infraestructuras y servicios públicos, *Infras*, para cada comarca se computa en función de los once aspectos valorados en el Capítulo 5 y resumidos en su cuadro final. Se calcula este índice (con datos de la Encuesta de Infraestructuras y Equipamientos Locales) asignando el valor 1 si un aspecto de la dotación considerada en el cuadro resumen tiene color verde y el valor -1 si tiene color rojo. El valor del indicador *Infras* se obtiene como la suma algebraica de los once valores. El resultado para cada

una de las comarcas se presenta en las fichas comarcales incluidas al final de este capítulo.

10.2.5. Indicadores de desempleo

En lo relativo al desempleo se utilizan tres índices para cada comarca. El primero mide la tasa de desempleo (desempleo total dividido por la población entre 16 y 64 años), el segundo considera la tasa de desempleo de los jóvenes y el tercero el desempleo total sobre la población total. Los valores de los tres índices para cada una de las comarcas se presentan en las fichas comarcales incluidas al final de este capítulo.

El índice de desempleo 1, *Des1*, se calcula para el año 2024 para cada comarca como:

$$100 * (\text{desempleados} / \text{población entre 16 y 64 años})$$

El indicador de desempleo 2, *Des2*, se calcula como la tasa de desempleo en los menores de 30 años en 2024 (en tanto por ciento). Ordenando los valores de las 33 comarcas de menor a mayor, seis de las siete primeras pertenecen a la provincia de Huesca.

Y el índice de desempleo 3, *Des3*, se calcula para cada comarca con datos de 2024 como:

$$100 * (\text{desempleados} / \text{población total})$$

Ordenando los valores de las 33 comarcas de menor a mayor, las cinco primeras pertenecen a la provincia de Huesca.

10.2.6. Indicador de rentabilidad

Para el indicador de rentabilidad, *Rent*, se utiliza sólo información de la rentabilidad económica. Se toman los resultados presentados en el Capítulo 6 para los años 2014 y 2023. Para cada uno de los dos años se toma como 100 el valor promedio de las 33 comarcas (no el dato del agregado aragonés) y se reescala el resto normalizando con ese valor. Por último, se obtiene, para cada comarca, la media de los dos años. El valor resultante de dicho cálculo se presenta para las 33 comarcas en cada una de las fichas comarcales incluidas al final de este capítulo. En la parte alta sobresalen Tarazona y el Moncayo, Campo de Daroca, Valdejalón, Ribera Baja del Ebro y La Ribagorza y en la parte baja Maestrazgo, La Jacetania, Andorra-Sierra de Arcos y Cuencas Mineras.

10.2.7. Indicador de productividad

Para el indicador de productividad, *Prodt*, se hace lo mismo que para la rentabilidad, pero con el valor de la productividad en euros corrientes, es decir, se fija como cien la media de las comarcas en cada uno de los dos años y se normaliza el resto con este valor. Finalmente, se hace la media de los dos periodos. Los resultados se presentan en las

fichas comarcales incluidas al final del capítulo. Los mayores valores corresponden a Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Daroca y Tarazona y el Moncayo y los menores a Aranda, Maestrazgo y Bajo Aragón-Caspe/Baix-Aragó-Casp.

10.2.8. Indicador de crecimiento del PIB

Con el indicador de crecimiento, *CrePib*, medimos el crecimiento del PIB comarcal. Dicha magnitud depende de la evolución del número de afiliados y de la productividad, que hemos obtenido para los años 2014 y 2023. El indicador utilizado es la tasa de crecimiento real anual medio entre ambos años, que se recoge para cada comarca en las fichas incluidas al final de este capítulo.

10.3. Primeras conclusiones a partir de los rankings de los indicadores

Una vez calculados los trece indicadores y elaborados los trece rankings correspondientes a las 33 comarcas, se dispone de los datos que requiere la metodología que se va a aplicar. Posteriormente, se hace un uso intensivo del análisis multivariante a partir de esas jerarquías. Nos obstante, la información que proporciona el orden promedio que cada zona rural ocupa en los trece rankings posee un importante valor informativo y permite atribuirles ya una posición global comparativa en el panorama territorial aragonés. Los datos del *ranking promedio* (modificado como se indica posteriormente) y las *veces que cada comarca aparece entre las tres primeras (en azul)* y las *tres últimas (en rojo)* de alguno de los trece rankings se incluyen en las fichas incluidas al final de este capítulo.

La Ribagorza es la comarca que mejor comportamiento revela en el promedio de los trece rankings, seguida de Sobrarbe y Alto Gállego, tres de las cuatro comarcas pirenaicas. Las peores son, Cuencas Mineras, Comunidad de Calatayud, Maestrazgo, Andorra-Sierra de Arcos y Aranda, que en promedio están por debajo del puesto 22 en las trece ordenaciones.

El indicador de las veces que cada comarca aparece entre las tres primeras (en azul) y las tres últimas (en rojo) posiciones es un indicador de excepcionalidad, en sentido favorable y desfavorable. En general hay una correlación clara de valores en rojo al final del ranking promedio y en azul al principio. Los rankings en los que una comarca aparece en uno y otro caso tienen un gran contenido informativo que en general se corrobora por otras vías.

10.4. Diagnóstico y prioridades de las comarcas

Un paisaje comarcal tan heterogéneo como es el aragonés tiene que proporcionar necesariamente diagnósticos y prioridades que pueden llegar a ser muy divergentes. El primer resultado de este estudio es, precisamente, que el planteamiento con el que hay que abordar la problemática del desarrollo en dos comarcas concretas puede llegar a ser muy diferente, en muchos casos extremadamente diferente. Es por ello que no es posible ni conveniente elaborar unas conclusiones generales de la situación de las comarcas en general, porque los detalles de la problemática que aparece en cada una de ellas son muy importantes.

En consecuencia, se remite al análisis y la ficha de cada comarca, que se incluye al final de este apartado, para conocer las situaciones particulares, con su diagnóstico y sus prioridades específicos.

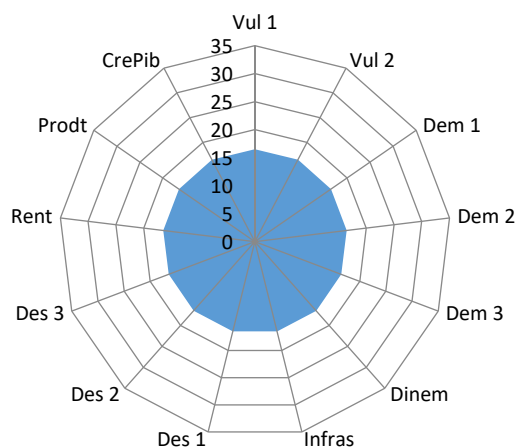
A continuación, se expone la metodología con la que se elabora el diagnóstico y se derivan las prioridades y medidas a adoptar, antes de pasar a conocer el análisis comarca por comarca. Cada ficha resume la situación y las prioridades identificadas.

10.4.1. Metodología

La metodología que se va a seguir en este apartado para emitir el diagnóstico y fijar prioridades en el medio rural de las comarcas, a partir de los trece rankings que se han elaborado con los indicadores, se basa en un análisis multivariante realizado con un gráfico circular que contiene trece ejes, uno por cada indicador. El segundo elemento es la referencia al comportamiento promedio del medio rural de Aragón. Con estos dos instrumentos se dispone de todo lo necesario para continuar con el análisis.

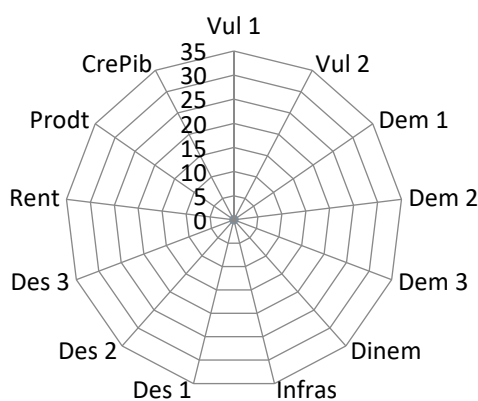
Así, el comportamiento de una comarca promedio que se ajustase al del medio rural de Aragón en todos los índices correspondería a un orden en los rankings entre 16 y 17, pongamos 16,5 que es la mitad de 33. En este contexto “comportamiento promedio” es uno muy simple e intuitivo: aquel que deja a la mitad de las comarcas por encima y a la otra mitad por debajo. En el gráfico que refleja el perfil de una comarca sería el de la Figura 10.1. Como se ve, aunque hay 33 comarcas, el radio va hasta 35. La zona sombreada son los puestos mejores o primeros en los rankings, lo que pone de manifiesto que cuanto mayor sea el área sin sombrear del gráfico mejor será la situación comparativa del medio rural de una comarca. Las comarcas que se comporten mejor que la media tendrán mayor parte del área total con radio 35 sin sombrear que la que aparece en la Figura 10.1. Y, al contrario, las que tengan un comportamiento peor aparecerán con una parte sombreada mayor de dicha área total.

Figura 10.1. Comportamiento medio en todos los rankings



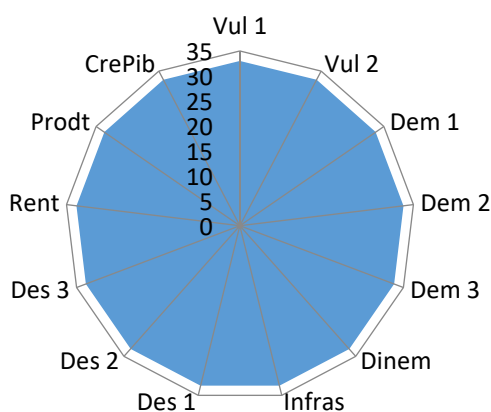
En concreto, en la Figura 10.2 aparece el perfil de una comarca que tuviese un comportamiento excepcional, liderando todos los rankings. Entonces sólo aparecería un punto de área cero en el centro, quedando el círculo de radio 35 en blanco.

Figura 10.2. Primer puesto en todos los rankings



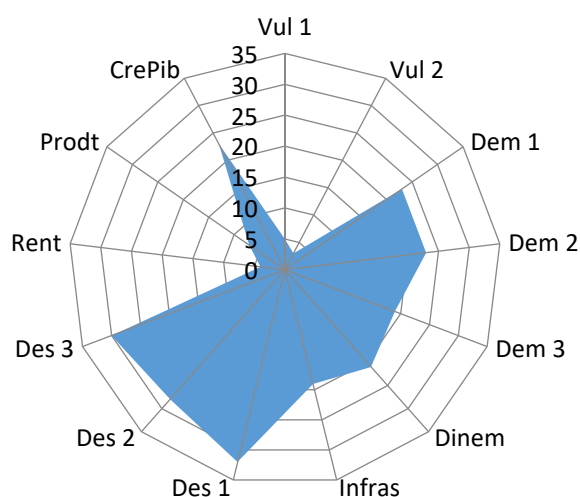
Por el contrario, podría darse el caso de una comarca con un comportamiento excepcionalmente negativo con el último puesto, el 33, en todos los rankings. El resultado sería el perfil que muestra la Figura 10.3. En este caso, casi toda el área queda sombreada.

Figura 10.3. Último puesto en todos los rankings



No todas las posiciones de una comarca tienen por qué ser idénticas en los trece rankings, ni tiene por qué ser tan continua y regular el área sombreada como se ha reflejado en las tres figuras anteriores. No tiene por qué ser el área resultante tan simétrica como en los tres ejemplos. En la figura 10.4 puede verse un caso en el que el área es muy irregular. Que este es el resultado más común se va a comprobar más adelante en los casos concretos de las comarcas que se van a ir presentando. En cualquier caso, la zona sombreada en torno a un eje de los trece es indicativa de una situación desfavorable en el indicador al que se refiere el eje, tanto peor cuanto mayor sea la superficie del área asociada al mismo.

Figura 10.4. Forma irregular del área con posiciones diferentes en los rankings



10.4.2. Construcción del indicador de la posición global de cada comarca

La situación global del medio rural de cada comarca en función de los trece indicadores seleccionados va a sintetizarse con los gráficos presentados previamente. Estos gráficos van a permitir diagnosticar la situación de cada comarca en función de cada una de las trece dimensiones de la realidad analizadas. Pero, sobre todo, nos interesa deducir un indicador único para cada comarca que concrete cuál es la posición global que en el conjunto del medio rural de las comarcas aragonesas ocupa. El valor promedio de las posiciones en los trece rankings ya nos da una primera idea de cuáles son las zonas geográficas mejor y peor situadas de cara al horizonte futuro. Pero, según acabamos de ver en los gráficos presentados y comentados previamente, la superficie de las áreas sombreadas que resultan entre dos ejes es el verdadero buen indicador y sobre estas superficies no dan una información precisa las posiciones en los rankings. Por lo tanto, hemos de elaborar un índice claro que capte esas superficies y sustituya el *ranking promedio* como indicador a incluir en las fichas de las comarcas. Este índice debe partir del conjunto de datos referidos a todas las posiciones en los rankings de todas las comarcas de los que disponemos. Esos datos aparecen en las fichas de cada comarca al final de este capítulo donde se indican los trece indicadores.

Los trece ejes del gráfico multivariante de cada comarca delimitan en cada uno de los gráficos circulares trece porciones idénticas con forma triangular, entendidas las de cada indicador como la porción a la derecha del eje correspondiente. Y es dentro ese triángulo donde se debe medir la superficie del área que corresponde al valor de la posición que ocupa en el ranking. Si es el mejor valor ocupará la posición 1, que ya hemos visto que el área es cero, porque es un punto. Esto supone que a la posición que indica el eje, sea la que sea, se le quita la unidad. Por ejemplo, si es el último del ranking el orden será 33 y, quitando la unidad, significa que el radio del área que le correspondería es 32. Entendiendo que la superficie del área total del círculo de radio 32 sería si la posición 33 se diese en los trece indicadores, al tratarse de sólo uno habrá que dividir el área total del círculo por 13. Este es el cálculo apropiado para valorar la superficie que corresponde a ese valor en uno de los trece rankings. La forma de proceder será la misma para cualquier otro valor, por ejemplo, para la posición cinco el radio será cuatro. El área de la porción con posición 33 es $\pi r^2/13 = 3,1416 \cdot 32^2/13 = 247,46$. Y si la posición es 5, $\pi r^2/13 = 3,1416 \cdot 4^2/13 = 3,87$. Para evitar que los indicadores sean muy altos, se normaliza (divide) la cifra por 100. Así el indicador del área sería 2,47 en el primer caso y 0,039 en el segundo. El resultado del cálculo para cada comarca se presenta en la ficha incluida al final de este apartado. Dicho resultado proporciona la ordenación del cuadro 10.5, que jerarquiza los logros económicos relativos de las zonas rurales de todas las comarcas aragonesas.

Cuadro 10.5. Ranking del indicador global del medio rural de las comarcas

Orden en el ranking	Medio rural de la comarca:	Indicador global	Provincia
1	Ribagorza	3,12	Huesca
2	Alto Gállego	4,93	Huesca
3	Sobrarbe	5,26	Huesca
4	Central	6,07	Zaragoza
5	Hoya de Huesca / Plana de Uesca	6,14	Huesca
6	Campo de Daroca	6,49	Zaragoza
7	Matarraña / Matarranya	6,61	Teruel
8	La Litera / La Llitera	6,70	Huesca
9	Jiloca	7,18	Teruel
10	Bajo Cinca / Baix Cinca	7,51	Huesca
11	La Jacetania	8,25	Huesca
12	Campo de Cariñena	8,32	Zaragoza
13	Cinca Medio	8,54	Huesca
14	Los Monegros	8,98	Huesca
15	Sierra de Albarracín	9,36	Teruel
16	Somontano de Barbastro	9,68	Huesca
17	Gúdar-Javalambre	9,69	Teruel
18	Bajo Martín	10,17	Teruel
19	Comunidad de Teruel	10,25	Teruel
20	Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp	10,77	Zaragoza
21	Campo de Belchite	10,88	Zaragoza
22	Tarazona y el Moncayo	11,32	Zaragoza
23	Ribera Baja del Ebro	12,32	Zaragoza
24	Bajo Aragón	12,35	Teruel
25	Campo de Borja	12,47	Zaragoza
26	Valdejalón	13,35	Zaragoza
27	Cinco Villas	14,41	Zaragoza
28	Ribera Alta del Ebro	15,34	Zaragoza
29	Comunidad de Calatayud	16,79	Zaragoza
30	Maestrazgo	18,29	Teruel
31	Cuencas Mineras	18,53	Teruel
32	Andorra-Sierra de Arcos	21,01	Teruel
33	Aranda	21,31	Zaragoza

Fuente: Elaboración propia.

Los medios rurales de las cinco comarcas con el mejor perfil, por este orden, son los de Ribagorza, Alto Gállego, Sobrarbe, Central y Hoya de Huesca/Plana de Uesca. Como vemos, cuatro de la provincia de Huesca y uno de la provincia de Zaragoza, que es el medio rural de la comarca a la que pertenece la capital de la comunidad autónoma, que posee un gran poder de atracción por la gran aglomeración de actividad que se desarrolla en la misma y su entorno. Por lo que respecta a los cuatro medios rurales oscenses, tres corresponden a tres de las cuatro comarcas pirenaicas y el cuarto es el de la comarca a la que pertenece la capital de provincia. Por lo tanto, los rasgos distintivos de los mejores comportamientos son un territorio con una gran dotación natural como son los Pirineos por un lado y por la cercanía a las dos ciudades de mayor tamaño de Aragón.

Por lo que respecta a los cinco medios rurales con peor comportamiento son, de peor a mejor perfil, los de las comarcas Aranda, Andorra-Sierra de Arcos, Cuencas Mineras, Maestrazgo y Comunidad de Calatayud. Tres de la provincia de Teruel y dos de la

provincia de Zaragoza. Los tres con los peores perfiles son consecuencia de algún tipo de desindustrialización y los otros dos por haberse visto influidos de una forma u otra por la misma.

Sobre el resto sólo merece la pena señalar la excelente posición de los diez medios rurales de las comarcas oscenses, ya que más adelante vamos a tener ocasión de referirnos y analizar en detalle cada uno individualmente para hacer un diagnóstico y señalar prioridades. Lo destacable del medio rural oscense es que el de las diez comarcas está todo él en la primera mitad del ranking. No hay ninguna que esté a partir del orden 17. Es un resultado espectacular. En los dieciséis mejores perfiles hay diez de Huesca, tres de Zaragoza (Central, Campo de Daroca y Campo de Cariñena) y tres de Teruel (Matarraña, Jiloca y Sierra de Albarracín).

A continuación, se presentan en las fichas las conclusiones comarca a comarca, siguiendo el orden de mejor a peor comportamiento relativo obtenido en la ordenación del cuadro 7.5 según el indicador global definido por el área de las porciones contiguas a los ejes.

Con esta presentación de la metodología se ha intentado facilitar la comprensión de todo lo que sigue en este apartado, en donde es fundamental, primero, la referencia al comportamiento medio de Aragón, que es sostenible a largo plazo y, en segundo lugar, los trece indicadores considerados relevantes en el comportamiento de las comarcas. Para el modelo que está detrás del análisis ambas referencias son suficientes, pero es obvio que las conclusiones hay que complementarlas con argumentos de los análisis cualitativo y cuantitativo realizados.

10.4.3. Diagnóstico y prioridades: medio rural de las comarcas una a una

Con los instrumentos que se han presentado al largo de este capítulo se va a proceder a hacer un análisis de la situación del medio rural de cada una de las 33 comarcas, capaz de proporcionar un diagnóstico de su situación y señalar las prioridades a las que habría que atender para conseguir una mejora en su horizonte económico.

El esquema del análisis seguido tiene la misma estructura para todas las comarcas. En primer lugar, se dan unas ideas que sitúan la relevancia de la comarca y los indicadores globales de su posición relativa. A continuación, se presentan los valores de su posición en cada uno de los trece indicadores, se indican los sectores que aparecen entre los 5 de mayor LQ por tener el mayor atractivo en la localización en cada territorio y se presenta el gráfico multivariante al que conducen las posiciones en los trece rankings y el área correspondiente. Esa área destaca las sombras de la situación. Como consecuencia de todo ello, se elabora el diagnóstico (análisis DAFO) y a continuación se enumeran las prioridades y acciones a adoptar que se derivan del mismo.

Las fichas resumen para cada comarca que se incluyen a continuación se encabezan con un primer mapa de Aragón donde se marca su ubicación, un segundo mapa comarcal indicando los municipios que la componen (incluyendo los términos municipales urbanos con la indicación “Excluido por urbano”) y un tercer mapa destacando los tipos de municipio (deshabitados, dispersos y pueblos). El resto es el esquema que resume los aspectos destacados en los comentarios previos.

A continuación, se presenta el análisis comarca a comarca siguiendo el orden de mejor a peor posición en el ranking global del cuadro 10.5, no sin antes hacer un resumen de la relevancia cuantitativa de todas ellas.

Con relevancia muy alta (más de 15.000 habitantes rurales) están las comarcas Central con 18.275 habitantes, Los Monegros con 18.167, Comunidad de Calatayud con 16.277, Valdejalón con 15.872, Hoya de Huesca con 15.688 y Ribera Alta del Ebro con 15.279.

Con relevancia alta (entre 10.000 y 15.000 habitantes rurales) Campo de Borja con 13.886, Ribagorza con 12.720, Jiloca con 12.532, Bajo Aragón con 12.486, Comunidad de Teruel con 10.362 y Campo de Cariñena con 10.128.

En la parte inferior, con relevancia baja (menos de 5.000 habitantes rurales), se sitúan las comarcas Andorra-Sierra de Arcos con 2.330, Maestrazgo con 3.113, Tarazona y el Moncayo con 3.401, Campo de Belchite con 4.526, Sierra de Albarracín con 4.537, Alto Gállego con 4.603 y La Jacetania con 4.965.

Por lo que se refiere a la densidad de población rural, tienen densidad muy alta (más de 15 habitantes por km²) las comarcas Ribera Alta del Ebro con 36,73 habitantes por km², Campo de Borja con 20,1 y Valdejalón con 17,01. Con densidad alta (entre 10 y 15 habitantes por km²) están las comarcas Campo de Cariñena con 13,12, La Litera con 12,25, Cinca Medio con 11,68 y Aranda con 10,91.

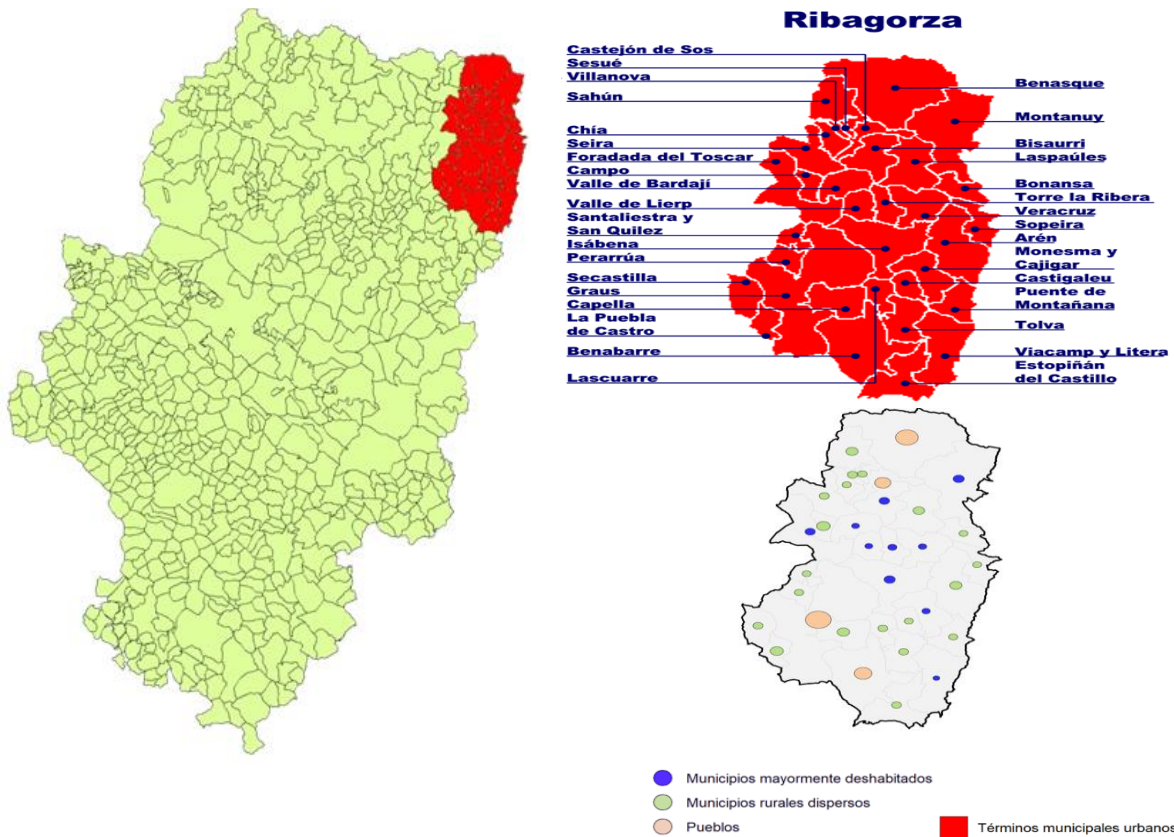
Y en la parte inferior, tienen densidad muy baja (menos de 3 habitantes por km²) las comarcas Cinco Villas con 2,21, Maestrazgo con 2,59 y La Jacetania con 2,67. Las comarcas con densidad baja (entre 3 y 5 habitantes por km²) son Sierra de Albarracín con 3,21, Gúdar-Javalambre con 3,31, Alto Gállego con 3,38, Andorra-Sierra de Arcos con 3,45, Sobrarbe con 3,58, Comunidad de Teruel con 3,71, Campo de Belchite con 4,34 y Campo de Daroca con 4,87.

Fichas comarcales

Índice

1	Ribagorza	230
2	Alto Gállego	232
3	Sobrarbe	234
4	Central	236
5	Hoya de Huesca / Plana de Uesca	238
6	Campo de Daroca	240
7	Matarraña / Matarranya	242
8	La Litera / La Llitera	244
9	Jiloca	246
10	Bajo Cinca / Baix Cinca	248
11	La Jacetania	250
12	Campo de Cariñena	252
13	Cinca Medio	254
14	Los Monegros	256
15	Sierra de Albarracín	258
16	Somontano de Barbastro	260
17	údar-Javalambre	262
18	Bajo Martín	264
19	Comunidad de Teruel	266
20	Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp .	268
21	Campo de Belchite	270
22	Tarazona y el Moncayo	272
23	Ribera Baja del Ebro	274
24	Bajo Aragón	276
25	Campo de Borja	278
26	Valdejalón	280
27	Cinco Villas	282
28	Ribera Alta del Ebro	284
29	Comunidad de Calatayud	286
30	Maestrazgo	288
31	Cuencas Mineras	290
32	Andorra-Sierra de Arcos	292
33	Aranda	294

Ficha comarca: **LA RIBAGORZA**

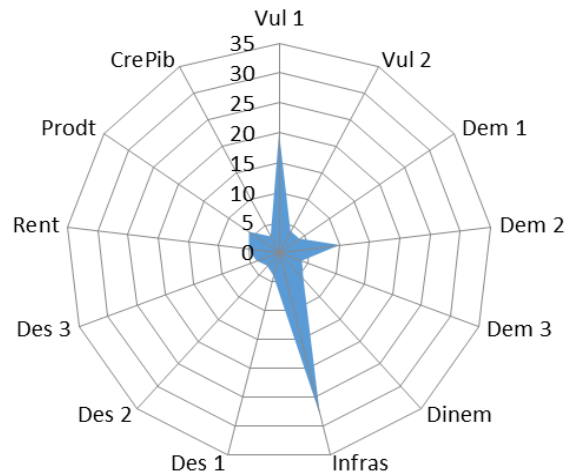


Relevancia: Alta, 12.720 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media/Baja, 5,17 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 1, 1
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 3,12 (2,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	3 de 33	20
Índice de Herfindahl	0,079	4
Crecimiento interanual	0,080	4
Tasa migratoria	0,015	10
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,029	4
Dinámica empresarial	123,9	6
Índice de Infraestructuras	-2	28
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,11	4
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	1,70	3
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,02	4
Índice de rentabilidad	178,253	5
Índice de productividad	127,81	6
Índice de crecimiento del PIB	13,68	3

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de bebidas y tabaco
Comercio al por menor
Servicios de alojamiento
Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias
Actividades profesionales, científicas y técnicas
Educación
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Fuerte dinamismo empresarial
- Muy bajo nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Excelente comportamiento demográfico
- Altos niveles de productividad y rentabilidad
- Alto nivel de crecimiento económico

Debilidades:

- Vulnerabilidad moderada por ausencia de actividades económicas
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Atractivo mejorable para los inmigrantes

Oportunidades:

- Aprovechamiento del patrimonio natural para proyectos de economía verde
- Creciente demanda de servicios de alojamiento y ocio rural
- Políticas nacionales y autonómicas para la mejora de la vivienda y las infraestructuras
- Margen para integrar inmigrantes
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Fabricación de bebidas y tabaco

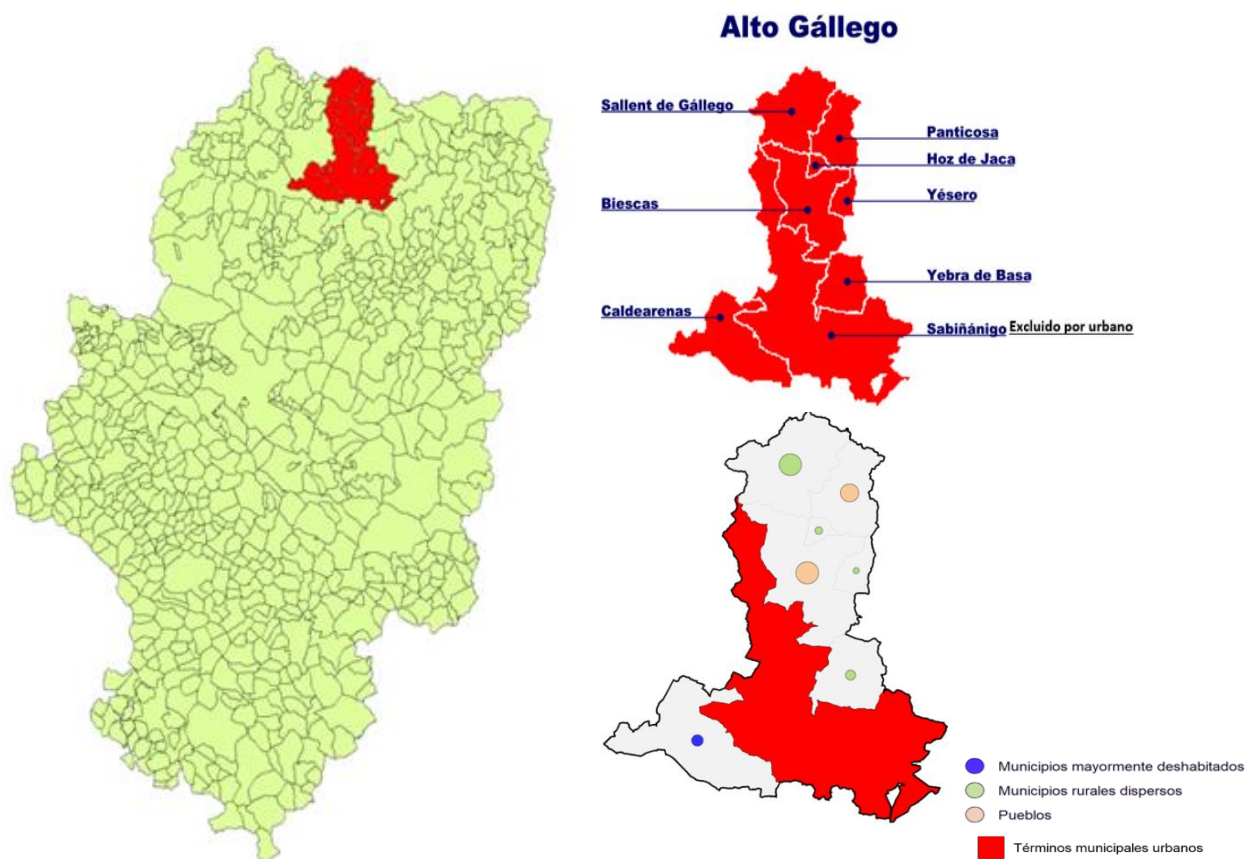
Amenazas:

- Riesgo de sobredependencia del sector turístico
- Escasez de trabajadores
- Situación general en España de escasez y encarecimiento de la vivienda y los alquileres
- Envejecimiento progresivo de la población residente
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Servicios de alojamiento

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Ampliar la diversificación económica a nuevos subsectores
- Mejoras en infraestructuras y equipamientos locales (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Mayor atención a los inmigrantes
- Incentivar la actividad en la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de *Servicios de alojamiento* con Alto Gállego, Sobrarbe y La Jacetania, en el clúster de *Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias* con Alto Gállego y Sobrarbe y en el clúster de *Actividades recreativas, culturales y deportivas* con La Jacetania, Sobrarbe, Hoya de Huesca y Alto Gállego

Ficha comarca: ALTO GÁLLEGO



Relevancia: Baja. 4.603 habitantes en 2024

Densidad de Población: Baja/Muy Baja, 3,38 hab/km² en 2024

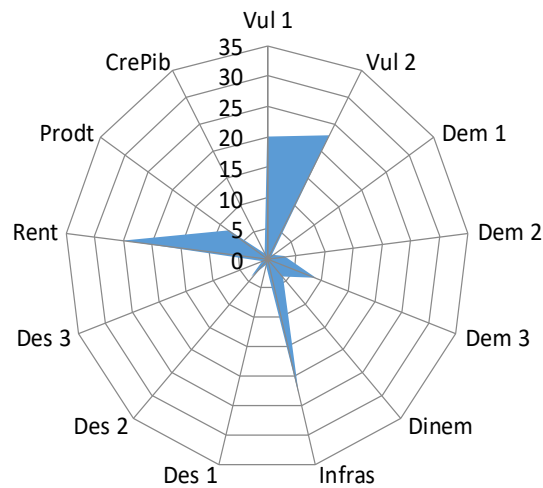
Orden en el ranking promedio: 2, 2

Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 4,93 (5,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	6 de 33	20
Índice de Herfindahl	0,134	23
Crecimiento interanual	0,80	1
Tasa migratoria	0,018	3
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,020	9
Dinámica empresarial	126,70	4
Índice de Infraestructuras	-1	23
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	1,98	1
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	1,75	4
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	1,37	1
Índice de rentabilidad	68,179	25
Índice de productividad	115,78	8
Índice de crecimiento del PIB	19,86	1

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Servicios de alojamiento
Servicios de comidas y bebidas
Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias
Actividades administrativas y servicios auxiliares
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Bajos niveles de desempleo en los tres indicadores
- Alto crecimiento de la población en general
- Fuerte atractivo para la población inmigrante
- Alto dinamismo económico
- Fuerte crecimiento económico
- Buen nivel de productividad

Debilidades:

- Vulnerabilidad de los dos tipos, por ausencia de subsectores y por concentración
- Deficiencias en infraestructuras y servicios locales
- Bajo nivel de rentabilidad

Oportunidades:

- Alta elasticidad-renta del turismo de montaña y de experiencias
- Políticas públicas orientadas a mejorar infraestructuras y servicios en el medio rural
- Expansión del teletrabajo y de la economía digital en entornos rurales atractivo
- Efecto positivo sobre la población de altos valores de LQ en Servicios de comidas y bebidas y en Actividades administrativas y servicios auxiliares

Amenazas:

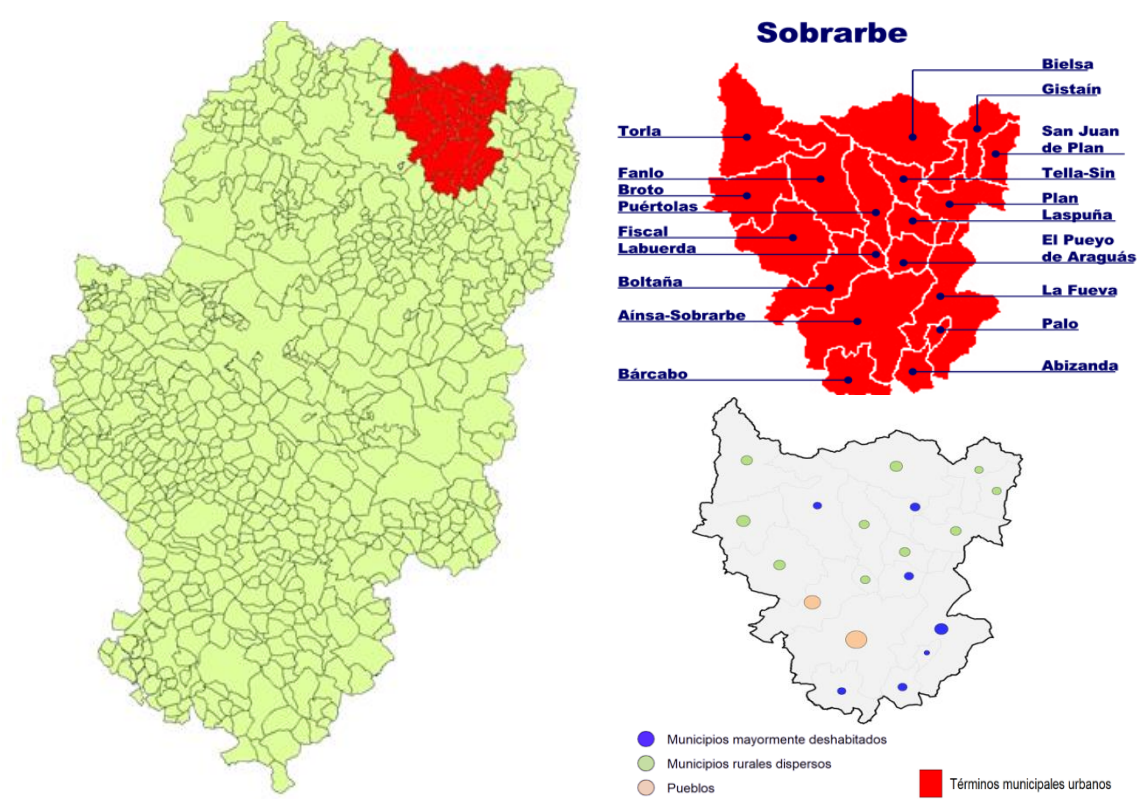
- Cambio climático y menor fiabilidad de las actividades relacionadas con la nieve
- Masificación turística en determinadas épocas y espacios
- Escasez general de mano de obra en servicios turísticos y personales
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Servicios de alojamiento

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora de infraestructuras y servicios locales (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Aumentar la diversificación económica con nuevos sectores de actividad, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo e Información y comunicaciones; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública y defensa
- Ampliar la diversificación económica a nuevos subsectores
- Estímulo a la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de *Servicios de alojamiento* con La Jacetania, Sobrarbe, y La Ribagorza, en el clúster de *Actividades recreativas, culturales y deportivas* con La Jacetania, Sobrarbe, Hoya de Huesca y La Ribagorza y en el cluster de *Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias* con Sobrarbe y La Ribagorza

Ficha comarca:

SOBRARBE

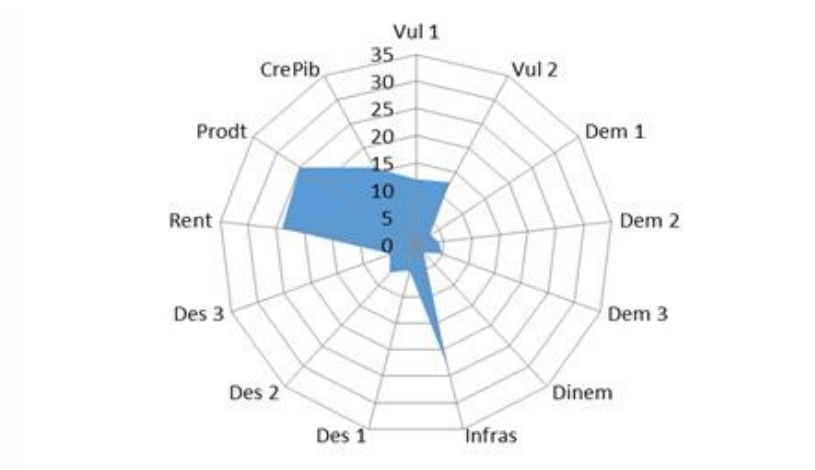


Relevancia: Media, 7.888 habitantes en 2024
Densidad de Población: Baja/Muy baja, 3,58 hab/km² en 2024
Orden en el ranking promedio: 3,3
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 5,26 (2,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,134	13
Crecimiento interanual	0,34	3
Tasa migratoria	0,018	4
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,026	5
Dinámica empresarial	131,1	2
Índice de Infraestructuras	-1	23
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,16	5
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,33	7
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,05	5
Índice de rentabilidad	71,894	24
Índice de productividad	73,02	25
Índice de crecimiento del PIB	4,52	16

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Construcción
Comercio al por menor
Servicios de alojamiento
Servicios de comidas y bebidas
Información y comunicaciones
Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias
Actividades profesionales, científicas y técnicas
Actividades administrativas y servicios auxiliares
Educación

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Alto crecimiento de la población en general
- Fuerte atractivo para la población inmigrante
- Gran dinamismo empresarial
- Bajo nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- No muestra problemas de vulnerabilidad

Debilidades:

- Deficiencias en infraestructuras y servicios locales
- Bajo nivel de rentabilidad
- Bajo nivel de productividad

Oportunidades:

- Auge, a nivel estatal e internacional, del turismo de naturaleza y geológico (existencia del Geoparque)
- Políticas nacionales y autonómicas para la mejora de la vivienda y las infraestructuras específicamente en el medio rural
- Profundizar, con medidas autonómicas y locales, en la especialización relativa en servicios
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Servicios de comidas y bebidas, Información y comunicaciones y Actividades administrativas y servicios auxiliares

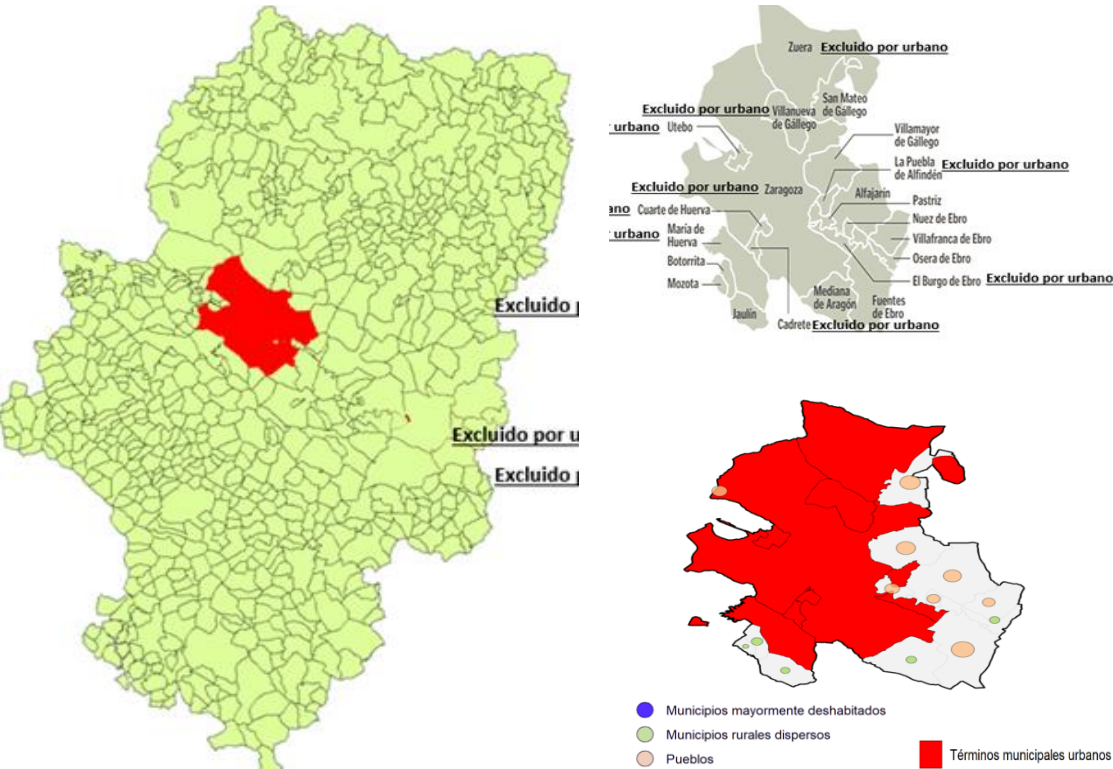
Amenazas:

- Estacionalidad del turismo en un par de meses estivales, puesto que no existe turismo asociado a la nieve
- Problemas educativos en el medio rural por la existencia de multitud de núcleos dispersos (caso del Valle de Chistau)
- Escasez de la oferta de vivienda y problemas serios para encontrar gremios
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Servicios de alojamiento

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora de infraestructuras y servicios locales (ver conclusiones al respecto sobre esta comarca en la página 303 del estudio completo)
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco y Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo e Información y comunicaciones; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública y defensa
- Estímulo a la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de *Servicios de alojamiento* con La Jacetania, Alto Gállego, y La Ribagorza, en el clúster de *Actividades recreativas, culturales y deportivas* con La Jacetania, La Ribagorza, Hoya de Huesca y Alto Gállego y en el cluster de *Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias* con Alto Gállego y La Ribagorza

Ficha comarca: **CENTRAL**

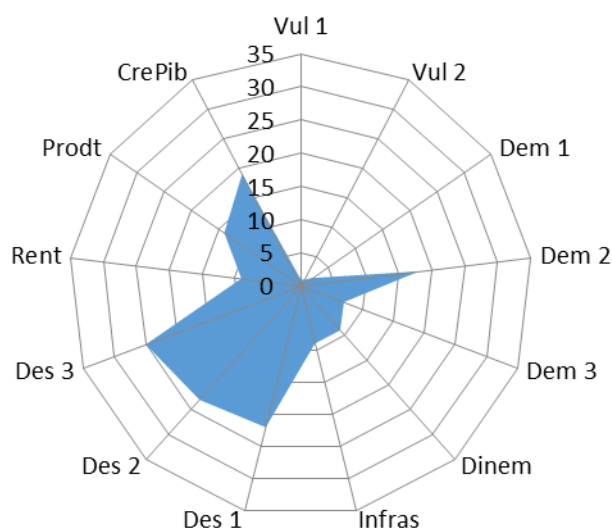


Relevancia: Muy alta, 18.275 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 7,98 hab/km² en 2024
Orden ranking promedio y área: 5,4
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 6,07 (3,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	0 de 33	1
Índice de Herfindahl	0,052	1
Crecimiento interanual	0,40	2
Tasa migratoria	0,012	18
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,021	7
Dinámica empresarial	119,0	9
Índice de Infraestructuras	3	9
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,12	22
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,43	23
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,38	25
Índice de rentabilidad	126,003	9
Índice de productividad	93,85	14
Índice de crecimiento del PIB	4,05	19

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria del papel y artes gráficas
Industria química y productos farmacéuticos
Fabricación de productos de caucho y plástico
Metalurgia
Fabricación de productos informáticos, eléctricos, ópticos
Fabricación de vehículos de motor
Otras industrias manufactureras
Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento
Información y comunicaciones
Actividades sanitarias y de servicios sociales

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Ausencia de problemas de vulnerabilidad
- Alto crecimiento de la población en general
- Buen nivel de rentabilidad económica
- Nivel aceptable de productividad

Debilidades:

- Alto nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Poco atractivo para la población inmigrante
- Bajo crecimiento económico

Oportunidades:

- Aprovecharla cercanía de Zaragoza para captar habitantes, con vivienda más asequible
- Población cualificada disponible
- Aprovechamiento externalidades de sectores tractores
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo e Información y comunicaciones

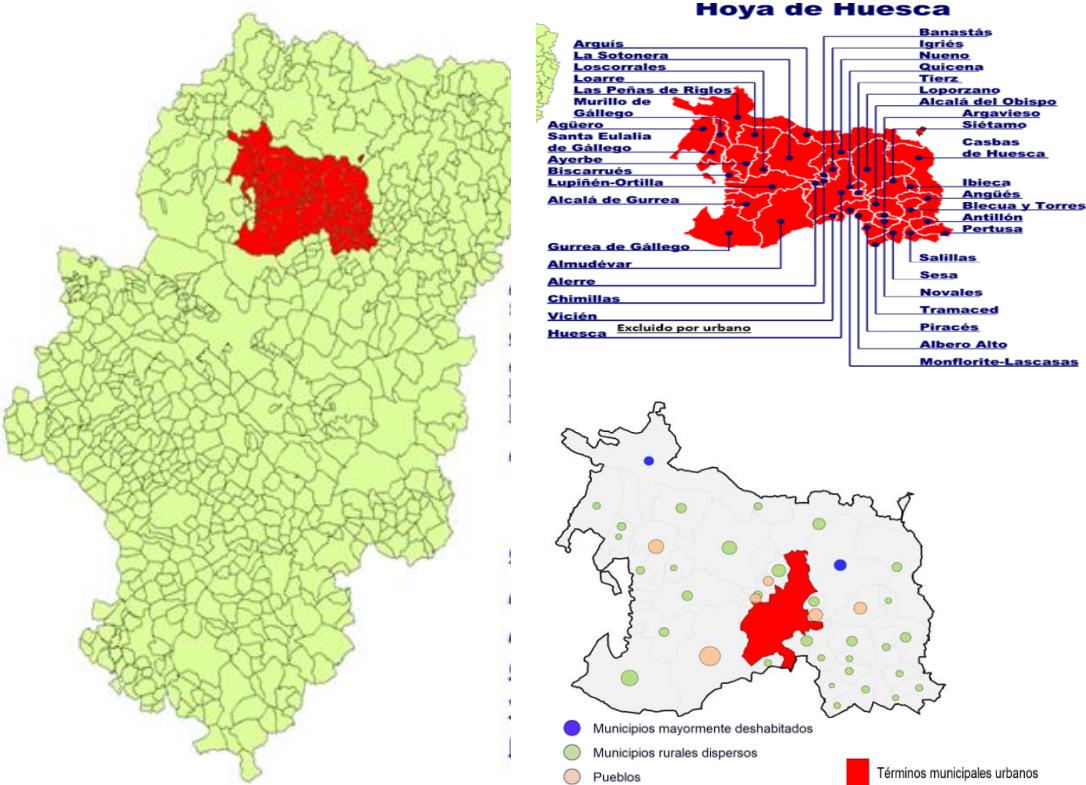
Amenazas:

- Presencia de la gran ciudad de la comunidad, que puede absorber tejido empresarial
- Falta de parcelas industriales XXL para acoger nuevas grandes empresas
- Población inmigrante no integrada
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Industria química y farmacéutica, Industria del papel y artes gráficas y Metalurgia y productos de hierro y acero

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Servicios de comidas y bebidas; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industria del papel; y Servicios de alojamiento
- Formación para el empleo y estímulo del empleo cualificado de jóvenes
- Mejora en la integración de población inmigrante
- Acciones concertadas en el clúster de *Fabricación de productos de caucho y plástico* con Jiloca, Aranda, Valdejalón y Ribera Alta del Ebro y en el clúster de *la Industria metalúrgica* con Ribera Baja del Ebro y Bajo Martín

Ficha comarca: **HOYA DE HUESCA**

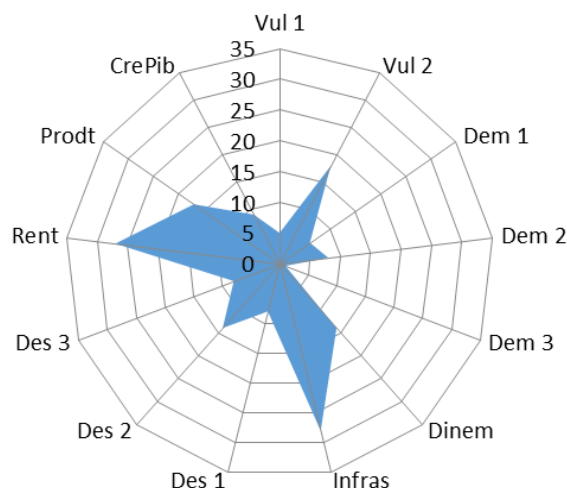


Relevancia: Muy Alta, 15.688 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 6,23 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 6,5
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 6,14 (1,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,113	18
Crecimiento interanual	-0,02	6
Tasa migratoria	0,016	8
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,037	1
Dinámica empresarial	112,6	14
Índice de Infraestructuras	-2	28
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,58	8
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,76	14
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,22	8
Índice de rentabilidad	57,371	27
Índice de productividad	88,09	17
Índice de crecimiento del PIB	6,93	9

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de productos de caucho y plástico
Fabricación de productos informáticos, eléctricos, ópticos
Otras industrias manufactureras
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
Actividades de los hogares como empleadores

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Alto crecimiento de la población en general
- Atractivo suficiente para la población inmigrante
- Buen nivel de crecimiento económico
- Bajo nivel de desempleo en los tres indicadores

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades económicas
- Discreto nivel de dinamismo económico
- Deficiencias importantes de infraestructuras y equipamientos locales
- Bajo nivel de rentabilidad

Oportunidades:

- Crecimiento del mercado por el aumento de población joven y extranjera
- Estimulo del sector de la construcción para fijar la población
- Mejora de la competitividad por la inversión en infraestructuras
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo

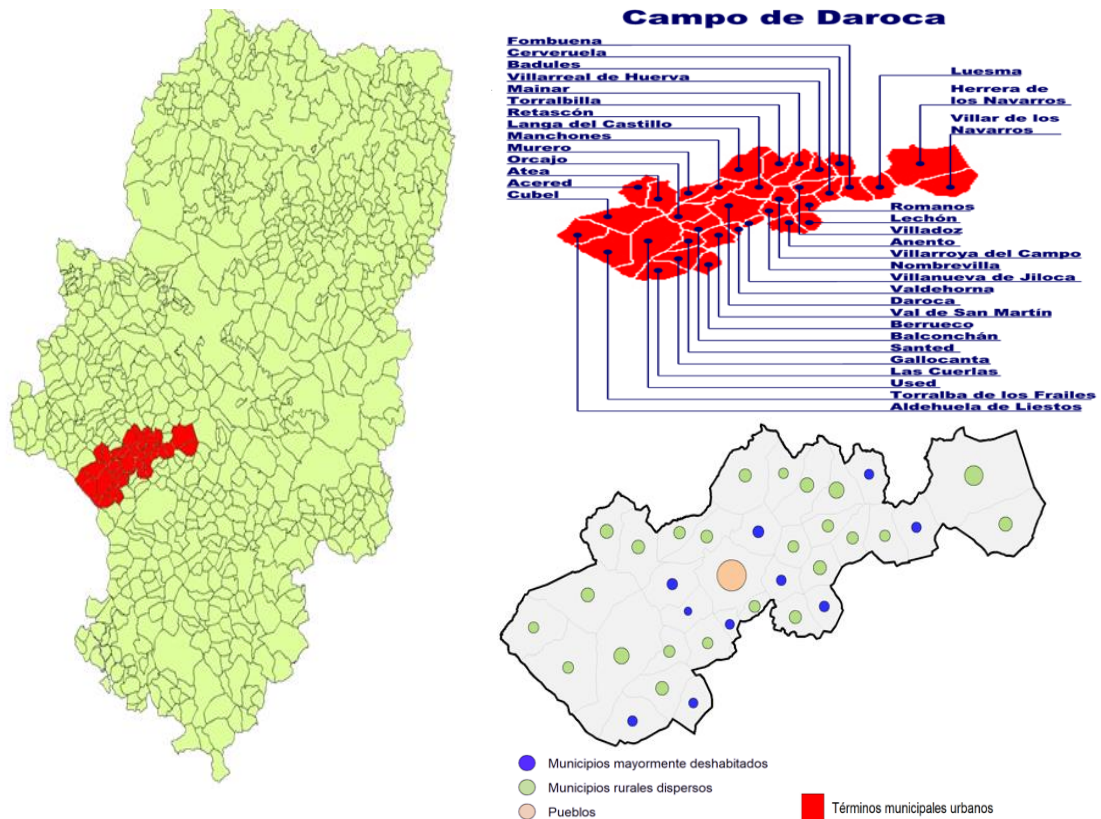
Amenazas:

- Presión poblacional sobre las infraestructuras
- Desaceleración del crecimiento demográfico
- Estancamiento por la baja productividad
- Dificultad para captar inversiones

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estimulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industria del papel; Industria del mueble
- Mejora de infraestructuras y equipamientos locales (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Estimulo de la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de *Actividades recreativas, culturales y deportivas* con Alto Gállego, Sobrarbe y La Ribagorza

Ficha comarca: CAMPO DE DAROCA



Relevancia: Media/Baja, 5.450 habitantes en 2024

Densidad de Población: Baja, 4,87 hab/km² en 2024

Orden rankings promedio área: 4, 6

Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 6,49 (4,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	5 de 33	27
Índice de Herfindahl	0,182	28
Crecimiento interanual	-0,99	28
Tasa migratoria	0,014	13
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,015	13
Dinámica empresarial	114,9	11
Índice de Infraestructuras	6	2
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,44	7
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,62	11
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,09	6
Índice de rentabilidad	229,800	2
Índice de productividad	169,32	2
Índice de crecimiento del PIB	14,24	2

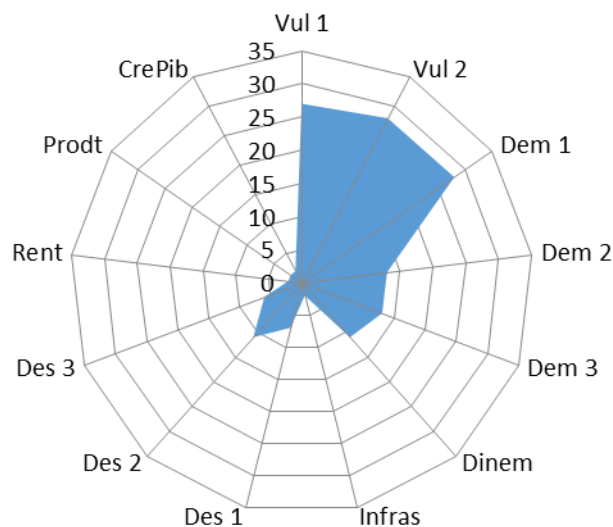
Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024

Industria de la alimentación

Transporte y almacenamiento

Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria -

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Bajo nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Altos niveles de rentabilidad y productividad
- Alto nivel de crecimiento económico
- Satisfactorio nivel de infraestructuras y equipamientos locales

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades económicas y ausencia de subsectores
- Decrecimiento de la población

Oportunidades:

- Tendencia creciente de la demanda de productos agroalimentarios de calidad
- Subsector de transporte y almacenamiento en constante expansión
- Margen para integrar inmigrantes

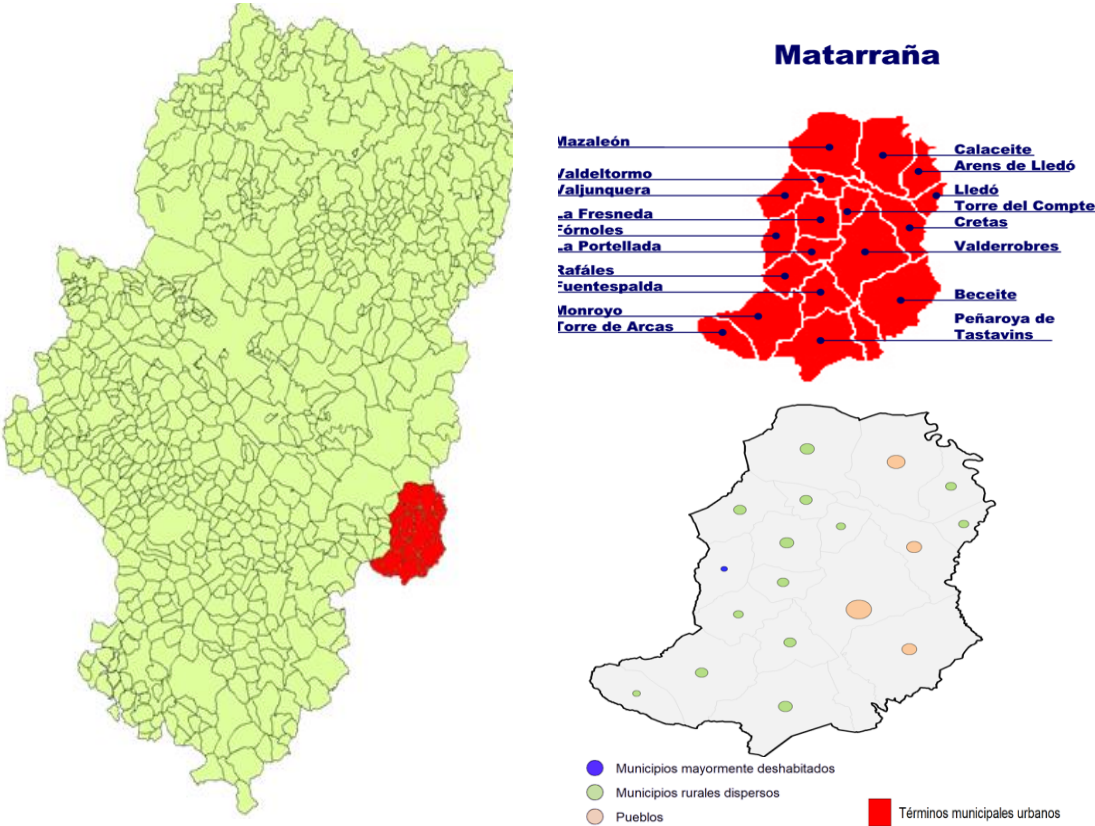
Amenazas:

- Volatilidad de los mercados agroalimentarios y presión sobre precios
- Escasez de trabajadores ante la disminución de población
- Efecto negativo en la población de un fuerte LQ en administración pública y defensa

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estímulo de la actividad emprendedora
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco, Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo, Servicios de comidas y bebidas, Información y comunicaciones y Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; Administración pública y defensa; Industria del papel; y Fabricación de muebles
- Ampliar la diversificación económica a subsectores nuevos

Ficha comarca: MATARRAÑA

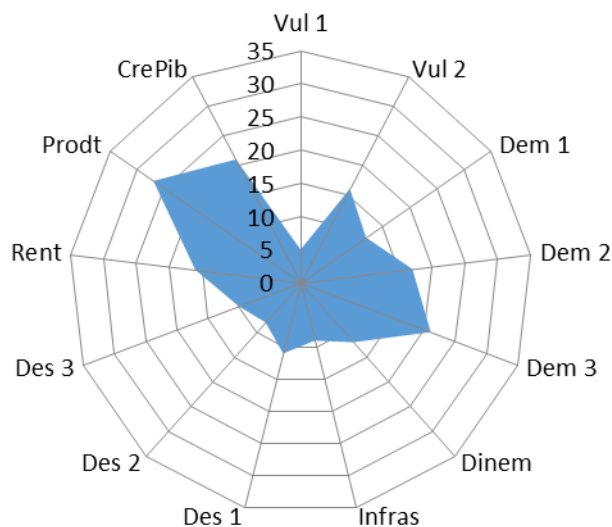


Relevancia: Media, 8.267 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 8,86 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 10,7
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 6,61 (0,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,109	16
Crecimiento interanual	-0,26	12
Tasa migratoria	0,013	17
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,000	21
Dinámica empresarial	114,6	12
Índice de Infraestructuras	3	9
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,96	11
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,49	8
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,37	10
Índice de rentabilidad	96,653	16
Índice de productividad	70,86	27
Índice de crecimiento del PIB	3,33	21

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria de la alimentación
Industria textil, cuero, calzado y confección
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
Información y comunicaciones

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Crecimiento aceptable de la población en general
- Bajo nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Aceptable dinamismo empresarial

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades
- Bajo crecimiento de la población joven
- Escaso atractivo para los inmigrantes
- Bajos niveles de rentabilidad, productividad y crecimiento económico

Oportunidades:

- Tendencia creciente de la demanda de productos agroalimentarios de calidad
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Información y comunicaciones
- Margen para integrar inmigrantes

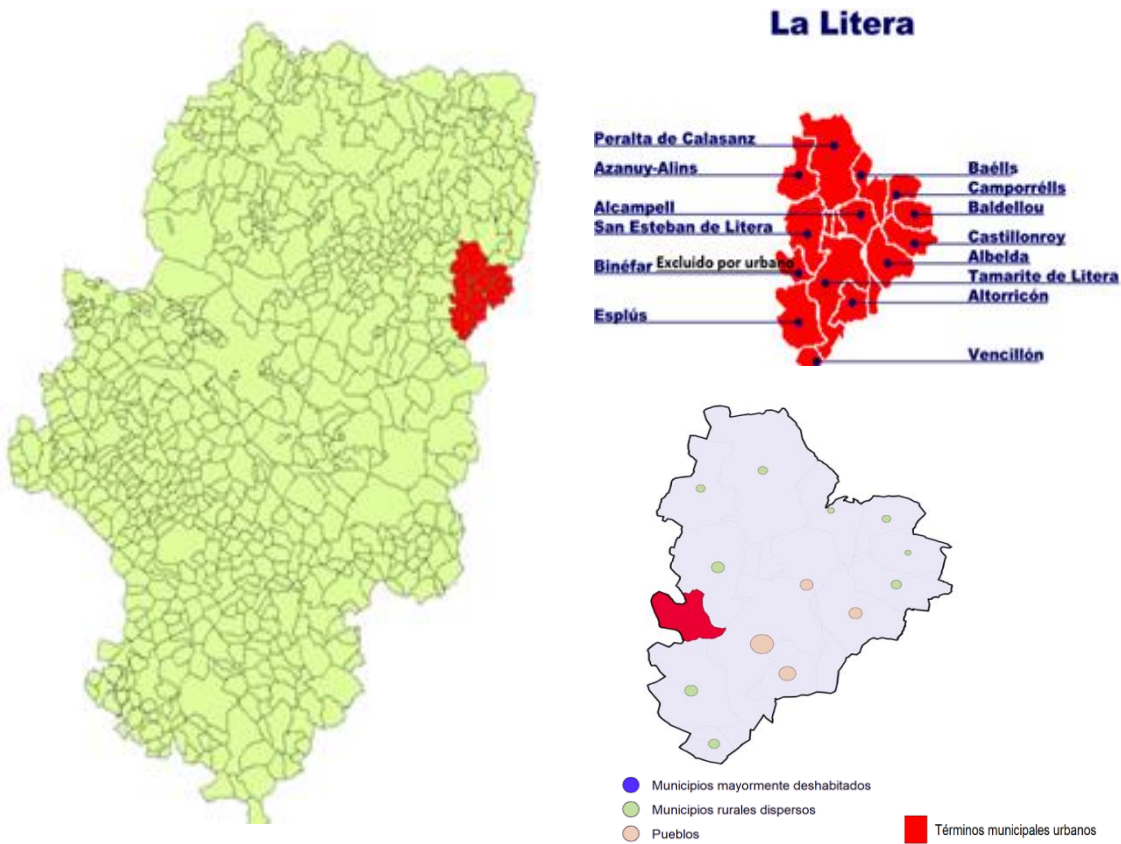
Amenazas:

- Volatilidad de los mercados agroalimentarios y presión sobre precios
- Efecto negativo de un alto LQ en Industria textil, cuero, calzado y confección
- Escasez de trabajadores

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estímulo de la actividad emprendedora
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública y defensa

Ficha comarca: **LA LITERA**

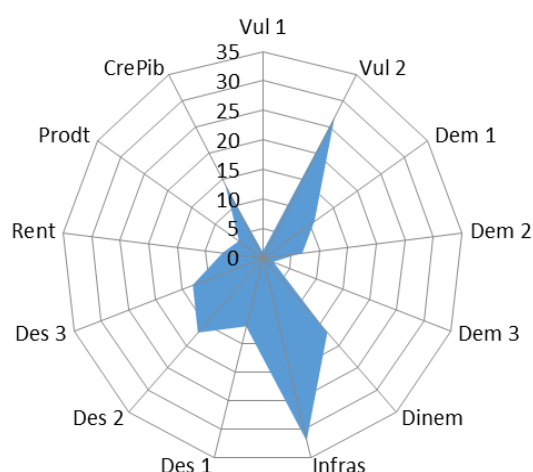


Relevancia: Media, 8.990 habitantes en 2024
Densidad de Población: Alta, 12,25 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio área: 7, 8
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 6,70 (2,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	0 de 33	1
Índice de Herfindahl	0,182	27
Crecimiento interanual	-0,26	11
Tasa migratoria	0,017	7
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,032	2
Dinámica empresarial	111,7	17
Índice de Infraestructuras	-5	32
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,06	12
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,15	17
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,46	13
Índice de rentabilidad	131,162	7
Índice de productividad	131,48	5
Índice de crecimiento del PIB	4,85	14

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Agricultura
Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento
Comercio al por mayor
Transporte y almacenamiento

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Fuerte atractivo para la población inmigrante
- Bajo nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Altos niveles de rentabilidad y productividad
- Buen nivel de crecimiento económico
- Indicadores demográficos satisfactorios

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades
- Escaso dinamismo económico
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales

Oportunidades:

- Atracción de inversiones por la elevada productividad
- Mejora de la competitividad por la inversión en infraestructuras
- Crecimiento del mercado por el aumento de población joven y extranjera
- Estímulo del sector de la construcción para fijar la población

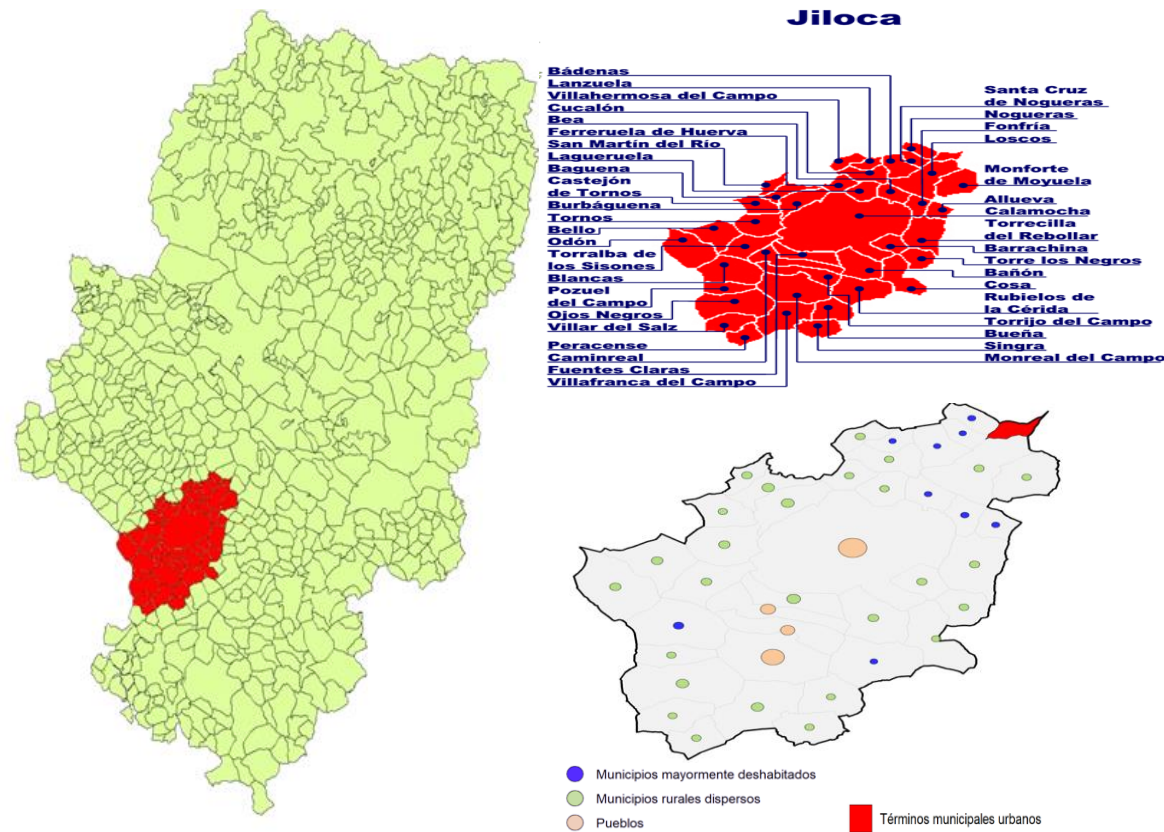
Amenazas:

- Presión poblacional sobre las infraestructuras
- Desaceleración del crecimiento demográfico
- Estancamiento por la escasa diversificación
- Competencia de territorios con mejores infraestructuras

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 306 del estudio completo)
- Estímulo de la actividad emprendedora
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública y defensa
- Estimulo de la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster del *Sector Primario* con Bajo Cinca, Cinca Medio, Los Monegros y Bajos Aragón-Caspe

Ficha comarca: **JILOCA**

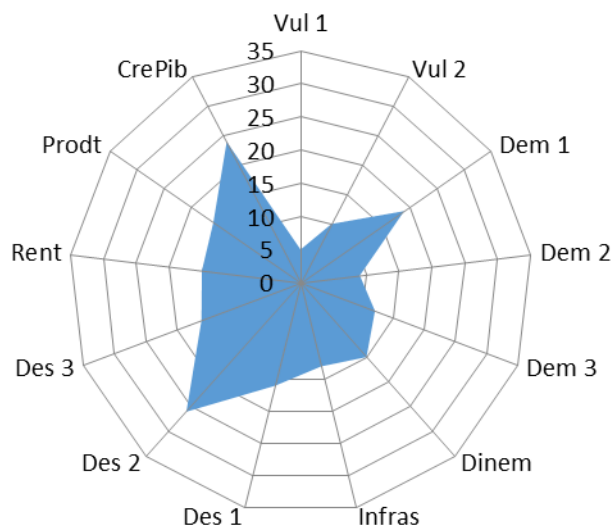


Relevancia: Alta, 12,532 habitantes en 2024
Densidad de Población : Media, 6,49 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 12,9
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 7,18 (0,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,095	10
Crecimiento interanual	-0,51	19
Tasa migratoria	0,016	9
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,016	12
Dinámica empresarial	112,2	15
Índice de Infraestructuras	2	13
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,35	16
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,65	26
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,64	16
Índice de rentabilidad	98,456	15
Índice de productividad	90,66	16
Índice de crecimiento del PIB	2,11	24

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria de la alimentación
Metalurgia
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
Información y comunicaciones

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- No existen problemas de vulnerabilidad
- Crecimiento satisfactorio de la población joven
- Buen nivel de atracción de población inmigrante
- Nivel medio de dinamismo económico, rentabilidad, productividad e infraestructuras

Debilidades:

- Bajo crecimiento de la población en general
- Bajo crecimiento económico
- Alto nivel de desempleo de los jóvenes

Oportunidades:

- Apoyo a través de programas de desarrollo rural
- Dada su especialización, demanda creciente de productos ecológicos
- Crecimiento de la inmigración para suplir la pérdida de población
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Información y comunicaciones

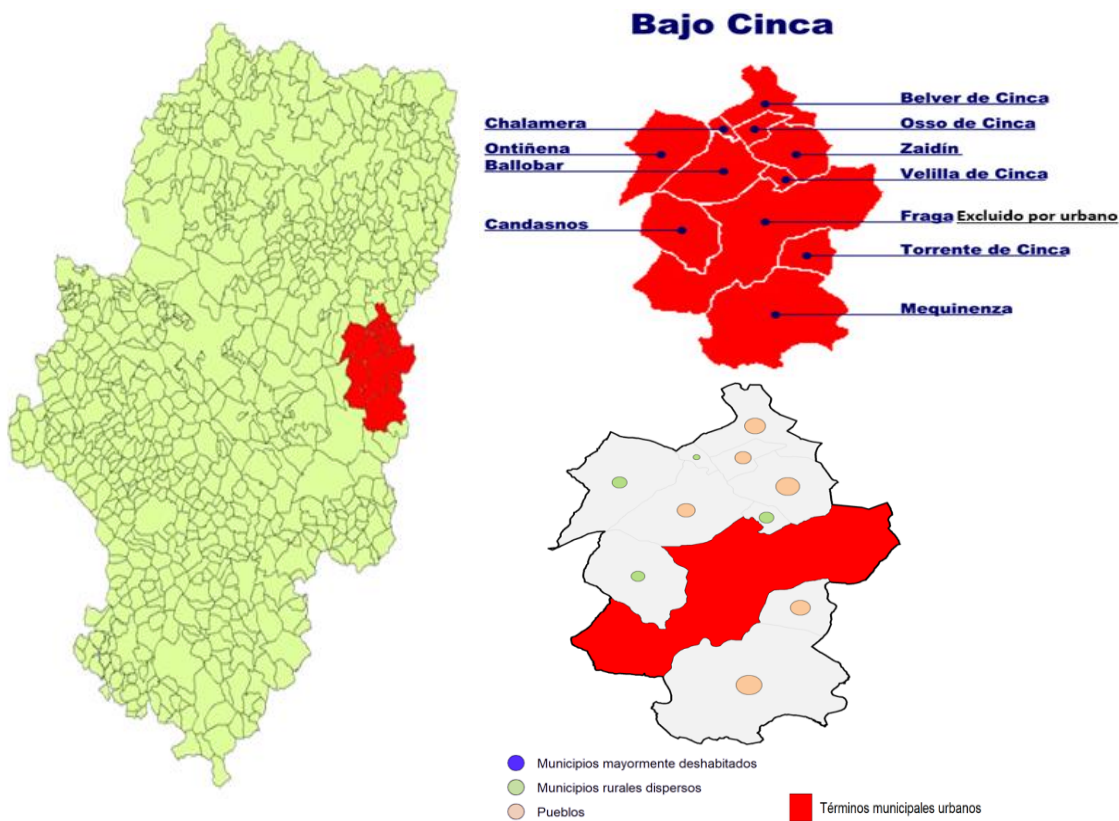
Amenazas:

- Falta mano de obra por despoblación
- Fuga de jóvenes por la alta tasa de desempleo en esa cohorte de edad
- Zona relativamente mal comunicada
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Metalurgia y productos de hierro y acero

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Políticas activas de empleo para jóvenes (intermediación, formación, promoción)
- Estímulo al emprendimiento y la innovación
- Acciones concertadas en el clúster de *Fabricación de productos de caucho y plástico* con Aranda, Valdejalón, Ribera Alta del Ebro y Central

Ficha comarca: **BAJO CINCA**

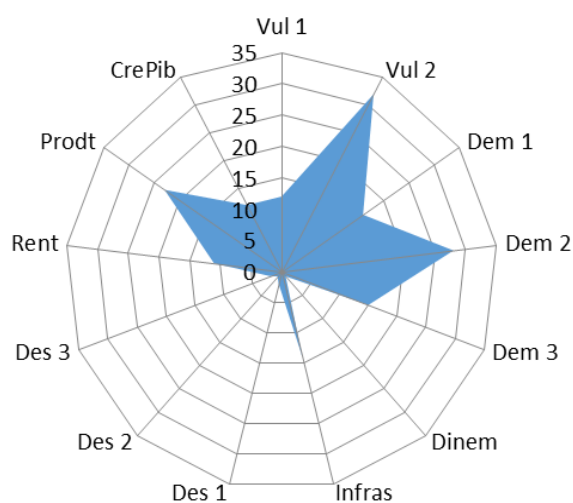


Relevancia: Media, 9.553 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 6,73 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 8,10
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 7,51 (4,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,330	32
Crecimiento interanual	-0,34	16
Tasa migratoria	0,008	28
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,011	15
Dinámica empresarial	132,0	1
Índice de Infraestructuras	1	14
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	2,56	2
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	1,40	1
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	1,63	2
Índice de rentabilidad	115,749	11
Índice de productividad	78,33	23
Índice de crecimiento del PIB	5,39	12

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Agricultura
Industria del papel y artes gráficas
Comercio al por mayor
Actividades administrativas y servicios auxiliares

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Muy bajos niveles comparados de desempleo
- Fuerte dinamismo empresarial
- Buen nivel de rentabilidad y crecimiento económico
- Nivel satisfactorio de infraestructuras y equipamientos locales

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades
- Atractivo bajo para población inmigrante
- Nivel bajo de productividad

Oportunidades:

- Mucho margen de mejora para integrar inmigrantes (la tasa migratoria es baja)
- Aprovechar las políticas que favorecen la afiliación a la SS
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Actividades administrativas y servicios auxiliares

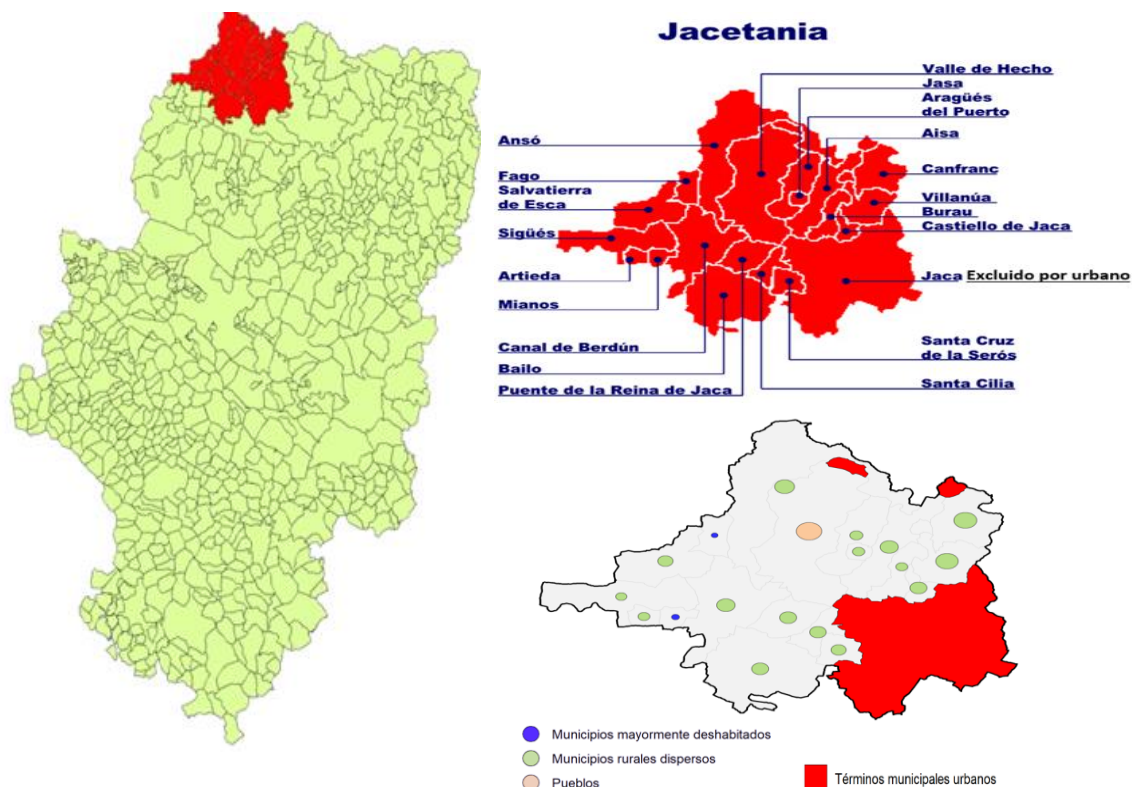
Amenazas:

- Problemas vinculados con el futuro de la PAC y la incertidumbre general asociada al sector primario
- Dificultad de implementar y posible ineffectividad de las decisiones políticas relativas al fomento de la innovación
- Estructura productiva dependiente de no muchos sectores. Necesidad de diversificación
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Industria del papel y artes graficas

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar el atractivo para la población inmigrante
- Estímulo de la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones
- Acciones concertadas en el clúster del *Sector Primario* con Cinca Medio, Los Monegros, La Litera y Bajo Aragón-Caspe

Ficha comarca: LA JACETANIA



Relevancia: Baja, 4.965 habitantes en 2024

Densidad de Población: Muy Baja, 2,67 hab/km² en 2024

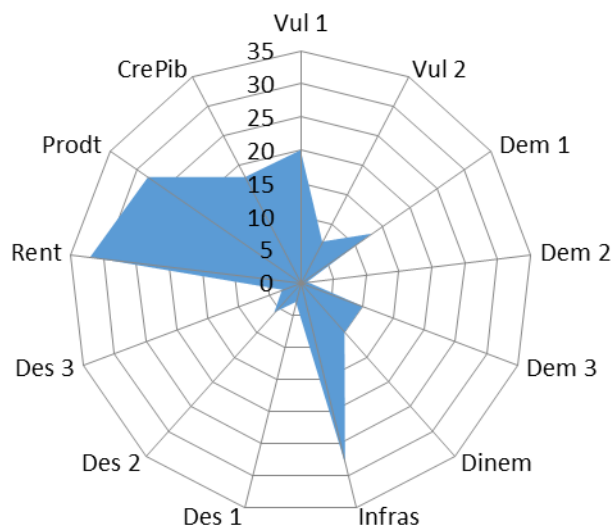
Orden rankings promedio y área: 9,11

Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 8,25 (3,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	3 de 33	20
Índice de Herfindahl	0,087	7
Crecimiento interanual	-0,27	13
Tasa migratoria	0,020	1
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,019	10
Dinámica empresarial	118,9	10
Índice de Infraestructuras	-2	28
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	2,86	3
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,09	6
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	1,85	3
Índice de rentabilidad	14,12	32
Índice de productividad	70,27	28
Índice de crecimiento del PIB	4,14	18

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Transporte y almacenamiento
Servicios de alojamiento
Servicios de comidas y bebidas
Actividades profesionales, científicas y técnicas
Actividades administrativas y servicios auxiliares
Educación
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
Actividades de los hogares como empleadores

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Nivel muy bajo comparado de desempleo en los tres indicadores
- Buen atractivo para la población inmigrante
- Buen crecimiento de la población en general
- Buen nivel de dinamismo empresarial

Debilidades:

- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Vulnerabilidad por falta de actividades económicas
- Niveles muy bajos de productividad y rentabilidad

Oportunidades:

- Desarrollo de sectores turísticos sostenibles durante todo el año.
- Posibilidad de captar población inmigrante joven para cubrir necesidades laborales.
- Diversificación hacia actividades profesionales y técnicas.
- Mejora de las conexiones con Navarra y Francia
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Servicios de comidas y bebidas y Actividades administrativas y servicios auxiliares

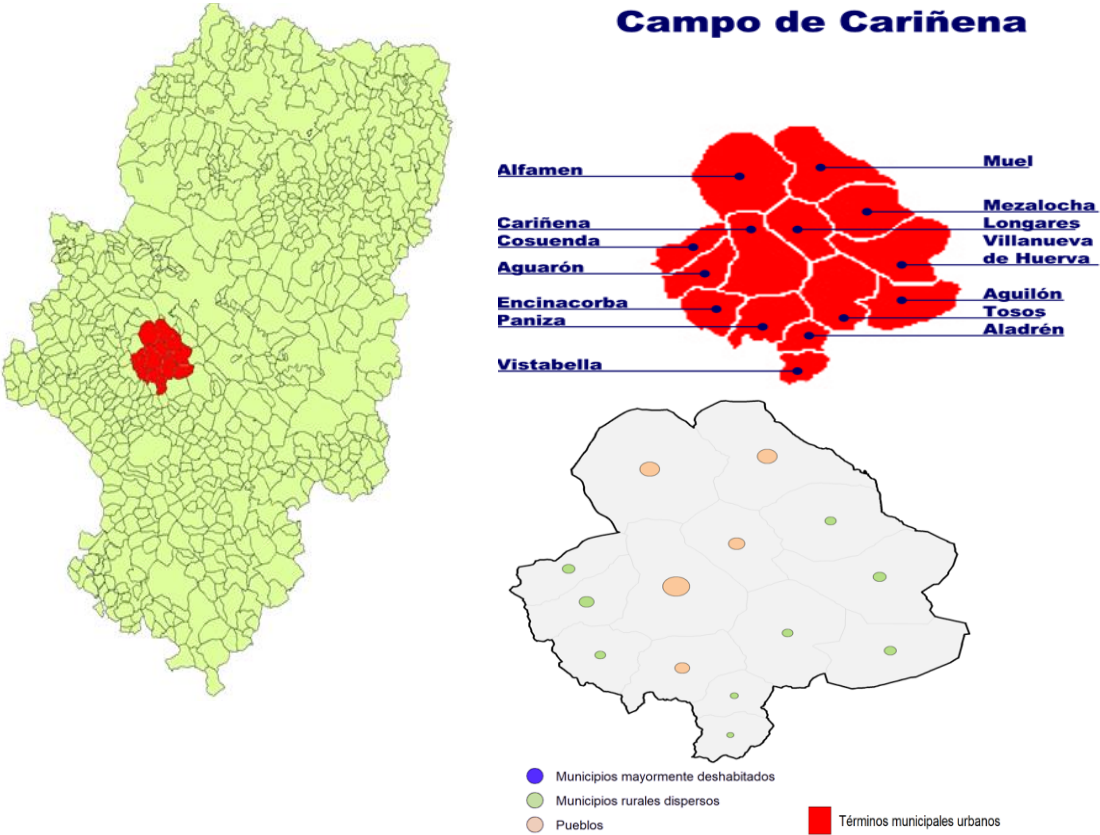
Amenazas:

- Despoblación de núcleos rurales por baja densidad y dispersión territorial.
- Riesgos climáticos que afecten la temporada de nieve y el turismo de montaña
- Dificultad para atraer inversiones industriales o tecnológicas por baja productividad y rentabilidad.
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Servicios de alojamiento

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco, Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo e Información y comunicaciones.
- Ampliar la diversificación a sectores nuevos
- Estímulo de la innovación
- Acciones concertadas en el clúster de *Servicios de alojamiento* con Alto Gállego, Sobrarbe, y La Ribagorza y en el clúster de *Actividades recreativas, culturales y deportivas* con Alto Gállego, Sobrarbe, Hoya de Huesca y La Ribagorza

Ficha comarca: CAMPO DE CARIÑENA

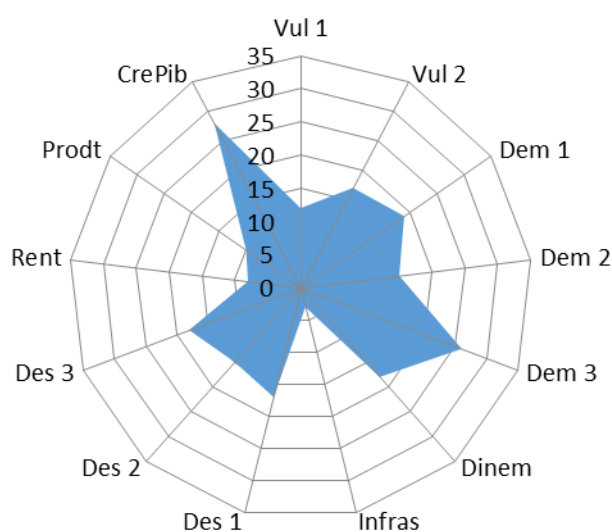


Relevancia: Alta, 10,128 habitantes en 2024
Densidad de Población: Alta, 13,12 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 15, 12
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 8,32(1,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,112	17
Crecimiento interanual	-0,51	19
Tasa migratoria	0,013	15
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,005	26
Dinámica empresarial	110,7	18
Índice de Infraestructuras	5	3
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,36	17
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,86	15
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,82	18
Índice de rentabilidad	128,006	8
Índice de productividad	109,07	10
Índice de crecimiento del PIB	1,26	28

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de bebidas y tabaco
Fabricación de productos informáticos, eléctricos, ópticos
Fabricación de muebles
Comercio al por mayor

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buena dotación de infraestructuras y equipamientos locales
- Nivel medio comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Altos niveles de productividad y rentabilidad

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades
- Bajo nivel de dinamismo empresarial
- Decrecimiento de la población incluidos jóvenes
- Bajo crecimiento económico

Oportunidades:

- Crecimiento de la demanda de vinos con DO y productos agroalimentarios de calidad
- Políticas públicas de apoyo a la innovación y al emprendimiento rural
- Expansión de cadenas logísticas y comercio mayorista ligadas a mercados urbanos cercanos
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Fabricación de bebidas y tabaco

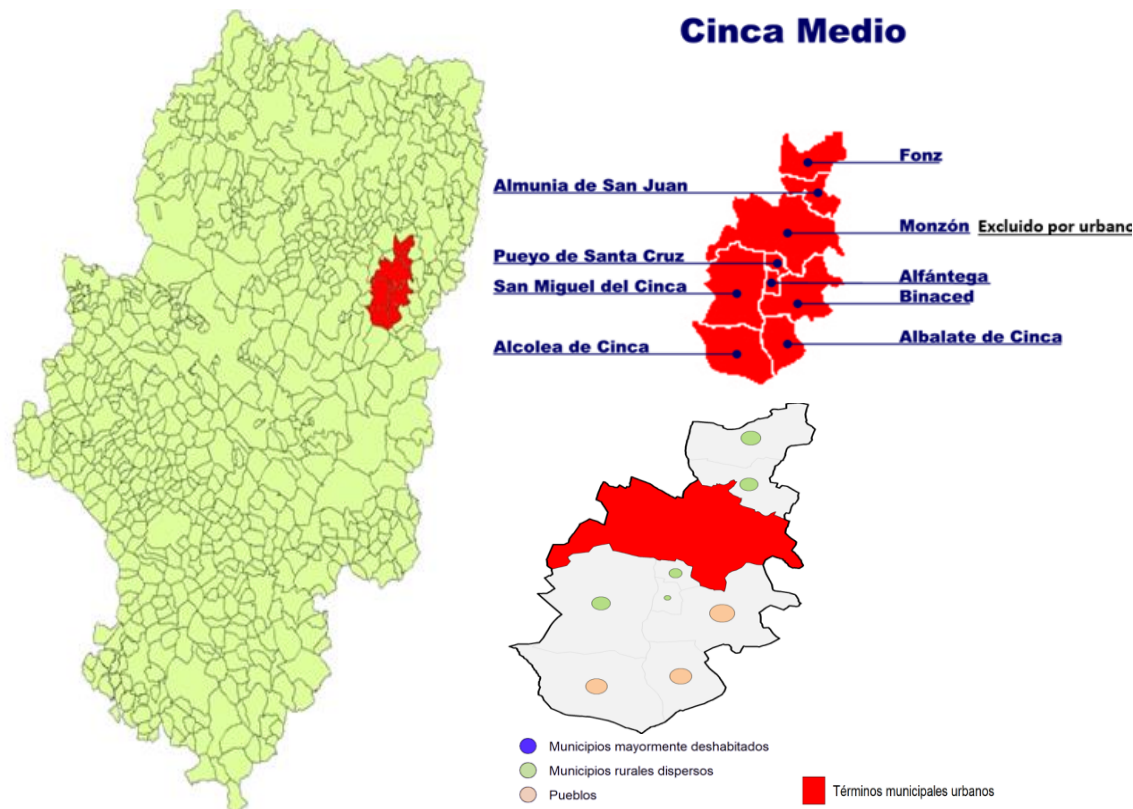
Amenazas:

- Volatilidad de los mercados agroalimentarios y presión sobre precios
- Dificultad general para atraer y retener jóvenes y talento en zonas rurales
- Dependencia excesiva de pocos sectores en un contexto de cambio tecnológico y comercial
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Fabricación de muebles

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares
- Estímulo al emprendimiento y la innovación

Ficha comarca: **CINCA MEDIO**

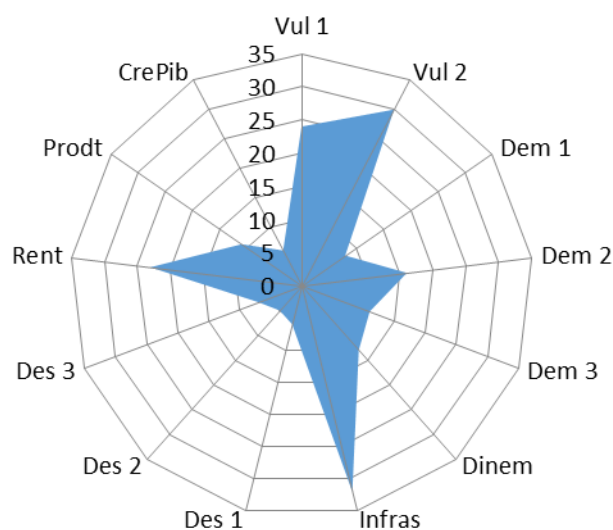


Relevancia: Media, 6.739 habitantes en 2024
Densidad de Población: Alta, 11,68 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 11,13
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 8,54 (0,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	4 de 33	24
Índice de Herfindahl	0,198	30
Crecimiento interanual	-0,15	8
Tasa migratoria	0,013	16
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,019	11
Dinámica empresarial	112,8	13
Índice de Infraestructuras	-5	32
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,35	6
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,01	5
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,11	7
Índice de rentabilidad	77,905	23
Índice de productividad	100,64	11
Índice de crecimiento del PIB	7,69	6

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Agricultura
Industria del papel y artes gráficas
Fabricación de productos informáticos, eléctricos, ópticos
Actividades profesionales, científicas y técnicas
Alquiler de maquinaria y servicios empresariales

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Bajas tasas de paro en los tres indicadores
- Atractivo medio para población inmigrante
- Alta tasa de crecimiento económico
- Buen nivel de productividad
- Buen comportamiento comparado de la población en general

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración y ausencia de actividades
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Bajo nivel de rentabilidad

Oportunidades:

- Posibilidad de atraer nuevas empresas por su alta densidad y localización estratégica.
- Aprovechamiento del capital humano inmigrante.
- Potenciación de la industria agroalimentaria y papelera con valor añadido.
- Mejora de infraestructuras logísticas que refuerzan la conexión con Huesca y Zaragoza

Amenazas:

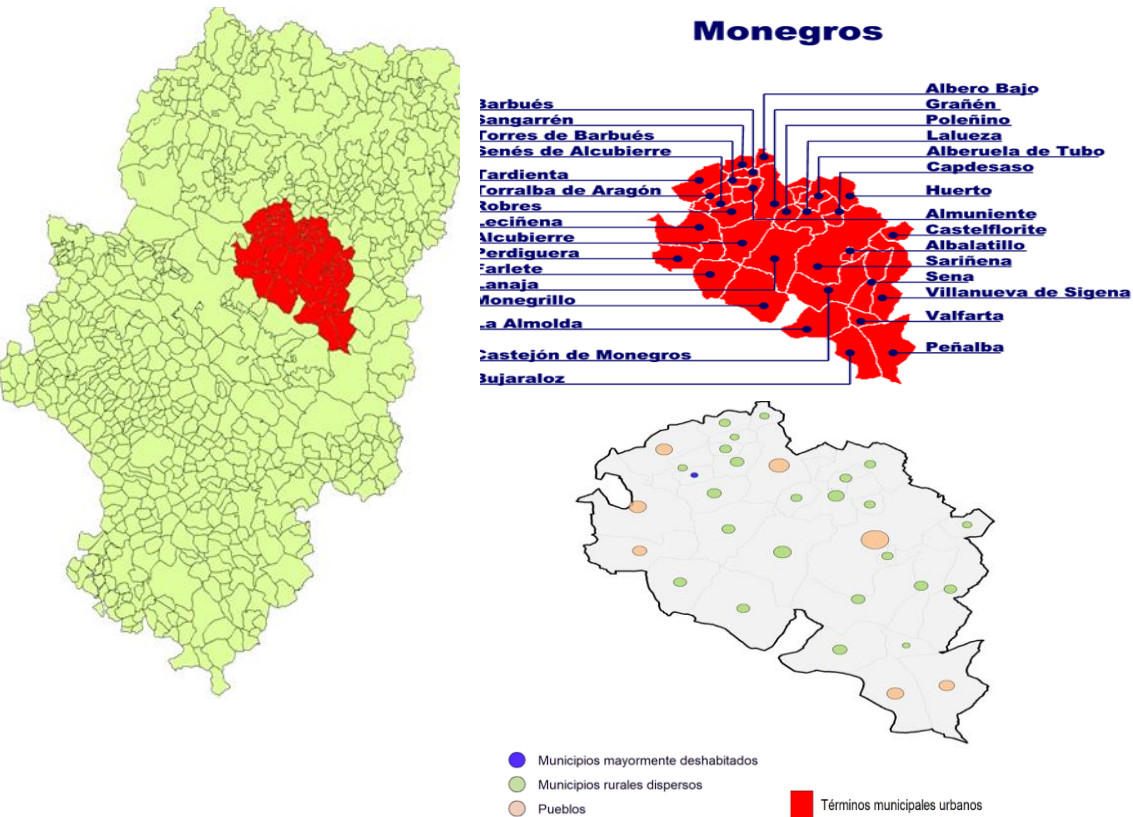
- Concentración excesiva de la actividad económica en pocos sectores.
- Competencia de otras comarcas industriales más consolidadas.
- Impacto de sequías o fenómenos climáticos en la agricultura local.
- Pérdida de atractivo si no se mejoran infraestructuras.
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Industria del papel y artes gráficas

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; y Metalurgia
- Ampliar la diversificación a sectores nuevos
- Estímulo a la construcción y la vivienda
- Estímulo a la innovación.
- Acciones concertadas en el clúster del *Sector primario* con Bajo Aragón-Caspe, Bajo Cinca, Los Monegros y La Litera

Ficha comarcal:

LOS MONEGROS

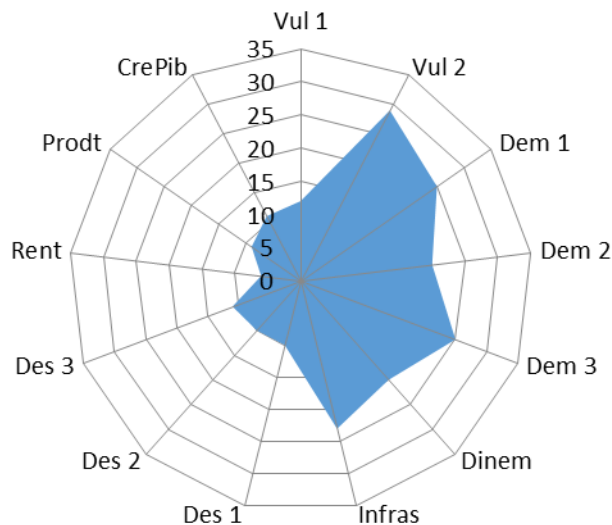


Relevancia: Muy alta, 18.167 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 6,57 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio área: 16,14
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 8,98 (0,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,189	29
Crecimiento interanual	-0,87	25
Tasa migratoria	0,011	20
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,004	25
Dinámica empresarial	108,8	20
Índice de Infraestructuras	-1	23
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,95	10
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,61	10
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,40	11
Índice de rentabilidad	132,183	6
Índice de productividad	109,54	9
Índice de crecimiento del PIB	5,42	11

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Agricultura
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
Otros servicios

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Muy bajo nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Altos niveles de rentabilidad, productividad y crecimiento económico

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración de actividades
- Decrecimiento de la población en general y de jóvenes en particular
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Bajo dinamismo empresarial

Oportunidades:

- Creciente demanda de productos agrícolas y agroalimentarios de calidad y proximidad
- Políticas públicas orientadas a la mejora de infraestructuras, vivienda y servicios en el medio rural
- Potencial de integración en clúster primario del valle del Ebro oriental.

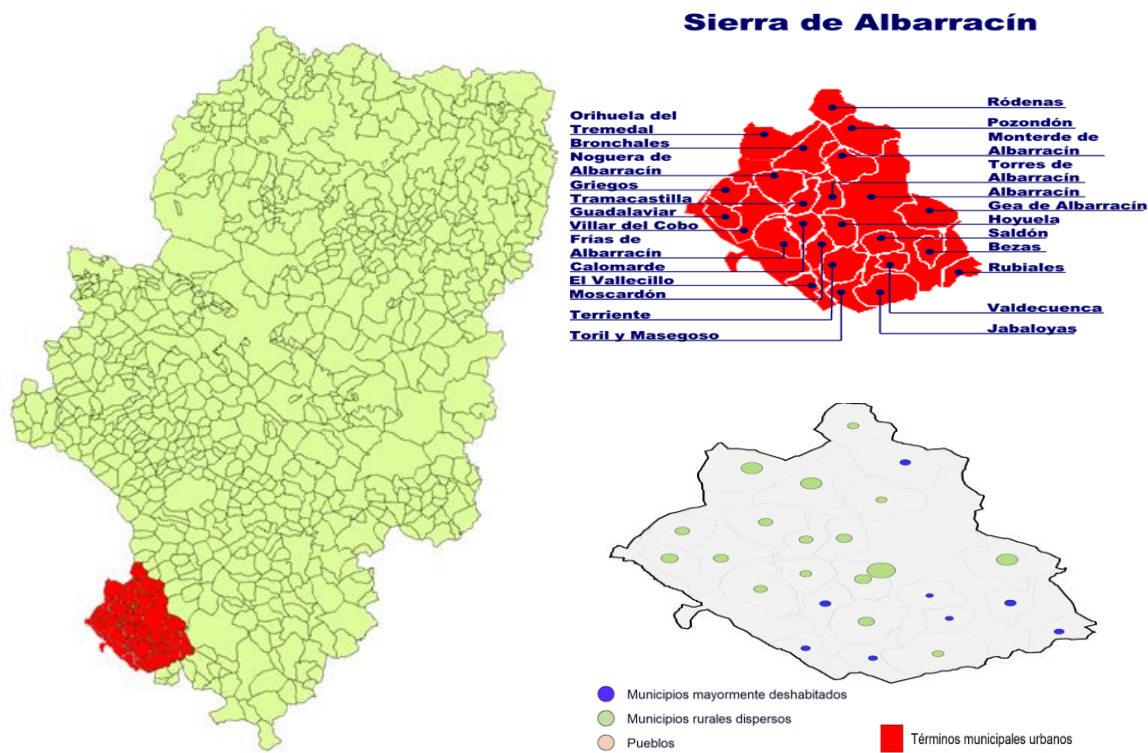
Amenazas:

- Volatilidad de precios y rentas agrarias en los mercados internacionales
- Dificultad estructural para atraer jóvenes e integrar inmigrantes al medio rural
- Retraso relativo en infraestructuras frente a otras zonas más dinámicas.

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; y Servicios de alojamiento
- Estímulo a la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster del Sector primario con Bajo Aragón-Caspe, Bajo Cinca, Cinca Medio y La Litera

Ficha comarca: **SIERRA DE ALBARRACÍN**

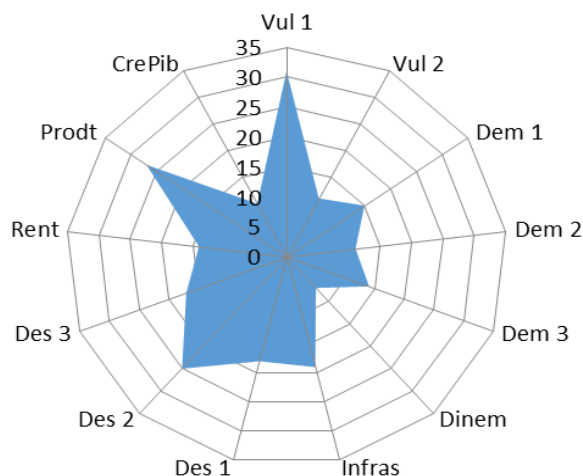


Relevancia: Baja, 4.537 habitantes en 2024
Densidad de Población: Baja/Muy Baja, 3,21 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 17, 15
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 9,36 (0,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	8 de 33	31
Índice de Herfindahl	0,095	11
Crecimiento interanual	-0,32	15
Tasa migratoria	0,015	11
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,014	14
Dinámica empresarial	120,8	7
Índice de Infraestructuras	0	19
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,40	18
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,61	25
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,78	17
Índice de rentabilidad	98,713	14
Índice de productividad	82,44	27
Índice de crecimiento del PIB	5,62	10

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de bebidas y tabaco
Industria de la madera y del corcho, excepto muebles, certería y espartería
Servicios de alojamiento
Servicios de comidas y bebidas
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria
Educación
Actividades sanitarias y de servicios sociales

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Crecimiento medio de la población en general
- Buen nivel de dinamismo empresarial
- Alto crecimiento económico
- Alto nivel de rentabilidad

Debilidades:

- Vulnerabilidad por ausencia de actividades productivas
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Bajo nivel de productividad
- Nivel alto de desempleo, en especial de jóvenes

Oportunidades:

- Auge, a nivel estatal e internacional, del turismo de naturaleza y de patrimonio
- Cercanía geográfica al motor de empleo que es actualmente el aeropuerto de Teruel
- Políticas nacionales y autonómicas para la mejora de la vivienda y las infraestructuras específicamente en el medio rural
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Fabricación de bebidas y tabaco y Servicios de comidas y bebidas

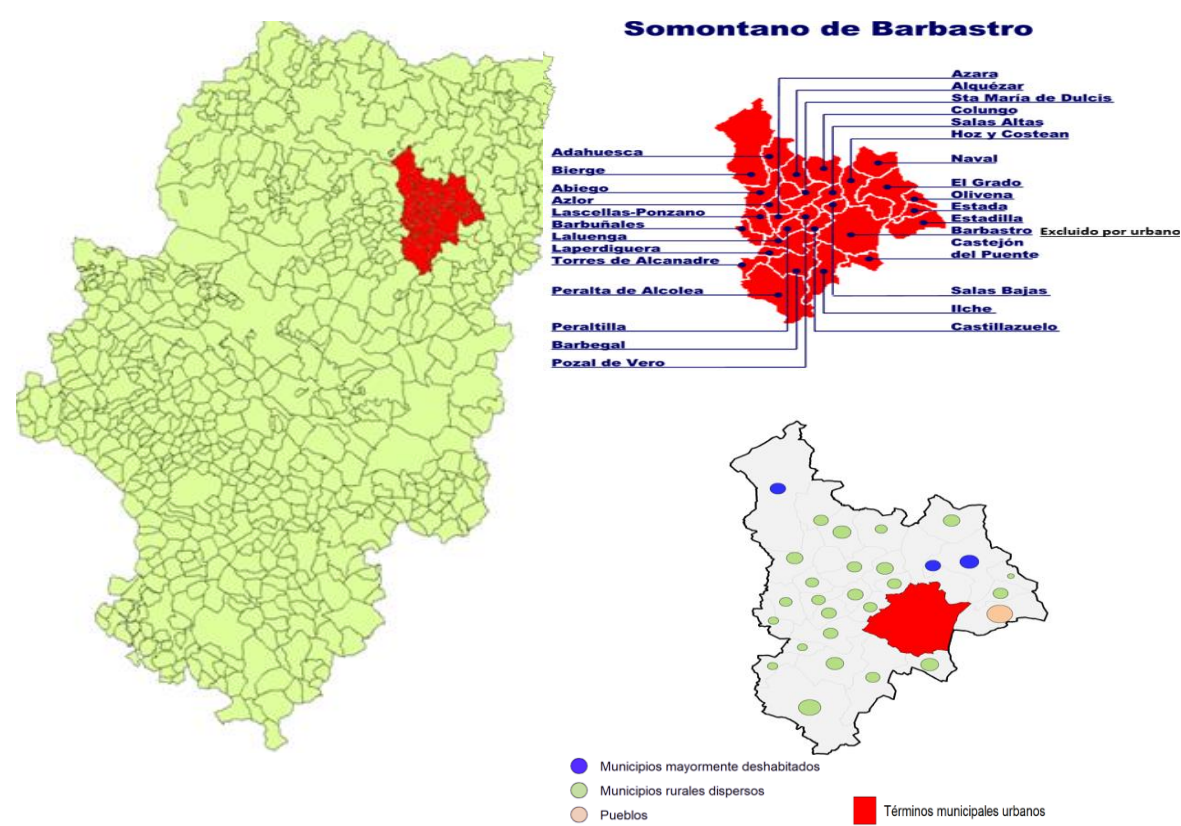
Amenazas:

- Dificultad de implementar y posible ineffectividad de las decisiones políticas, a distintos niveles, relativas al fomento de la innovación y, sobre todo, del emprendimiento
- Dependencia estructural de pocos sectores productivos (vulnerable por sectores ausentes)
- Posible bloqueo de ciertas políticas del mercado de trabajo, especialmente lo que atañe al desempleo de los jóvenes y las acciones de intermediación y formación
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Servicios de alojamiento

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo, Información y comunicaciones y Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos
- Ampliar la diversificación a subsectores nuevos
- Estimulo de la actividad emprendedora y a la innovación.
- Mejora de las acciones de intermediación y formación en el mercado de trabajo
- Estímulo de la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de *Industria de la madera y corcho* con Gúdar-Javalambre, Maestrazgo y Comunidad de Teruel.

Ficha comarca: **SOMONTANO DE BARBASTRO**

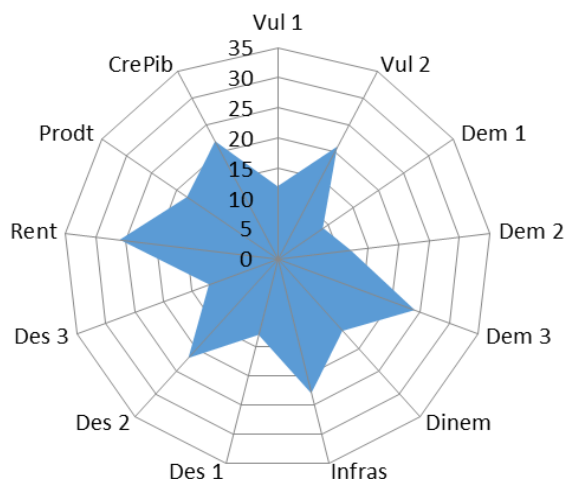


Relevancia: Media, 6.838 habitantes en 2024
Densidad de Población : Media, 5,86 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 22,16
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 9,68 (0,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,125	21
Crecimiento interanual	-0,19	9
Tasa migratoria	0,014	12
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,0029	24
Dinámica empresarial	112,0	16
Índice de Infraestructuras	-1	23
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,08	13
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,37	22
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,44	12
Índice de rentabilidad	61,904	26
Índice de productividad	87,56	18
Índice de crecimiento del PIB	2,65	22

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de bebidas y tabaco
Industria del papel y artes gráficas
Industria de otros productos minerales no metálicos
Actividades de los hogares como empleadores

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buen comportamiento comparado de la población en general
- Buen atractivo para la población inmigrante
- Bajo nivel comparado de desempleo en el indicador general

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración en actividades económicas
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Crecimiento bajo de la población joven
- Escaso dinamismo económico
- Bajos niveles de rentabilidad y crecimiento económico
- Alta tasa de paro de la población joven

Oportunidades:

- Aprovechamiento de su especialización en fabricación de bebidas, vino, potenciando el enoturismo
- Subvenciones públicas recibidas a través de fondos FEDER, FSE plus o similares
- Vías de comunicación de alta capacidad que pueden posibilitar instalaciones empresariales en algunas zonas
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Fabricación de bebidas y tabaco

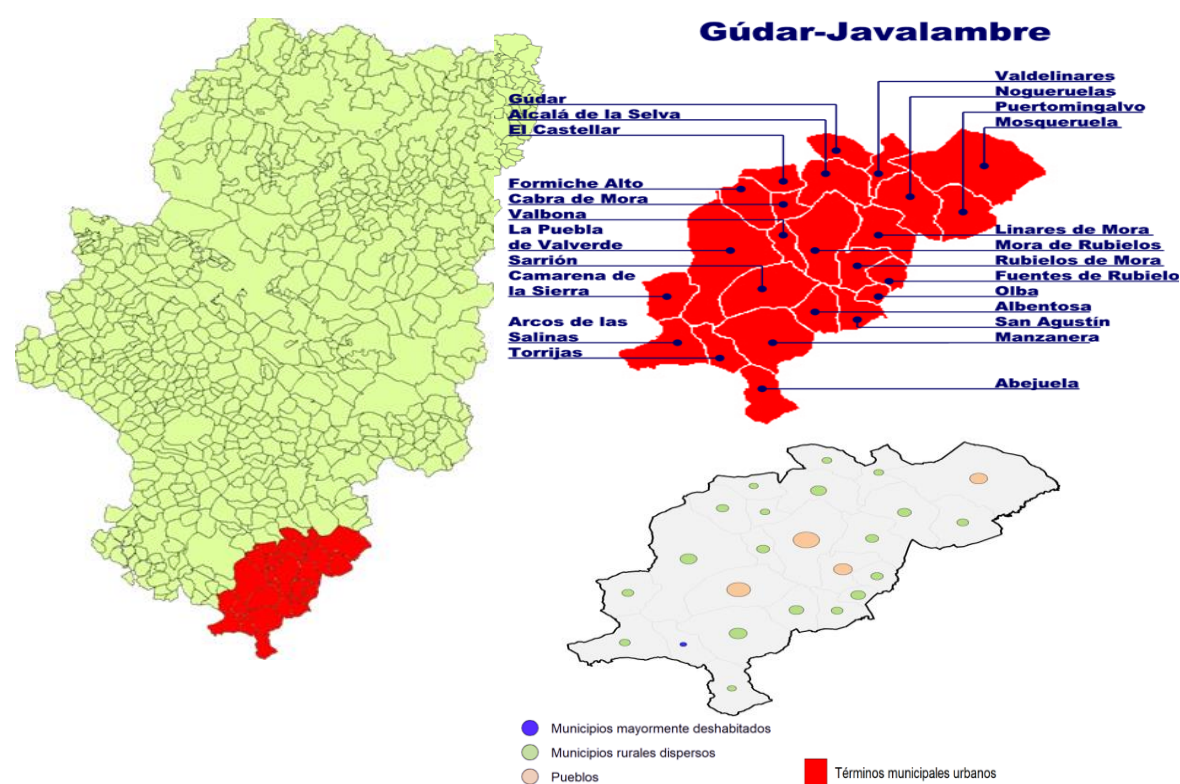
Amenazas:

- Decrecimiento población joven
- En general municipios mal comunicados entre sí
- Economía poco diversificada
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Industria del papel y artes graficas

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 303 del estudio completo)
- Estímulo de la construcción y la vivienda
- Estímulo de la actividad emprendedora e innovadora
- Formación para el empleo y fomento del empleo cualificado de jóvenes

Ficha comarca: **GÚDAR-JAVALAMBRE**

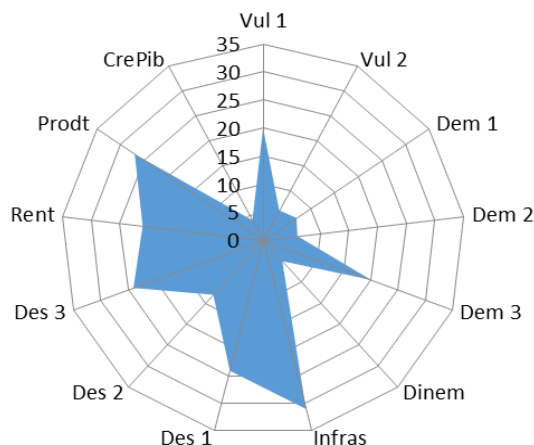


Relevancia: Media, 7.792 habitantes en 2024
Densidad de Población : Baja/Muy baja, 3,31 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 14,17
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 9,69(0,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	3 de 33	20
Índice de Herfindahl	0,086	6
Crecimiento interanual	-0,15	7
Tasa migratoria	0,017	6
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,002	20
Dinámica empresarial	125,6	5
Índice de Infraestructuras	-3	31
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,27	24
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,74	13
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,36	24
Índice de rentabilidad	74,409	21
Índice de productividad	70,86	27
Índice de crecimiento del PIB	9,28	4

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Construcción
Industria de la alimentación
Industria de la madera y del corcho, excepto muebles, certería y espartería
Industria química y productos farmacéuticos
Fabricación de productos informáticos, eléctricos, ópticos
Comercio al por menor
Servicios de comidas y bebidas

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buen comportamiento comparado de la población en general
- Atractivo alto para población inmigrante
- Notable dinamismo empresarial
- Alto crecimiento económico
- Bajo nivel comparado de desempleo de jóvenes
- Buen nivel de rentabilidad

Debilidades:

- Vulnerabilidad por falta de actividades económicas
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Bajo nivel de productividad y rentabilidad
- Alto nivel de desempleo en general
- Bajo crecimiento de población joven

Oportunidades:

- Atracción de inversiones por la elevada productividad
- Mejora de la competitividad por la inversión en infraestructuras
- Crecimiento del mercado por el aumento de población joven y extranjera
- Estimulo del sector de la construcción para fijar la población
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Servicios de comidas y bebidas

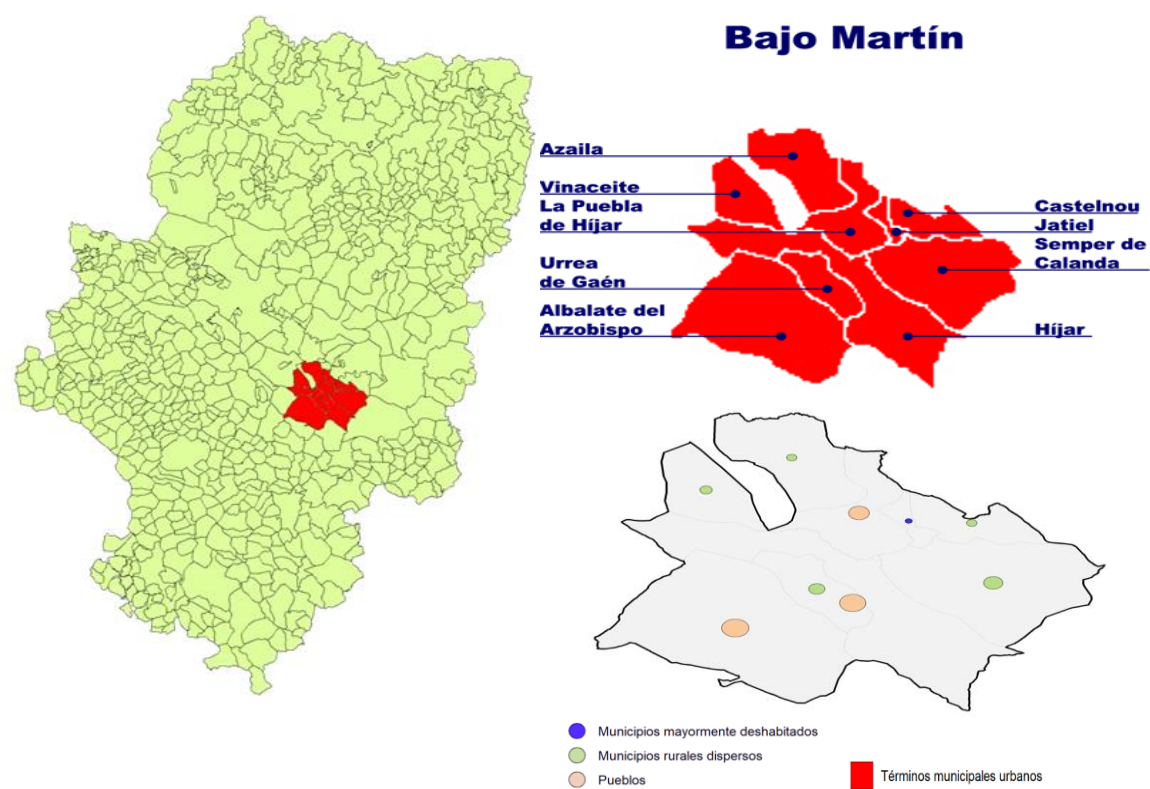
Amenazas:

- Presión poblacional sobre las infraestructuras
- Desaceleración del crecimiento demográfico
- Estancamiento por la escasa diversificación
- Competencia de territorios con mejores infraestructuras
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Industria química y farmacéutica

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 306 del estudio completo)
- Estimulo de la construcción y la vivienda
- Estimulo de la actividad emprendedora
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; y Administración pública
- Ampliar la diversificación a sectores nuevos
- Mejora del servicio de intermediación en el mercado de trabajo
- Acciones concertadas en el clúster de *Industria de la madera y corcho* con Sierra de Albarracín, Maestrazgo y Comunidad de Teruel.

Ficha comarca: **BAJO MARTÍN**

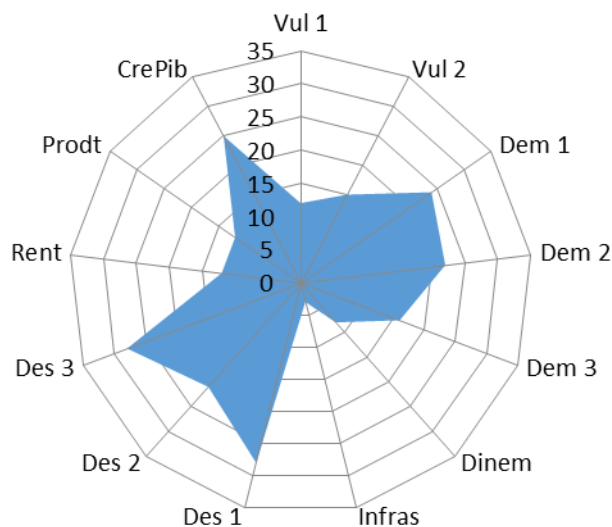


Relevancia: Media, 6.204 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 7,80 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 20,18
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 10,17(1,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,109	15
Crecimiento interanual	-0,75	24
Tasa migratoria	0,010	22
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,010	16
Dinámica empresarial	120,8	8
Índice de Infraestructuras	5	3
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,83	28
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,34	21
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,55	28
Índice de rentabilidad	110,297	12
Índice de productividad	97,04	12
Índice de crecimiento del PIB	2,1	25

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Construcción
Industria del papel y artes gráficas
Industria de otros productos minerales no metálicos
Metalurgia
Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento
Información y comunicaciones

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buena dotación de infraestructuras y equipamientos locales
- Alto dinamismo empresarial
- No hay problemas de vulnerabilidad
- Niveles altos de rentabilidad y productividad

Debilidades:

- Decrecimiento de la población en general, aunque no de los jóvenes
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Altas tasas de desempleo en general
- Bajo crecimiento económico

Oportunidades:

- Efecto positivo sobre la población de una alta proporción de Actividades administrativas y servicios auxiliares
- Margen para diversificar actividades económicas
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Información y comunicaciones

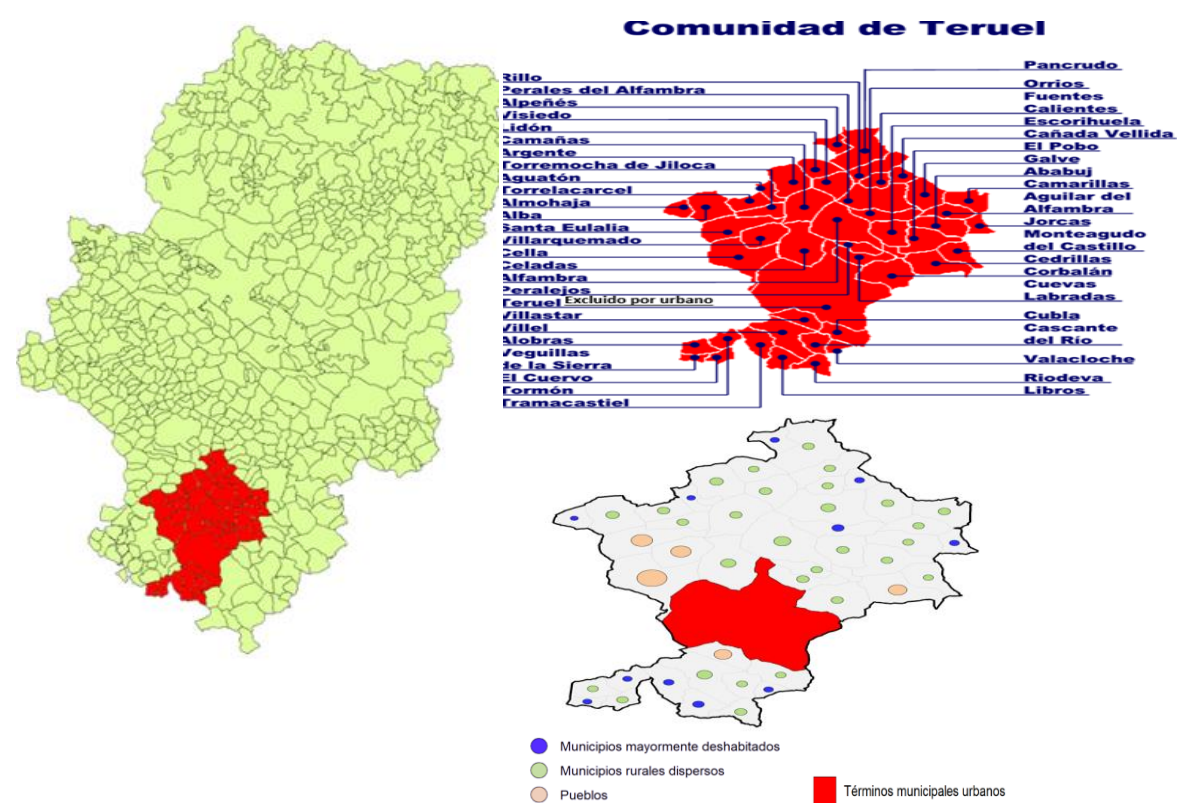
Amenazas:

- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en la Industria del papel y artes gráficas
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en la Industria de otros productos minerales no metálicos e Industria metalúrgica
- Escaso atractivo para los jóvenes

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Actividades administrativas y servicios auxiliares;
- Mejora en la intermediación, formación y promoción en el mercado de trabajo
- Acciones concertadas en el clúster de *Industria de otros productos minerales no metálicos* con Ribera Baja del Ebro y Bajo Aragón, en el clúster de *la Industria metalúrgica* con Ribera Baja del Ebro y Central y en el clúster de *la Industria Producción y distribución de energía eléctrica* con Ribera Baja del Ebro y Central

Ficha comarca: **COMUNIDAD DE TERUEL**

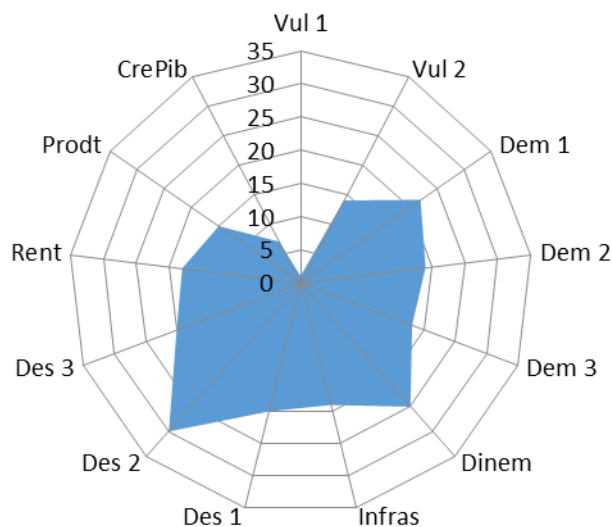


Relevancia: Alta, 10.362 habitantes en 2024
Densidad de Población: Baja, 3,71 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 21,19
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 10,25 (1,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	0 de 33	1
Índice de Herfindahl	0,106	14
Crecimiento interanual	-0,63	22
Tasa migratoria	0,011	19
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,009	18
Dinámica empresarial	103,1	25
Índice de Infraestructuras	0	19
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,80	20
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	4,36	30
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,92	20
Índice de rentabilidad	83,462	18
Índice de productividad	92,88	15
Índice de crecimiento del PIB	7,16	7

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria de la madera y del corcho, excepto muebles, certería y espartería
Fabricación de muebles
Actividades administrativas y servicios auxiliares

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Ausencia de problemas de vulnerabilidad
- Buen nivel de crecimiento económico
- Niveles medios de rentabilidad y productividad

Debilidades:

- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Alto nivel comparado de desempleo en general
- Muy alto nivel comparado de desempleo en los jóvenes
- Bajo dinamismo empresarial
- Bajo crecimiento de la población

Oportunidades:

- Políticas nacionales y autonómicas para la mejora de la vivienda y las infraestructuras específicamente en el medio rural
- Margen para integrar inmigrantes
- Efecto positivo sobre la población de una alta proporción de Actividades administrativas y servicios auxiliares

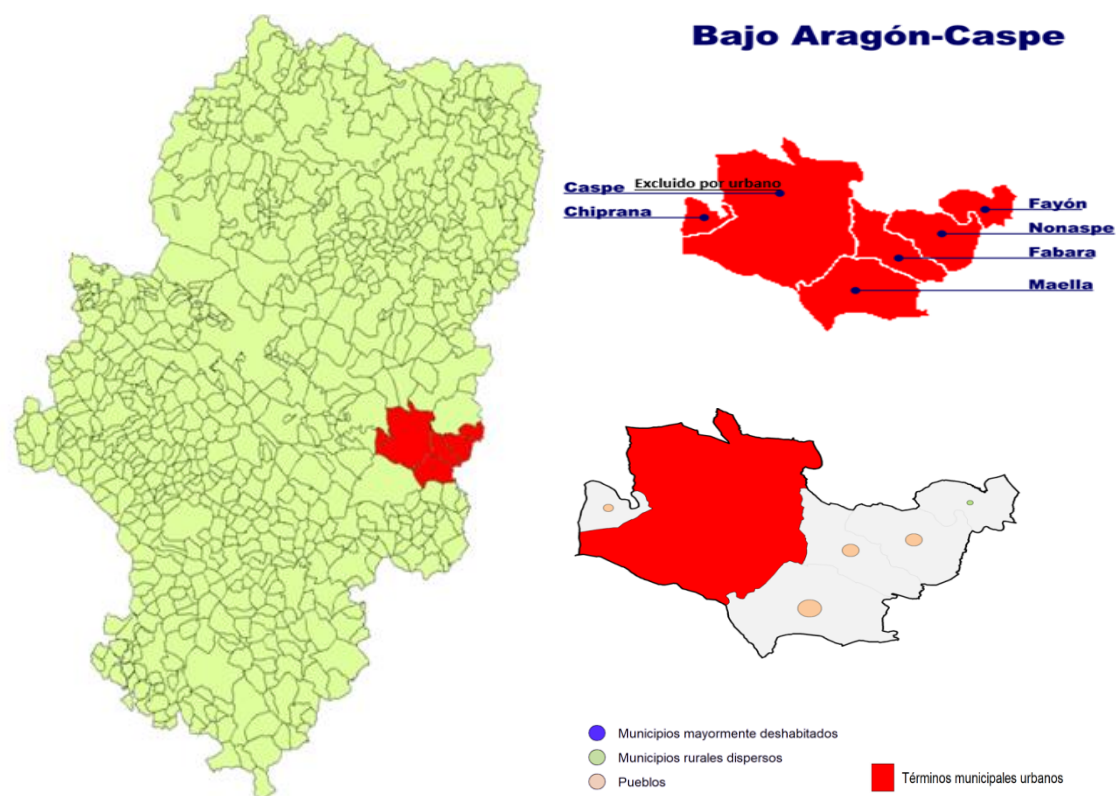
Amenazas:

- Baja rentabilidad por exceso de concentración de actividades económicas o baja diversificación
- Escaso atractivo para los jóvenes
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en la industria de Fabricación de muebles

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas e Información y comunicaciones; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública Mejora en la intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo y estímulo del empleo cualificado de jóvenes
- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 305 del estudio completo)
- Estímulo de la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de *Industria de la madera y corcho* con Sierra de Albarracín, Gúdar-Javalambre y Maestrazgo

Ficha comarca: **BAJO ARAGÓN-CASPE**

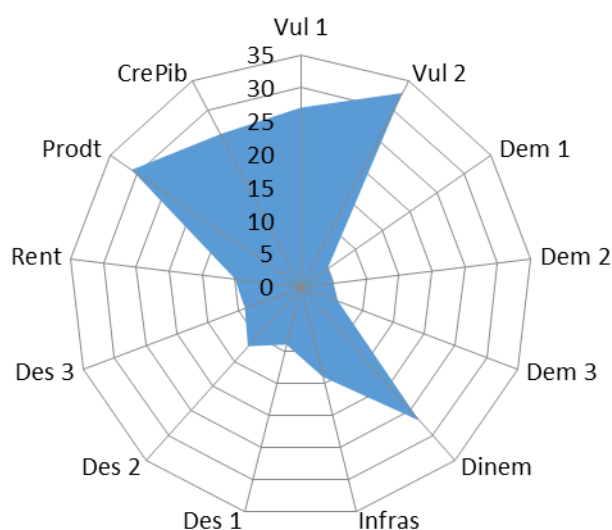


Relevancia: Media/Baja, 5.068 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media/Baja, 5,08 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 18,20
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 10,77 (0,2)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	5 de 33	27
Índice de Herfindahl	0,341	33
Crecimiento interanual	0,01	5
Tasa migratoria	0,017	5
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,025	6
Dinámica empresarial	100,2	27
Índice de Infraestructuras	1	14
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	3,78	9
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,70	12
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,33	9
Índice de rentabilidad	115,903	10
Índice de productividad	61,98	31
Índice de crecimiento del PIB	1,99	26

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Agricultura
Industria textil, cuero, calzado y confección
Comercio al por mayor

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Alto crecimiento de la población en general
- Muy bajas tasas de paro en general
- Fuerte atractivo para la población inmigrante
- Buen nivel de infraestructuras y equipamientos locales
- Alto nivel de rentabilidad

Debilidades:

- Problemas de vulnerabilidad por concentración y ausencia de actividades económicas
- Muy bajo nivel de productividad
- Muy bajo crecimiento económico
- Muy bajo dinamismo empresarial

Oportunidades:

- Crecimiento del mercado por el aumento de población joven y extranjera
- Estimulo del sector de la construcción para fijar la población
- Modernización e innovación en agricultura e industria relacionada
- Incorporación de tecnologías y nuevos modelos de negocio en la industria textil y del calzado
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Fabricación de bebidas y tabaco

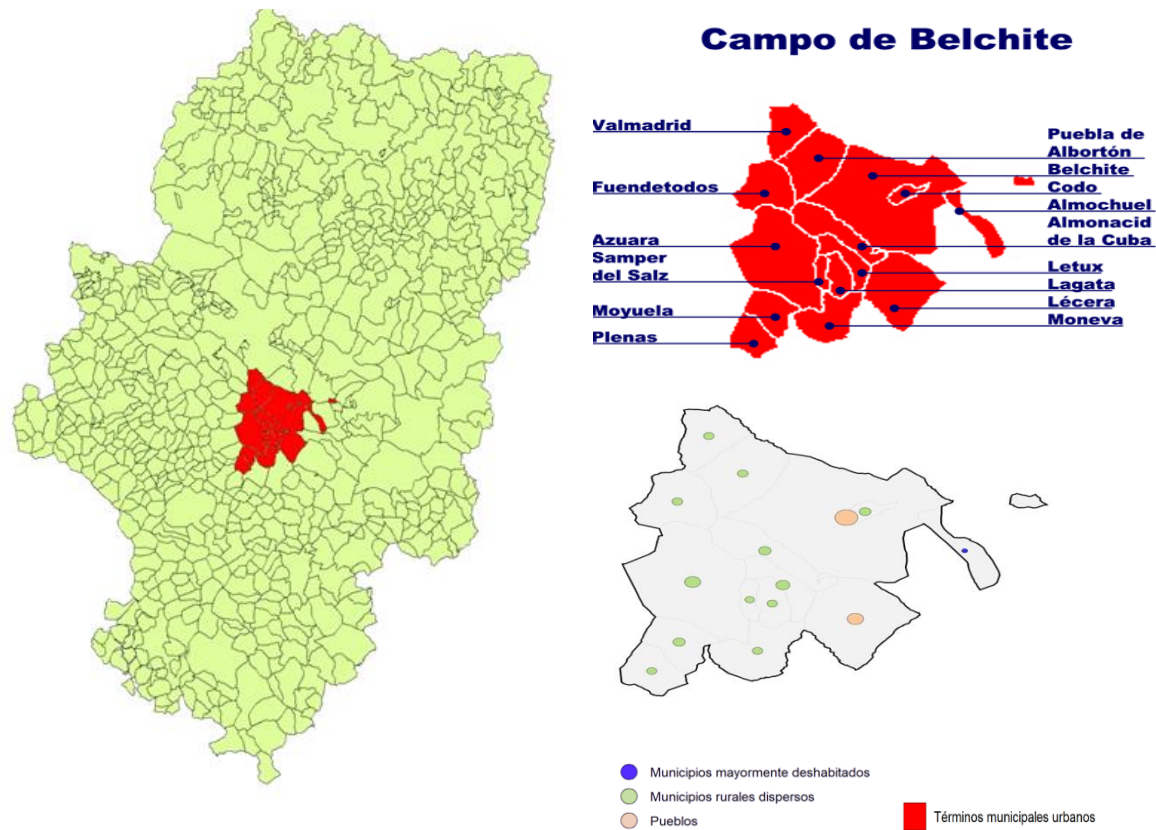
Amenazas:

- Estancamiento por la escasa diversificación y baja productividad
- Vulnerabilidad ante crisis sectoriales en actividades muy concentradas
- Riesgo de deslocalización de actividades industriales
- Competencia de territorios con estructuras productivas más diversificadas
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Industria textil, cuero y calzado

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; y Actividades administrativas y servicios auxiliares
- Ampliar la diversificación económica con subsectores nuevos
- Estimulo a la innovación para mejorar productividad y competitividad
- Acciones concertadas en el clúster del Sector Primario con Bajo Cinca, Cinca Medio, Los Monegros y La Litera

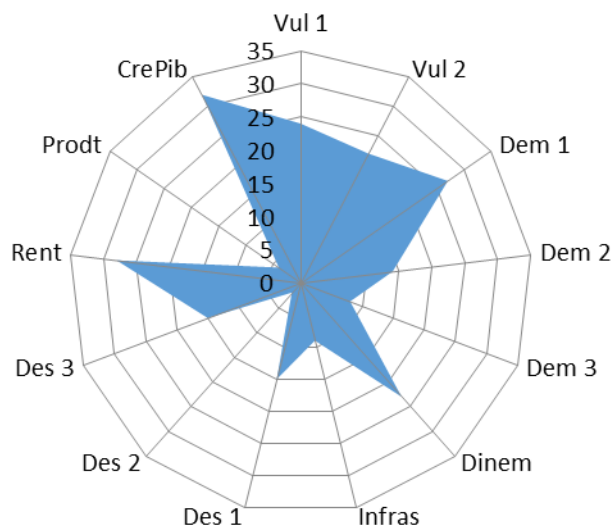
Ficha comarca: CAMPO DE BELCHITE



Relevancia: Baja, 4,526 habitantes en 2024
Densidad de Población: Baja, 4,34 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 19, 21
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 10,88 (1,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	4 de 33	24
Índice de Herfindahl	0,128	22
Crecimiento interanual	-0,92	27
Tasa migratoria	0,013	14
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,021	8
Dinámica empresarial	105,2	23
Índice de Infraestructuras	3	9
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,29	15
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	1,54	2
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,56	15
Índice de rentabilidad	39,520	28
Índice de productividad	139,53	4
Índice de crecimiento del PIB	-1,71	32

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industrias extractivas
Otras industrias manufactureras
Actividades profesionales, científicas y técnicas

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings**ANÁLISIS DAFO****Fortalezas:**

- Nivel alto de productividad
- Buena dotación de infraestructuras y equipamientos locales
- Bajo nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Crecimiento de la población joven
- Buen atractivo para la población inmigrante

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración y ausencia de actividades económicas
- Decrecimiento de la población en general
- Bajo dinamismo empresarial
- Bajo nivel de rentabilidad

Oportunidades:

- Desarrollo de vivienda a ocupar por trabajadores de la Comarca Central
- El crecimiento del teletrabajo podría traer trabajadores de los nuevos centros de datos
- Potenciación del turismo a partir del pueblo viejo de Belchite
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo

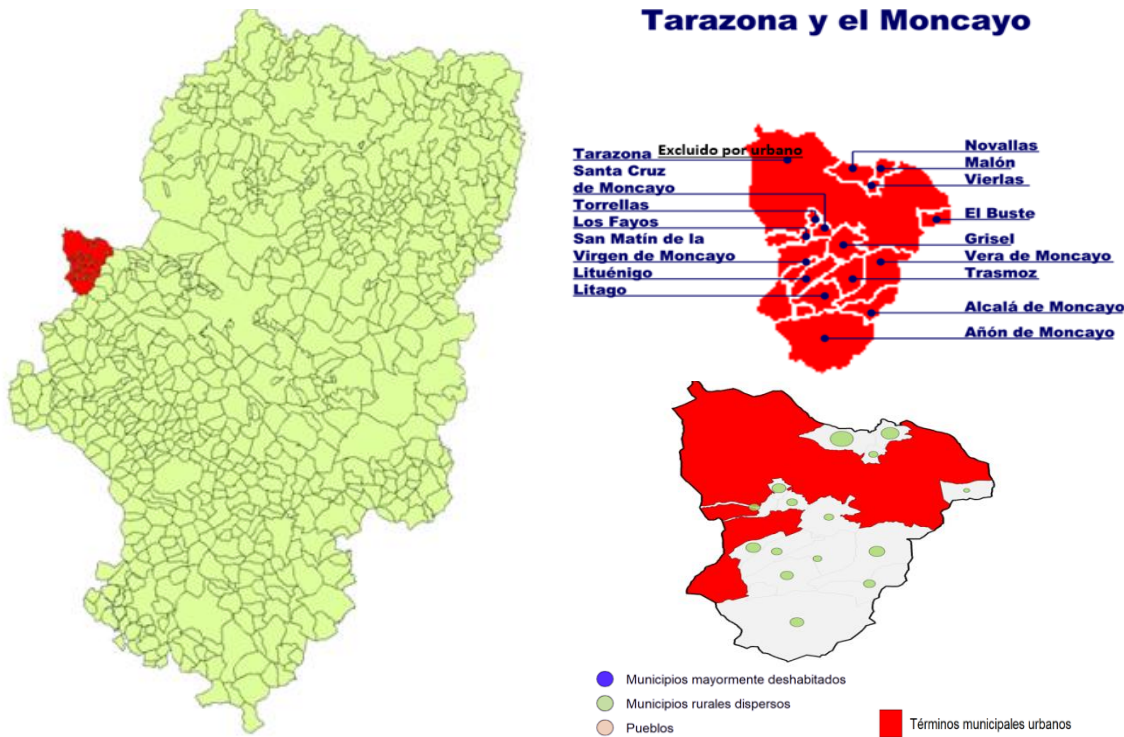
Amenazas:

- Caída demográfica
- La cercanía a la comarca de Zaragoza puede dificultar el crecimiento empresarial
- Zona vulnerable
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Industrias extractivas

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Ampliar la diversificación económica hacia sectores nuevos
- Estímulo del emprendimiento y la innovación

Ficha comarca: **TARAZONA Y MONCAYO**

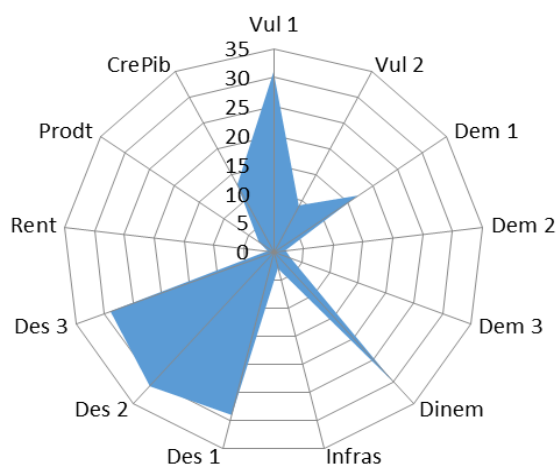


Relevancia: Baja, 3.401 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media, 7,52 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 13, 22
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 11,32 (5,2)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	8 de 33	31
Índice de Herfindahl	0,090	9
Crecimiento interanual	-0,39	17
Tasa migratoria	0,019	2
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,030	3
Dinámica empresarial	95,3	30
Índice de Infraestructuras	5	3
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,96	29
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	5,21	31
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,56	29
Índice de rentabilidad	277,302	1
Índice de productividad	157,37	3
Índice de crecimiento del PIB	5,13	13

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria de la madera y del corcho, excepto muebles, certería y espartería
Fabricación de muebles
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
Transporte y almacenamiento
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
Actividades de los hogares como empleadores

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buen nivel de infraestructuras y equipamientos locales
- Muy altos niveles de rentabilidad, productividad y crecimiento económico
- Alto atractivo para la población inmigrante
- Buen crecimiento de la población joven

Debilidades:

- Vulnerabilidad por actividades productivas ausentes
- Bajo dinamismo empresarial
- Alto nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores

Oportunidades:

- Auge, a nivel estatal e internacional, del turismo de naturaleza (existencia del Parque Natural) y de patrimonio (Tarazona es "la pequeña Toledo")
- Políticas tendentes a mantener la especialización en Industria de la madera y el corcho y la Fabricación de muebles
- Mantener las medidas de atracción de inmigrantes y de rejuvenecimiento de la población
- Posibilidad de mantener el excelente desempeño en lo tocante a rentabilidad y productividad

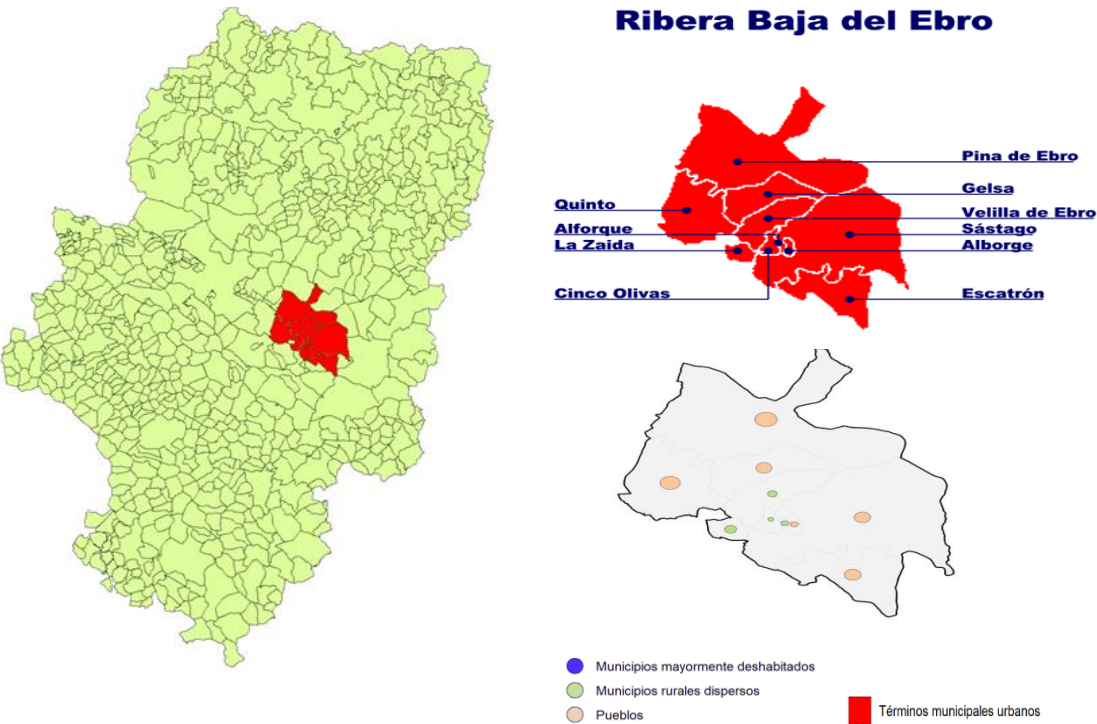
Amenazas:

- Dificultad de implementar y posible ineffectividad de las decisiones políticas, a distintos niveles, relativas al fomento de la innovación y, sobre todo, del emprendimiento
- Dependencia estructural de pocos sectores productivos
- Peligros asociados al mal comportamiento del mercado de trabajo en lo referente a desempleo y a afiliación. Posible ineffectividad de las políticas tendentes a mejorar ambos aspectos
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria y Fabricación de muebles

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos
- Ampliar la diversificación económica a subsectores nuevos
- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo y fomento del empleo cualificado de jóvenes
- Acciones concertadas en el clúster de la *Industria textil, cuero, calzado y confección* con Aranda, Campo de Borja y Comunidad de Calatayud

Ficha comarca: **RIBERA BAJA DEL EBRO**

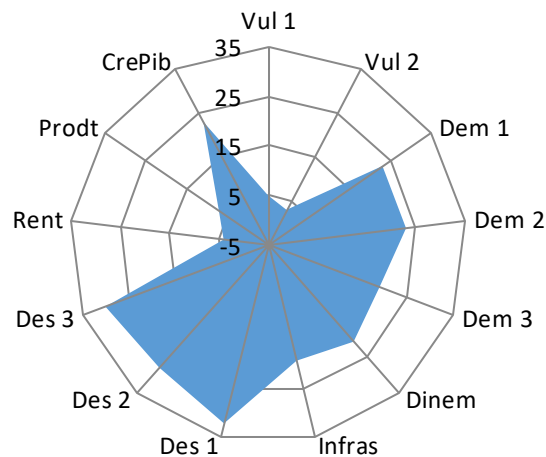


Relevancia: Media, 8.476 habitantes en 2024
Densidad de Población : Media, 8,56 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 24, 23
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 1 2,32 (1,1)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,075	3
Crecimiento interanual	-0,71	23
Tasa migratoria	0,010	23
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,006	19
Dinámica empresarial	107,4	21
Índice de Infraestructuras	0	19
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	6,28	32
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,86	28
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,88	30
Índice de rentabilidad	178,671	4
Índice de productividad	119,74	7
Índice de crecimiento del PIB	2,3	23

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industrias extractivas
Industria química y productos farmacéuticos
Industria de otros productos minerales no metálicos
Metalurgia
Otras industrias manufactureras
Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Ausencia de problemas de vulnerabilidad
- Altos niveles de rentabilidad y productividad

Debilidades:

- Decrecimiento de la población en general, aunque no de los jóvenes
- Alto nivel comparado de desempleo medio en los tres indicadores
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Bajo dinamismo empresarial y bajo crecimiento económico
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales

Oportunidades:

- Creciente demanda de productos químicos, farmacéuticos y materiales industriales
- Políticas de reindustrialización, transición energética y economía circular
- Desarrollo de clústeres industriales intercomarcales
- Efecto positivo sobre la población de un fuerte LQ en Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo

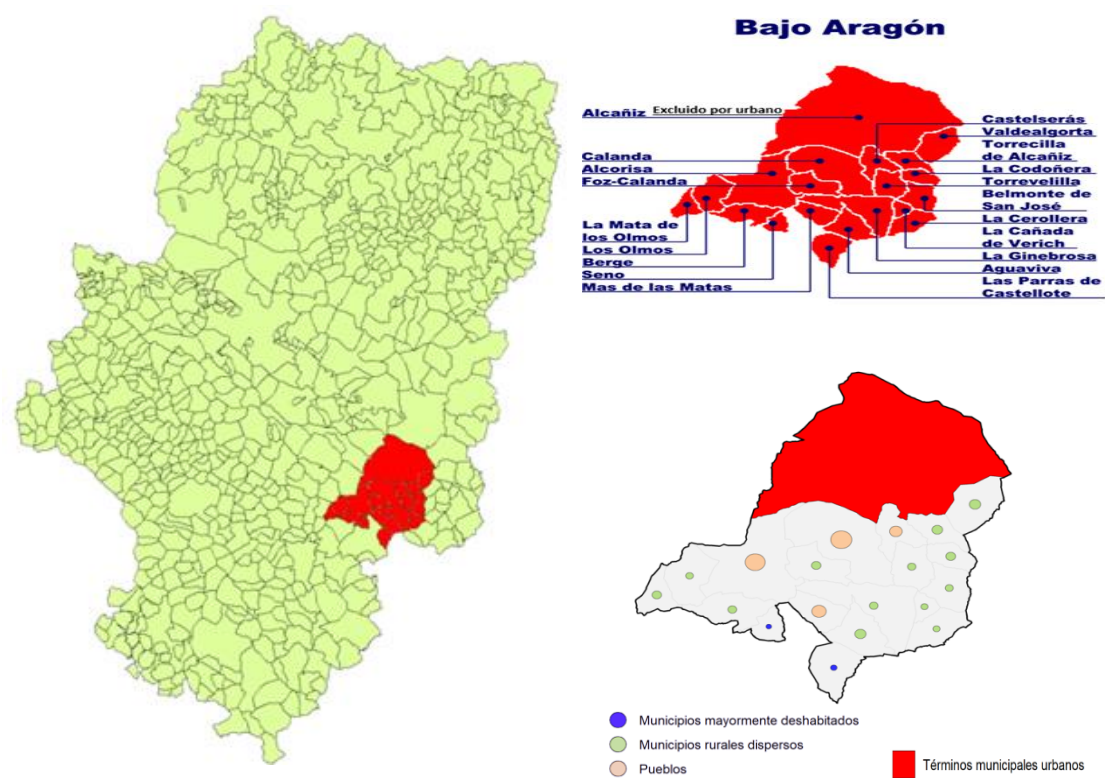
Amenazas:

- Exposición a ciclos económicos y a la competencia internacional en industria pesada
- Dificultades para atraer población joven y cualificada
- Retraso relativo en infraestructuras y servicios frente a las zonas urbanas
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Industrias extractivas, Industria química y farmacéutica, Fabricación de otros productos minerales no metálicos y Metalurgia y productos de hierro y acero

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 304 del estudio completo)
- Estímulo de la construcción y la vivienda
- Estímulo de la actividad emprendedora y de la innovación
- Mejora en la intermediación en el mercado de trabajo
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; y Actividades administrativas y servicios auxiliares
- Aumento de la formación en el empleo, en especial para jóvenes cualificados
- Acciones concertadas en el clúster de *Industria de otros productos minerales no metálicos* con Bajo Martín y Bajo Aragón, en el clúster de *la Industria metalúrgica* con Central y Bajo Martín y en el clúster de *Producción y distribución de energía eléctrica* con Central y Bajo Martín

Ficha comarca: **BAJO ARAGÓN**

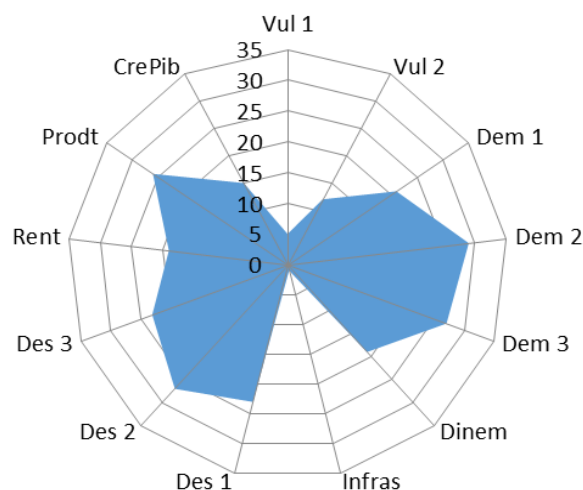


Relevancia: Alta, 12.486 habitantes en 2024
Densidad de Población: Alta/Media, 9,58 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 25, 24
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 12,35 (1,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,101	12
Crecimiento interanual	-0,63	21
Tasa migratoria	0,008	29
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,005	27
Dinámica empresarial	109,0	19
Índice de Infraestructuras	7	1
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,23	23
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,77	27
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,24	23
Índice de rentabilidad	82,623	19
Índice de productividad	71,18	26
Índice de crecimiento del PIB	4,82	15

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Construcción
Industria de otros productos minerales no metálicos
Fabricación de muebles
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias
Actividades de los hogares como empleadores

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Ausencia de problemas de vulnerabilidad
- Buen nivel de infraestructuras y equipamientos locales
- Nivel medio de crecimiento económico

Debilidades:

- Alto nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Decrecimiento de la población en general
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Bajo dinamismo empresarial
- Bajos niveles de rentabilidad y productividad

Oportunidades:

- Atracción de inmigración que dinamice la actividad económica y demográfica.
- Desarrollo del sector agroalimentario de calidad y del textil artesanal.
- Crecimiento de la logística y el comercio vinculado a su posición geográfica.
- Aprovechamiento de infraestructuras existentes para atraer inversión

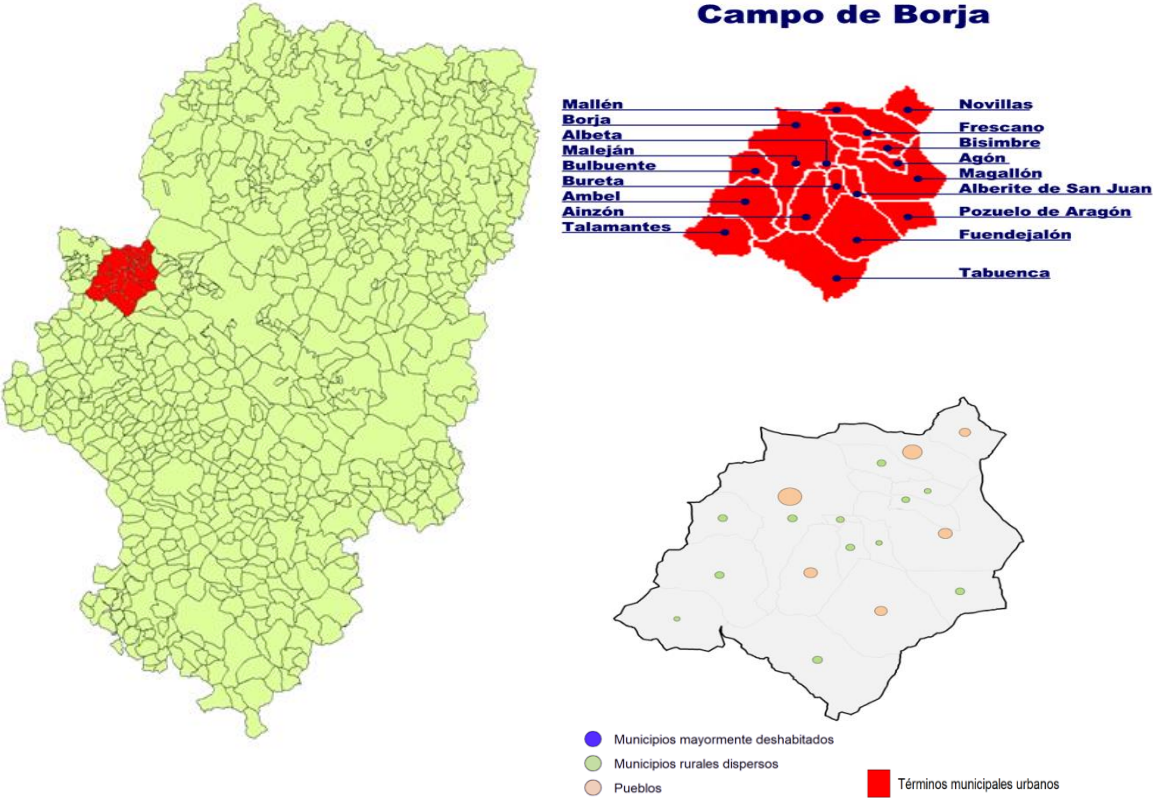
Amenazas:

- Riesgo de estancamiento si no se diversifica la base económica.
- Dificultad para mantener el empleo en sectores tradicionales (pérdida de atractivo a jóvenes cualificados).
- Posible impacto negativo de crisis agrícolas o del comercio internacional.
- Pérdida de competitividad ante comarcas con mayor dinamismo industrial.
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Fabricación de otros productos minerales no metálico y Fabricación de muebles

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo y fomento del empleo cualificado de jóvenes
- Estímulo del emprendimiento y la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; Administración pública; Industria del papel; y Fabricación de muebles
- Acciones concertadas en el clúster de *Industria de otros productos minerales no metálicos* con Bajo Martín y Ribera Baja del Ebro

Ficha comarca: CAMPO DE BORJA

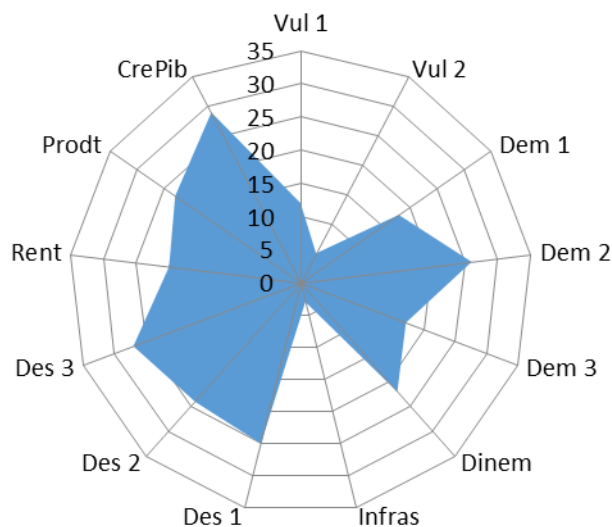


Relevancia: Alta, 13.886 habitantes en 2024
Densidad de Población: Muy alta, 20,1 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 26, 25
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 12,47 (1,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,083	5
Crecimiento interanual	-0,50	18
Tasa migratoria	0,009	26
Crecimiento población de 15 a 29 años	0,010	17
Dinámica empresarial	106,6	22
Índice de Infraestructuras	5	3
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,49	25
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,47	24
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,50	27
Índice de rentabilidad	80,185	20
Índice de productividad	79,33	23
Índice de crecimiento del PIB	-0,06	29

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria de la alimentación
Fabricación de bebidas y tabaco
Industria textil, cuero, calzado y confección
Fabricación de vehículos de motor
Educación
Actividades sanitarias y de servicios sociales

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Ausencia de problemas de vulnerabilidad
- Buena dotación de infraestructuras y equipamientos locales

Debilidades:

- Alto nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Bajo nivel de crecimiento de la población en general
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Bajo dinamismo empresarial
- Bajos niveles de rentabilidad y productividad
- Muy bajo crecimiento económico

Oportunidades:

- Fortalecimiento de la industria vitivinícola y agroalimentaria con denominación de origen
- Promoción del enoturismo y del turismo cultural.
- Aprovechamiento de la posición estratégica próxima a Zaragoza.
- Efecto positivo sobre la población de un alto LQ en Fabricación de bebidas y tabaco

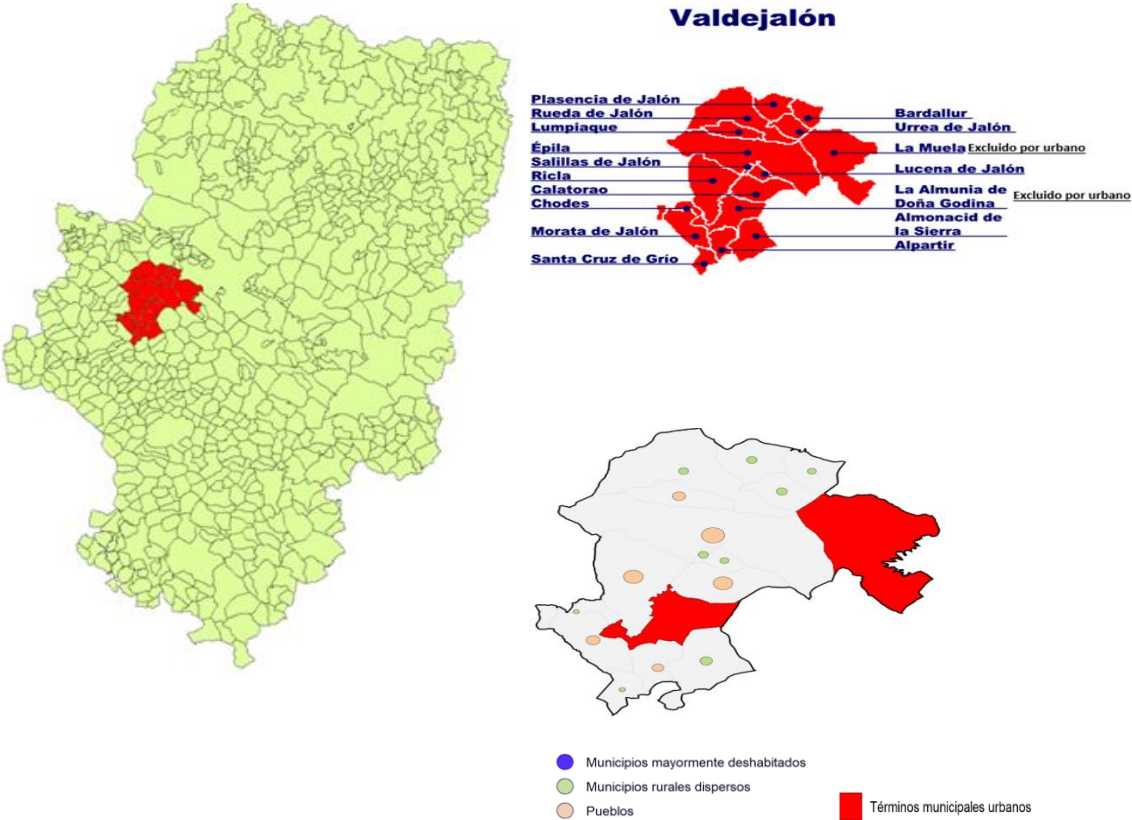
Amenazas:

- Pérdida de población activa por baja natalidad y escasa inmigración
- Competencia exterior en productos agroalimentarios e industriales
- Riesgos climáticos que afecten a la agricultura
- Dificultad para retener talento joven por bajo dinamismo empresarial
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Industria textil, cuero y calzado

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo en especial para jóvenes cualificados
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industria del papel; Fabricación de muebles; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Acciones concertadas en el clúster de la *Industria textil, cuero, calzado y confección* con Aranda, Tarazona y el Moncayo y Comunidad de Calatayud

Ficha comarca: VALDEJALÓN

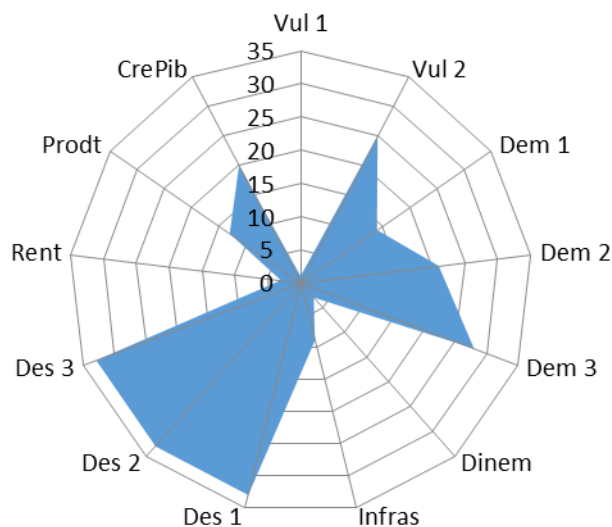


Relevancia: Muy alta, 15.872 habitantes en 2024
Densidad de Población: Muy alta, 17,01 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 23, 26
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 13,35 (3,3)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	0 de 33	1
Índice de Herfindahl	0,141	25
Crecimiento interanual	-0,32	14
Tasa migratoria	0,011	21
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,006	28
Dinámica empresarial	127,8	3
Índice de Infraestructuras	3	9
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	7,12	33
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	5,59	33
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	4,64	33
Índice de rentabilidad	193,468	3
Índice de productividad	97,02	13
Índice de crecimiento del PIB	3,33	20

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de productos de caucho y plástico
Fabricación de vehículos de motor
Fabricación de muebles

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buena dotación de infraestructuras y equipamientos locales
- Muy alto dinamismo económico
- Muy alto nivel de rentabilidad
- Buen nivel de productividad

Debilidades:

- Muy alto nivel comparado de desempleo en general
- Vulnerabilidad por concentración de actividades productivas
- Decrecimiento de la población en general incluidos los jóvenes
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Bajo crecimiento económico

Oportunidades:

- Crecimiento de la industria del automóvil y de materiales técnicos
- Políticas de reindustrialización, innovación y formación profesional
- Desarrollo de clústeres industriales intercomarcales

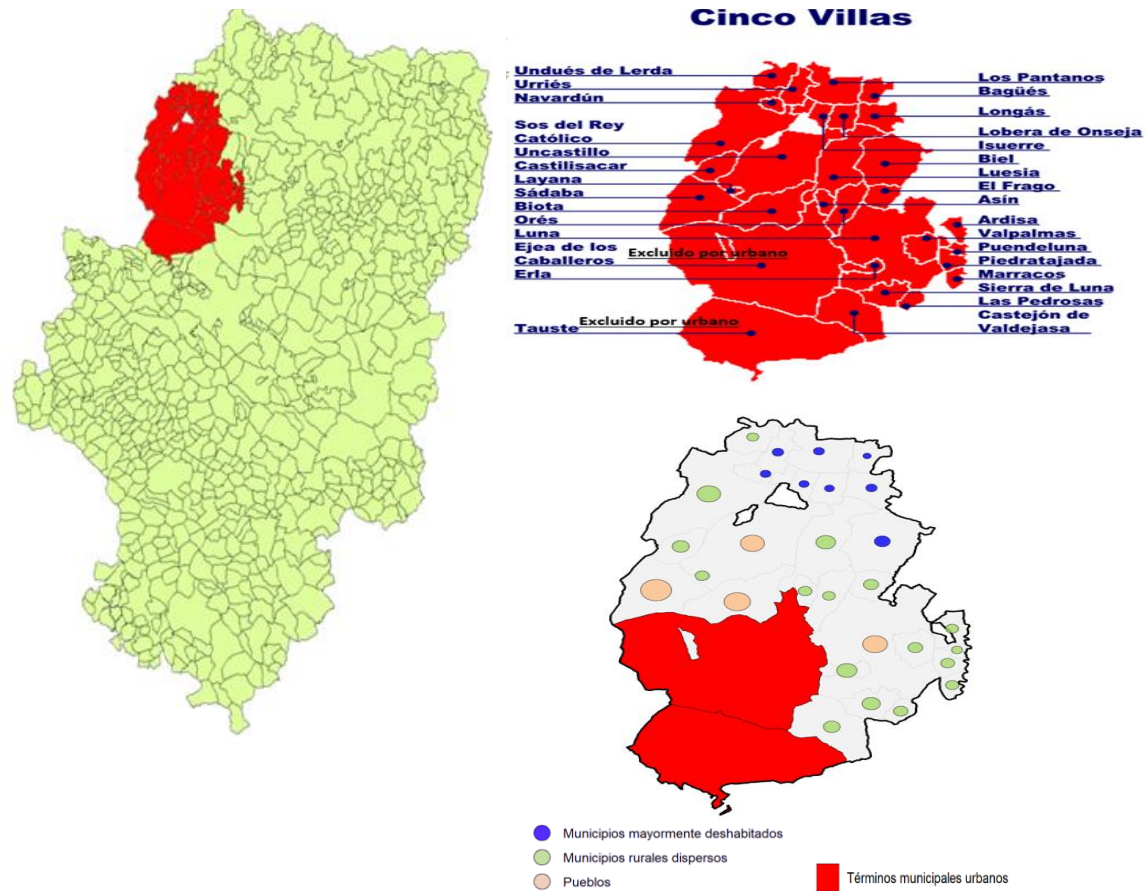
Amenazas:

- Alta exposición a crisis cíclicas del sector industrial y del automóvil
- Dificultad general para atraer y retener población joven e inmigrante
- Riesgo de dependencia excesiva de pocos sectores productivos
- Efecto negativo de un alto valor de LQ en Fabricación de muebles

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Mejora de las acciones de intermediación y formación en el mercado de trabajo
- Fomento para el empleo en especial para jóvenes cualificados
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; y Actividades administrativas y servicios auxiliares; Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Acciones concertadas en el clúster de *Fabricación de productos de caucho y plástico* con Jiloca, Aranda, Ribera Alta del Ebro y Central

Ficha comarca: CINCO VILLAS

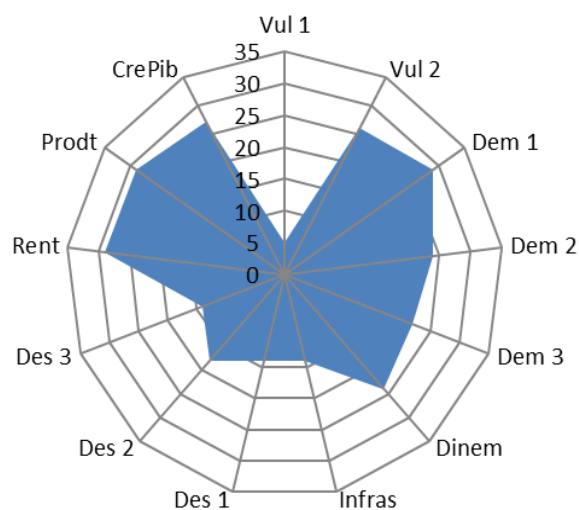


Relevancia: Media, 6.773 habitantes en 2024
Densidad de Población: Muy baja, 2,21 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 28, 27
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 14,41 (0,0)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,149	26
Crecimiento interanual	-1,07	29
Tasa migratoria	0,009	24
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,0006	22
Dinámica empresarial	104,3	24
Índice de Infraestructuras	1	14
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,17	14
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,27	18
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,48	14
Índice de rentabilidad	38,321	29
Índice de productividad	64,82	29
Índice de crecimiento del PIB	1,93	27

Actividades económicas con alto atractivo de localización
LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria de la madera y del corcho, excepto muebles, certería y espartería
Industria de otros productos minerales no metálicos
Actividades sanitarias y de servicios sociales

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Buen nivel de infraestructuras (excepto carreteras)
- Bajo nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración en algunos sectores
- Descenso de la población en general y también en jóvenes
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Bajo dinamismo empresarial
- Bajos niveles de rentabilidad, productividad y crecimiento económico

Oportunidades:

- Políticas encaminadas a captar sectores con una mayor (sobre)representación en la comarca
- Medidas estatales, autonómicas y locales que permitan conservar tasas de desempleo contenidas
- Margen para integrar inmigrantes

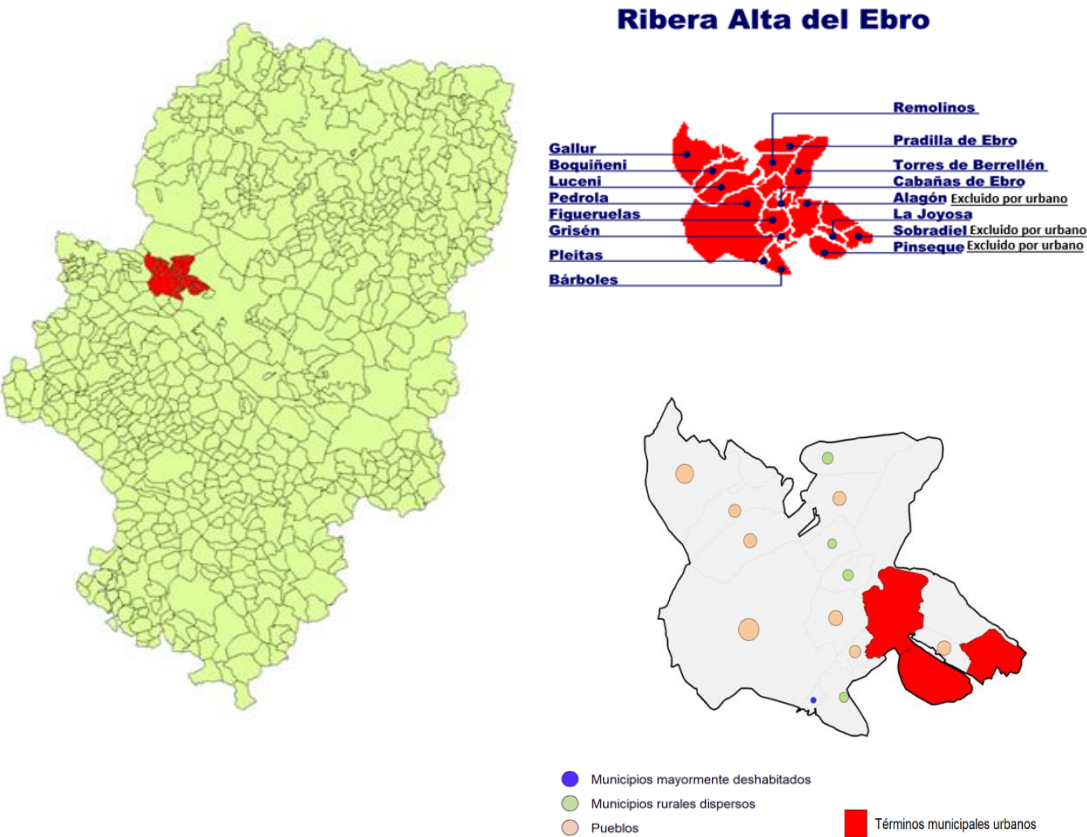
Amenazas:

- Problemas con el futuro de la PAC y la incertidumbre general asociada al sector primario
- Inefectividad de las políticas demográficas
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Fabricación de otros productos minerales no metálicos

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares.
- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Estímulo de medidas para integrar inmigrantes

Ficha comarca: **RIBERA ALTA DEL EBRO**

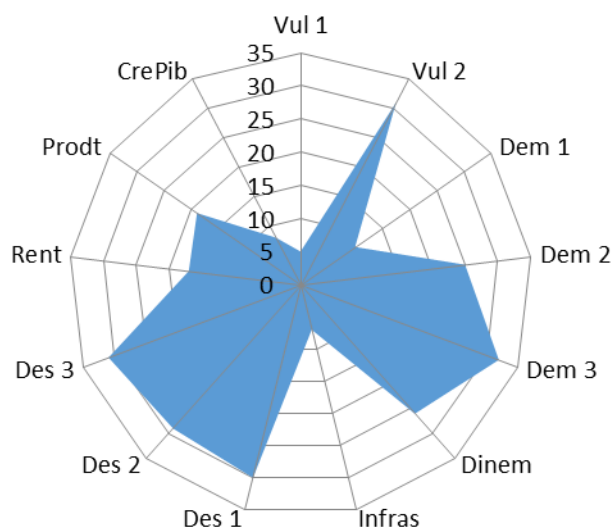


Relevancia: Muy alta/Alta, 15,279 habitantes en 2024
Densidad de Población: Muy alta, 17,01 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 27, 28
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 15,34 (0,3)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	1 de 33	5
Índice de Herfindahl	0,292	31
Crecimiento interanual	-0,22	10
Tasa migratoria	0,009	25
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,017	32
Dinámica empresarial	102,9	26
Índice de Infraestructuras	4	7
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	6,10	30
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,97	29
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,95	31
Índice de rentabilidad	88,541	17
Índice de productividad	86,16	19
Índice de crecimiento del PIB	7,15	8

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Fabricación de productos de caucho y plástico
Fabricación de vehículos de motor
Transporte y almacenamiento

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Niveles medios de rentabilidad y productividad
- Alto nivel de crecimiento económico

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración en algunas actividades
- Decrecimiento de la población en general y en particular de los jóvenes
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Muy alto nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Muy bajo dinamismo empresarial

Oportunidades:

- Apoyo a nuevas actividades para diversificar la actividad
- Ayudas a la vivienda para atraer población de la comarca Central
- Posibilidad de atraer inmigrantes para paliar el decrecimiento de la población

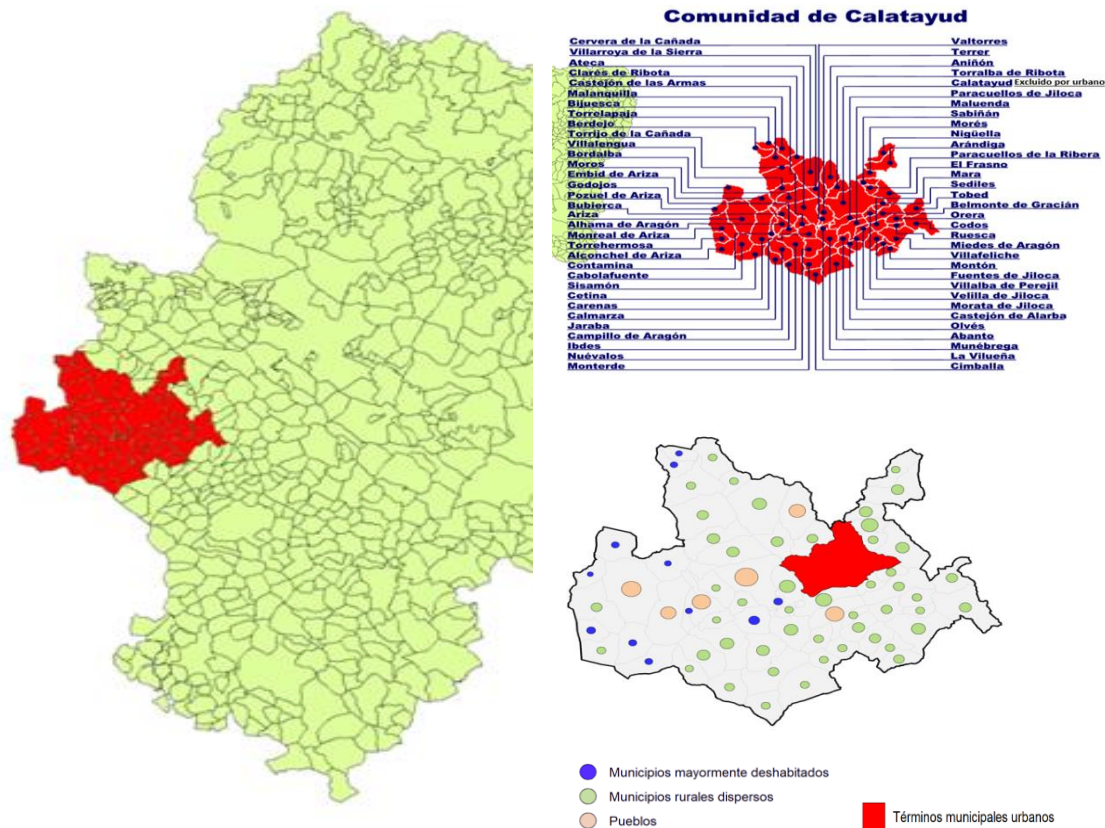
Amenazas:

- La cercanía de Zaragoza
- Excesiva dependencia de unos pocos subsectores
- Insuficiente espíritu emprendedor

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industria del papel; y Fabricación de muebles
- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo y fomento del empleo cualificado de jóvenes
- Acciones concertadas en de *Fabricación de productos de caucho y plástico* con Jiloca, Aranda, Valdejalón y Central

Ficha comarca: **COMUNIDAD DE CALATAYUD**

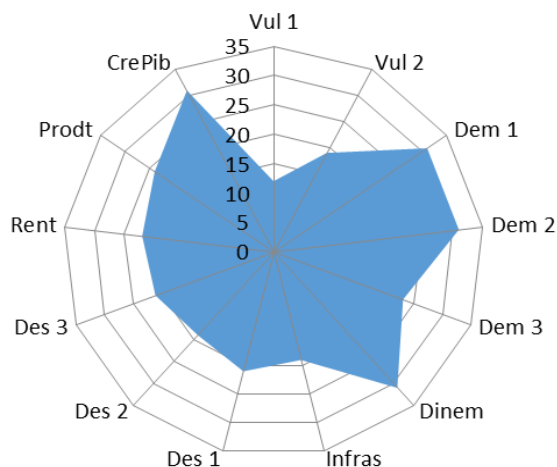


Relevancia: Muy alta, 16,277 habitantes en 2024
Densidad de Población : Media, 6,45 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 30, 29
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 16,79 (0,4)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	2 de 33	12
Índice de Herfindahl	0,122	19
Crecimiento interanual	-1,49	31
Tasa migratoria	0,007	31
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,001	23
Dinámica empresarial	89,9	31
Índice de Infraestructuras	0	19
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,04	21
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,30	19
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,07	21
Índice de rentabilidad	78,791	22
Índice de productividad	77,17	24
Índice de crecimiento del PIB	-0,72	31

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industrias extractivas
Industria textil, cuero, calzado y confección
Comercio al por mayor
Otros servicios

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Hay pocos subsectores ausentes

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración en actividades productivas
- Deficiencias en las infraestructuras y equipamientos locales
- Descenso de la población en general y también de jóvenes
- Alto nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Muy bajo dinamismo económico
- Bajos niveles de rentabilidad, productividad y crecimiento económico

Oportunidades:

- Interés político por su relevancia poblacional
- Estimulo de la actividad emprendedora como vía de regeneración económica
- Programas de formación para el empleo adaptados a las necesidades reales del territorio

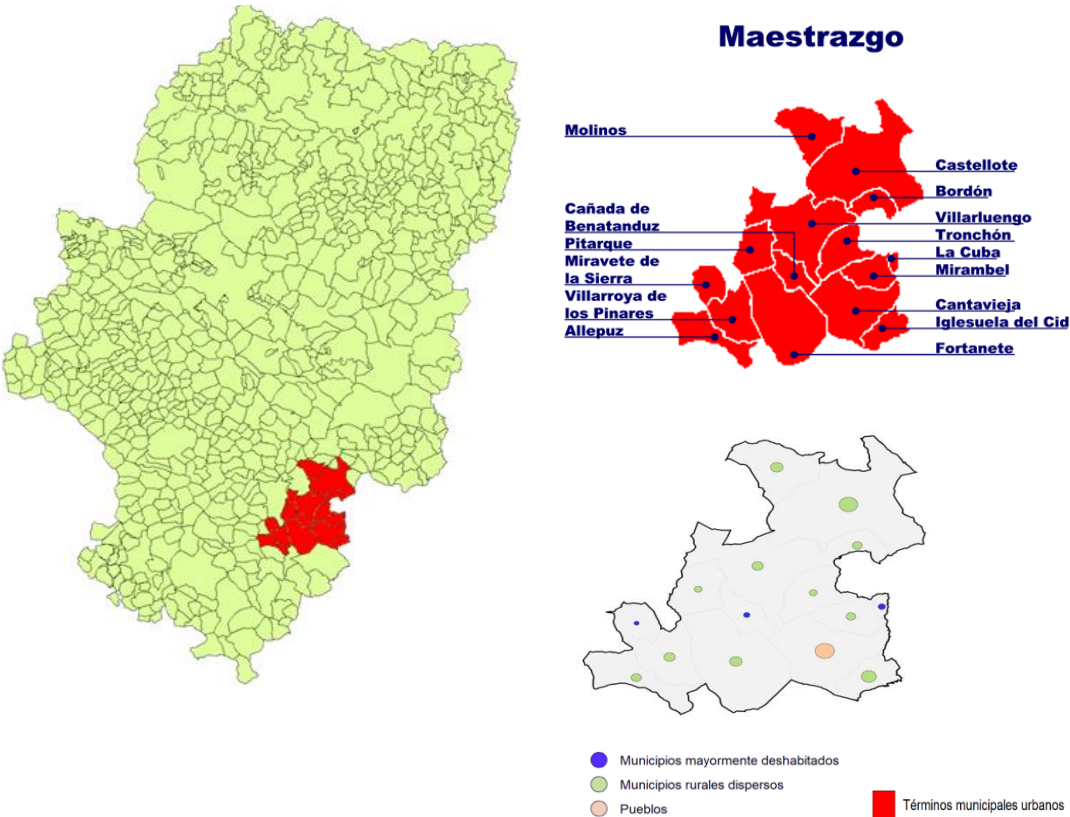
Amenazas:

- Excesiva dependencia de unos pocos subsectores
- Cronificación del declive demográfico y económico
- Intensificación del proceso de desindustrialización
- Insuficiente espíritu emprendedor
- Efecto negativo sobre la población de un fuerte LQ en Industrias extractivas e Industria textil, cuero y calzado

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estimulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industrias extractivas; Industria química y productos farmacéuticos; Administración pública; Industria del papel y Fabricación de muebles
- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 304 del estudio completo)
- Mejora de la intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo y fomento del empleo cualificado de jóvenes
- Estimulo de la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas en el clúster de la *Industria textil, cuero, calzado y confección* con Aranda, Campo de Borja y Tarazona y el Moncayo

Ficha comarca: **MAESTRAZGO**

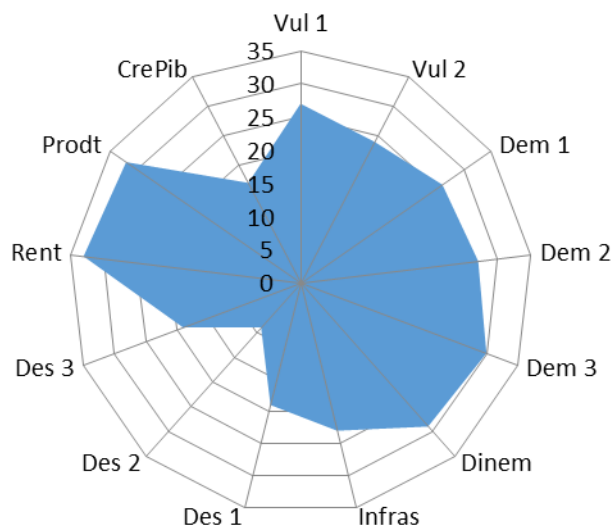


Relevancia: Baja, 3.113 habitantes en 2024
Densidad de Población: Muy baja, 2,59 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 31, 30
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 18,29 (0,2)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	5 de 33	27
Índice de Herfindahl	0,136	24
Crecimiento interanual	-0,88	26
Tasa migratoria	0,008	27
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,013	30
Dinámica empresarial	97,0	29
Índice de Infraestructuras	-1	23
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	4,66	19
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,55	9
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	2,83	19
Índice de rentabilidad	10,567	33
Índice de productividad	60,25	32
Índice de crecimiento del PIB	4,19	17

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Construcción
Comercio al por menor
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Bajo nivel comparado de desempleo en los jóvenes
- Nivel medio de crecimiento económico

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración y ausencia de actividades productivas
- Descenso de la población en general, incluidos los jóvenes
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Muy bajo dinamismo empresarial
- Deficiencias en infraestructuras y equipamientos locales
- Muy bajos niveles de rentabilidad y productividad

Oportunidades:

- Margen para estimular la actividad emprendedora e innovadora
- Políticas nacionales y autonómicas para la mejora de la vivienda y las infraestructuras específicamente en el medio rural
- Margen para diversificar actividades económicas

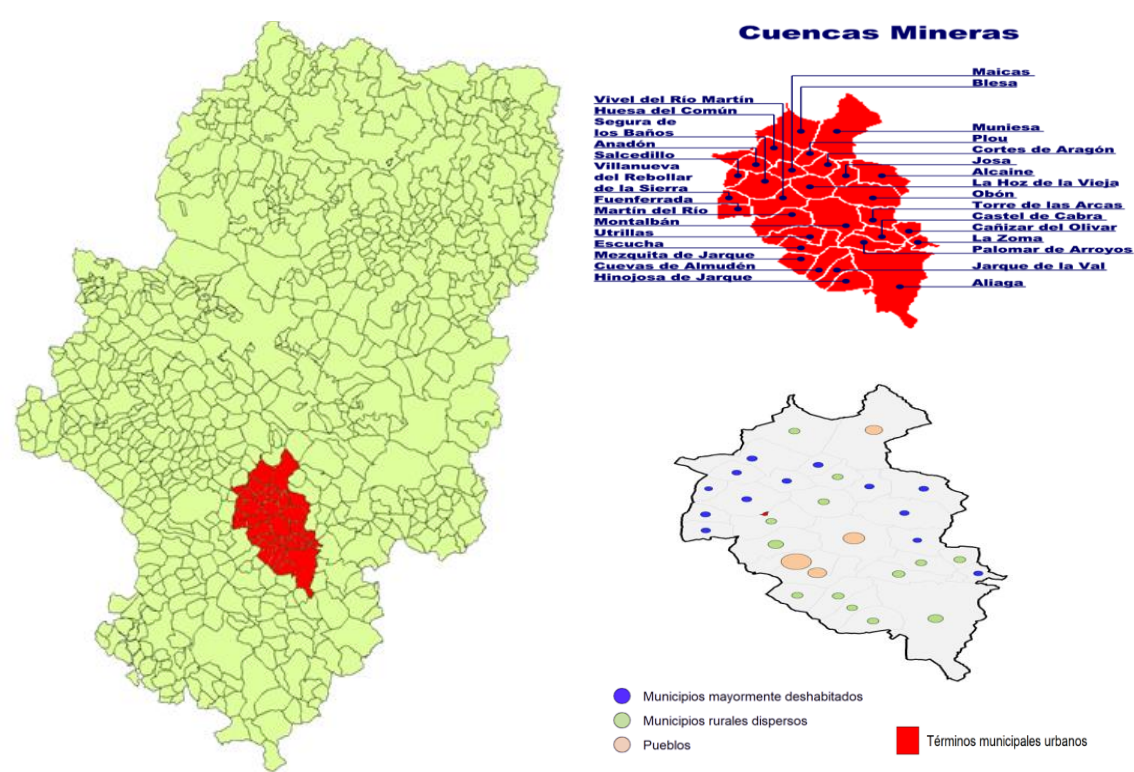
Amenazas:

- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria
- Baja rentabilidad y productividad por falta de diversificación productiva
- Escasez de trabajadores

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares: Metalurgia; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Ampliar la diversificación económica a subsectores nuevos
- Mejora en las infraestructuras y servicios (ver conclusiones sobre esta comarca al respecto en la página 305 del estudio completo)
- Estímulo de la construcción y la vivienda
- Acciones concertadas con el clúster de la *Industria de la madera y el corcho* con Sierra de Albarracín, Gúdar-Javalambre y Comunidad de Teruel

Ficha comarca: CUENCAS MINERAS

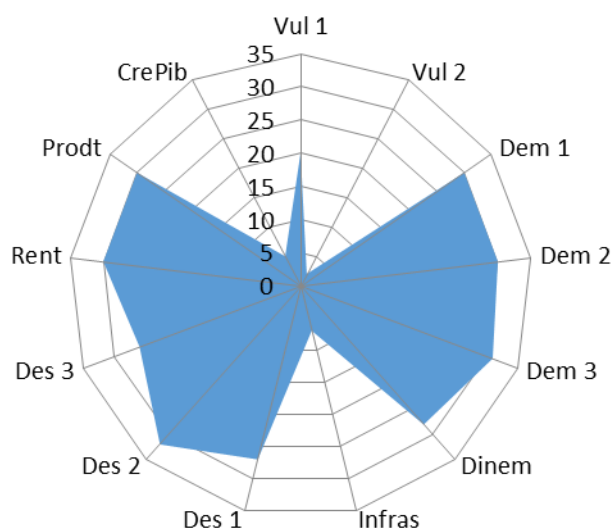


Relevancia: Media, 7.800 habitantes en 2024
Densidad de Población: Media/Baja, 5,54 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 29, 31
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 18,53 (1,2)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	3 de 33	20
Índice de Herfindahl	0,068	2
Crecimiento interanual	-1,08	30
Tasa migratoria	0,007	30
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,014	31
Dinámica empresarial	98,8	28
Índice de Infraestructuras	4	7
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,56	27
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	5,34	32
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,45	26
Índice de rentabilidad	29,101	30
Índice de productividad	64,00	30
Índice de crecimiento del PIB	8,59	5

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industria química y productos farmacéuticos
Metalurgia
Fabricación de vehículos de motor
Otras industrias manufactureras
Suministro de energía, agua y actividades de saneamiento
Actividades sanitarias y de servicios sociales
Otros servicios

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Alto nivel de crecimiento económico
- Buen nivel de infraestructuras y equipamientos locales

Debilidades:

- Decrecimiento de la población en general y también de jóvenes
- Muy bajo atractivo para la población inmigrante
- Muy alto nivel comparado de desempleo, en los tres indicadores
- Bajo dinamismo empresarial
- Bajos niveles de rentabilidad y productividad
- Vulnerabilidad por ausencia de actividades productivas

Oportunidades:

- Efecto positivo sobre la población de una alta proporción de empleo en Otras industrias manufactureras
- Margen para estimular la actividad emprendedora e innovadora
- Margen para diversificar actividades económicas

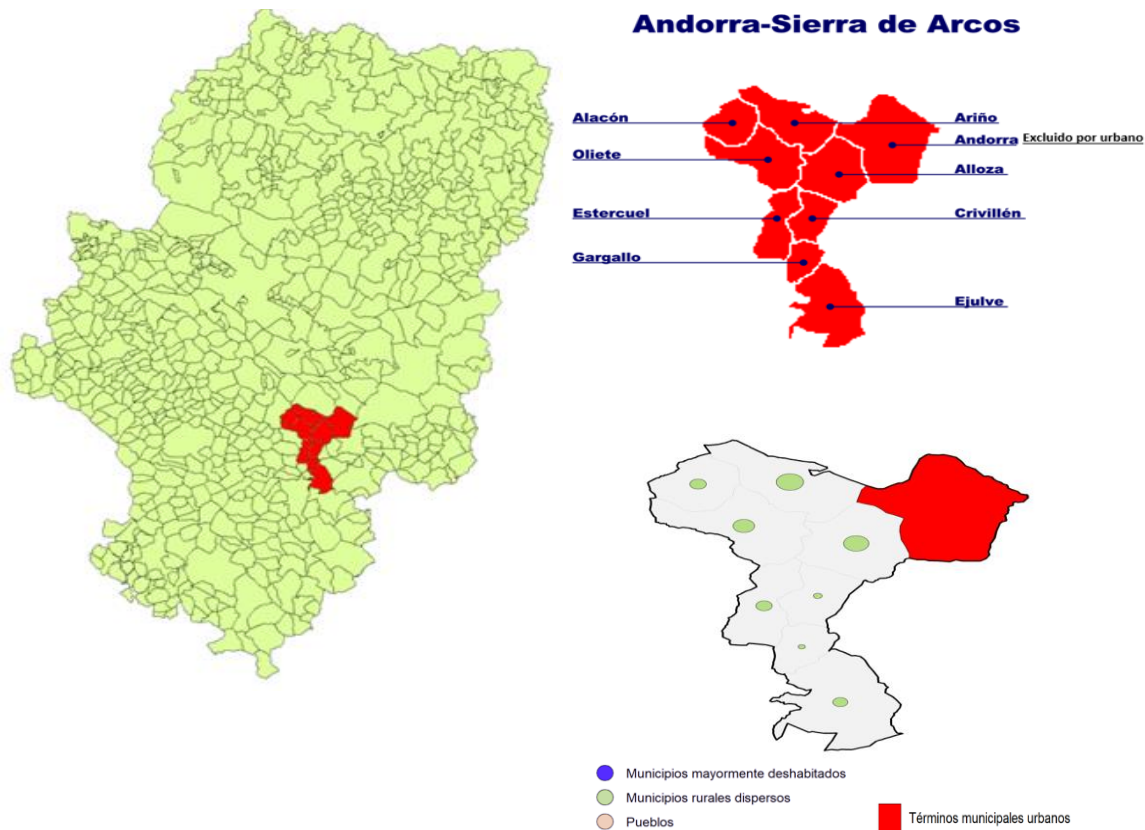
Amenazas:

- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Industria química y productos farmacéuticos y en Industria metalúrgica
- Escaso atractivo para los jóvenes
- Escasez de trabajadores por la caída de población

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Ampliar la diversificación a subsectores nuevos
- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo, en especial para jóvenes cualificados

Ficha comarca: **ANDORRA-SIERRA DE ARCOS**

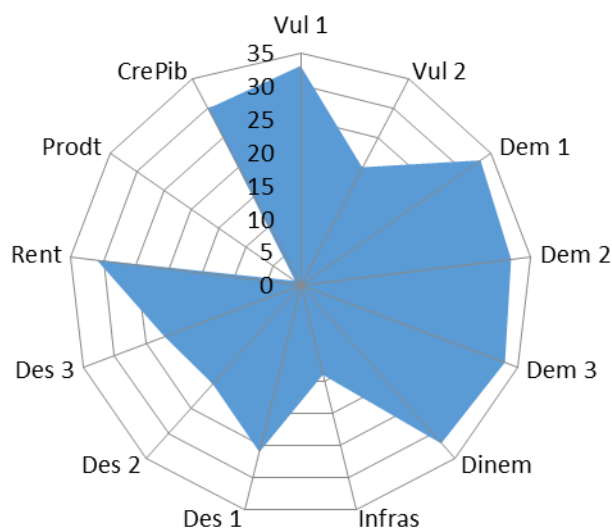


Relevancia: Baja, 2.330 habitantes en 2024
Densidad de Población: Baja/Muy baja, 3,45 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 32,32
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 21,01 (1,6)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	10 de 33	33
Índice de Herfindahl	0,122	20
Crecimiento interanual	-1,66	33
Tasa migratoria	0,004	32
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,031	33
Dinámica empresarial	88,8	32
Índice de Infraestructuras	1	14
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	5,54	26
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	3,31	20
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	3,22	22
Índice de rentabilidad	21,627	31
Índice de productividad	297,43	1
Índice de crecimiento del PIB	-0,44	30

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industrias extractivas
Industria química y productos farmacéuticos
Otros servicios

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Nivel medio de infraestructuras
- Nivel muy alto de productividad

Debilidades:

- Vulnerabilidad por concentración y ausencia de actividades productivas
- Decrecimiento de la población en general y de los jóvenes en particular
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Alto nivel comparado de desempleo en los tres indicadores
- Muy bajo dinamismo empresarial
- Muy bajo nivel de rentabilidad y de crecimiento económico

Oportunidades:

- Aprovechamiento de la elevada productividad para atraer inversiones especializadas
- Estimulo de la actividad emprendedora como vía de regeneración económica
- Programas de formación para el empleo vinculados a nuevos nichos productivos
- Elevada productividad

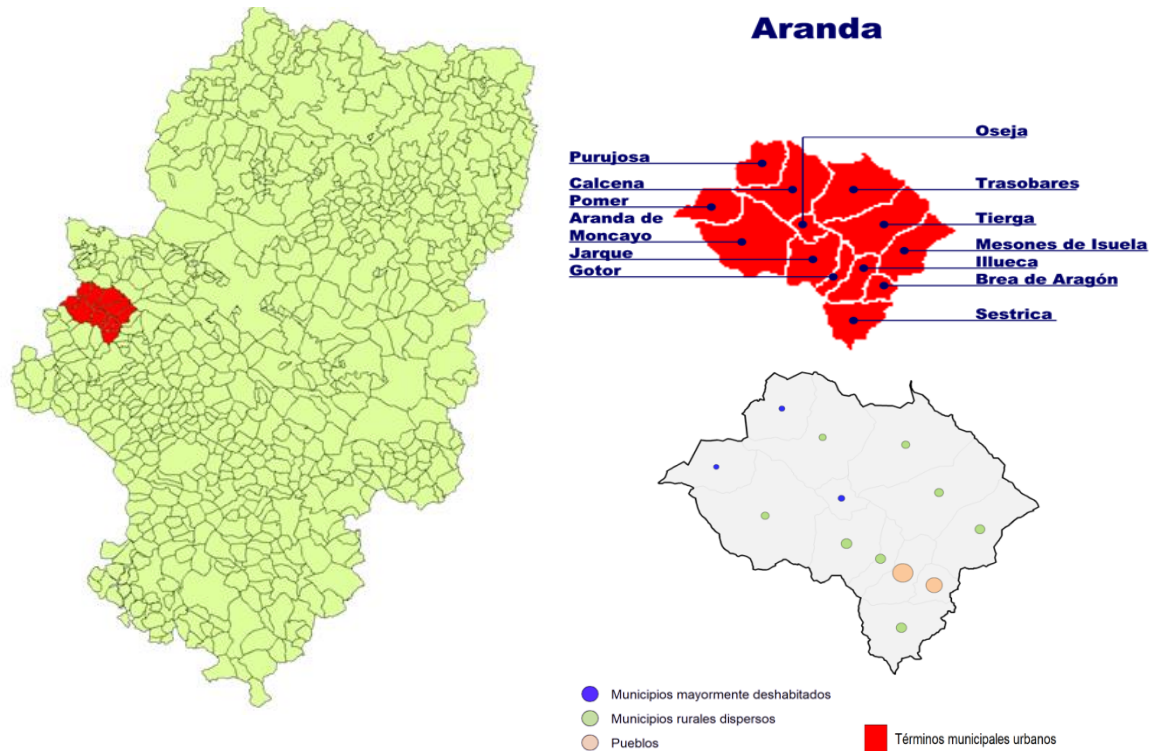
Amenazas:

- Cronificación del declive demográfico y económico
- Desinterés político por su relevancia poblacional
- Aumento de la dependencia del sector público
- Competencia de otros territorios más diversificados y dinámicos
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en industrias extractivas

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones; y Actividades administrativas y servicios auxiliares; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública
- Ampliar la diversificación económica a subsectores nuevos
- Estimulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo y fomento del empleo cualificado de jóvenes
- Acciones concertadas en el clúster *de Industria de otros productos minerales no metálicos* con Bajo Martín, Ribera Baja del Ebro y Bajo Aragón

Ficha comarcal: ARANDA

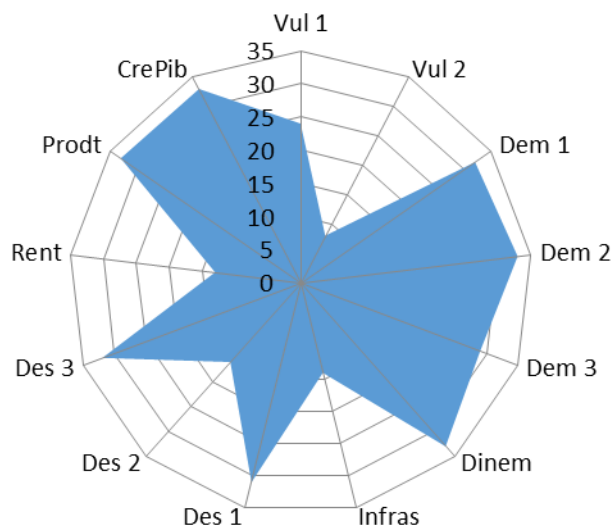


Relevancia: Media, 6.120 habitantes en 2024
Densidad de Población: Alta, 10,91 hab/km² en 2024
Orden rankings promedio y área: 33, 33
Valor ordenación área (veces entre los tres mejores y peores de un ranking): 21,31 (0,7)

LOS 13 INDICADORES	Dato	Posición ranking
Sectores Ausentes	4 de 33	24
Índice de Herfindahl	0,090	8
Crecimiento interanual	-1,57	32
Tasa migratoria	0,000	33
Crecimiento población de 15 a 29 años	-0,010	29
Dinámica empresarial	74,4	33
Índice de Infraestructuras	1	14
Índice de desempleo 1 (desempleo/pob. 15 a 64)	6,27	31
Índice de desempleo 2 (desempleo 15 a 29/pob. 15 a 29)	2,89	16
Índice de desempleo 3 (desempleo/pob. total)	4,00	32
Índice de rentabilidad	107,862	13
Índice de productividad	57,96	33
Índice de crecimiento del PIB	-3,15	33

Actividades económicas con alto atractivo de localización LQ entre los 5 mayores. Año 2024
Industrias extractivas
Industria textil, cuero, calzado y confección
Fabricación de productos de caucho y plástico
Comercio al por menor
Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias
Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria
Otros servicios

Representación multivariante de la posición en los 13 rankings



ANÁLISIS DAFO

Fortalezas:

- Nivel medio de infraestructuras y equipamientos locales
- Nivel aceptable de rentabilidad

Debilidades:

- Vulnerabilidad por ausencia de actividades productivas
- Decrecimiento de la población en general y de jóvenes en particular
- Bajo atractivo para la población inmigrante
- Muy bajo dinamismo empresarial
- Alto nivel comparado de desempleo en los tres indicadores, aunque menos en los jóvenes
- Muy bajo nivel de productividad y de crecimiento económico

Oportunidades:

- Diversificación de la actividad
- Programas de políticas activas para el empleo
- Atraer e integrar inmigrantes

Amenazas:

- Pequeño tamaño y lejanía a grandes ciudades
- Escasez de trabajadores
- Ausencia de iniciativas emprendedoras
- Desencanto por la reconversión industrial y fuga de población en edad de trabajar
- Efecto negativo sobre la población de un alto LQ en Industrias extractivas, Industria textil, cuero, calzado y confección y Administración pública y defensa; seguridad social obligatoria

PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR

- Estímulo de la actividad emprendedora y la innovación
- Aumentar la diversificación económica, en especial hacia los subsectores Fabricación de bebidas y tabaco; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Industria química y productos farmacéuticos; Información y comunicaciones; y Actividades administrativas y servicios auxiliares
- Ampliar la diversificación económica a subsectores nuevos
- Mejora de las acciones de intermediación en el mercado de trabajo
- Formación para el empleo
- Acciones concertadas en el clúster de la *Industria textil, cuero, calzado y confección* con Campo de Borja, Tarazona y el Moncayo y Comunidad de Calatayud y en el clúster de *Fabricación de productos de caucho y plástico* con Jiloca, Valdejalón, Ribera Alta del Ebro y Central

CAPÍTULO 11. Conclusiones

11.1. Definición de medio rural y evolución de la despoblación en Aragón, España y Europa

Definición de medio rural

La convención tradicional de considerar municipios rurales a los que tienen menos de 10.000 habitantes no es un criterio de clasificación generalmente aceptado, ni en España ni internacionalmente. Según la ONU, de los 103 países que utilizan un umbral mínimo de población para delimitar las zonas urbanas y las rurales sólo 10 utilizan los 10.000 habitantes.

La delimitación más reciente y elaborada se basa en el concepto de "grado de urbanización". Adopta una perspectiva amplia para facilitar la comparabilidad entre países e introduce un enfoque objetivo basado en datos para aplicarlo a escala mundial. Aplica una malla estadística gráfica de población y una combinación simple de tamaño y densidad, permite el seguimiento de los avances en los ODS, refleja la presencia de economías de aglomeración y permite una supervisión eficaz de la evolución.

En base a este criterio, Eurostat define tres tipos de municipios rurales: 1) Los pueblos son agrupaciones de celdas contiguas de, al menos, 300 habitantes por km² y población inferior a 5.000 habitantes, pero igual o superior a 500; 2) Los municipios rurales dispersos de baja densidad son celdas rurales con densidad de, al menos, 50 habitantes por km² que no se clasifican como pueblos; y 3) Los municipios rurales mayormente deshabitados de muy baja densidad son celdas rurales con una densidad inferior a 50 habitantes por km². Según esta clasificación, en Aragón hay 702 municipios rurales (109 deshabitados, 470 dispersos y 123 pueblos) y 29 urbanos, enumerados todos ellos en el capítulo 2. El peso poblacional del Aragón rural resultante con este criterio, respecto de la población total, ha perdido algo más de un punto y medio porcentual entre 2014 y 2024, situándose en 2024 en el 22,28%.

Evolución de la despoblación del medio rural en Aragón, España y Europa

En España la despoblación del medio rural comenzó en la década de 1950, pero en Aragón lo hizo, tanto con el criterio de 10.000 habitantes como con el de grado de urbanización, a partir de la década de 1920. Desde el año 2021 no se produce despoblación en el medio rural de Aragón, ni en su conjunto, ni por provincias, si bien todavía no se ha recuperado el nivel de población del año 2010 porque entre dicho año y 2020 sí que la hubo.

En Europa el crecimiento natural de la población rural presenta un comportamiento muy homogéneo con saldos vegetativos negativos en todos los países excepto dos: Eslovaquia con saldo nulo e Irlanda con una tasa de crecimiento natural cercana al 5‰. El comportamiento general de las zonas rurales de la UE es de crecimiento de población negativo, al que no es ajeno España, cuya tasa es de las más negativas de todos los países de la UE, solo superada por la de Bulgaria, y claramente inferior a otros países muy similares culturalmente como Portugal, Italia y Grecia. Ello genera un marcado descenso de la población rural total a pesar del creciente saldo migratorio de los últimos años. Solo los países de la antigua Europa del este y Grecia presentan pérdidas superiores de población rural. A pesar de ello, los casos de la población rural en Huesca y Zaragoza presentan un saldo positivo en el periodo más reciente.

En comparación con Europa, las zonas rurales de España sufren más severamente el envejecimiento de la población, un fenómeno demográfico consolidado durante los últimos años. Es de esperar que se siga acortando la pirámide de población por los grupos más jóvenes, a no ser que se produzca un cambio radical en la natalidad, o un incremento muy importante en los flujos migratorios que, aun siendo positivos en la actualidad, no tienen entidad suficiente para compensar la caída sostenida en la natalidad.

11.2. Descripción de la evolución del medio rural aragonés en el periodo 2014-2024 por comarcas: demografía, economía, mercado de trabajo, ventajas comparativas e infraestructuras

Demografía

Ninguna de las comarcas con más población rural supera los 20.000 habitantes en 2024. No llegan a 5.000 habitantes ocho de ellas: La Jacetania, Alto Gállego, Tarazona y el Moncayo, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp (está justo en esa cifra), Campo de Belchite, Andorra-Sierra de Arcos, Maestrazgo y Sierra de Albarracín.

Sólo cuatro comarcas (Alto Gállego, Central, Sobrarbe y Ribagorza) han crecido de forma significativa entre 2014 y 2024, dos (Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp y Hoya de Huesca/Plana de Uesca) prácticamente no se han movido y las otras veintisiete han perdido población. Con cifras negativas de dos dígitos se encuentran Cinco Villas, Cuencas Mineras, Comunidad de Calatayud, Aranda y Andorra-Sierra de Arcos. En cuanto a densidad de población el panorama no es mucho más optimista. En 2024 sólo cuatro comarcas están por encima de 20 habitantes por km², una cifra baja: Ribera Alta del Ebro, Central, Valdejalón y Campo de Borja. Las cuatro próximas a Zaragoza ciudad

y contiguas. Hasta veintidós comarcas están por debajo de 10 habitantes por km², lo que se considera “desierto demográfico” y diez por debajo de 5 habitantes por km².

Las causas de este desfavorable comportamiento son que el saldo vegetativo de 2014 a 2023 fue siempre negativo en las 33 comarcas y que, aunque el saldo migratorio mejora notablemente de 2014 a 2023, con cifras positivas en todas (excepto cuatro en 2021) de 2020 a 2023, no compensa el saldo anterior. El porcentaje de extranjeros ha crecido y su mayor peso corresponde a zonas con especialización agrícola por la contratación de trabajadores temporales foráneos. Hay una gran diversidad de proporciones en el medio rural de las comarcas aragonesas. El 26% de los residentes en Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp en 2024 son extranjeros frente al 5,9% de la comarca Central (el dato de Aragón es del 13,7%). La procedencia predominante es la Unión Europea, en diez África y en una (Sierra de Albarracín) Latinoamérica (excepto Méjico).

Por estratos de edad, la evolución predominante ha sido negativa: en menores de 14 años, de 30 a 44 y de 75 a 89. Los saldos positivos se producen en estratos “envejecidos” de 60 a 74 y de más de 90 años, con trayectorias mixtas de 45 a 69 y de 15 a 29. Los mejores datos corresponden a Ribera Alta del Ebro, Valdejalón, Gúdar-Javalambre y Central y los peores, con poblaciones más envejecidas y menos jóvenes, a Cinco Villas, Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Daroca y Campo de Belchite.

El índice de sobreenvhecimento (mayores de 85 años entre mayores de 65) crece en 23 de las comarcas y todo el Aragón rural. El índice de dependencia (dependientes entre población en edad de trabajar) empeora en el global de Aragón y en veintidós comarcas. Por último, el índice de envejecimiento (jubilados por niño) empeora en el global y en veinte comarcas. La evolución es mixta, con claroscuros.

Las buenas noticias se concentran, sobre todo, en tres comarcas contiguas de la Depresión del Ebro (Central, Valdejalón y Ribera Alta del Ebro) y en tres comarcas pirenaicas (todas excepto La Jacetania). El resto del medio rural de las comarcas ha tenido una evolución que podemos calificar de preocupante. En algunas muy preocupante. No obstante, el motivo de esperanza es que desde 2019 el saldo migratorio ha mejorado en prácticamente todas las comarcas. De su evolución en los próximos años depende el futuro demográfico del “medio rural de Aragón”. De hecho, si bien en los once años transcurridos entre 2014 y 2024 se perdieron 14.247 habitantes, entre 2020 y 2024 aumentaron en 4.667. Tras la pandemia se está produciendo una clara recuperación de la población rural, recuperación que se ha mantenido en el año 2025 en el que aumentó su población en 1.560 habitantes respecto a 2024 como consecuencia del aumento de la inmigración.

Economía

Usando como medida del dinamismo empresarial la variación del empleo (afiliación a la SS), veintiséis de las treinta y tres comarcas han generado empleo entre los años 2014 y 2024 y sólo seis no lo han hecho. El crecimiento medio ha sido del 11,16%, destacando Bajo Cinca/Baix Cinca, Sobrarbe, Valdejalón Alto Gállego y Gúdar-Javalambre con tasas que superan el 25%, estando Ribagorza muy cerca. En la parte negativa, Cuencas Mineras, Maestrazgo y Tarazona y el Moncayo muestran un decrecimiento moderado, mientras Comunidad de Calatayud (-10,08%), Andorra-Sierra de Arcos (-11,16%) y, sobre todo, Aranda (-25,55%) experimentaron decrecimientos importantes. La situación no es satisfactoria para todas, pero en modo alguno puede ser pesimista. El medio rural aragonés está creciendo mayoritariamente y da pie a una fundada esperanza.

Además, es sorprendente el buen comportamiento de las comarcas de la provincia de Huesca, con su empleo creciendo muy por encima de la media de la comunidad, estando 9 de las 10 por encima del crecimiento promedio de la comunidad, mientras sólo lo hacen 5 de las 10 de la provincia de Teruel y 4 de las 13 de la provincia de Zaragoza.

El índice de especialización de Krugman de las comarcas no experimenta grandes variaciones entre 2014 y 2024 y los valores no difieren demasiado entre ellas. Las comarcas más idiosincráticas (con una especialización más diferenciada) son, por ese orden, Alto Gállego, Ribera Alta del Ebro, Sobrarbe, Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp y Bajo Cinca/Baix Cinca, mientras que las más similares al patrón promedio aragonés son, también por orden, Comunidad de Teruel, Jiloca, Andorra-Sierra de Arcos, Bajo Aragón y Somontano de Barbastro. Comparando las similitudes de las comarcas dos a dos se detectan dos clústers: el formado por las comarcas pirenaicas (La Jacetania, Alto Gállego, Sobrarbe y Ribagorza) y el constituido por La Litera / La Llitera, Cinca Medio, Los Monegros, Bajo Cinca / Baix Cinca y Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp.

Cuando se analizan 33 subsectores, tampoco se observan cambios radicales entre 2014 y 2014 entre los más lejanos y más próximos al promedio, ni disminuyen significativamente los valores de los índices. Al comparar las similitudes de las comarcas dos a dos se detectan nuevamente los dos mismos clústers.

Los tres índices de concentración de las actividades económica que se calculan dan la misma ordenación para los cuatro grandes sectores económicos en 2014 y 2024, siendo el más concentrado la industria. Los demás sectores presentan valores similares. Cuando se pasa a los 33 subsectores, las divergencias entre los tres índices son mayores y la diferencia entre el mayor y menor valor del índice es mayor en la industria que en los servicios, pudiéndose ver los detalles en el capítulo correspondiente.

El índice de localización LQ es un índice de especialización en los subsectores, que se calcula desde una perspectiva de equilibrio general para las treinta y tres comarcas comparadas con el promedio de Aragón. En las fichas comarcales del capítulo 10 se han destacado para cada comarca los subsectores cuyo LQ está entre los cinco mayores, lo que indica una fuerte especialización. Se ha comprobado que los LQ han jugado un papel clave en la explicación econométrica de la evolución de la población y el PIB de las comarcas.

Se ha podido detectar con este indicador la existencia de 10 clústeres. En la Industria textil, cuero, calzado y confección, el clúster al oeste de la Comunidad Autónoma formado por Aranda, Campo de Borja, Tarazona y el Moncayo y Comunidad de Calatayud. En la Industria de otros productos minerales no metálicos, el clúster formado por Bajo Martín, Ribera Baja del Ebro y Bajo Aragón, que se concentra hacia el este de la zona media de la comunidad. En Metalurgia las comarcas Central, Ribera Baja del Ebro y Bajo Martín forman un clúster geográfico en la zona centro de la comunidad. En el sector primario el formado por las comarcas Bajo Aragón-Caspe / Baix Aragó-Casp, Bajo Cinca / Baix Cinca, Cinca Medio, Los Monegros y La Litera / La Llitera. El clúster de la Madera, al sur de la comunidad, está formado por Sierra de Albarracín, Gúdar-Javalambre, Comunidad de Teruel y Maestrazgo. En Fabricación de productos de caucho y plástico, las comarcas Jiloca, Aranda, Valdejalón, Ribera Alta del Ebro y Central forman un clúster geográfico alrededor de la fábrica de Stellantis por la fabricación de componentes y piezas de plástico. En Producción y distribución de energía eléctrica, el clúster es el formado por Ribera Baja del Ebro, Central y Bajo Martín, pues las tres comarcas tienen frontera en el centro de la comunidad. En Servicios de alojamiento existe un clúster en la zona pirenaica formado por La Jacetania, Alto Gállego, Sobrarbe y La Ribagorza, zonas turísticas por excelencia y con oferta de ocio asociado a la montaña, la nieve y la naturaleza. En Actividades financieras, de seguros e inmobiliarias, las tres comarcas pirenaicas Alto Gállego, Sobrarbe y La Ribagorza constituyen un claro clúster geográfico. Por último, en el subsector de Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, las comarcas Alto Gállego, La Ribagorza y Hoya de Huesca/Plana de Uesca, con numerosas empresas de turismo de aventura y tras actividades de ocio, constituyen un clúster geográfico, al que se puede sumar también Sobrarbe.

Mercado de trabajo

En el periodo considerado se produjo un descenso generalizado del desempleo. El número de desempleados se redujo entre 2014 y 2019 en el medio rural de todas las comarcas aragonesas, si bien las diferencias de las reducciones entre ellas son importantes. Entre 2014 y 2024, Somontano de Barbastro con una tasa de -37,79% es la única que experimenta una caída del paro registrado inferior al 40%, seguida de La Litera

(-42,87%). Por el contrario, en Cuencas Mineras y Bajo Cinca es donde se observan mayores reducciones porcentuales, con un -60,45% y -63,33%, respectivamente.

La tasa media de paro del medio rural de las comarcas es sistemáticamente inferior, en media, que la de Aragón en su conjunto. Destacan comarcas que, como la Jacetania, pasan del 5,72% en 2014 al 2,85% en 2024; Campo de Daroca del 5,98% al 3,42%; o el Bajo Cinca del 6,94% al 2,55% y Alto Gállego del 5,39% al 1,98%, siendo esta dos últimas las comarcas con menor tasa de paro en 2024.

La incorporación de la mujer al mercado laboral ha constituido, junto con la de población inmigrante, un factor clave tanto para el incremento de la población activa como en su papel como uno de los motores de crecimiento económico también en el medio rural. En cuanto al desempleo por sexos en el medio rural de las comarcas, el desempleo femenino supera al masculino, tendencia que se traslada a las tasas medias de paro de los once años considerados.

Aunque tanto en el total de Aragón como en cada una de las comarcas de forma individual el paro registrado ha caído en todos los grandes grupos de edad, esas caídas han sido en términos generales muchos más importantes entre los más jóvenes, lo que explica el aumento del peso porcentual de los mayores de 45 años, de manera que la mayor tasa de desempleo se concentra en este grupo de los de mayor edad.

Si se analiza el desempleo por sectores, se observa una concentración del desempleo en el Sector Servicios, le siguen la Industria, el Sector Primario, los desempleados sin empleo anterior y la Construcción. Las singularidades del medio rural se concretan en una menor proporción del sector servicios, aunque sigue siendo de largo el de mayor concentración, dejando así muy atrás la idea del predominio del sector primario en el medio rural, y una mayor proporción de la industria y del sector primario.

Sobre el tiempo medio de duración del desempleo, que se ha reducido en todo el periodo considerado, destaca que el paro de larga duración (más de tres años) es el único intervalo en el que el peso relativo aumenta en 2024 respecto a 2014, lo que evidencia un problema estructural de inserción laboral.

En cuanto al desempleo por nivel de estudios los datos sugieren, por un lado, que la recuperación del empleo ha alcanzado a todos los niveles formativos y, por otro, que el nivel de cualificación sigue marcando diferencias: los menos formados parten de posiciones más vulnerables en el mercado laboral y, además, han experimentado caídas menores en el desempleo, mientras los colectivos con formación media o superior se han visto más favorecidos por la mejora del ciclo económico. Aunque la tendencia general es homogénea, persisten singularidades vinculadas a la estructura productiva de cada comarca y a la distinta capacidad de absorción de empleo cualificado.

Rentabilidad, productividad y PIB del medio rural de las comarcas

Con los datos de las empresas de las comarcas se han obtenido los valores de la rentabilidad y de la productividad para 2014 y 2023. Una vez obtenida la productividad se estima el valor del PIB al multiplicarla por el empleo en esos dos años.

Se han ordenado las comarcas de acuerdo con el valor medio de la rentabilidad en los dos años considerados. Las mejores, por ese orden, son las siguientes: Campo de Daroca con el 12,40%, Tarazona y el Moncayo con el 11,42%, Ribagorza con el 9,27%, Valdejalón con el 8,27%, Ribera Baja del Ebro con el 7,17, Los Monegros con el 6,57%, La Litera con el 6,04%, Sierra de Albarracín con el 5,93%, Bajo Cinca con el 5,71%, Central con el 5,66% y Campo de Cariñena con el 5,46%. Todas ellas están por encima del comportamiento promedio de los dos años. Es de destacar que no hay valores promedio negativos, siendo los menores valores los de Andorra-Sierra de Arcos con 0,95%, La Jacetania con 1,63%, Maestrazgo con 1,86% y Campo de Belchite con 1,89%. La rentabilidad promedio es del 2,94% en 2014 y del 6,85% en 2023. En Aragón en su conjunto, obtenido de la misma fuente (base de datos SABI), las rentabilidades fueron 0,85% en 2014 y 5,83% en 2023. Se puede ver que la rentabilidad media fue superior en los dos años considerados.

También se han ordenado las comarcas de acuerdo con el valor medio de la productividad en los dos años considerados. Las mejores, por ese orden, son las siguientes: Andorra-Sierra de Arcos (172.643 euros), Campo de Daroca (103.534), Tarazona y el Moncayo (93.722 euros), Campo de Belchite (79.278 euros), La Litera (77.272 euros), Ribagorza (73.782 euros) y Ribera Baja del Ebro (69.866 euros). Todas ellas están por encima del comportamiento promedio de los dos años. Los menores valores son los que presentan Aranda (33.601 euros), Maestrazgo (35.810 euros), Bajo Aragón-Caspe (36.298 euros), Cinco Villas (37.815 euros), Cuencas Mineras (38.779 euros), La Jacetania (41.100 euros) y Matarraña (41.392 euros), de menor a mayor.

Por lo que respecta al PIB del medio rural en su conjunto, se estima en términos reales (a precios de 2014) en 4.675,76 millones de euros en 2014 y en 6.198,02 millones de euros en 2023, lo cual supone una tasa de crecimiento del 32,56% en los nueve años transcurridos, que equivale a una tasa acumulativa anual del 3,18% en términos reales. Por lo que respecta a la proporción que representan respecto del PIB de Aragón en ambos años, se puede comprobar que, mientras en el año 2014 era el 14,34%, en el año 2023 fue el 17,09%²⁹, ganando 2,75 puntos porcentuales. Se deduce entonces que el medio rural aragonés ha crecido proporcionalmente más que el medio urbano,

²⁹ El PIB del medio rural aragonés a precios corrientes fue 4.675,76 millones de euros en 2014 y 7.995,44 millones de euros en 2023, según nuestra estimación, mientras el de Aragón en su conjunto ascendió a 32.602,46 millones de euros en 2014 y 46.778,12 millones de euros en 2023 según la Contabilidad Regional de España.

diferencial que se debe a un mayor crecimiento de la productividad, ya que la tasa de crecimiento de los afiliados fue menor³⁰.

Infraestructuras

En la provincia de Huesca, La Jacetania sobresale por su buena dotación en servicios como recogida de residuos, ADSL y energía eléctrica, así como en los kilómetros de carreteras, pero tiene importantes deficiencias en la dimensión y el estado de las carreteras, agua, alcantarillado, gas y enseñanza. Las deficiencias de Alto Gállego se centran sólo en los servicios de suministro de electricidad y gas, aunque también son notorios el bajo porcentaje de estudiantes matriculados y los pocos kilómetros de carreteras. Los puntos fuertes se encuentran en el desarrollo de ADSL y el buen estado de las carreteras. Sobrarbe destaca en el desarrollo de ADSL, el suministro eléctrico y el porcentaje de estudiantes, pero tiene deficiencias graves en el estado y dimensión de las carreteras, en el servicio de recogida de residuos y en el suministro del gas. La Ribagorza destaca por los kilómetros de carretera existentes y el elevado porcentaje de estudiantes matriculados, pero es deficiente en la dimensión y estado de esas carreteras y en los servicios de alcantarillado y recogida de residuos. Hoya de Huesca/Plana de Uesca goza de una buena cobertura de ADSL, un satisfactorio suministro de gas y una buena dimensión de sus carreteras, pero presenta deficiencias en el suministro de agua, alcantarillado, recogida de residuos, enseñanza y sanidad. Somontano de Barbastro presenta deficiencias en el suministro de agua, alcantarillado, recogida de residuos, enseñanza y sanidad y destaca positivamente por todos los indicadores relacionados con las carreteras y la cobertura de ADSL. Cinca Medio es, junto con La Litera/La Llitera, la comarca menos favorecida en infraestructuras en casi todos los indicadores (abastecimiento de agua, servicio de alcantarillado, electricidad y gas, así como en los servicios públicos sanitarios), aunque destaca favorablemente en el sistema de recogida de residuos y en la extensión de kilómetros de carretera existente. La Litera/La Llitera es una de las comarcas menos favorecidas con las mismas deficiencias que Cinca Medio, aunque tiene buena cobertura de ADSL y suministro de gas. Los Monegros sobresale por la buena red de alcantarillado y recogida de residuos, así como por el desarrollo de ADSL, pero tiene déficits en la dimensión y estado de las carreteras, en el abastecimiento de agua y en la dotación de establecimientos sanitarios. Finalmente, Bajo Cinca/Baix Cinca destaca negativamente en la dotación de centros sanitarios, las carencias en el

³⁰ Las productividades medias del Aragón rural fueron 46,56 mil euros por trabajador en 2014 y 70,25 mil euros en 2023, mientras en Aragón en su conjunto ascendieron a 45,80 mil euros en 2014 y 61,03 mil euros en 2023, a precios corrientes. En el primer caso el crecimiento en los nueve años es del 50,88% y en el segundo del 33,25%. La fuente de donde proceden estas cifras es en ambos casos la base de datos SABI que recoge las cuentas de las empresas que son SA o SL. Por lo que se refiere al empleo, los afiliados en el Aragón rural fueron 107.986 en 2014 y 119.181 en 2023. En Aragón en su conjunto fueron 508.712 en 2014 y 602.005 en 2023. En el primer caso el crecimiento es del 10,37% y en el segundo del 18,34%. Estos porcentajes en promedio ya justifican un incremento en la proporción del PIB del medio rural de un punto porcentual, debiéndose el resto a la desigualdad de las variaciones en las dos magnitudes (productividad y afiliados) entre las comarcas.

suministro de gas y los kilómetros de carretera, con aspectos positivos como la buena dimensión de las carreteras, el servicio de abastecimiento de agua, el sistema de recogida de residuos y una buena cobertura de ADSL.

En la provincia de Zaragoza, Cinco Villas presenta deficiencias en los kilómetros de carretera, el sistema de alcantarillado y el porcentaje de estudiantes, mientras destaca positivamente en el estado y dimensión de las carreteras, el desarrollo del ADSL y los servicios sanitarios. Tarazona y el Moncayo presenta indicadores positivos en los índices relacionados con las carreteras y las redes de suministro de agua, alcantarillado, cobertura de ADSL y sistema de recogida de residuos y negativos en el suministro del gas y la escasa matriculación de alumnos. En Campo de Borja el aspecto negativo que resalta es el abastecimiento de electricidad junto con el déficit en centros sanitarios, mientras en la parte positiva hay que destacar el estado y dimensión de las carreteras, el abastecimiento de agua, gas, el alcantarillado, el sistema de recogida de residuos y la buena proporción de estudiantes. Aranda tiene como aspectos negativos la mala situación de la red viaria, la cobertura ADSL y la inexistencia de servicio de gas entubado, pero sobresale positivamente el abastecimiento de agua, el alcantarillado, la recogida de residuos, el servicio de electricidad y los servicios públicos educativos y sanitarios. En Ribera Alta del Ebro el único aspecto negativo es el servicio de abastecimiento de agua, sobresaliendo en lo positivo la extensión de las carreteras, el sistema de recogida de residuos, la cobertura ADSL, el suministro de gas y la buena proporción de matriculación de estudiantes. En Valdejalón la poca dotación de centros sanitarios y la escasez de kilómetros de carretera son los únicos indicadores negativos mientras los positivos son el abastecimiento de agua, gas y recogida de residuos, el correcto estado de las carreteras y la proporción de estudiantes. Los aspectos positivos de la comarca Central son la dimensión y estado de las carreteras, la recogida de residuos, la cobertura de ADSL y la buena ratio de estudiantes matriculados, mientras los negativos se presentan en la extensión de carreteras y el suministro de electricidad. En Ribera Baja del Ebro el abastecimiento de agua, el alcantarillado, los residuos y el estado de las carreteras son los aspectos positivos a resaltar y, salvo la “neutralidad” de la dimensión de las carreteras, servicios educativos y cobertura de ADSL, el resto de los indicadores destacan negativamente. Los aspectos negativos de Bajo Aragón-Caspe/Baix Aragó-Casp son el bajo ratio de kilómetros de carretera por superficie, la cobertura de ADSL, el suministro de gas y el indicador de los servicios sanitarios, siendo los positivos el abastecimiento de agua, el alcantarillado, la recogida de residuos y la dimensión de las carreteras, así como el buen servicio de energía eléctrica. En Comunidad de Calatayud la mayoría de indicadores resultan “normales” a excepción de la buena cobertura del ADSL, el buen servicio de energía eléctrica y el abastecimiento del agua que son positivos, destacando en la parte negativa el servicio de alcantarillado, la baja proporción de alumnos y los kilómetros de carretera existentes. La situación de las

infraestructuras de Campo de Cariñena es privilegiada, sin ningún apartado detectado como negativo y sobresaliendo por sus valores positivos el abastecimiento de agua y gas, el alcantarillado, la recogida de residuos y la proporción de estudiantes matriculados. Campo de Belchite presenta una situación similar a Campo de Cariñena, pero con dos aspectos negativos: el escaso desarrollo de las carreteras y la proporción de alumnos matriculados. El único aspecto negativo de Campo de Daroca son los pocos alumnos matriculados en relación con la población total, los tres indicadores relacionados con las carreteras toman valores normales y todos los demás aspectos destacan positivamente.

En la provincia de Teruel, lo más negativo de Bajo Martín es la ratio kilómetros de carreteras por superficie, seguido de la pobre cobertura de gas y en lo positivo destaca un buen servicio de alcantarillado, de abastecimiento de agua, recogida de residuos, correcta dimensión y estado de las carreteras, buen funcionamiento de la energía eléctrica y una buena proporción de matriculación de estudiantes. En Jiloca los aspectos negativos son la escasa cobertura del servicio ADSL, la nula existencia de abastecimiento de gas entubado y el mal estado de las carreteras, mientras sobresalen positivamente el servicio de abastecimiento de agua, la recogida de residuos, el funcionamiento del servicio de energía eléctrica y los servicios educativos y sanitarios. Cuencas Mineras se asemeja bastante a Jiloca, aunque presenta mejores resultados en alcantarillado y dotación de carreteras, siendo sus debilidades la escasa cobertura del servicio ADSL, la nula existencia de abastecimiento de gas entubado, así como la mala dimensión de las carreteras. Los aspectos negativos de Andorra-Sierra de Arcos son la escasa cobertura del servicio ADSL, la nula existencia de abastecimiento de gas entubado, así como el mal estado y dimensión de las carreteras, siendo normales la superficie sanitaria y la proporción de alumnos matriculados y positivas en los restantes cinco indicadores. Bajo Aragón es la comarca que destaca positivamente en el mayor número de indicadores (ocho de los once considerados), siendo negativo el pobre suministro del gas y normales los indicadores de servicios sanitarios y cobertura ADSL. En Comunidad de Teruel la escasa cobertura de ADSL, el suministro de gas y la baja proporción de estudiantes son los únicos aspectos negativos, siendo los positivos el suministro de agua, residuos y cobertura sanitaria y normales los demás. Maestrazgo es una de las comarcas con peores cifras de su entorno, donde sobresalen negativamente el mal servicio de alcantarillado, totalmente nulo el de gas, mala cobertura ADSL y el déficit en la dimensión y el estado de las carreteras, pudiéndose destacar positivamente el buen abastecimiento de agua, recogida de residuos, superficie sanitaria y la extensión de kilómetros de carretera. Sierra de Albarracín es otra de las comarcas sin servicio de gas, pero, por el contrario, tiene un buen servicio de energía eléctrica, centrándose sus deficiencias en la escasa cobertura ADSL y la recogida de residuos y los aspectos positivos en una buena red de alcantarillado y cobertura sanitaria. Los únicos aspectos

positivos en Gúdar-Javalambre son la superficie de centros sanitarios y la proporción de estudiantes, mientras que los negativos son el nulo servicio de gas, la dimensión y estado de sus carreteras, la cobertura de ADSL y el suministro de electricidad. Matarraña/Matarranya destaca positivamente en abastecimiento de agua, recogida de residuos, kilómetros de carretera y servicios educativos y sanitarios y negativamente en la escasa cobertura ADSL y el nulo servicio de gas entubado.

11.3. Factores de desarrollo del medio rural aragonés: enfoque cuantitativo

Con datos de las variables utilizadas en el análisis descriptivo para el periodo 2014-2024 se han estimado modelos econométricos para explicar la evolución de la población y el crecimiento del PIB para las comarcas y la evolución de la población y el crecimiento del empleo para los municipios

Respecto a la población, una conclusión rotunda es que los inmigrantes son, con y sin umbrales, un impulso clave para la población del medio rural de las comarcas. Los coeficientes son positivos en todos los casos y con elasticidades muy altas, entre 0,19 (población comarcal mayor de 10.00 habitantes) y 0,82 (población comarcal mayor de 10.00 habitantes), que significan que si los inmigrantes crecen un 1% la población crece entre un 0,19% y un 0,82%.

La distancia a Zaragoza tiene predominantemente un efecto muy negativo sobre la población, excepto en las comarcas que están cerca de Zaragoza. En los demás casos el efecto es negativo, en algunos muy negativos, con elasticidades de hasta el -2%. Todo lo que se haga por beneficiar las comunicaciones internas con la capital será beneficioso para la población de las comarcas alejadas.

Por lo que respecta a la tasa de crecimiento del PIB, todas las medidas que benefician el saldo vegetativo influirán positivamente en el crecimiento, lo mismo que la diversificación a los sectores que lo favorecen en cada una de las situaciones que identifican los umbrales (los sectores 4, 9 y 11 cuando la población supera los 10.000 o los sectores 2, 12, 28 y 31 si la altura supera los 500 metros)³¹.

Por último, la rentabilidad tiene un efecto predominantemente positivo sobre el crecimiento y debe estimularse sobre todo promoviendo la diversificación de actividades productivas hacia las actividades ausentes o las que favorecen el crecimiento si no están bien representadas.

³¹ Se puede ver la denominación de los sectores en el cuadro 4.6 del capítulo 4 en la página 79.

Por lo que respecta a los resultados de los modelos econométricos estimados para los municipios rurales, la misma conclusión, obtenida con idéntica rotundidad que en el modelo de las comarcas, se alcanza en lo referente al papel de los inmigrantes para la mejora de la población rural en el caso de los municipios. Todos los coeficientes de las cuatro regresiones son positivos, aunque las elasticidades no son tan altas como en las comarcas, lo que confirma la oportunidad del análisis previo del agregado comarcal porque proporciona resultados no disponibles a nivel municipal.

Excepto en el caso de los municipios deshabitados se pueden señalar, sobre todo en los municipios diseminados, subsectores hacia los que habría que promover la diversificación, porque influyen positivamente en la población. Por ejemplo, los sectores 5, 6, 12, 20, 27 y 28 favorecen la evolución de la población de estos municipios.

La distancia a Zaragoza tiene en los casos significativos, que son los municipios más pequeños además del modelo sin diferenciar por tipos, un efecto negativo sobre la población. Lo mismo la altura. Todo lo que se haga por beneficiar las comunicaciones internas con la capital y con las zonas de difícil orografía será beneficioso para la población de los municipios alejados y para los de difícil acceso.

La construcción es un sector muy importante para la población de los municipios rurales, por lo que también debe ser estimulado como una vía importante para su mantenimiento y posible crecimiento. Algo parecido se puede decir de la industria en el caso de los municipios deshabitados y pueblos.

Por último, dado el papel de la variable *lrnkcom* en los municipios deshabitados y diseminados, todo lo que se pueda hacer para ayudar a los pertenecientes a las comarcas que se sitúan en las peores posiciones del ranking global del capítulo 10 será de gran ayuda en la dirección de las prioridades que en dicho capítulo se indican.

Por lo que respecta al crecimiento del empleo de los municipios rurales, volvemos a encontrar un papel clave para los inmigrantes, por lo que la idea de su integración se refuerza. Del mismo modo, hay un conjunto de sugerencias más amplio para los subsectores a impulsar en cada caso para promover dicho crecimiento según el tipo de municipio.

Finalmente se ha realizado una simulación con el modelo de municipios sin diferenciar por tipos hasta el año 2034, con cuatro escenarios de evolución que responden a la evolución de la población en los periodos 2016-2014, 2017-2024, 2021-2024 y 2020-2024, más un escenario neutral en el que la población se mantendría en el valor de 2024. El resultado más favorable es el del escenario 2020-2024 con un incremento global de 11.991 habitantes en el medio rural aragonés y el más desfavorable del escenario 2016-2024 es de un descenso de -4.423 habitantes, pudiéndose considerar en el momento actual más verosímil el primero que el segundo.

Se añade información en el capítulo correspondiente al efecto por provincias, comarcas y agregado para cada tipo de municipios (deshabitados, dispersos y pueblos) y aparte en la documentación entregada, de la simulación para cada uno de los 702 municipios.

11.4. Factores de desarrollo del medio rural aragonés: enfoque cualitativo y casos de éxito

El enfoque cualitativo para determinar los factores del desarrollo en el medio rural aragonés se ha llevado a cabo por medio de encuestas y entrevistas. Según los resultados de las encuestas, los problemas que más preocupan a los residentes en el medio rural aragonés son el envejecimiento, la despoblación, la falta de jóvenes y el relevo generacional. El que menos preocupa es el desempleo. De entre cinco posibles enunciados que podrían sintetizar las perspectivas futuras del medio rural, el que más acuerdo suscita es el siguiente: *En las posibilidades de que los municipios rurales puedan tener o recuperar vitalidad económica y poblacional es muy importante el tipo de actividades económicas que se desarrollan en ellos o en su entorno*. Hay coincidencia entre los encuestados en que de los cuatro grandes sectores económicos el más relevante es el primario (Agricultura, ganadería y silvicultura) y, de entre 31 subsectores industriales y de servicios el más destacado es la Industria de la alimentación. En el impacto de las medidas actuales para luchar contra la despoblación no se puede deducir ninguna que destaque por su alta valoración y las diferencias son pequeñas. Al contrario, las posibles medidas futuras sí que tienen una alta valoración y son: Intensificación de la política fiscal positiva para empresas y autónomos; Mayores subvenciones al emprendimiento en el medio rural por parte de los gobiernos municipales, comarcales, provinciales, autonómico y nacional; Incremento de las ayudas para la rehabilitación de viviendas; Aumento de las ayudas provenientes de fondos europeos; y Simplificación en la tramitación del acceso a ser beneficiario de las ayudas. Esta última es la que mayor valoración obtiene de todas, que son de por sí muy altas. Finalmente, los encuestados otorgan una gran importancia a las infraestructuras que favorecen la movilidad de los residentes en el medio rural.

En las contribuciones voluntarias que se da la opción de hacer se destacan cinco ejes: 1. Infraestructuras y conectividad como requisito estructural, 2. Estímulo al emprendimiento, simplificación trámites, fiscalidad diferenciada y financiación estable, 3. Empleo, formación y relevo generacional con perspectiva de género, 4. Servicios públicos y calidad de vida con perspectiva de género, 5. Gobernanza participativa, perspectiva de género e identidad rural

Por lo que respecta a las entrevistas, la pregunta sobre el factor más decisivo como causa de la despoblación sólo se le ha planteado al Profesor Pinilla y la respuesta que da

es que, en su opinión, es la explicación de Krugman típica de la NGE basada en economías de aglomeración, que es coincidente con el planteamiento general de este estudio.

El Profesor Camarero explica el papel analítico del concepto “extractivismo demográfico y vital” en su visión de la problemática del mundo rural diciendo que hay que entenderlo en un sentido metafórico. Hay personas, pero falta vitalidad porque esa vitalidad se ha transportado a las ciudades. Se refiere a enfatizar esas consecuencias en la lógica de las reproducciones de las poblaciones rurales en todos los sentidos: reproducción vital, cultural, de la capacidad de emprendimiento, etc.

Sobre la desigualdad generada por la brecha entre el medio rural y el urbano el Profesor Pinilla opina que debería ser un objetivo fundamental de las políticas públicas cerrar en la medida de lo posible esa brecha. El Profesor Camarero responde que el desarrollo económico permite mejorar ciertas condiciones de vida, pero la diferencia en condiciones de vida entre medio rural y medio urbano sigue existiendo. Se necesita una mayor atención de las políticas públicas, que deben estar pensadas y diseñadas para áreas rurales, de manera específica. No solo es cuestión de dinero, sino también de un diseño de políticas apropiadas.

En cuanto las consecuencias de que las fronteras urbano-rurales se hayan difuminado en gran medida, el Profesor Pinilla cree que las culturas rural y urbana se yuxtaponen o mezclan y que, en cuanto a las consecuencias, va a afectar de forma diversa porque el medio rural es muy heterogéneo. Finalmente añade que la intensa movilidad va a profundizar aún más ese borrado de fronteras. El profesor Camarero responde que la movilidad tiene un coste que no solo es económico, sino también en términos de seguridad, de salud, etcétera. El problema es que en este sistema de apertura los inmóviles se quedan fuera. No pueden beneficiarse de esto. El efecto neto no es bueno ni malo, porque se generan desigualdades que penalizan a ciertos residentes rurales.

Por lo que respecta a la interpretación de su propuesta de plantear políticas de forma realista y reformista y mejores políticas en el medio rural, el Profesor Pinilla explica que las medidas que tratan de abordar todo añaden finalmente poco y que es mejor clarificar objetivos realistas, establecer una gobernanza adecuada e implementar políticas que tengan carácter aditivo sobre lo que ya se está haciendo. Hay que hacer menos (frente a lo que se plantea en los planes o leyes) pero mejor y más orientado a ser eficaces. Por último, que las aproximaciones de abajo hacia arriba deberían primar sobre grandes planes desde arriba.

Sobre el papel de las cabeceras de comarca el Profesor Pinilla responde que en la prestación de servicios públicos (y privados) es inevitable una jerarquización en la oferta cuando los costes fijos son elevados y que fortalecer las cabeceras de comarca asegura la existencia de puntos dinámicos en el territorio. El Profesor Camarero responde que

hay que buscar un modelo de territorio articulado, potenciando una jerarquía urbana y que tiene que pensarse sobre esa articulación en el sentido comarcal, aunque sólo Aragón tiene esa estructura institucionalizada. El Director General Casañal contesta que está totalmente de acuerdo con aprovechar las cabeceras de comarca, añadiendo que cuentan con un índice denominado **“índice de funcionalidad”**, que está relacionado con esta idea. Finalmente, el Secretario General Boya nos dice que lo fundamental es identificar áreas funcionales y delimitar para ellas espacios geográficos coherentes, articulados en torno a ciudades de tamaño medio o cabeceras de comarca que desarrollen un papel referencial para las zonas con creciente pérdida de población y les aporten los servicios que son más fáciles de satisfacer en el ámbito urbano.

Sobre si sigue manteniendo que Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural de 2007 es la más adecuada a pesar de que no se ha aplicado, el Profesor Pinilla responde categóricamente que **“Totalmente”**. Añade que no se ha aplicado, ni se aplicará nunca y que es papel mojado. Que lo mejor de la misma es su enfoque comarcal, que no existen tallas únicas y que cada territorio requiere la modulación de las políticas y el espíritu de abajo a arriba. El Profesor Camarero responde a la misma pregunta que la ley no era mala, que estaba bien pensada, bien organizada, pero el problema fue que no se le dotó de fondos, fue una cuestión simplemente presupuestaria. Y el Secretario General Boya dice que la Ley es un instrumento válido que busca mejorar la calidad de vida y las condiciones socioeconómicas de las personas que viven en los entornos rurales, que sus objetivos siguen plenamente vigentes y que hace una primera aproximación a la delimitación y calificación de zonas rurales.

Sobre el *Plan de 130 Medidas frente al Reto Demográfico* el Profesor Pinilla estima que tenía un diseño y orientación estratégica muy buena, pero dos problemas fundamentales: exhaustividad al reunir muchas medidas que se iban a hacer de todos modos (escasa aditividad) y que el departamento responsable del Plan no tenía capacidad para asegurar su implementación porque la responsabilidad era de otros departamentos (gobernanza defectuosa). El Profesor Camarero responde a la misma pregunta con una posición muy negativa porque no respondía a un planteamiento derivado de un análisis y luego se ve que se decía una cosa y se hizo otra, añadiendo que el enfoque de la nueva estrategia que se va a presentar corrige muchos de los defectos. Y el Secretario General Boya valora que ha sido una iniciativa sin comparación, que ha puesto las bases para acercar los servicios a las personas garantizando una cartera prioritaria a menos de 30 minutos (oficinas municipales de justicia, centros de innovación territorial, refuerzo de la atención primaria, etc.), que ha traído grandes avances como la reducción de la brecha digital en la cobertura de banda ancha ultrarrápida, ha permitido destinar más de 800 millones a municipios de menos de 5.000 habitantes para proyectos vinculados a la rehabilitación y eficiencia energética y otros

programas como los dedicados a la economía de los cuidados a la cultura o al funcionamiento de PYMES y autónomos en zonas especialmente despobladas.

Sobre el criterio “grado de urbanización” para definir el medio rural, el Profesor Pinilla contesta escuetamente que no tiene un conocimiento profundo sobre el tema, pero que contar con esa perspectiva lee parece relevante. El Profesor Camarero responde a la misma pregunta diciendo que tenemos varios criterios, todos se aproximan con bastante proximidad y depende de nuestro objetivo que venga mejor uno u otro. Y el Director General Casañal contesta que el concepto “Grado de urbanización” de Eurostat es una clasificación estadística que divide el territorio europeo partiendo de una rejilla de 1 km², que en su opinión es inadecuada a escala autonómica al homogeneizar grandes partes del territorio. Contrapone a este criterio la Estructura del Sistema de Asentamientos de Aragón, que dispone de dos indicadores que ofrecen una clasificación adecuada de los núcleos y municipios rurales, útil para la planificación territorial autonómica y la asignación de recursos y ayudas públicas.

Las propuestas concretas sobre movilidad como solución a las brechas en el mundo rural que anuncia el Profesor Camarero son que hay que mejorar las condiciones de movilidad, invertir en capacidad de transporte público, reducir las distintas brechas que supone conseguir esto y, sobre todo, atender a los grupos inmóviles que quedan excluidos. Y el Secretario General Boya indica al respecto que consideran el transporte algo vital, que la movilidad es trascendental para conectar el territorio y que por ello favorecen iniciativas como las relativas a la demanda de transporte, todas aquellas que apoyen una movilidad geográfica mayor, tanto a través de sus subvenciones, como de fondos transferidos a las Comunidades Autónomas. El nuevo marco estratégico pretende, precisamente, reforzar el acceso a los servicios públicos, entre ellos el transporte.

El Director General Casañal indica, en relación con la adecuación del término Despoblación para su Dirección General, que la denominación es competencia del Gobierno de Aragón y que todo el mundo habla del término “despoblación”.

Sobre la valoración que hace de los cinco frentes que han concentrado su actividad desde su toma de posesión, el Director General Casañal responde que la valoración global es muy positiva, tanto por el alcance territorial como por la relevancia de las actuaciones implementadas. En el marco de las ayudas financiadas con cargo al Fondo de Cohesión Territorial, se ha logrado llegar a 448 municipios, lo que representa el 61,3 % del total de los municipios aragoneses, acreditando de esta manera un impacto significativo y una amplia cobertura en el conjunto del territorio.

En cuanto a las medidas que se están tomando respecto a la inmigración o se están trabajando, el Director General Casañal responde que, desde el punto de vista competencial, la residencia legal y el permiso son competencia exclusiva del Estado y al Gobierno de Aragón le competen la acogida y la integración, a través de servicios

sociales, sanidad, educación, y vivienda. Añade que existen proyectos exitosos que el Gobierno de Aragón y grupos de acción local están desarrollando para favorecer la acogida en municipios rurales, aunque la inmigración no es la única posibilidad de conseguir crecimiento poblacional en el medio rural. Y el Secretario General Boya indica al respecto que el medio rural es atractivo para desarrollar proyectos profesionales y personales, por lo que llega población tanto extranjera como nacional, representando los nacionales que vienen desde una ciudad el 20%. La Secretaría General apoya todos los proyectos que tienen como fin asentar población, no solo por evitar la despoblación, sino porque creen que el territorio rural está lleno de oportunidades y ofrece alternativas de interés para familias, jóvenes, ancianos y también niños, sin distinguir su origen.

Respecto a las principales iniciativas de cara al futuro de la Dirección General de Despoblación, el Director General Casañal indica que continúan impulsando y consolidando las distintas iniciativas y proyectos que ya se encuentran en marcha, con el objetivo de reforzar su impacto y garantizar su correcta implementación a medio y largo plazo. Añade que se está trabajando en el diseño y desarrollo de nuevas líneas de actuación y proyectos estratégicos orientados a responder a los retos y necesidades de nuestros pequeños pueblos vivos. Respecto a los planes futuros de su Secretaría General indica que está trabajando en un nuevo marco estratégico para abordar el reto demográfico y la despoblación, que busca garantizar el derecho de los ciudadanos a elegir dónde residir, facilitar la fijación y el arraigo de población, y garantizar la igualdad de derechos y oportunidades para todas las personas, sin importar donde vivan, que se sostiene en torno a tres elementos clave: 1) La Estrategia Nacional para la equidad territorial y el Reto Demográfico, que es una hoja de ruta que recoge las líneas de acción a abordar por todas las administraciones, universidades, empresas y resto de la sociedad civil con políticas integrales de equidad territorial; 2) El Plan de Acción Estatal para un “País de 30 minutos”, que recoge las medidas impulsadas en cada eje desde el ámbito estatal; y 3) el Observatorio de la Equidad y el Reto Demográfico, con el sistema de información de datos municipales y de los diferentes diagnósticos territoriales realizados que genere indicadores territoriales más ajustados para la toma de decisiones apoyada en datos.

Se han presentado casos de éxito en la evolución de municipios rurales de las tres provincias aragonesas. De Huesca se presenta el caso de éxito que representa el comportamiento global de los municipios rurales de dicha provincia, siendo los motivos del buen comportamiento que la opción de especialización productiva de sus comarcas es mucho más favorable al crecimiento de la población que las de Teruel y Zaragoza y que sus municipios tienen un crecimiento de la población y del empleo (afiliados) mayor para idénticos valores del resto de variables explicativas, información derivada de los modelos econométricos estimados.

En la provincia de Teruel se presentan los casos de éxito de tres municipios pequeños: Burbáguena, Perales de Alfambra y Gea de Albarracín. Los tres tienen un comportamiento muy positivo de la población y del empleo por diferentes causas, siendo ejemplos de reversión del problema de la despoblación. El origen de la reversión en el primero fue una iniciativa del gobierno central relacionada con la inmigración, en el segundo como consecuencia de una colaboración público/privada favorecedora de una inversión local y en el tercero estar localizado cerca de una zona geográfica en la que se han producido inversiones de gran impacto.

Para la provincia de Zaragoza se han seleccionado cuatro municipios rurales grandes: Borja, Épila, Pedrola y San Mateo de Gállego con poblaciones entre 3.000 y 5.000 habitantes, situados en zonas relativamente próximas a la ciudad de Zaragoza. Reflejan fuertes crecimientos de la población y del empleo. Con ello se ha recogido la diversidad entre la evolución de municipios rurales grandes y pequeños. Los primeros gozan de una estructura económica bien enraizada en el pasado y en evolución, que mantiene una tendencia claramente positiva basada en empresas integradas en la cadena de suministro internacional, gracias a la influencia de las economías de aglomeración de Zaragoza, mientras los segundos reaccionan a movimientos económicos puntuales o esporádicos que acaban por tener un impacto destacado. Son los dos ejemplos de cómo se está recuperando el tejido económico y social del mundo rural venciendo el fantasma de la despoblación.

11.5. DAFO, diagnóstico y prioridades de las comarcas aragonesas

En el capítulo 10 de este estudio se lleva a cabo un ejercicio de recapitulación y valoración, desde la perspectiva de las comarcas, de todas las aportaciones realizadas en las partes descriptiva, cuantitativa y cualitativa que se materializa en un análisis DAFO de cada una y un enunciado de cuáles son las prioridades que a la vista del mismo se pueden establecer. Tanto el DAFO como las prioridades se apoyan en gran medida en un planteamiento analítico de largo plazo, consistente en que el diagnóstico que sintetiza los aspectos fundamentales de la situación de cada comarca y las prioridades que resultan del mismo se obtienen como resultado de poner en relación dicha situación con la referencia de una senda estable de largo plazo.

Ello exige, en primer lugar, elaborar esa referencia de trayectoria estable de largo plazo, que no puede ser otra que la que proporciona el comportamiento promedio del medio rural aragonés. Las desviaciones respecto a esa referencia se identifican mediante un análisis multivariante que usa trece indicadores más los *LQs*, y sirven para proponer prioridades y medidas encaminadas a potenciar, en la medida de lo posible, los aspectos

favorables en los que las comarcas se comportan mejor y a corregir los desfavorables en los que se comportan peor que dicha referencia. La identificación de esas desviaciones reflejadas en el DAFO y la propuesta de prioridades y medidas que se contienen en las 33 fichas incluidas al final del capítulo 10, una para cada comarca, constituyen una aportación central del mismo que juega el papel de una parte importante de las conclusiones de este estudio.

CAPÍTULO 12. Propuestas

Como colofón a todo el trabajo realizado en el estudio se concluye con un conjunto de sugerencias y propuestas a partir de los resultados más destacados obtenidos sobre la realidad del medio rural aragonés durante el periodo 2014-2024.

Contribuir al cambio de visión y actitud hacia el medio rural

Lo primero que a la vista de los resultados del estudio se puede destacar es que, hoy en día, hay una gran brecha entre el comportamiento del medio rural aragonés y la idea predominante que sobre el mismo se desprende en la opinión pública y publicada. Incluso un “best seller” como La España vacía de Sergio del Molino está impregnado de una visión claramente derrotista. La razón es que se suele destacar lo más negativo del fenómeno de la despoblación y rara vez lo que puede desmentir que ese fenómeno ni es el principal ni el más predominante, al menos en la actualidad, de los que están ocurriendo en el medio rural aragonés. La imagen dominante de signo negativo del devenir del medio rural, que casi siempre se proyecta, no ayuda nada a la evolución de una parte importante de la geografía, la economía y la sociedad aragonesa.

Las expectativas condicionan los comportamientos y, si esas expectativas son negativas, las dificultades a las que ya de por sí se enfrenta el medio rural devienen aún mayores. Y tiene muchísimo mérito que, a pesar de esas dificultades añadidas, las cosas estén evolucionando tan satisfactoriamente como se ha puesto de manifiesto en las páginas anteriores. Difundir los datos rigurosos y lograr la generación de una visión más realista y favorable, acorde a la evolución actual de la realidad del medio rural, debe ser un objetivo a conseguir porque redundará en una retroalimentación positiva de incalculable valor para una parte tan importante de Aragón.

Porque el medio rural de Aragón es muy relevante por su papel en la vertebración territorial, en la conservación del entorno natural, en el aprovechamiento de los recursos naturales, en la lucha contra el cambio climático y en la generación de riqueza y empleo. Sobre esto último se han dado muchos datos positivos, indicativos de que lo ocurrido en el periodo 2014-2024 debe servir de estímulo para poner en valor las enormes oportunidades que el medio rural aragonés ofrece, dado que se han proporcionado indicadores clave del comportamiento económico que son mejores que los de Aragón en su conjunto.

Es cierto que no en todos los municipios las cosas van bien, eso no va a pasar nunca, dada la desigualdad en la que se encuentran ante las fuerzas económicas que están en juego. Pero también es cierto, según se ha visto, que en estos momentos se está recuperando globalmente población en el medio rural aragonés en una proporción bastante elevada de municipios. Esto se debe tanto a la inmigración extranjera como a nuevos residentes que llegan del medio urbano. De hecho, el Secretario General para la

Despoblación del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO) cifra para España en el 20% la importancia de los segundos³². Se ha puesto de manifiesto que en el periodo 2014-2024, además de que el medio rural aragonés aumenta globalmente su población, también aumenta el empleo, tiene mayor productividad, rentabilidad y tasa de crecimiento de la productividad que el Aragón urbano y, coherentemente con ello, desde 2014 ha recuperado participación en el PIB total de la comunidad. Estos indicadores se pueden calificar de brillantes.

En consecuencia, es hora de reconocer expresamente estas realidades y de contribuir a que la visión y la actitud predominantes hacia el medio rural cambien, abandonando el derrotismo de que la despoblación es inevitable en general y para todo el medio rural. Conviene repetir la idea transmitida por el Secretario General para la Despoblación, Francesc Boya, de que ellos apoyan *“todos los proyectos que tengan como fin asentar población ..., pero no solo por evitar la despoblación..., sino porque creemos ...que el territorio rural está lleno de oportunidades y ofrece alternativas de interés para familias, jóvenes, ancianos y también niños, sin distinguir su origen”*. Los resultados expuestos en este estudio están llenos de esas alternativas y oportunidades que en particular se han destacado en los casos de éxito del capítulo 9.

Cambiar los instrumentos

Últimamente se han generalizado las medidas contra la despoblación en las administraciones, tanto a nivel autonómico como nacional, a lo que no ha sido ajena la Comunidad Autónoma de Aragón. Sin embargo, no parece que en su planteamiento hayan optado por los instrumentos apropiados. En principio, hay en Aragón dos instrumentos pensados para la descripción territorial, que son el Sistema de Asentamientos y el Índice de Funcionalidad³³, que pueden estar bien para finalidades administrativas, pero que no parece que se adapten de igual modo a lo que el análisis y el diagnóstico de la problemática del medio rural requiere. El Director General de Despoblación, Alberto Casañal, nos remite en una de las respuestas de su entrevista a estas dos referencias para justificar la no adopción de cualquier otra alternativa, por más que sea lo más reciente, lo más apropiado desde el punto de vista analítico y lo más coherente con las tendencias internacionales.

En este estudio se ratifica la propuesta del criterio del grado de urbanización como instrumento para delimitar el medio rural como lo más conveniente para el análisis, el diagnóstico y la prescripción de medidas en el medio rural. Primero, porque es más riguroso técnicamente que el criterio del umbral de 10.000 habitantes como se ha indicado en el capítulo 2 de este estudio. Segundo, porque hay que seguir las tendencias

³² Así lo afirma en la entrevista que se recoge en el capítulo 8.

³³ Orden FOM/1365/2025 de 23 de septiembre (BOA 20 de octubre de 2025). Forman parte de la Estrategia de Ordenación Territorial de Aragón (EOTA)

internacionales que se supone que tienen los mayores avales por su conveniencia desde el punto de vista técnico y analítico. En tercer lugar, porque es un criterio adoptado y aplicado por Eurostat y permite la comparación con el resto de países europeos y los demás que lo han adoptado a instancias de la iniciativa de la ONU. En cuarto lugar, porque es coherente con las economías de aglomeración, muy relevantes para comprender la problemática subyacente en la evolución del medio rural. Y, en quinto lugar, porque clasifica los municipios en una triple tipología que se ha revelado en este estudio como muy conveniente y útil para el análisis, el diagnóstico y la recomendación de políticas. Sobre todo, porque los modelos econométricos han mostrado que esos tres tipos de municipios rurales tienen comportamientos muy diferentes entre sí y esa diferenciación proporciona, a los estudiosos y a los responsables del medio rural, un bagaje difícil de lograr de otra manera para conseguir efectividad en cualquier aproximación que pretenda influir en alguna de las dimensiones de la problemática a la que cada uno de ellos se enfrenta.

Cambiar las políticas

Como se ha indicado previamente, desde 2020 se ha generalizado la toma de decisiones en relación con la despoblación en las administraciones autonómicas y en la nacional. En Aragón se pusieron en marcha acciones entre 2018 y 2022 basadas en la Directriz³⁴ aprobada para conseguir un desarrollo demográfico equilibrado que se concretaban en 310 iniciativas en vivienda, educación, sanidad o empleo. Son medidas encuadradas en el marco definido por los instrumentos que se han indicado previamente, el Sistema de Asentamientos y el índice de Funcionalidad.

No es necesario entrar a valorar dichas acciones, porque ya lo ha hecho la Cámara de Cuentas que califica el contenido de las medidas como poco realista, que no define de forma clara el problema de la despoblación, ni establece prioridades a la hora de abordarlo. Además, califica los objetivos y medidas contenidas como imprecisos y a los indicadores como no adecuados para medir su eficacia.

De las 310 medidas que contiene la Directriz, indica la Cámara de Cuentas que sólo se habrían ejecutado 96, de las cuales 22 son novedades, por lo que la aditividad era escasa debido a que el resto ya se estaban ejecutando antes de la Directriz. También encuentra dificultades para determinar el coste total de la ejecución.

El problema de fondo, dice la Cámara de Cuentas, es que la despoblación se usa como motivo para todas las políticas, hasta el punto de justificar cualquier tipo de actuación y califica esa postura como perversa, ya que difumina metas y objetivos y permite

³⁴ Servicio de Estrategias Territoriales: Directriz Especial de Políticas Demográfica y contra la Despoblación. Dirección General de Ordenación del Territorio, Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda, Gobierno de Aragón.

maquillar, con lavetiqueta de lucha contra la despoblación, cualquier intervención por muy elemental que sea, sin necesidad de análisis previos.

En definitiva, que no se hace análisis y que las medidas no responden a las conclusiones causales del mismo, que permitirían concretar objetivos e indicadores. Similares críticas se hicieron a las 130 medidas contra la despoblación de la Secretaría General para la Despoblación del MITECO entre los años 2021 y 2023, en este caso por parte del Tribunal de Cuentas nacional.

En efecto, es necesario que las propuestas de medidas respondan a un estudio previo riguroso, como se ha hecho en estas páginas, en las que, a partir del análisis descriptivo de los ámbitos demográfico, económico, laboral, de infraestructuras y servicios, de ventajas comparativas y de los intentos cuantitativo y cualitativo para deducir los factores de desarrollo más destacados, se ha elaborado un DAFO del que derivar propuestas apropiadas para las comarcas, pero que posteriormente se pueden concretar para municipios concretos dentro de cada comarca.

Las propuestas para las comarcas se encuentran en las fichas comarcales incluidas al final del capítulo 10 a las que remitimos al lector, no sin antes resumir la estructura de las mismas. Los indicadores que sirven de base para el DAFO son de seis tipos, de vulnerabilidad por falta de sectores económicos o por concentración de los mismos, demográficos, de dinamismo económico, de infraestructuras y servicios, de desempleo y de desempeño económico (rentabilidad, productividad y crecimiento del PIB). Además, están los subsectores económicos en los que, por los índices de localización LQ, aparecen entre las cinco con mayor especialización.

Por lo tanto, es en esos seis ámbitos en los que se hacen propuestas o se señalan prioridades. Si hay problemas de vulnerabilidad, se recomienda diversificación económica hacia los subsectores económicos con efectos positivos en la población. Si hay problemas demográficos se recomienda en general el recurso a la inmigración y la atención a los jóvenes. Si no hay dinamismo económico se señalan políticas de apoyo a los emprendedores y a la innovación. Si hay problemas de infraestructuras y servicios se recomienda corregir las deficiencias que en cada comarca se indican. Cuando hay problemas de desempleo se recomiendan políticas activas del mercado de trabajo. Y cuando se producen problemas de desempeño económico se recomienda la diversificación económica hacia los subsectores que mejoran la población y el estímulo al emprendimiento y a la innovación.

Después de lo indicado, dado que esas recomendaciones son generales para cada una de las comarcas, hay que indicar que las propuestas se pueden precisar aún más según en qué posición se encuentran en relación con los umbrales identificados y, si el interés se centra en un municipio concreto, dependerá de a cuál de los tres tipos que

establece el grado de urbanización pertenezca. Estas precisiones son las que se hacen a continuación.

Relaciones clave para la propuesta de medidas más específicas para comarcas y municipios

La conclusión que se obtiene con una mayor rotundidad en el enfoque cuantitativo para determinar los factores de desarrollo económico, tanto para comarcas como para municipios, en los modelos con y sin umbrales, es que un impulso clave para la población del medio rural es el número de inmigrantes, en muchos casos con elasticidades muy altas. Es el primer dato que hay que destacar, porque el aprovechamiento de las oportunidades existentes en el medio rural parece que depende en un 80% de este recurso. La propuesta de adoptar medidas que permitan y faciliten su captación y su integración es clara.

Considerando los cuatro grandes sectores en el caso de los municipios, también con y sin umbrales, la siguiente variable a destacar por lo generalizado de su influencia positiva en la población en los tres tipos de municipios, es la proporción del empleo en la construcción. La proporción en la agricultura tiene efecto positivo en los pueblos, la de la industria en pueblos y municipios deshabitados y la de los servicios en municipios dispersos y pueblos. Estas relaciones proporcionan grandes líneas generales de acción en relación con las actividades económicas más agregadas (grandes sectores) que es conveniente promocionar, según el tipo de municipios, que son propuestas claras en cada caso.

Al considerar los subsectores económicos, en las comarcas en general (sin umbrales) las especializaciones que favorecen la evolución de la población son las siete siguientes: Fabricación de bebidas y tabaco; Metalurgia, fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones y productos metálicos excepto maquinaria y equipo; Fabricación de otros productos minerales no metálicos; Otras industrias manufactureras y reparación de maquinaria y equipo; Servicios de comidas y bebidas; Información y comunicaciones y, por último, Actividades administrativas y servicios auxiliares.

Cuando se consideran los umbrales, hay que añadir Industrias extractivas; Industria textil, cuero, calzado y confección; Industria química y productos farmacéuticos; y Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria para comarcas a una distancia superior a 100 kilómetros de Zaragoza o una altura superior a los 500 metros sobre el nivel del mar. Si a estas dos características se unen las comarcas de más de 10.000 habitantes también hay que añadir Servicios de alojamiento.

Más específicos son el subsector Industria del papel y artes gráficas y reproducción de soportes grabados, impresión y encuadernación que favorece la población en comarcas a más de 500 metros de altura y Fabricación de muebles que lo hace en las

comarcas a más de 100 kilómetros de Zaragoza. Con ello se completa la relación de los sectores y subsectores que de una forma u otra favorecen el desarrollo de las comarcas.

Por lo que respecta a los municipios, sólo se puede añadir un subsector que afecta positivamente con generalidad, que es Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería. Se pueden añadir los subsectores Industria textil, cuero, calzado y confección; Comercio al por menor; Transporte y almacenamiento; y Actividades administrativas y servicios auxiliares, sólo en el caso de los municipios dispersos.

A estos datos hay que añadir que la población de los pueblos se comporta mejor que la de los municipios deshabitados y dispersos en un 38,80% y un 27,63% para los mismos valores del resto de variables explicativas, lo que pone de manifiesto una situación demográfica mucho más favorable en este tipo de municipios que en los otros dos.

La distancia a la ciudad de Zaragoza tiene predominantemente un efecto muy negativo sobre la población, a excepción de las comarcas que están cerca de la capital, por lo que mejoras en las comunicaciones internas con la capital beneficiarán a la población de las comarcas y municipios más alejados.

Por lo que respecta a la tasa de crecimiento del PIB de las comarcas, todas las medidas que beneficien el saldo vegetativo influirán positivamente en el crecimiento y en el caso del crecimiento del empleo de los municipios, se vuelve a encontrar un papel clave para los inmigrantes, por lo que la idea de su integración se refuerza también por esta vía.

Se remite a las fichas comarcales del capítulo 10 para el conocimiento de las propuestas detalladas que se hacen en relación con cada una de las comarcas (**PRIORIDADES Y POSIBLES MEDIDAS A ADOPTAR**). Para deducir las propuestas que serían convenientes para un municipio concreto, los pasos son: 1º) Ver si el diagnóstico de la comarca a la que pertenece coincide con el que se puede hacer del municipio; 2º) Si coincide, las medidas serían aplicables al municipio; 3º) Si coincide en parte, serían aplicables las medidas que tratan de corregir los problemas coincidentes; 4º) Tanto si hay parte coincidente como si no la hay, serían de aplicación las relaciones clave que se acaban de indicar en este apartado para el tipo de municipio al que pertenezca aquél en el que se esté interesado.

Miscelánea de propuestas puntuales derivadas los distintos tipos de análisis

En la parte descriptiva del estudio se ha utilizado como fuente de datos la Encuesta de Infraestructura y Equipamientos Locales (EIEL), proporcionada por el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública. Sin embargo, hay que indicar que los datos disponibles que se han usado no son todo lo buenos que podrían haber sido, ya que solo llegan hasta 2010 para Huesca, frente a 2024 para Teruel y a 2016 para Zaragoza. Es muy probable que, si se hubiese dispuesto de información correspondiente al mismo año en

los municipios de las tres provincias, en concreto al año de Teruel, el más reciente, los resultados habrían sido distintos. Al menos, se habría dispuesto de los más actualizados. Pero no ha quedado más remedio que utilizar los más próximos a la actualidad de entre los que se dispone para cada provincia. Por todo ello, hay que enfatizar lo importante que es, para obtener los mejores resultados, poder contar con estadísticas referidas a los periodos más recientes, y que sean homogéneos y comparables para las tres provincias. La propuesta a las diputaciones provinciales y a los municipios de que permitan y faciliten la actualización de esta estadística en cada año es, en consecuencia, inevitable y urgente.

La *detección de diez clústeres geográficos* en otros tantos subsectores económicos, a partir de los coeficientes de localización *LQ*, es un resultado muy trascendente, máxime al tratarse del medio rural, que merece una atención específica por parte de la administración autonómica y las administraciones provinciales, comarcales y locales. Es bien sabido que la potencialidad de estos fenómenos económicos es muy alta, al estar apoyados en la existencia de externalidades originadas por inversiones complementarias y por el aprendizaje conjunto gracias a la proximidad, con efectos muy positivos para el crecimiento económico, que han sido bien explicados en un modelo teórico por Paul Romer³⁵, premio Nobel de Economía del año 2018.

Son veinticinco las comarcas que participan en estos clústeres. Algunas de ellas llegan a hacerlo incluso en tres. Estas veinticinco comarcas son las siguientes: Aranda, Campo de Borja, Tarazona y el Moncayo, Comunidad de Calatayud, Bajo Martín, Ribera Baja del Ebro, Bajo Aragón, Central, Bajo Aragón-Caspe, Bajo Cinca, Cinca Medio, Los Monegros, La Litera, Sierra de Albarracín, Gúdar-Javalambre, Comunidad de Teruel, Maestrazgo, Jiloca, Valdejalón, Ribera Alta del Ebro, La Jacetania, Alto Gállego, Sobrarbe, La Ribagorza y Hoya de Huesca.

Sólo ocho comarcas no se pueden beneficiar de estos clústeres: Andorra-Sierra de Arcos, Campo de Belchite, Campo de Cariñena, Campo de Daroca, Cinco Villas, Cuencas Mineras, Matarraña y Somontano de Barbastro.

La concreción de los clústeres, con indicación de las comarcas que los forman y el sector en el que se producen se lleva a cabo en las conclusiones de este informe, concretamente en las páginas 283 y 284.

De los resultados de las encuestas, como método cualitativo para la determinación de factores de desarrollo del medio rural aragonés, se pueden destacar las siguientes propuestas:

³⁵ Romer, P.M. 2006. Increasing Returns and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy* 94, 1002-1037.

Dar prioridad en las políticas a los problemas de envejecimiento, despoblación, falta de jóvenes y relevo generacional, porque es lo que más preocupa a los residentes en el medio rural aragonés.

Ser consecuentes con la opinión muy dominante de que las posibilidades de los municipios rurales dependen del tipo de actividades económicas que se desarrollan en ellos o en su entorno. Se han detectado las que son más convenientes según las circunstancias de las comarcas y los municipios, por lo que es vital prestar atención a ese conocimiento que se ha presentado para conseguir ser efectivos.

El sector primario y la Industria de la alimentación, que según los resultados obtenidos no destacan especialmente por su influencia en el dinamismo poblacional o en el crecimiento, merecen ser considerados como estratégicos, dado que el medio rural actúa como depositario de los recursos naturales y hay muchos aspectos del devenir global que dependen de que sean orientados a los objetivos marcados para toda la sociedad (vertebración territorial, conservación del entorno natural, aprovechamiento de los recursos naturales, lucha contra el cambio climático). Así lo creen en una altísima proporción los encuestados.

Prestar especial atención a las infraestructuras y servicios que favorecen la movilidad en el medio rural, a la que se concede una gran importancia, no sólo en las encuestas sino, también, en las entrevistas.

Procurar que se favorezca la puesta en marcha de las medidas futuras que han destacado por su alta valoración en las encuestas, que son las siguientes: Intensificación de la política fiscal positiva para empresas y autónomos; Mayores subvenciones al emprendimiento en el medio rural por parte de los gobiernos municipales, comarcales, provinciales, autonómico y nacional; Incremento de las ayudas para la rehabilitación de viviendas; Aumento de las ayudas provenientes de fondos europeos; Simplificación en la tramitación del acceso a ser beneficiario de las ayudas.

Poner en un alto nivel de prioridad los cinco ejes de las contribuciones voluntarias de los encuestados: 1) Infraestructuras y conectividad como requisito estructural; 2) Estímulo al emprendimiento, simplificación de trámites, fiscalidad diferenciada y financiación estable; 3) Empleo, formación y relevo generacional con perspectiva de género; 4) Servicios públicos y calidad de vida con perspectiva de género; y 5) Gobernanza participativa, perspectiva de género e identidad rural. En particular, en el eje 4) se destaca la necesidad de atención a la vivienda, por su escasez en general con buena calidad, y, en especial, por los jóvenes. Y en los ejes 3), 4) y 5) se pone especial énfasis en la perspectiva de género que señala a una preocupación especial por la atención a la mujer.

De los resultados de las entrevistas se puede destacar las siguientes propuestas:

Que, aunque en la actualidad la brecha de acceso a servicios entre el medio rural y el urbano ha disminuido, debería ser un objetivo fundamental de las políticas públicas cerrar en la medida de lo posible esa brecha. Para ello se necesita una mayor atención de las políticas públicas, que deben estar pensadas y diseñadas para áreas rurales, de manera específica. No solo es cuestión de dinero, sino también de un diseño de políticas apropiadas.

Por lo que respecta a las políticas dirigidas al medio rural, las que tratan de abordar todo añaden finalmente poco. Es mejor clarificar objetivos realistas, establecer una gobernanza adecuada e implementar las que tengan carácter aditivo sobre lo que ya se está haciendo, destacando que hay que hacer menos, pero mejor, más orientado a ser eficaces y con una aproximación de abajo hacia arriba.

En la prestación de servicios públicos (y privados) es inevitable una jerarquización en la oferta cuando los costes fijos son elevados, por lo que fortalecer las cabeceras de comarca asegura la existencia de puntos dinámicos en el territorio y consolida un modelo de territorio articulado mediante el reconocimiento de una jerarquía real entre municipios.

Como solución a las brechas en el mundo rural es clave mejorar las condiciones de movilidad, lo que supone invertir en capacidad de transporte público y, sobre todo, atender a los grupos inmóviles que quedan excluidos.

En los casos de éxito se ha presentado el comportamiento global de los municipios de Huesca, siendo los motivos señalados el buen comportamiento de la opción de especialización productiva de sus comarcas y que sus municipios tienen un crecimiento de la población y del empleo (afiliados) mayor, para idénticos valores del resto de variables explicativas, que las otras dos provincias. Se podrían haber encontrado, seguramente, motivos adicionales relacionados con las políticas de las diputaciones provinciales en cuanto a las ayudas proporcionadas a los municipios, tanto a sus instituciones públicas como privadas o sus empresas, así como las dirigidas a gastos corrientes o de inversión, a la vivienda, a la movilidad, al emprendimiento y a la perspectiva de género. Pero no existen series de datos al respecto, de donde surge la propuesta de que un mejor conocimiento del comportamiento del medio rural se lograría si las diputaciones provinciales elaborasen series de datos sobre estos aspectos. El aprendizaje que se podría generar sería muy beneficioso para avanzar en la efectividad de las políticas. Lo mismo se puede decir de las medidas adoptadas por el Gobierno de Aragón.

Los casos de éxito de los tres municipios pequeños de Teruel (Burbáguena, Perales de Alfambra y Gea de Albarracín) son un ejemplo de propuestas para revertir la despoblación, consistentes en iniciativas relacionadas con la inmigración, con la colaboración público/privada favorecedora de una inversión local y el aprovechamiento

de la proximidad a inversiones de gran impacto. Muestran que la búsqueda de oportunidades está abierta para los municipios de menor tamaño, que hay que persistir en buscarlas y, posteriormente, en saber aprovecharlas.

Los cuatro municipios rurales grandes seleccionados de la provincia de Zaragoza (Borja, Épila, Pedrola y San Mateo de Gállego) reflejan fuertes crecimientos de la población y del empleo al gozar de una estructura económica bien enraizada en el pasado y en evolución, que mantiene una tendencia claramente positiva, pero también ponen de manifiesto que deben estar vigilantes porque son sensibles a los ciclos económicos y suelen encontrar techos que habrán de conseguir superar si quieren mantener la dinámica favorable.

Anexo:
Simulaciones de población rural en el horizonte 2034
por municipios de Aragón

Municipio	Cód. Provincia	Escenario A	Escenario B	Esc. Neutral	Escenario C	Escenario D	Máx. pérdida	Máx. aumento
Abiego	22	260	264	264	264	275	-4	11
Abizanda	22	161	163	163	163	169	-2	6
Adahuesca	22	202	205	205	205	213	-3	8
Agüero	22	137	139	139	139	145	-2	6
Aisa	22	309	314	314	315	327	-5	13
Albalate de Cinca	22	1.152	1.170	1.169	1.171	1.216	-17	47
Albalatillo	22	210	213	213	213	221	-3	8
Albelda	22	698	708	708	709	736	-10	28
Albero Alto	22	126	128	128	128	133	-2	5
Albero Bajo	22	110	112	112	112	116	-2	4
Alberuela de Tubo	22	278	282	282	282	293	-4	11
Alcalá de Gurrea	22	265	269	269	269	280	-4	11
Alcalá del Obispo	22	367	372	372	373	387	-5	15
Alcampell	22	628	637	637	638	662	-9	25
Alcolea de Cinca	22	1.101	1.118	1.117	1.119	1.161	-16	44
Alcubierre	22	392	398	398	399	414	-6	16
Alerre	22	222	225	225	225	234	-3	9
Alfántega	22	129	131	131	131	136	-2	5
Almudévar	22	2.399	2.436	2.435	2.439	2.532	-36	97
Almunia de San Juan	22	703	713	713	714	741	-10	28
Almuniente	22	442	449	449	450	467	-7	18
Alquézar	22	333	338	338	339	351	-5	13
Altorricon	22	1.446	1.469	1.468	1.470	1.526	-22	58
Angüés	22	358	363	363	364	377	-5	14
Ansó	22	407	413	413	414	429	-6	16
Antillón	22	125	127	127	127	132	-2	5
Aragüés del Puerto	22	112	114	114	114	119	-2	5
Arén	22	309	314	314	315	327	-5	13
Argavieso	22	110	112	112	112	116	-2	4
Arguis	22	163	165	165	165	172	-2	7
Ayerbe	22	1.050	1.067	1.066	1.068	1.108	-16	42
Azanuy-Alins	22	180	183	183	183	190	-3	7
Azara	22	163	165	165	165	172	-2	7
Azlor	22	155	157	157	157	163	-2	6
Baélls	22	90	91	91	91	95	-1	4
Bailo	22	260	264	264	264	275	-4	11
Baldellou	22	81	82	82	82	85	-1	3
Ballobar	22	852	865	865	866	899	-13	34
Banastás	22	324	329	329	330	342	-5	13
Barbués	22	89	90	90	90	94	-1	4
Barbuñales	22	94	95	95	95	99	-1	4
Bárcabo	22	120	122	122	122	127	-2	5
Belver de Cinca	22	1.285	1.305	1.304	1.306	1.356	-19	52
Benabarre	22	1.123	1.141	1.140	1.142	1.185	-17	45
Benasque	22	2.331	2.367	2.366	2.370	2.460	-35	94
Berbegal	22	321	326	326	327	339	-5	13
Bielsa	22	479	486	486	487	505	-7	19
Bierge	22	236	240	240	240	250	-4	10
Biescas	22	1.591	1.616	1.615	1.618	1.679	-24	64
Binaced	22	1.591	1.616	1.615	1.618	1.679	-24	64
Bisaurri	22	176	179	179	179	186	-3	7
Biscarrués	22	185	188	188	188	195	-3	7
Blecua y Torres	22	169	172	172	172	179	-3	7
Boltaña	22	1.088	1.105	1.104	1.106	1.148	-16	44

Bonansa	22	85	86	86	86	89	-1	3
Borau	22	84	85	85	85	88	-1	3
Broto	22	604	613	613	614	637	-9	24
Caldearenas	22	235	238	238	238	247	-3	9
Campo	22	479	486	486	487	505	-7	19
Camporréls	22	156	158	158	158	164	-2	6
Canal de Berdún	22	326	331	331	332	344	-5	13
Candasnos	22	416	422	422	423	439	-6	17
Canfranc	22	604	613	613	614	637	-9	24
Capdesaso	22	201	204	204	204	212	-3	8
Capella	22	344	349	349	350	363	-5	14
Casbas de Huesca	22	288	292	292	292	304	-4	12
Castejón del Puente	22	328	333	333	334	346	-5	13
Castejón de Monegros	22	461	468	468	469	487	-7	19
Castejón de Sos	22	852	865	865	866	899	-13	34
Castelflorite	22	101	103	103	103	107	-2	4
Castiello de Jaca	22	261	265	265	265	276	-4	11
Castigaleu	22	85	86	86	86	89	-1	3
Castillazuelo	22	165	167	167	167	174	-2	7
Castillonroy	22	325	330	330	331	343	-5	13
Colungo	22	129	131	131	131	136	-2	5
Chalamera	22	128	130	130	130	135	-2	5
Chía	22	93	94	94	94	98	-1	4
Chimillas	22	402	408	408	409	424	-6	16
Esplús	22	652	662	662	663	688	-10	26
Estada	22	211	214	214	214	223	-3	9
Estadilla	22	814	826	826	827	859	-12	33
Estopiñán del Castillo	22	134	136	136	136	141	-2	5
Fago	22	25	25	25	25	26	0	1
Fanlo	22	116	118	118	118	123	-2	5
Fiscal	22	377	383	383	384	398	-6	15
Fonz	22	879	892	892	893	928	-13	36
Foradada del Toscar	22	164	166	166	166	173	-2	7
La Fueva	22	601	610	610	611	634	-9	24
Gistaín	22	114	116	116	116	121	-2	5
El Grado	22	379	385	385	386	400	-6	15
Grañén	22	1.681	1.707	1.706	1.709	1.774	-25	68
Graus	22	3.320	3.371	3.369	3.375	3.503	-49	134
Gurrea de Gállego	22	1.402	1.424	1.423	1.425	1.480	-21	57
Hoz de Jaca	22	77	78	78	78	81	-1	3
Huerto	22	226	229	229	229	238	-3	9
Ibieca	22	103	105	105	105	109	-2	4
Igriés	22	728	739	739	740	768	-11	29
Ilche	22	185	188	188	188	195	-3	7
Isábena	22	233	236	236	236	245	-3	9
Jasa	22	93	94	94	94	98	-1	4
Labuerda	22	171	174	174	174	181	-3	7
Laluenga	22	202	205	205	205	213	-3	8
Lalueza	22	851	864	864	865	898	-13	34
Lanaja	22	1.124	1.142	1.141	1.143	1.186	-17	45
Laperdiguera	22	87	88	88	88	92	-1	4
Lascellas-Ponzano	22	137	139	139	139	145	-2	6
Lascuarre	22	133	135	135	135	140	-2	5
Laspaúles	22	249	253	253	253	263	-4	10
Laspuña	22	273	277	277	277	288	-4	11
Loarre	22	346	351	351	352	365	-5	14

Loporzano	22	549	557	557	558	579	-8	22
Loscorrales	22	103	105	105	105	109	-2	4
Monesma y Cajigar	22	68	69	69	69	72	-1	3
Monflorite-Lascasas	22	478	485	485	486	504	-7	19
Montanuy	22	226	229	229	229	238	-3	9
Naval	22	268	272	272	272	283	-4	11
Novales	22	165	167	167	167	174	-2	7
Nueno	22	562	570	570	571	593	-8	23
Olvena	22	64	65	65	65	68	-1	3
Ontiñena	22	503	511	511	512	531	-8	20
Osso de Cinca	22	647	657	657	658	683	-10	26
Palo	22	33	33	33	33	34	0	1
Panticosa	22	902	915	915	916	951	-13	36
Peñalba	22	699	709	709	710	737	-10	28
Las Peñas de Riglos	22	264	268	268	268	279	-4	11
Peralta de Alcofea	22	576	585	585	586	608	-9	23
Peralta de Calasanz	22	212	215	215	215	224	-3	9
Peraültilla	22	211	214	214	214	223	-3	9
Perarrúa	22	110	112	112	112	116	-2	4
Pertusa	22	134	136	136	136	141	-2	5
Piracés	22	92	93	93	93	97	-1	4
Plan	22	279	283	283	283	294	-4	11
Poleñino	22	195	198	198	198	206	-3	8
Pozán de Vero	22	233	236	236	236	245	-3	9
La Puebla de Castro	22	424	430	430	431	447	-6	17
Puente de Montañana	22	95	96	96	96	100	-1	4
Puértolas	22	223	226	226	226	235	-3	9
El Pueyo de Araguás	22	168	171	171	171	178	-3	7
Pueyo de Santa Cruz	22	319	324	324	325	337	-5	13
Quicena	22	325	330	330	331	343	-5	13
Robres	22	524	532	532	533	553	-8	21
Sahún	22	316	321	321	322	334	-5	13
Salas Altas	22	288	292	292	292	304	-4	12
Salas Bajas	22	177	180	180	180	187	-3	7
Salillas	22	99	100	100	100	104	-1	4
Sallent de Gállego	22	1.512	1.536	1.535	1.538	1.596	-23	61
San Esteban de Litera	22	632	641	641	642	667	-9	26
Sangarrén	22	220	223	223	223	232	-3	9
San Juan de Plan	22	149	151	151	151	157	-2	6
Santa Cilia	22	243	247	247	247	257	-4	10
Santa Cruz de la Serós	22	186	189	189	189	197	-3	8
Santaliestra y San Quílez	22	83	84	84	84	87	-1	3
Sariñena	22	4.036	4.098	4.096	4.103	4.259	-60	163
Secastilla	22	146	148	148	148	154	-2	6
Seira	22	144	146	146	146	152	-2	6
Sena	22	468	475	475	476	494	-7	19
Senés de Alcubierre	22	51	52	52	52	54	-1	2
Sesa	22	160	162	162	162	168	-2	6
Sesué	22	114	116	116	116	121	-2	5
Siétamo	22	674	684	684	685	711	-10	27
Sopeira	22	83	84	84	84	87	-1	3
Tamarite de Litera	22	3.374	3.426	3.424	3.430	3.560	-50	136
Tardienta	22	924	938	938	940	975	-14	37
Tella-Sin	22	213	216	216	216	225	-3	9
Tierz	22	809	821	821	822	854	-12	33
Tolva	22	130	132	132	132	137	-2	5

Torla-Ordesa	22	331	336	336	337	349	-5	13
Torralba de Aragón	22	102	104	104	104	108	-2	4
Torre la Ribera	22	100	101	101	101	105	-1	4
Torrente de Cinca	22	1.123	1.141	1.140	1.142	1.185	-17	45
Torres de Alcanadre	22	91	92	92	92	96	-1	4
Torres de Barbués	22	269	273	273	273	284	-4	11
Tramaced	22	109	111	111	111	115	-2	4
Valfarta	22	54	55	55	55	57	-1	2
Valle de Bardají	22	55	56	56	56	58	-1	2
Valle de Lierp	22	56	57	57	57	59	-1	2
Velilla de Cinca	22	499	506	506	507	526	-7	20
Beranuy	22	68	69	69	69	72	-1	3
Viacampy Litera	22	40	41	41	41	43	-1	2
Vicién	22	135	137	137	137	142	-2	5
Villanova	22	167	169	169	169	176	-2	7
Villanúa	22	562	570	570	571	593	-8	23
Villanueva de Sigena	22	341	346	346	347	360	-5	14
Yebra de Basa	22	158	160	160	160	166	-2	6
Yésero	22	61	62	62	62	64	-1	2
Zaidín	22	1.759	1.786	1.785	1.788	1.856	-26	71
Valle de Hecho	22	787	799	799	800	831	-12	32
Puente la Reina de Jaca	22	260	264	264	264	275	-4	11
San Miguel del Cinca	22	767	778	778	779	809	-11	31
La Sotonera	22	887	900	900	901	936	-13	36
Lupiñén-Ortilla	22	344	349	349	350	363	-5	14
Santa María de Dulcis	22	205	208	208	208	216	-3	8
Aínsa-Sobrarbe	22	2.272	2.307	2.306	2.310	2.398	-34	92
Hoz y Costean	22	225	228	228	228	237	-3	9
Vencillón	22	385	391	391	392	407	-6	16
Ababuj	44	74	75	75	75	78	-1	3
Abejuela	44	56	57	57	57	59	-1	2
Aguatón	44	17	17	17	17	18	0	1
Aguaviva	44	539	547	547	548	569	-8	22
Aguilar del Alfambra	44	80	81	81	81	84	-1	3
Alacón	44	205	208	208	208	216	-3	8
Alba	44	184	187	187	187	194	-3	7
Albalate del Arzobispo	44	1.906	1.935	1.934	1.937	2.011	-28	77
Albarracín	44	990	1.006	1.005	1.007	1.045	-15	40
Albentosa	44	293	297	297	297	309	-4	12
Alcaine	44	37	38	38	38	40	-1	2
Alcalá de la Selva	44	372	378	378	379	393	-6	15
Alcorisa	44	3.179	3.228	3.226	3.231	3.354	-47	128
Alfambra	44	479	486	486	487	505	-7	19
Aliaga	44	341	346	346	347	360	-5	14
Almohaja	44	12	12	12	12	12	0	0
Alobras	44	68	69	69	69	72	-1	3
Alpeñés	44	26	26	26	26	27	0	1
Allepuz	44	122	124	124	124	129	-2	5
Alloza	44	543	551	551	552	573	-8	22
Allueva	44	30	30	30	30	31	0	1
Anadón	44	34	34	34	34	35	0	1
Arcos de las Salinas	44	108	110	110	110	114	-2	4
Arens de Lledó	44	193	196	196	196	204	-3	8
Argente	44	198	201	201	201	209	-3	8
Ariño	44	637	647	647	648	673	-10	26
Azaila	44	92	93	93	93	97	-1	4

Bádenas	44	24	24	24	24	25	0	1
Báguena	44	295	299	299	299	311	-4	12
Bañón	44	153	155	155	155	161	-2	6
Barrachina	44	113	115	115	115	120	-2	5
Bea	44	26	26	26	26	27	0	1
Beceite	44	554	562	562	563	584	-8	22
Belmonte de San José	44	133	135	135	135	140	-2	5
Bello	44	210	213	213	213	221	-3	8
Berge	44	215	218	218	218	227	-3	9
Bezas	44	67	68	68	68	71	-1	3
Blancas	44	132	134	134	134	139	-2	5
Blesa	44	75	76	76	76	79	-1	3
Bordón	44	111	113	113	113	118	-2	5
Bronchales	44	455	462	462	463	480	-7	18
Bueña	44	55	56	56	56	58	-1	2
Burbáguena	44	347	352	352	353	366	-5	14
Cabra de Mora	44	65	66	66	66	69	-1	3
Calaceite	44	945	959	959	961	997	-14	38
Calamocha	44	4.450	4.518	4.516	4.523	4.696	-66	180
Calanda	44	3.638	3.694	3.692	3.698	3.839	-54	147
Calomarde	44	73	74	74	74	77	-1	3
Camañas	44	126	128	128	128	133	-2	5
Camarena de la Sierra	44	140	142	142	142	148	-2	6
Camarillas	44	118	120	120	120	125	-2	5
Caminreal	44	608	617	617	618	642	-9	25
Cantavieja	44	706	717	717	718	746	-11	29
Cañada de Benatanduz	44	38	39	39	39	41	-1	2
La Cañada de Verich	44	79	80	80	80	83	-1	3
Cañada Vellida	44	37	38	38	38	40	-1	2
Cañizar del Olivar	44	108	110	110	110	114	-2	4
Cascante del Río	44	64	65	65	65	68	-1	3
Castejón de Tornos	44	65	66	66	66	69	-1	3
Castel de Cabra	44	83	84	84	84	87	-1	3
Castelnou	44	101	102	102	102	106	-1	4
Castelserás	44	790	802	802	803	834	-12	32
El Castellar	44	55	56	56	56	58	-1	2
Castellote	44	651	661	661	662	687	-10	26
Cedrillas	44	636	645	645	646	671	-9	26
Celadas	44	324	329	329	330	342	-5	13
Cella	44	2.625	2.665	2.664	2.668	2.770	-39	106
La Cerollera	44	76	77	77	77	80	-1	3
La Codoñera	44	316	321	321	322	334	-5	13
Corbalán	44	116	118	118	118	123	-2	5
Cortes de Aragón	44	64	65	65	65	68	-1	3
Cosa	44	61	62	62	62	64	-1	2
Cretas	44	558	566	566	567	589	-8	23
Crivillén	44	90	91	91	91	95	-1	4
La Cuba	44	49	50	50	50	52	-1	2
Cubla	44	57	58	58	58	60	-1	2
Cucalón	44	78	79	79	79	82	-1	3
El Cuervo	44	94	95	95	95	99	-1	4
Cuevas de Almodén	44	113	115	115	115	120	-2	5
Cuevas Labradas	44	134	136	136	136	141	-2	5
Ejulve	44	169	172	172	172	179	-3	7
Escorihuela	44	139	141	141	141	147	-2	6
Escucha	44	766	777	777	778	808	-11	31

Esteruel	44	200	203	203	203	211	-3	8
Ferreruela de Huerva	44	75	76	76	76	79	-1	3
Fonfría	44	34	35	35	35	36	-1	1
Formiche Alto	44	158	160	160	160	166	-2	6
Fórnoles	44	71	72	72	72	75	-1	3
Fortanete	44	213	216	216	216	225	-3	9
Foz-Calanda	44	279	283	283	283	294	-4	11
La Fresneda	44	449	456	456	457	474	-7	18
Frías de Albarracín	44	110	112	112	112	116	-2	4
Fuenferrada	44	34	35	35	35	36	-1	1
Fuentes Calientes	44	85	86	86	86	89	-1	3
Fuentes Claras	44	427	433	433	434	450	-6	17
Fuentes de Rubielos	44	153	155	155	155	161	-2	6
Fuentespalda	44	289	293	293	293	305	-4	12
Galve	44	142	144	144	144	150	-2	6
Gargallo	44	86	87	87	87	90	-1	3
Gea de Albarracín	44	459	466	466	467	485	-7	19
La Ginebrosa	44	192	195	195	195	203	-3	8
Griegos	44	141	143	143	143	149	-2	6
Guadalaviar	44	239	243	243	243	253	-4	10
Gúdar	44	73	74	74	74	77	-1	3
Híjar	44	1.719	1.746	1.745	1.748	1.814	-26	69
Hinojosa de Jarque	44	98	99	99	99	103	-1	4
La Hoz de la Vieja	44	86	87	87	87	90	-1	3
Huesa del Común	44	56	57	57	57	59	-1	2
La Iglesuela del Cid	44	370	376	376	377	391	-6	15
Jabaloyas	44	61	62	62	62	64	-1	2
Jarque de la Val	44	61	62	62	62	64	-1	2
Jatiel	44	48	49	49	49	51	-1	2
Jorcas	44	38	39	39	39	41	-1	2
Josa	44	34	35	35	35	36	-1	1
Lagueruela	44	68	69	69	69	72	-1	3
Lanzuela	44	24	24	24	24	25	0	1
Libros	44	101	102	102	102	106	-1	4
Lidón	44	55	56	56	56	58	-1	2
Linares de Mora	44	231	234	234	234	243	-3	9
Loscos	44	111	113	113	113	118	-2	5
Lledó	44	155	157	157	157	163	-2	6
Maicas	44	34	35	35	35	36	-1	1
Manzanera	44	528	536	536	537	557	-8	21
Martín del Río	44	364	369	369	370	384	-5	15
Mas de las Matas	44	1.206	1.225	1.224	1.226	1.273	-18	49
La Mata de los Olmos	44	271	275	275	275	286	-4	11
Mazaleón	44	474	481	481	482	500	-7	19
Mezquita de Jarque	44	80	81	81	81	84	-1	3
Mirambel	44	105	107	107	107	111	-2	4
Miravete de la Sierra	44	32	32	32	32	33	0	1
Molinos	44	225	228	228	228	237	-3	9
Monforte de Moyuela	44	74	75	75	75	78	-1	3
Monreal del Campo	44	2.503	2.541	2.540	2.544	2.641	-37	101
Monroyo	44	308	313	313	314	325	-5	12
Montalbán	44	1.148	1.166	1.165	1.167	1.211	-17	46
Monteagudo del Castillo	44	42	43	43	43	45	-1	2
Monterde de Albarracín	44	57	58	58	58	60	-1	2
Mora de Rubielos	44	1.591	1.616	1.615	1.618	1.679	-24	64
Moscardón	44	60	61	61	61	63	-1	2

Mosqueruela	44	535	543	543	544	565	-8	22
Muniesa	44	565	573	573	574	596	-8	23
Noguera de Albarraçín	44	128	130	130	130	135	-2	5
Nogueras	44	32	32	32	32	33	0	1
Nogueruelas	44	191	194	194	194	202	-3	8
Obón	44	31	31	31	31	32	0	1
Odón	44	195	198	198	198	206	-3	8
Ojos Negros	44	323	328	328	329	341	-5	13
Olba	44	289	293	293	293	305	-4	12
Oliete	44	366	371	371	372	386	-5	15
Los Olmos	44	116	118	118	118	123	-2	5
Orihuela del Tremedal	44	451	458	458	459	476	-7	18
Orríos	44	119	121	121	121	126	-2	5
Palomar de Arroyos	44	158	160	160	160	166	-2	6
Pancrudo	44	111	113	113	113	118	-2	5
Las Parras de Castellote	44	54	55	55	55	57	-1	2
Peñarroya de Tastavins	44	451	458	458	459	476	-7	18
Peracense	44	72	73	73	73	76	-1	3
Peralejos	44	88	89	89	89	93	-1	4
Perales del Alfambra	44	270	274	274	274	285	-4	11
Pitarque	44	60	61	61	61	63	-1	2
Plou	44	45	46	46	46	48	-1	2
El Pobo	44	97	98	98	98	102	-1	4
La Portellada	44	237	241	241	241	251	-4	10
Pozondón	44	53	54	54	54	56	-1	2
Pozuel del Campo	44	66	67	67	67	70	-1	3
La Puebla de Híjar	44	917	931	931	933	968	-14	37
La Puebla de Valverde	44	459	466	466	467	485	-7	19
Puertomingalvo	44	138	140	140	140	146	-2	6
Ráfales	44	152	154	154	154	160	-2	6
Rillo	44	99	100	100	100	104	-1	4
Riodeva	44	119	121	121	121	126	-2	5
Ródenas	44	60	61	61	61	63	-1	2
Royuela	44	222	225	225	225	234	-3	9
Rubiales	44	42	43	43	43	45	-1	2
Rubielos de la Cérida	44	26	26	26	26	27	0	1
Rubielos de Mora	44	612	621	621	622	646	-9	25
Salcedillo	44	13	13	13	13	14	0	1
Saldón	44	26	26	26	26	27	0	1
Samper de Calanda	44	720	731	731	732	760	-11	29
San Agustín	44	135	137	137	137	142	-2	5
San Martín del Río	44	133	135	135	135	140	-2	5
Santa Cruz de Nogueras	44	24	24	24	24	25	0	1
Santa Eulalia	44	1.003	1.019	1.018	1.020	1.059	-15	41
Sarrión	44	1.197	1.216	1.215	1.217	1.263	-18	48
Segura de los Baños	44	47	48	48	48	50	-1	2
Seno	44	37	38	38	38	40	-1	2
Singra	44	74	75	75	75	78	-1	3
Terriente	44	205	208	208	208	216	-3	8
Toril y Masegoso	44	34	34	34	34	35	0	1
Tormón	44	31	31	31	31	32	0	1
Tornos	44	177	180	180	180	187	-3	7
Torralba de los Sisones	44	144	146	146	146	152	-2	6
Torrecilla de Alcañiz	44	432	438	438	439	455	-6	17
Torrecilla del Rebollar	44	115	117	117	117	122	-2	5
Torre de Arcas	44	81	82	82	82	85	-1	3

Torre de las Arcas	44	20	20	20	20	21	0	1
Torre del Compte	44	118	120	120	120	125	-2	5
Torrelacárcel	44	129	131	131	131	136	-2	5
Torre los Negros	44	79	80	80	80	83	-1	3
Torremocha de Jiloca	44	101	103	103	103	107	-2	4
Torres de Albarracín	44	188	191	191	191	199	-3	8
Torrevellilla	44	178	181	181	181	188	-3	7
Torrijas	44	35	36	36	36	37	-1	1
Torrijo del Campo	44	493	500	500	501	520	-7	20
Tramacastiel	44	57	58	58	58	60	-1	2
Tramacastilla	44	125	127	127	127	132	-2	5
Tronchón	44	59	60	60	60	62	-1	2
Urrea de Gaén	44	433	439	439	440	456	-6	17
Utrillas	44	3.055	3.103	3.101	3.106	3.224	-46	123
Valacloche	44	32	32	32	32	33	0	1
Valbona	44	189	192	192	192	200	-3	8
Valdealgofa	44	572	581	581	582	604	-9	23
Valdecuenca	44	28	28	28	28	29	0	1
Valdelinares	44	74	75	75	75	78	-1	3
Valdeltormo	44	301	305	305	305	317	-4	12
Valderrobres	44	2.487	2.525	2.524	2.528	2.625	-37	101
Valjunquera	44	323	328	328	329	341	-5	13
El Vallecillo	44	36	37	37	37	38	-1	1
Veguillas de la Sierra	44	24	24	24	24	25	0	1
Villafranca del Campo	44	291	295	295	295	307	-4	12
Villahermosa del Campo	44	92	93	93	93	97	-1	4
Villanueva del Rebollar de la Sierra	44	47	48	48	48	50	-1	2
Villar del Cobo	44	159	161	161	161	167	-2	6
Villar del Salz	44	53	54	54	54	56	-1	2
Villarluengo	44	163	165	165	165	172	-2	7
Villarquemado	44	858	871	871	872	906	-13	35
Villarroya de los Pinares	44	162	164	164	164	171	-2	7
Villastar	44	540	548	548	549	570	-8	22
Villel	44	333	338	338	339	351	-5	13
Vinaceite	44	177	180	180	180	187	-3	7
Visiedo	44	129	131	131	131	136	-2	5
Vivel del Río Martín	44	62	63	63	63	66	-1	3
Zoma (La)	44	27	27	27	27	28	0	1
Abanto	50	80	81	81	81	84	-1	3
Acered	50	139	141	141	141	147	-2	6
Agón	50	131	133	133	133	138	-2	5
Aguarón	50	587	596	596	597	620	-9	24
Aguilón	50	269	273	273	273	284	-4	11
Ainzón	50	1.029	1.045	1.044	1.046	1.086	-15	42
Aladrén	50	61	62	62	62	64	-1	2
Alarba	50	92	93	93	93	97	-1	4
Alberite de San Juan	50	82	83	83	83	86	-1	3
Albeta	50	140	142	142	142	148	-2	6
Alborge	50	101	102	102	102	106	-1	4
Alcalá de Ebro	50	239	243	243	243	253	-4	10
Alcalá de Moncayo	50	152	154	154	154	160	-2	6
Alconchel de Ariza	50	78	79	79	79	82	-1	3
Aldehuela de Liestos	50	48	49	49	49	51	-1	2
Alfajarín	50	2.372	2.408	2.407	2.411	2.503	-35	96

Alfamén	50	1.458	1.481	1.480	1.482	1.539	-22	59
Alforque	50	60	61	61	61	63	-1	2
Alhama de Aragón	50	911	925	925	927	962	-14	37
Almochuel	50	22	22	22	22	23	0	1
La Almolda	50	536	544	544	545	566	-8	22
Almonacid de la Cuba	50	231	234	234	234	243	-3	9
Almonacid de la Sierra	50	746	757	757	758	787	-11	30
Alpartir	50	583	592	592	593	616	-9	24
Ambel	50	250	254	254	254	264	-4	10
Anento	50	110	112	112	112	116	-2	4
Aniñón	50	669	679	679	680	706	-10	27
Añón de Moncayo	50	219	222	222	222	231	-3	9
Aranda de Moncayo	50	113	115	115	115	120	-2	5
Arándiga	50	261	265	265	265	276	-4	11
Ardisa	50	75	76	76	76	79	-1	3
Ariza	50	1.066	1.083	1.082	1.084	1.125	-16	43
Artieda	50	85	86	86	86	89	-1	3
Asín	50	89	90	90	90	94	-1	4
Atea	50	133	135	135	135	140	-2	5
Ateca	50	1.702	1.728	1.727	1.730	1.796	-25	69
Azuara	50	532	540	540	541	562	-8	22
Badules	50	81	82	82	82	85	-1	3
Bagüés	50	19	19	19	19	20	0	1
Balconchán	50	19	19	19	19	20	0	1
Bárboles	50	281	285	285	285	296	-4	11
Bardallur	50	224	227	227	227	236	-3	9
Belchite	50	1.490	1.513	1.512	1.514	1.572	-22	60
Belmonte de Gracián	50	177	180	180	180	187	-3	7
Berdejo	50	37	38	38	38	40	-1	2
Berrueco	50	33	33	33	33	34	0	1
Bijuesca	50	93	94	94	94	98	-1	4
Biota	50	827	839	839	840	872	-12	33
Bisimbre	50	90	91	91	91	95	-1	4
Boquiñeni	50	749	760	760	761	790	-11	30
Bordalba	50	46	47	47	47	49	-1	2
Borja	50	5.079	5.158	5.155	5.163	5.360	-76	205
Botorrita	50	573	582	582	583	605	-9	23
Brea de Aragón	50	1.490	1.513	1.512	1.514	1.572	-22	60
Bubierca	50	56	57	57	57	59	-1	2
Bujaraloz	50	945	959	959	961	997	-14	38
Bulbuenta	50	235	239	239	239	249	-4	10
Bureta	50	205	208	208	208	216	-3	8
El Buste	50	58	59	59	59	61	-1	2
Cabañas de Ebro	50	468	475	475	476	494	-7	19
Cabolafuente	50	50	51	51	51	53	-1	2
Calatorao	50	2.828	2.871	2.870	2.875	2.984	-42	114
Calcena	50	71	72	72	72	75	-1	3
Calmarza	50	57	58	58	58	60	-1	2
Campillo de Aragón	50	111	113	113	113	118	-2	5
Carenas	50	164	166	166	166	173	-2	7
Cariñena	50	3.452	3.505	3.503	3.509	3.643	-51	140
Castejón de Alarba	50	78	79	79	79	82	-1	3
Castejón de las Armas	50	89	90	90	90	94	-1	4
Castejón de Valdejasa	50	195	198	198	198	206	-3	8
Castiliscar	50	211	214	214	214	223	-3	9
Cervera de la Cañada	50	256	260	260	260	270	-4	10

Cerveruela	50	36	37	37	37	38	-1	1
Cetina	50	546	554	554	555	576	-8	22
Cimballa	50	80	81	81	81	84	-1	3
Cinco Olivas	50	99	100	100	100	104	-1	4
Clarés de Ribota	50	71	72	72	72	75	-1	3
Codo	50	198	201	201	201	209	-3	8
Codos	50	227	230	230	230	239	-3	9
Contamina	50	33	33	33	33	34	0	1
Cosuenda	50	325	330	330	331	343	-5	13
Cubel	50	141	143	143	143	149	-2	6
Las Cuerlas	50	40	41	41	41	43	-1	2
Chiprana	50	503	511	511	512	531	-8	20
Chodes	50	101	102	102	102	106	-1	4
Daroca	50	1.899	1.928	1.927	1.930	2.004	-28	77
Embid de Ariza	50	29	29	29	29	30	0	1
Encinacorba	50	181	184	184	184	191	-3	7
Épila	50	4.470	4.539	4.537	4.544	4.718	-67	181
Erla	50	367	372	372	373	387	-5	15
Escatrón	50	1.154	1.172	1.171	1.173	1.218	-17	47
Fabara	50	1.029	1.045	1.044	1.046	1.086	-15	42
Farlete	50	388	394	394	395	410	-6	16
Fayón	50	422	428	428	429	445	-6	17
Los Fayos	50	132	134	134	134	139	-2	5
Figueruelas	50	1.254	1.274	1.273	1.275	1.324	-19	51
Fombuena	50	54	55	55	55	57	-1	2
El Frago	50	132	134	134	134	139	-2	5
El Frasno	50	361	366	366	367	381	-5	15
Fréscano	50	192	195	195	195	203	-3	8
Fuendejalón	50	774	786	786	787	817	-12	31
Fuendetodos	50	141	143	143	143	149	-2	6
Fuentes de Ebro	50	4.588	4.658	4.656	4.664	4.841	-68	185
Fuentes de Jiloca	50	207	210	210	210	218	-3	8
Gallocanta	50	128	130	130	130	135	-2	5
Gallur	50	2.564	2.603	2.602	2.606	2.706	-38	104
Gelsa	50	973	989	988	990	1.027	-15	39
Godojos	50	53	54	54	54	56	-1	2
Gotor	50	309	314	314	315	327	-5	13
Grisel	50	95	96	96	96	100	-1	4
Grisén	50	617	626	626	627	651	-9	25
Herrera de los Navarros	50	496	503	503	504	523	-7	20
Ibdes	50	369	375	375	376	390	-6	15
Illueca	50	2.681	2.722	2.721	2.725	2.829	-40	108
Isuerre	50	30	30	30	30	31	0	1
Jaraba	50	291	295	295	295	307	-4	12
Jarque de Moncayo	50	378	384	384	385	399	-6	15
Jaulín	50	289	293	293	293	305	-4	12
La Joyosa	50	1.115	1.133	1.132	1.134	1.177	-17	45
Lagata	50	113	115	115	115	120	-2	5
Langa del Castillo	50	108	110	110	110	114	-2	4
Layana	50	97	98	98	98	102	-1	4
Lécera	50	589	598	598	599	622	-9	24
Leciñena	50	1.075	1.092	1.091	1.093	1.134	-16	43
Lechón	50	43	44	44	44	46	-1	2
Letux	50	350	355	355	356	369	-5	14
Litago	50	189	192	192	192	200	-3	8
Lituénigo	50	122	124	124	124	129	-2	5

Lobera de Onsella	50	27	27	27	27	28	0	1
Longares	50	810	822	822	823	855	-12	33
Longás	50	44	45	45	45	47	-1	2
Lucena de Jalón	50	223	226	226	226	235	-3	9
Luceni	50	988	1.004	1.003	1.005	1.043	-15	40
Luesia	50	334	339	339	340	353	-5	14
Luesma	50	40	41	41	41	43	-1	2
Lumpiaque	50	855	868	868	869	903	-13	35
Luna	50	667	677	677	678	704	-10	27
Maella	50	2.038	2.069	2.068	2.071	2.150	-30	82
Magallón	50	1.077	1.094	1.093	1.095	1.137	-16	44
Mainar	50	168	171	171	171	178	-3	7
Malanquilla	50	72	73	73	73	76	-1	3
Maleján	50	274	278	278	278	289	-4	11
Malón	50	435	441	441	442	459	-6	18
Maluenda	50	902	915	915	916	951	-13	36
Mallén	50	2.996	3.043	3.041	3.046	3.162	-45	121
Manchones	50	96	97	97	97	101	-1	4
Mara	50	162	164	164	164	171	-2	7
Mediana de Aragón	50	449	456	456	457	474	-7	18
Mequinenza	50	2.200	2.234	2.233	2.237	2.322	-33	89
Mesones de Isuela	50	262	266	266	266	277	-4	11
Mezalocha	50	204	207	207	207	215	-3	8
Mianos	50	28	28	28	28	29	0	1
Miedes de Aragón	50	398	404	404	405	420	-6	16
Monegrillo	50	370	376	376	377	391	-6	15
Moneva	50	118	120	120	120	125	-2	5
Monreal de Ariza	50	169	172	172	172	179	-3	7
Monterde	50	152	154	154	154	160	-2	6
Montón	50	94	95	95	95	99	-1	4
Morata de Jalón	50	1.070	1.087	1.086	1.088	1.129	-16	43
Morata de Jiloca	50	245	249	249	249	259	-4	10
Morés	50	301	305	305	305	317	-4	12
Moros	50	265	269	269	269	280	-4	11
Moyuela	50	224	227	227	227	236	-3	9
Mozota	50	128	130	130	130	135	-2	5
Muel	50	1.469	1.492	1.491	1.493	1.550	-22	59
Munébrega	50	363	368	368	369	383	-5	15
Murero	50	91	92	92	92	96	-1	4
Murillo de Gállego	50	201	204	204	204	212	-3	8
Navardún	50	37	38	38	38	40	-1	2
Nigüella	50	61	62	62	62	64	-1	2
Nombrevilla	50	38	39	39	39	41	-1	2
Nonaspe	50	1.002	1.018	1.017	1.019	1.058	-15	41
Novallas	50	848	861	861	862	895	-13	34
Novillas	50	495	502	502	503	522	-7	20
Nuévalos	50	305	310	310	311	322	-5	12
Nuez de Ebro	50	893	906	906	907	942	-13	36
Olvés	50	110	112	112	112	116	-2	4
Orcajo	50	58	59	59	59	61	-1	2
Orera	50	100	101	101	101	105	-1	4
Orés	50	73	74	74	74	77	-1	3
Oseja	50	43	44	44	44	46	-1	2
Osera de Ebro	50	423	429	429	430	446	-6	17
Paniza	50	566	574	574	575	597	-8	23
Paracuellos de Jiloca	50	604	613	613	614	637	-9	24

Paracuellos de la Ribera	50	110	112	112	112	116	-2	4
Pastriz	50	1.295	1.315	1.314	1.316	1.366	-19	52
Pedrola	50	3.702	3.759	3.757	3.763	3.907	-55	150
Las Pedrosas	50	111	113	113	113	118	-2	5
Perdiguera	50	535	543	543	544	565	-8	22
Piedratajada	50	96	97	97	97	101	-1	4
Pina de Ebro	50	2.409	2.446	2.445	2.449	2.542	-36	97
Los Pintanos	50	38	39	39	39	41	-1	2
Plasencia de Jalón	50	375	381	381	382	396	-6	15
Pleitas	50	30	30	30	30	31	0	1
Plenas	50	111	113	113	113	118	-2	5
Pomer	50	24	24	24	24	25	0	1
Pozuel de Ariza	50	24	24	24	24	25	0	1
Pozuelo de Aragón	50	245	249	249	249	259	-4	10
Pradilla de Ebro	50	557	565	565	566	588	-8	23
Puebla de Albortón	50	135	137	137	137	142	-2	5
Puendeluna	50	41	42	42	42	44	-1	2
Purujosa	50	29	29	29	29	30	0	1
Quinto	50	1.852	1.881	1.880	1.883	1.955	-28	75
Remolinos	50	1.009	1.025	1.024	1.026	1.065	-15	41
Retascón	50	72	73	73	73	76	-1	3
Ricla	50	2.954	3.000	2.998	3.003	3.117	-44	119
Romanos	50	142	144	144	144	150	-2	6
Rueda de Jalón	50	321	326	326	327	339	-5	13
Ruesca	50	68	69	69	69	72	-1	3
Sádaba	50	1.249	1.269	1.268	1.270	1.318	-19	50
Salillas de Jalón	50	356	361	361	362	375	-5	14
Salvatierra de Esca	50	190	193	193	193	201	-3	8
Samper del Salz	50	81	82	82	82	85	-1	3
San Martín de la Virgen de Moncayo	50	270	274	274	274	285	-4	11
San Mateo de Gállego	50	3.367	3.419	3.417	3.423	3.553	-50	136
Santa Cruz de Grío	50	102	104	104	104	108	-2	4
Santa Cruz de Moncayo	50	122	124	124	124	129	-2	5
Santa Eulalia de Gállego	50	100	101	101	101	105	-1	4
Santed	50	70	71	71	71	74	-1	3
Sástago	50	1.077	1.094	1.093	1.095	1.137	-16	44
Sabiñán	50	680	690	690	691	717	-10	27
Sediles	50	110	112	112	112	116	-2	4
Sestrica	50	335	340	340	341	354	-5	14
Sierra de Luna	50	253	257	257	257	267	-4	10
Sigüés	50	70	71	71	71	74	-1	3
Sisamón	50	46	47	47	47	49	-1	2
Sos del Rey Católico	50	577	586	586	587	609	-9	23
Tabuenca	50	306	311	311	312	323	-5	12
Talamantes	50	81	82	82	82	85	-1	3
Terrer	50	569	577	577	578	600	-8	23
Tierga	50	174	177	177	177	184	-3	7
Tobed	50	193	196	196	196	204	-3	8
Torralba de los Frailes	50	67	68	68	68	71	-1	3
Torralba de Ribota	50	167	169	169	169	176	-2	7
Torralbilla	50	38	39	39	39	41	-1	2
Torrehermosa	50	77	78	78	78	81	-1	3
Torrelapaja	50	29	29	29	29	30	0	1
Torrellas	50	228	231	231	231	240	-3	9
Torres de Berrellén	50	1.482	1.505	1.504	1.506	1.564	-22	60
Torrijo de la Cañada	50	190	193	193	193	201	-3	8

Tosos	50	173	176	176	176	183	-3	7
Trasmoz	50	82	83	83	83	86	-1	3
Trasobares	50	120	122	122	122	127	-2	5
Uncastillo	50	606	615	615	616	639	-9	24
Undués de Lerda	50	54	55	55	55	57	-1	2
Urrea de Jalón	50	431	437	437	438	454	-6	17
Urriés	50	48	49	49	49	51	-1	2
Used	50	259	263	263	263	273	-4	10
Valdehoma	50	31	31	31	31	32	0	1
Val de San Martín	50	58	59	59	59	61	-1	2
Valmadrid	50	125	127	127	127	132	-2	5
Valpalmas	50	125	127	127	127	132	-2	5
Valtorres	50	75	76	76	76	79	-1	3
Velilla de Ebro	50	202	205	205	205	213	-3	8
Velilla de Jiloca	50	75	76	76	76	79	-1	3
Vera de Moncayo	50	311	316	316	317	329	-5	13
Vierlas	50	89	90	90	90	94	-1	4
La Vilueña	50	58	59	59	59	61	-1	2
Villadoz	50	80	81	81	81	84	-1	3
Villafeliche	50	154	156	156	156	162	-2	6
Villafraña de Ebro	50	821	833	833	834	866	-12	33
Villalba de Perejil	50	83	84	84	84	87	-1	3
Villalengua	50	285	289	289	289	301	-4	12
Villanueva de Jiloca	50	68	69	69	69	72	-1	3
Villanueva de Huerva	50	373	379	379	380	394	-6	15
Villar de los Navarros	50	155	157	157	157	163	-2	6
Villarreal de Huerva	50	263	267	267	267	278	-4	11
Villarroya de la Sierra	50	406	412	412	413	428	-6	16
Villarroya del Campo	50	67	68	68	68	71	-1	3
Vistabella	50	50	51	51	51	53	-1	2
La Zaida	50	425	431	431	432	448	-6	17
Biel	50	168	170	170	170	177	-2	7
Marracos	50	84	85	85	85	88	-1	3
Villamayor de Gállego	50	2.810	2.853	2.852	2.857	2.966	-42	114
TOTAL		296.682	301.259	301.105	301.598	313.096	-4.423	11.991