

**BIORREGIÓN  
MEDITERRÁNEA**

**RÍOS DE ORILLAS FANGOSAS CON  
VEGETACIÓN DE *Chenopodium rubri p.p*  
Y DE *Bidention p.p.***



MANUAL DE GESTIÓN DEL HABITAT: FICHA DE MANEJO Y CONSERVACION

DICIEMBRE, 2011

## 1.- DATOS GENERALES DEL HÁBITAT:

CÓDIGO HÁBITAT	DESCRIPCIÓN
<b>3270</b>	Ríos de orillas fangosas con vegetación de <i>Chenopodium rubri p.p</i> y de <i>Bidention p.p</i> . <input type="checkbox"/> <b>Prioritario</b>
<b>BIORREGION</b>	ALP/MED

Se corresponde con las siguientes tipologías ecológicas de la Directiva Marco del Agua: , 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 25, 26, 27.

### Códigos LHA:

- 24.14 Región fluvial media y baja o de los ciprínidos
- 24.52 Comunidades de terófitos altos –*Polygonum lapathifolium*, *Chenopodium glaucum*, *Xanthium italicum*, *Bidens frondosa*,... –, nitrófilas, de barrizales de las márgenes de ríos y embalses

### Descripción del hábitat:

Se trata de una gran variedad de tipos de ríos, en cuyas orillas se acumulan frecuentemente fangos y limos procedentes de las avenidas. Esto ocurre especialmente y con mayor extensión en las colas de los embalses. Tras el depósito de los materiales finos, la bajada de las aguas (régimen fluctuante, natural en los ríos o artificial en los embalses) deja disponible un sustrato rico en materia orgánica que es aprovechado por plantas anuales de medio porte, nitrófilas. Suelen predominar especies de las familias poligonáceas, chenopodiáceas y compuestas.

## Especies típicas

Especies de macroinvertebrados bentónicos características de los **tipos ecológicos** que corresponden al Hábitat 3270 de los que hay datos disponibles

<b>Macroinvertebrados bentónicos (familias)</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>27</b>
<i>Aeshnidae</i>	X	X	X	X		X	
<i>Ancylidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Anthomyidae</i>	X	X	X	X		X	X
<i>Apataniidae</i>				X			
<i>Asellidae</i>			X		X		
<i>Athericidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Atyidae</i>	X	X				X	
<i>Baetidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Beraeidae</i>	X			X		X	
<i>Bithyniidae</i>				X	X		
<i>Blephariceridae</i>	X		X		X	X	
<i>Brachycentridae</i>		X	X	X	X	X	X
<i>Bythinellidae</i>	X			X			
<i>Caenidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Calamoceratidae</i>	X		X	X	X		
<i>Calopterygidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Cambaridae</i>	X			X			
<i>Capniidae</i>	X			X		X	
<i>Ceratopogonidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Chironomidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Chloroperlidae</i>	X		X	X	X	X	
<i>Chrysomelidae</i>	X			X			
<i>Cladocera</i>				X			
<i>Cordulegastridae</i>	X		X	X	X		X
<i>Corixidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Crambidae</i>				X			
<i>Culicidae</i>	X		X	X			
<i>Curculionidae</i>				X	X	X	
<i>Dixidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dolichopodidae</i>			X	X	X	X	
<i>Dryopidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Dugesiiidae</i>	X	X	X	X		X	X
<i>Dytiscidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Ecnomidae</i>	X		X	X			X

<i>Elmidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Empididae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Ephemerellidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Ephemeridae</i>	X		X	X		X	X
<i>Ephydriidae</i>	X			X		X	
<i>Erpobdellidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Gammaridae</i>	X	X		X	X	X	
<i>Gerridae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Glossiphoniidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Glossosomatidae</i>	X	X	X	X		X	X
<i>Goeridae</i>			X	X	X	X	X
<i>Gomphidae</i>	X	X	X	X		X	
<i>Gordiaceae</i>							X
<i>Gyrinidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Halplidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Helophoridae</i>	X			X	X	X	
<i>Heptageniidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Hirudidae</i>						X	
<i>Hydracarina</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Hydraenidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Hydrobiidae</i>	X	X	X	X		X	X
<i>Hydrochidae</i>	X			X		X	
<i>Hydrometridae</i>	X	X		X		X	
<i>Hydrophilidae</i>	X	X	X	X		X	
<i>Hydropsychidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Hydroptilidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Hygrobiidae</i>					X		
<i>Lepidostomatidae</i>			X	X	X		X
<i>Leptoceridae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Leptophlebiidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Lestidae</i>	X			X	X		X
<i>Leuctridae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Libellulidae</i>	X		X	X			
<i>Limnephilidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Limoniidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Lumbricidae</i>	X	X		X		X	
<i>Lymnaeidae</i>	X	X	X	X		X	X
<i>Melanopsidae</i>	X	X					
<i>Mesoveliidae</i>	X			X			
<i>Muscidae</i>	X		X	X	X		

<i>Naucoridae</i>	X		X	X			
<i>Nematoda</i>	X				X		
<i>Nemouridae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Nepidae</i>	X		X	X		X	X
<i>Neritidae</i>				X			
<i>Noteridae</i>				X			
<i>Notonectidae</i>	X		X	X			
<i>Odontoceridae</i>			X	X	X	X	
<i>Oligochaeta</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Oligoneuriidae</i>	X			X		X	
<i>Oribatidae</i>						X	
<i>Ostracoda</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Palaemonidae</i>	X						
<i>Pediciidae</i>	X	X		X			
<i>Perlidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Perlodidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Philopotamidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Phryganeidae</i>	X			X			X
<i>Physidae</i>	X	X		X		X	
<i>Planariidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Planorbidae</i>	X	X	X	X		X	
<i>Platycnemididae</i>	X			X			
<i>Pleidae</i>	X			X			
<i>Polycentropodidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Polymitarcidae</i>				X			
<i>Potamanthidae</i>	X			X			
<i>Psychodidae</i>	X	X	X	X	X	X	
<i>Psychomyiidae</i>	X	X	X	X		X	X
<i>Pyrilidae</i>					X	X	
<i>Rhagionidae</i>				X			
<i>Rhyacophilidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Sciomyzidae</i>	X			X			
<i>Scirtidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Sericostomatidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Sialidae</i>	X		X	X	X	X	X
<i>Simuliidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Siphonuridae</i>				X			
<i>Sphaeriidae</i>	X	X	X	X	X	X	X
<i>Stratiomyidae</i>	X	X	X	X		X	
<i>Tabanidae</i>	X	X	X	X	X	X	X

<i>Taeniopterygidae</i>				X			
<i>Thaumaleidae</i>					X		
<i>Thiaridae</i>	X			X			
<i>Tipulidae</i>	X	X	X	X	X	X	
<i>Tubificidae</i>				X			
<i>Uenoidae</i>					X		
<i>Valvatidae</i>	X		X	X			
<i>Veliidae</i>	X	X	X	X	X	X	

Especies de **peces** características de los diferentes **tipos ecológicos** que se corresponden con el Hábitat 3270.

<b>Peces</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>27</b>
<i>Achondrostoma arcasii</i> (Steindachner, 1866)		X	X	X	X		X	X	X	X	X
<i>Acipenser studio</i> Linnaeus, 1758								X			
<i>Alosa alosa</i> (Linnaeus, 1758)								X			
<i>Alosa fallax</i> (Lacépède, 1803)					X			X			
<i>Anaocypris hispanica</i> (Steindachner, 1866)								X			
<i>Anguilla anguilla</i> (Linnaeus, 1758)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Aphanius iberus</i> (Valenciennes in Cuvier & Valenciennes, 1846)	X	X				X	X	X			
<i>Atherina boyeri</i> Risso, 1810	X	X				X		X			
<i>Barbatula barbatula</i> (Linnaeus, 1758)		X		X	X		X	X		X	X
<i>Barbus bocagei</i> Steindachner, 1864				X	X		X	X	X		X
<i>Barbus comizo</i> Steindachner, 1864				X	X		X	X			
<i>Barbus graellsii</i> Steindachner, 1866		X		X	X		X	X		X	
<i>Barbus guiraonis</i> Steindachner, 1866		X			X	X		X			
<i>Barbus haasi</i> Mertens, 1925		X	X	X	X		X	X		X	X
<i>Barbus meridionalis</i> Risso, 1827		X		X	X		X				X
<i>Barbus microcephalus</i> Almaça, 1967								X			
<i>Barbus sclateri</i> Günther, 1868	X	X		X	X			X			
<i>Chondrostoma duriense</i> Coelho, 1985				X	X		X	X	X	X	X
<i>Chondrostoma miegii</i> Steindachner, 1866		X		X	X		X	X		X	X
<i>Chondrostoma polylepis</i> Steindachner, 1864				X	X		X	X			
<i>Chondrostoma turiense</i> Elvira, 1987		X			X						
<i>Chondrostoma willkommii</i> Steindachner, 1866	X	X			X			X			
<i>Cobitis calderoni</i> Bacescu, 1962		X		X	X		X		X	X	X

<i>Cobitis paludica</i> (de Buen, 1929)	X	X		X	X		X	X			
<i>Cobitis vettonica</i> Doadrio & Perdices, 1997				X			X				
<i>Cottus gobio</i> Linnaeus, 1758										X	X
<i>Gasterosteus aculeatus aculeatus</i> Linnaeus, 1758		X						X	X		
<i>Gobio gobio gobio</i> (Linnaeus, 1758)		X		X	X		X	X	X	X	X
<i>Gobio lozanoi</i> Doadrio & Madeira, 2004		X			X		X	X		X	
<i>Iberochondrostoma lemmingii</i> (Steindachner, 1866)				X			X	X			
<i>Iberocypris palaciosi</i> (Doadrio, 1980)								X			
<i>Petromyzon marinus</i> Linnaeus, 1758								X			
<i>Phoxinus phoxinus</i> (Linnaeus, 1758)		X		X	X		X	X		X	X
<i>Salaria fluviatilis</i> (Asso, 1801)	X	X			X			X		X	
<i>Salmo trutta</i> Linnaeus, 1758		X		X	X		X	X	X	X	X
<i>Squalius alburnoides</i> (Steindachner, 1866)	X	X		X	X		X	X			X
<i>Squalius carolitertii</i> (Doadrio, 1987)				X	X		X	X	X	X	X
<i>Squalius cephalus</i> (Linnaeus, 1758)		X	X	X	X		X	X		X	X
<i>Squalius pyrenaicus</i> (Günther, 1868)	X	X		X	X		X	X		X	
<i>Syngnathus abaster</i> Risso, 1827		X			X			X			
<i>Tinca tinca</i> (Linnaeus, 1758)		X			X		X	X	X		
<i>Valencia hispanica</i> (Valenicennes, 1846)		X						X			

## 2.- INVENTARIO: SUPERFICIES Y DISTRIBUCIÓN.

Los datos disponibles de la superficie de este hábitat en España son los siguientes (Fte. BEPCHICE)

Región Biogeográfica	Superficie ocupada por el tipo de hábitat (ha)	Superficie incluida en LIC	
		ha	%
Alpina	<0,01	0	0
Atlántica	90,84	4,14	4,56
Macaronésica	—	—	—
Mediterránea	1288,33	521,7	40,49
<b>TOTAL</b>	<b>1379,17</b>	<b>525,84</b>	<b>38,13</b>

Datos de distribución y superficie real de este hábitat en Aragón.

Región Biogeográfica	Superficie de distribución del tipo de hábitat (ha)	Superficie real ocupada por el tipo de hábitat (ha)	Superficie incluida en LIC	
			ha	%
Mediterránea Aragón	2274.18	421.96	1686.12	74.14

Este hábitat se ha incluido dentro de los ecosistemas ligados a medios acuáticos permanentes pero con fluctuaciones de caudal importante, en los tramos medios y bajos de algunos ríos y de la mayoría de los pantanos, que tras su vaciado dejan grandes extensiones de lodos y materiales finos que son rápidamente colonizados por este tipo de formaciones. Se marcan en color rosa los espacios con más de un 5% de superficie del hábitat.

Distribución por espacios (un total de 3 ZEC):

Superficies en los ZEC		Valores		
ZEC		Suma de Área de distribución	Suma de Área de ocupación real	%
ES2410073	Ríos Cinca y Alcanadre	1526.83	234.41	55.55%
ES2430081	Sotos y mejanas del Ebro	155.82	20.29	4.81%
ES2430103	Sierras de Algairén	3.48	1.30	0.31%
(en blanco)	(en blanco)	588.05	165.96	39.33%
<b>Total general</b>		<b>2274.18</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

Otros espacios Red Natura importantes para la conservación de este hábitat son las siguientes ZEPA:

Se marcan en color azul los espacios con más de un 5% de superficie del hábitat.

Superficies en las ZEPA	Valores
-------------------------	---------



ZEPA	Suma de Área de distribución	Suma de Área de ocupación real	%
ES0000182 Valcuerna, Serreta Negra y Liberola	33.303	4.163	0.99%
ES0000298 Matarraña - Aiguabarreix	22.361	2.795	0.66%
ES0000299 Desfiladeros del río Jalón	22.216	2.777	0.66%
(en blanco) (en blanco)	2196.295	412.225	97.69%
<b>Total general</b>	<b>2274.175</b>	<b>421.960</b>	<b>100.00%</b>

Realizando el análisis de los datos obtenidos mediante tratamiento con sistemas de información geográfica de la información disponible hemos obtenido los siguientes resultados, de los que extraemos la valoración necesaria para la actualización del CNTRYES

Índice de naturalidad				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
1	167.58	5	23.83	5.65%
2	1419.43	35	244.96	58.05%
3	687.16	9	153.17	36.30%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

Representatividad				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
1	167.58	5	23.83	5.65%
2	1419.43	35	244.96	58.05%
3	687.16	9	153.17	36.30%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

Categoría Superficial				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
b	967.10	8	178.74	42.36%
c	1307.07	41	243.22	57.64%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

Valor Global				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
a2	223.54	1	44.71	10.60%
a3	463.62	8	108.46	25.70%
b2	552.53	5	107.27	25.42%
b4	866.90	30	137.69	32.63%
b5	11.52	1	4.32	1.02%
c1	156.07	4	19.51	4.62%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

Del análisis de estos datos obtenidos se ha realizado una actualización de la información que se incorporará a la Base de Datos CNTRYES.

### 2.1. Actualización del inventario.

<b>CNTRYES</b>  (Datos que figuran en el formulario CNTRYES)	<b>Superficie</b> (% de superficie del ZEC)	<b>74,14%</b>
	<b>Representatividad</b> Excelente (A) – Buena (B) – Significativa (C) – No significativa (D)	<b>B</b>
	<b>Superficie relativa</b> % sobre el conjunto del hábitat en la región Mediterránea <= 100% (A) – <= 15% (B) – <= 2% (C)	<b>C</b>
	<b>Estado de conservación</b> Índice de naturalidad Excelente (A) – Buena (B) – Normal (C)	<b>B</b>
	<b>Evaluación global</b> Excelente (A) – Buena (B) – Significativa (C)	<b>B</b>
<b>ACTUALIZACIÓN</b>	Tras el análisis de los datos extraídos, no se ha detectado una diferencia en la superficie de ocupación	
<b>CALIDAD DATOS</b>	POBRE  Comentarios: sigue pendiente de actualización el mapa de hábitat de Aragón, actualmente se están realizando trabajos de cartografía.  Se hace necesaria la recopilación de datos sobre el estado de conservación así como de posibles amenazas existentes sobre estos hábitats.	
<b>METODOLOGIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2 - Extrapolación a partir de estudios sobre parte de de la población o muestreos</li> </ul> Comentarios: Se han realizado análisis de la información cartográfica y de la Base de Datos existente.	

---

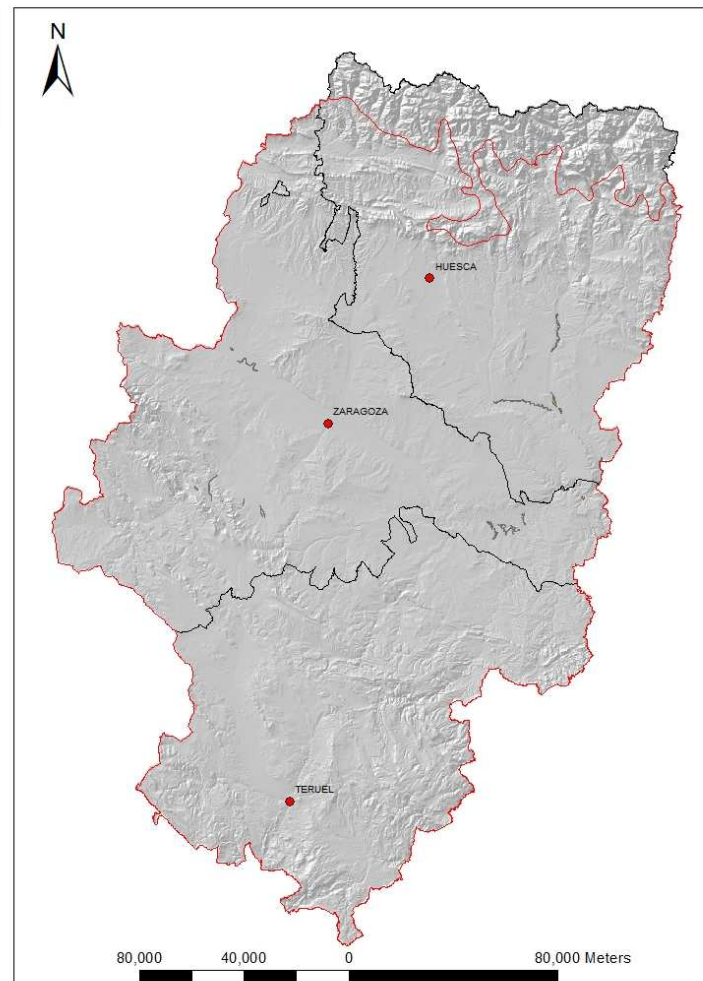
<p><b>RAZONES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 6 – Otros (especificar) No se han detectado diferencias significativas en cuanto al estado de conservación del hábitat ni en cuanto a su extensión.</li></ul> <p>Comentarios:</p>
-----------------------	---

**CARTOGRAFÍA HÁBITAT**  
Ríos de orillas fangosas con vegetación de  
Chenopodium rubri p.p y de Bidention p.p.  
3270

Ficha de Gestión de Hábitats BIOREGIÓN MEDITERRÁNEA  
Aragón - DICIEMBRE / 2011

Localización

-  **ÁREA\_MEDITERRÁNEA**
-  **Capitales de provincia**
-  **provincias**
-  **3270\_MED**



### 3.- ANÁLISIS DE ESTADO DE CONSERVACIÓN:

Como paso previo para valorar el estado de conservación del hábitat **3270** en la bioregión mediterránea, es necesario identificar los elementos indicadores que nos permitan realizar una categorización de su estado de conservación y así establecer los criterios necesarios para ello.

Hay que tener en cuenta las diferentes morfologías o especies que se pueden presentar en este tipo de humedal a la hora de establecer los patrones iniciales de comparación. Por ello se hace del todo necesaria la toma de datos en campo, identificando las diferentes tipologías de estas formaciones y la caracterización de cada uno de ellos.

#### 3.1. Criterios de evaluación

Atributo	Factor (o variable)	Método (procedimiento de medición)	Tendencia deseable	Nivel de evaluación
Propiedades físicas	<b>Temperatura</b>	Medición de la temperatura	Según tipologías de río	3
	<b>pH</b>	Sonda de pH	Según tipologías de río	3
	<b>Oxigenación</b>	Sonda de oxígeno	Según tipología ecológica (BEPCTHICE)	3
	Estado de los <b>nutrientes</b> (N-NO <sub>3</sub> , NH <sub>4</sub> , P-PO <sub>4</sub> )	Análisis de muestras de agua en laboratorio	Bajas concentraciones de nitratos, amonio y fosfatos	3
	<b>Contaminantes</b> específicos	Análisis de aguas según protocolos establecidos en la Directiva Marco del Agua	Mínimas concentraciones de contaminantes	3
Hidrología	<b>Régimen hidrológico:</b> Caudal ecológico, Índices de Alteración Hidrológica, Conexión con aguas subterráneas.	Los procedimientos deben ajustarse a lo establecido en la Instrucción de Planificación Hidrológica (IPH) (MARM. Orden ARM/2656/2008, BOE núm. 229), en sus apartados 3.4.1 y 3.4.2.	Según valores establecidos en la IPH	3
	<b>Continuidad fluvial:</b> Índice de Continuidad Fluvial (ICF) (ACA, 2006)	Medición de las dimensiones del obstáculo y, si lo hay, del dispositivo para el paso de los peces.	Sin barreras o con barreras franqueables por todas las especies.	3

	<b>Condiciones morfológicas:</b> Forma del río, anchura, profundidad, diversidad de substratos del lecho y su estructura, forma del valle, pendiente, características de la zona de ribera	Protocolos establecidos para los índices: QBR (Munné et al., 1998; 2003; ACA, 2006); IVF (Gutiérrez et al., 2001; ACA, 2006); IHF (Pardo et al., 2002)	Según tipologías de ríos.	3
Composición	<b>Macroinvertebrados acuáticos.</b> Índice IBMWP	La toma de muestras se realiza con una red de mano con la boca de sección cuadrada (0,25 x 0,25 m) y 0,5 m de fondo de red	Según condiciones de Referencia BEPCTHICE	3
	<b>Diatomeas bentónicas.</b> Índice IPS (Índice de Polusensibilidad Específica)	Raspado de piedras con cepillo y posterior enjuague. Conservación en solución fijadora	Según condiciones de Referencia BEPCTHICE	3
	<b>Macrófitos</b>	Identificación y estimación de la abundancia relativa (rango de 1 a 5)	Según condiciones de Referencia BEPCTHICE	2
	<b>Peces.</b> Índice IBICAT	Pesca eléctrica	Según condiciones de referencia BEPCTHICE	3

NOTA: Las variables NO sombreadas, se han tomado de las variables genéricas para ríos de HILL & al. (2005). El resto, aunque algunas también están en HILL&al, están sombreadas por haberlas "traído" de BEPCTHICE

En este manual de gestión establecemos el grado de conservación inicial, basándonos en la información existente en la base de datos del CNTRYES y el análisis territorial de las superficies cartografiadas de cada uno de los hábitats, se dan valores de:

**Índice de naturalidad**, del tipo de hábitat en una localización concreta del territorio. Su objetivo es valorar el estado de conservación de cada tipo de hábitat en cada lugar concreto del territorio.

En este hábitat los valores de naturalidad en función de la superficie que ocupa cada una de las categorías nos indican que la mayoría de la superficie de este hábitat posee un estado de conservación índice de naturalidad; **Buena (B)**.

**Índice de naturalidad**

**Valores**

Categoría	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
1	167.58	5	23.83	5.65%
2	1419.43	35	244.96	58.05%
3	687.16	9	153.17	36.30%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

**Representatividad**, del tipo de hábitat natural en relación con el lugar (criterio Aa del Anexo III). Mide la representatividad del hábitat en una localización concreta del territorio con respecto al hábitat tipo.

Así Podemos observar cómo en este hábitat los valores de representatividad que tenemos basados en la superficie nos indican que la mayoría de la superficie de este hábitat posee un grado de representatividad del hábitat; **Buena (B)**.

Representatividad				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
1	167.58	5	23.83	5.65%
2	1419.43	35	244.96	58.05%
3	687.16	9	153.17	36.30%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

**Categoría Superficial**, que indica lo que supone la superficie que ocupa un hábitat cartografiado en un polígono concreto con respecto a la superficie total del hábitat en Aragón. El porcentaje resultante se asigna a uno de los tres valores posibles que figuran en el Formulario Natura 2000.

En este hábitat los valores de categoría superficial que tenemos nos indican que la mayoría de la superficie de este hábitat posee un grado de categoría superficial de los polígonos; **2% p > 0%** de este hábitat en la región mediterránea (**C**).

Categoría Superficial				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
b	967.10	8	178.74	42.36%
c	1307.07	41	243.22	57.64%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

**Valor Global**, es un índice de evaluación del lugar que integra los tres criterios anteriores, y que puede adoptar distintos valores según los que adopten a su vez cada uno de los criterios

que intervienen, obteniéndose distintas combinaciones posibles y los valores asignados (según criterios del Ministerio de Medio Ambiente). Este valor se ha calculado para cada uno de los polígonos territoriales en que un tipo de hábitat aparece distribuido en Aragón.

Este es el valor que se ha tomado como referencia para realizar la valoración del estado de conservación del hábitat, teniendo en cuenta el número de polígonos de cada una de las categorías y las superficies ocupadas por éstas.

Para simplificar el análisis de dichos valores se ha realizado una agrupación de en tres categorías como se puede observar en la tabla del inventario en estas categorías se engloban los diferentes valores que se muestran en las tablas

A; Valor excelente: a1-a4. B; Valor bueno: b1-b5, C; Valor significativo: c1

Valor Global				
Categoría	Valores			
	Suma de Área de distribución	Nº de recintos	Suma de Área de ocupación real	%
a2	223.54	1	44.71	10.60%
a3	463.62	8	108.46	25.70%
b2	552.53	5	107.27	25.42%
b4	866.90	30	137.69	32.63%
b5	11.52	1	4.32	1.02%
c1	156.07	4	19.51	4.62%
<b>Total general</b>	<b>2274.18</b>	<b>49</b>	<b>421.96</b>	<b>100.00%</b>

Por lo que atendiendo al análisis de los datos obtenidos en el análisis de la información existente sobre este hábitat tenemos que el **Valor Global** del estado de conservación podemos concluir que el valor de conservación de este hábitat en la región mediterránea es **Significativo (C)**.

### 3.2. Estado de conservación: Problemática y diagnóstico.

Estas formaciones hacen referencia a gran variedad de ríos en los que se produce una sedimentación de materiales finos en sus orillas quedando retenidas ahí tras los episodios de avenidas. Además de estas orillas y formaciones de ríos, podemos localizar este hábitat en las colas y orillas de los pantanos que quedan al descubierto tras el desembalse de agua formando grandes extensiones de limos y lodos que son colonizadas rápidamente por este tipo de formaciones de carácter anual. Suelen ser especies de carácter nitrófilo y porte herbáceo que aprovechan los acúmulos de materia orgánica depositados cuando el agua se retira tras una avenida o el desembalse de un pantano.



Estas formaciones a menudo van orladas, en las orillas que más tiempo permanecen emergidas, de otros hábitats que se instalan en las orillas como son 3230 y 3240, con los que comparten gran parte de las especies de fauna que podemos encontrar, aunque en las orillas fangosas son mucho más abundantes las aves, sobre todo limícolas, que recorren estas zonas en busca de pequeños invertebrados con los que alimentarse.

El estado de conservación de este hábitat, como todos los hábitats ligados a cursos de agua, posee numerosas afecciones que provocan su fragmentación y alteran su dinámica natural. Sin embargo, en este caso concreto el hábitat puede verse favorecido, como puede ser con la construcción de grandes embalses que favorecen la acumulación de materiales finos en las colas de los pantanos y que emergen a la superficie cuando se producen desembalses. En estos casos, estas formaciones tendrían un carácter artificial.

Por el contrario, las formaciones de este hábitat de carácter natural que aparecen en las orillas de los cauces que se ven sometidas frecuentemente a fuertes avenidas, se ven muy perjudicadas por la construcción de este tipo de infraestructuras, por lo que habría que priorizar la conservación de las formaciones naturales de este hábitat frente a las propiciadas por la construcción de embalses y represas que favorecen la sedimentación de los elementos finos.

Por ello se podría decir que las afecciones más graves que sufren este tipo de ríos son la interrupción de la continuidad de los cauces por la construcción de presas para su aprovechamiento hidroeléctrico, regadíos, abastecimiento, en general barreras transversales al cauce que limiten o interrumpan el perfil topográfico de estos cauces generando una inundación y una ruptura en la continuidad lineal del cauce, lo que modifica su equilibrio de sedimentación-erosión.

Además de la construcción de infraestructuras hidráulicas, una afección importantísima que se ha producido e intensificado en la última década es la **extracción de gravas y arenas** que elimina la vegetación de los cauces y supone una afección a la biocenosis del río aguas abajo de la zona de extracción por la remoción de materiales finos y el aumento de la turbidez.

De igual forma que en el resto de hábitats ligados a los cursos de agua, otra afección que se produce es la construcción de **motas y defensas** en las márgenes de los ríos, lo que supone una disminución del área de influencia de las crecidas y la pérdida de este tipo de hábitats, lo cual genera una aceleración del caudal y produce una erosión más incisiva del río, que termina por encajarse en el cauce disminuyendo la posibilidad de recuperación de las zonas de inundación.

Además de estas afecciones sobre la topografía y sistema hidrológico de los cauces también se producen afecciones provenientes de la **contaminación** por vertidos de núcleos de población que se localizan en el entorno de los cauces, que pese a que generan un incremento de nutrientes en el agua favoreciendo el desarrollo de especies de carácter nitrófilo características de este tipo de hábitat, perjudica enormemente a la inmensa mayoría de los

organismos acuáticos entre los que encontramos especies prioritarias de la Directiva. Además de la contaminación proveniente de los núcleos de población existe el problema de la contaminación industrial. En este punto, hay que tener en cuenta que en los fangos que forman este tipo de ecosistema se pueden ir depositando contaminantes muy tóxicos como metales pesados, hexafluorocarbonatos y otros, que en los episodios de grandes crecidas pueden ser movilizados por la acción erosiva y crear episodios de contaminación muy peligrosos, como por ejemplo ocurre con los lodos contaminados del embalse de Sabiñánigo.

La construcción de caminos, carreteras, puentes, urbanizaciones, etc suponen **afecciones a la topografía e hidrología** de los cauces con canalizaciones, encauzamientos, etc.

Estas zonas cercanas a los cauces en las zonas más accesibles en ocasiones han sido utilizadas para instalación de **infraestructuras turísticas** como son campings, campamentos o zonas de acampada controlada, lo que genera una destrucción del hábitat por ocupación, contaminación y frecuentación de la zona por los usuarios de estas instalaciones.

Ligadas a estas infraestructuras en ocasiones se realizan plantaciones y ajardinamientos del entorno con **especies alóctonas** que pueden llegar a comportarse como especies invasoras como es el caso de *Buddleja davidii*, *Robinia pseudoacacia*, *Acer negundo*, etc. En las últimas décadas uno de los graves problemas que se han observado es la invasión de estos medios por numerosas especies alóctonas tanto de fauna como vegetales que pueden llegar a comportarse como especies invasoras compitiendo con las especies autóctonas.

La proliferación de **cultivos forestales** (choperas artificiales) y agrícolas en las llanuras de inundación de los cauces donde se desarrollan estas formaciones, supone un vertido de productos fitosanitarios al cauce y el aumento de la erosión por los movimientos de tierras.

La **pesca**, con el aumento de la frecuentación en algunos sectores donde están presentes especies sensibles como la nutria o el musgaño patiblanco, puede suponer una afección sobre éstos y sus ciclos reproductivos. Así mismo en ocasiones para esta actividad se realizan sueltas de ejemplares provenientes de viveros de especies alóctonas o autóctonas, lo que supone una variación en la estructura de de las especies presentes en este tipo de hábitats.

Al tratarse de un hábitat fluvial, resulta imprescindible la conservación de las condiciones hidrológicas, y respetar los factores ecológicos que las originan, no sólo a la cuantía y la distribución estacional de los recursos hídricos, sino también a su calidad. Por ello, si afectan a estas comunidades, se deben evitar las captaciones de agua, los drenajes y los cortes del flujo de agua, bien superficial o bien freática, por infraestructuras u otras alteraciones.

### **Actividades vs factores de conservación:**

<b>Código</b>	<b>Categoría</b>	<b>Criterios de evaluación</b>
<b>Agricultura y actividades forestales</b>		
100	<b>Cultivo</b>	Contaminación
110	<b>Uso de pesticidas</b>	Contaminación
120	<b>Uso de fertilizantes</b>	Contaminación
160	<b>Actividad forestal en general</b>	Contaminación
162	plantaciones artificiales	Contaminación
<b>Pesca, caza y captura/recolección</b>		
220	<b>Pesca deportiva</b>	Modificación estructura especies, molestias a la fauna
<b>Minería y actividades extractivas</b>		
300	<b>Extracción de arena y grava</b>	Eliminación del hábitat
<b>Urbanización, industrialización y actividades similares</b>		
400	<b>Zonas urbanizadas para la construcción de viviendas</b>	Contaminación del hábitat
401	urbanización continua	Contaminación del hábitat
402	urbanización discontinua	Contaminación del hábitat
403	urbanización dispersa	Contaminación del hábitat
409	otras modalidades de urbanización	Contaminación del hábitat
<b>Transportes y comunicaciones</b>		
500	<b>Redes de comunicaciones</b>	Eliminación, contaminación,
501	sendas, pistas y carriles para bicicletas	Eliminación, contaminación,
502	carreteras y autopistas	Eliminación, contaminación,
507	puente, viaducto	Eliminación, contaminación,
530	<b>Mejora de accesos</b>	Eliminación, contaminación,
<b>Ocio y turismo (algunas actividades se incluyen en otros apartados)</b>		
600	<b>Deportes e instalaciones para el ocio</b>	Eliminación, contaminación
608	camping y caravanas	Eliminación, contaminación
<b>Contaminación y otros impactos/actividades humanas</b>		
700	<b>Contaminación</b>	Eliminación de estructura de especies
701	contaminación del agua	Eliminación de estructura de especies
710	<b>Molestias por ruido</b>	Eliminación de estructura de especies
<b>Cambios hidrológicos inducidos por el hombre (zonas húmedas y ambientes marinos)</b>		
830	<b>Canalización</b>	Eliminación del hábitat
840	<b>Inundación</b>	Eliminación del hábitat
850	<b>Alteración del funcionamiento hidrológico (general)</b>	Eliminación del hábitat
852	estructuras que modifican los cursos de agua interiores	Eliminación del hábitat
853	manejo de los niveles hídricos	Eliminación del hábitat
860	<b>Amontonamiento o deposición de materiales de excavación</b>	Eliminación del hábitat

<b>Procesos naturales (bióticos y abióticos)</b>		
<b>900</b>	<b>Erosión</b>	Eliminación del hábitat
<b>910</b>	<b>Colmatación</b>	Eliminación del hábitat
<b>950</b>	<b>Dinámica de las biocenosis</b>	Eliminación de estructura de especies, contaminación
951	acumulación de materia orgánica (excrementos)	Eliminación de estructura de especies, contaminación
952	eutrofización	Eliminación de estructura de especies, contaminación
954	invasión del medio por una especie	Eliminación de estructura de especies
<b>960</b>	<b>Relaciones faunísticas interespecíficas</b>	Eliminación de estructura de especies
966	antagonismo a consecuencia de la introducción de una especie	Eliminación de estructura de especies

### **Enfoque de conservación - objetivos: Priorización de espacios.**

Para la conservación de este hábitat establecemos los siguientes objetivos, de cara a priorizar las labores que se deben de llevar a cabo para mejorar el estado de conservación del hábitat y las especies que a él están ligadas y favorecer los procesos ecológicos que se ven alterados por las actividades que generan afecciones a este ecosistema.

1. Mejorar el conocimiento de este hábitat haciendo una clasificación de las tipologías de este hábitat para establecer las medidas de gestión adecuadas a cada una de ellas.
2. Ampliar la superficie de este hábitat dentro de los espacios Red Natura para asegurar su conservación.
3. Conservar las formaciones de este hábitat sin intervenciones, eliminando o evitando daños sobre él provocados por actividades humanas perjudiciales.
4. Favorecer procesos de recuperación en aquellas zonas afectadas por algún tipo de obra de cara a recuperar la dinámica de este tipo de hábitats.
5. Conservar la estructura de especies y asegurar el mantenimiento de la sucesión natural.
6. Prohibir la extracción de gravas de los cauces donde se encuentre este tipo de hábitat, y realizar un plan de restauración de cauces afectados por este tipo de actividad.
7. Prevenir y corregir las alteraciones del régimen hidrológico, favoreciendo los procesos naturales de recuperación en aquellas zonas afectadas por el deterioro de su régimen hídrico.
8. Evitar la construcción de infraestructuras perjudiciales en el entorno de este tipo de cauces.
9. Reducir la contaminación de todo tipo.

10. Eliminar aquellas barreras artificiales que fragmenten o limiten el desarrollo natural de este tipo de hábitats y que en la actualidad no tengan utilización o existan alternativas menos agresivas para este hábitat.

Para llevar a cabo estos objetivos y asegurar el mantenimiento y conservación de la mayor cantidad de superficie de este hábitat, se han detectado aquellos espacios LIC que más importancia tienen para la conservación de este hábitat. Para ello hemos contemplado el umbral de un 5% de superficie real en su territorio. Estos espacios serían prioritarios para la conservación de este hábitat en la región mediterránea, por lo que la puesta en marcha de medidas de gestión que asegurasen su conservación debería iniciarse o realizar un mayor esfuerzo en estos espacios.

Teniendo en cuenta que tan solo el 60% de la superficie real ocupada por este hábitat esta dentro de LIC es necesario ampliar la presencia de este tipo de hábitat en los espacios RN2000 para las zonas cartografiadas actualmente. Además, en la revisión que se viene realizando de la cartografía de hábitats, probablemente aumente el número de tramos de río de este tipo cartografiados y que deberían estar dentro de la RN2000. Por lo tanto, deberán ampliarse los límites de algunos espacios de RN2000 para garantizar que los HICs de ríos con orillas fangosas del código 3270 estén suficientemente representados en dicha red.

Con el siguiente espacio se cubre el 55% de la superficie real de este hábitat en la región mediterránea y el 91.5% de la superficie real del hábitat dentro de los LIC.

Superficies en los ZEC		Valores		
ZEC		Suma de Área de distribución	Suma de Área de ocupación real	%
ES2410073	Ríos Cinca y Alcanadre	1526.83	234.41	55.55%
<b>Total general</b>		<b>1516.57</b>	<b>234.41</b>	<b>55.55%</b>

Actualmente se propone, que para llevar a cabo estos objetivos y asegurar el mantenimiento y conservación de la mayor cantidad de superficie de este hábitat, se realicen las labores de conservación en los espacios de RN2000 y en todas aquellas zonas ocupadas por este hábitat que se identifiquen como tales.

### Medidas de gestión:

La conservación de los humedales formados por cursos de agua permanentes, en la biorregión mediterránea, **3270** "Ríos de orillas fangosas con vegetación de *Chenopodium rubri* p.p y de *Bidention* p.p." debe consistir en preservar su extensión, así como los procesos y la dinámica que regeneran y mantienen su biodiversidad.

A la hora de aplicar las medidas de gestión y conservación que se proponen en este documento, se establece como prioritaria la conservación de los hábitats de carácter natural de los cauces de los ríos frente a la que se establecen en las colas de embalses y represas.

Para ello se recomienda (el primer número identifica el objetivo, el segundo la medida):

- 1.1. Realizar estudios de la ecología de este hábitat y establecer una cartografía de calidad en la que se identifiquen las tipologías de este hábitat, así como de los elementos de su biocenosis.
- 1.2. Integrar los conocimientos sobre la dinámica (regeneración, mortalidad) en la gestión de este hábitat para determinar las causas de posibles procesos de decaimiento.
- 1.3. Potenciar y estimular la investigación de estos sistemas mediante diseños experimentales, estudios retrospectivos y seguimientos a largo plazo.
- 1.4. Facilitar la colaboración entre gestores, conservadores e investigadores, así como la difusión de experiencias e investigaciones mediante todos los medios disponibles (congresos, charlas, revistas, internet, jornadas de investigación de los parques nacionales y naturales, etc.).
- 2.1. Elaborar propuestas de ampliación de espacios LIC que incorporen áreas ocupadas por este hábitat, que en la actualidad quedan fuera de la RN2000.
- 3.1. Establecer la obligatoriedad de realizar estudios de impacto ambiental a cualquier proyecto o iniciativa que pudiera afectar de alguna manera a este hábitat o a alguno de sus procesos ecológicos.
- 3.2. Preservar zonas sin intervención y de acceso restringido para su conservación integral, seguimiento e investigación de los procesos de seriación que se producirían en ausencia de gestión, así como establecer zonas en las que las únicas intervenciones sean las destinadas a la conservación de este tipo de hábitat.
- 3.3. Eliminar vertidos de cualquier tipo de contaminantes sobre los ríos.
- 3.4. Catalogar como Suelo No Urbanizable las llanuras de inundación de los ríos en las que se instalan este tipo de hábitats.
- 4.1. Aplicar técnicas de gestión que contemplen el régimen de perturbaciones naturales o no en cuanto a la recuperación de áreas afectadas por acciones de origen antrópico dependiendo de la localización y tipología. Mantener la dinámica de

avenidas mediante gestión de caudales en aquellas presas que no puedan ser desmanteladas.

- 4.2. Retirar las barreras que impiden la dinámica natural del cauce en su régimen de avenidas, como pueden ser las motas o escolleras, de forma que se restituya la función de sedimentación en la llanura de inundación. En caso de ser necesario conservar estas estructuras, se realizará un retranqueo de las mismas para recuperar el máximo de llanura de inundación.
- 5.1. Construcción de escalas para peces que restituyan la capacidad de migraciones a lo largo del cauce.
- 5.2. Realizar descastes de especies de peces alóctonas en aquellas zonas en los que ha sido detectada la presencia procedente de introducciones por parte de pescadores y que suponen una grave afección al resto de especies.
- 5.3. Establecer estudios de los requerimientos ecológicos de las especies pesca.
- 5.4. Eliminar la vegetación alóctona de las riberas y cauces fluviales.
- 6.1. Desarrollar una normativa que prohíba la extracción de gravas de los cauces donde se desarrolla este tipo de hábitats así como establecer un protocolo de restauración de lechos en las zonas afectadas por este tipo de actividad mediante la aplicación de medidas activas y pasivas para favorecer la deposición de sedimentos finos y la dinámica natural del río.
- 7.1. Restaurar los elementos hidrológicos que sean necesarios para conservar y corregir posibles alteraciones de su régimen hídrico, asegurando la dinámica de la hidrología que permita la conservación de este tipo de hábitats.
- 7.2. Eliminar estructuras artificiales que limiten la dinámica del cauce. Controlar de forma rigurosa cualquier actuación sobre el medio físico que pueda favorecer el encauzamiento o ruptura del perfil del cauce. Controlar de forma rigurosa cualquier actuación sobre el medio físico que pueda favorecer la excesiva inundación del sistema como la construcción de presas. **¿DIFERENTE DE 4.2.?**
- 8.1. Evitar el desarrollo de infraestructuras en el entorno de los cauces, como caminos, carreteras, urbanizaciones, campings, etc.
- 9.1. Fomentar la agricultura y ganadería ecológica y la reducción de fertilizantes y pesticidas, así como vertido de estiércol y purines, en el entorno de los cauces donde se desarrolla este tipo de hábitats.
- 10.1. Cierre de pistas o eliminación de infraestructuras obsoletas no utilizables o cuya función está suplida por otras cuya afección sea menor a la actual.

---

## Protocolo de seguimiento

La evaluación del estado de conservación de un hábitat del grupo 32 localizado en un Lugar de Interés Comunitario (LIC), deberá seguir el proceso siguiente:

1. Identificación del hábitat (hábitat de interés comunitario: 3270) que se localiza en dicho LIC

2. Asignación del tipo ecológico DMA que corresponde al LIC en el que se localiza el hábitat por sus características ecológicas (ficha de hábitat en BEPCTHICE). En la tabla final de cada ficha de hábitat y en el anexo I de esta ficha general se relacionan los LIC y el correspondiente tipo ecológico que más se ajusta por dichas características. En el caso de tratarse de un nuevo LIC no incluido en el anexo, deberá clasificarse de acuerdo a los rangos o valores de cada una de las variables y/o factores que definen el tipo ecológico (ficha general del grupo 32 en BEPCTHICE).

3. Identificación de las exigencias ecológicas establecidas para ese tipo ecológico DMA en un estado de conservación favorable (condiciones de referencia) (ficha de tipología ecológica) según cada variable y/o índice.

4. Seguimiento del protocolo de evaluación para determinar el estado de conservación real del hábitat en dicho LIC (ficha general grupo 32) y designación del mismo en base a los valores umbral para cada categoría de conservación y tipo ecológico (ficha de tipología ecológica).

Las variables y los índices e aplicación para evaluar el estado de conservación de los ríos son en su mayor parte cuantitativos y requieren la utilización de instrumentos de medida muy específicos, personal especializado y una considerable dedicación en tiempo. Por ello, consideramos que el seguimiento de los ríos se debe realizar a un nivel 3. Los protocolos están desarrollados con precisión en diversas publicaciones. Algunas de ellas, para los criterios que se han señalado en el apartado correspondiente son:

## Bibliografía

ACA (Agència Catalana de l'Aigua), 2006. HIDRI: Protocol d'avaluació de la qualitat hidromorfològica dels rius. Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya.

Gutiérrez, C., Salvat, A. & Sabater, F., 2001. Índex per a l'avaluació de la qualitat del medi fluvial a partir de la vegetació de ribera (IVF). Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, Agència Catalana de l'Aigua.



Munné, A., Solà, C. & Prat, N., 1998. QBR: Un índice rápido para la evaluación de la calidad de los ecosistemas de ribera. *Tecnología del Agua* 175: 20-37.

Munné, A., Prat, N., Solà, C., Bonada, N. & Rieradevall, M., 2003. A Simple Field Method for Assessing the Ecological Quality of Riparian Habitat in Rivers and Streams: QBR index. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems* 13: 147-163.

Pardo, I., Álvarez, M., Casas, J., Moreno, J. L., Vivas, S., Bonada, N., Alba-Tercedor, J., Jáimez-Cuéllar, P., Moyà, G., Prat, N., Robles, S., Suárez, M.L., Toro, M. & Vidal-Abarca, M.R., 2002. El hábitat de los ríos mediterráneos. Diseño de un índice de diversidad de hábitat. *Limnética* 21 (3-4): 115-133.