

**- ACTA 7/2018 -**  
**ACTA DEL CONSEJO PROVINCIAL DE URBANISMO DE HUESCA,**  
**CELEBRADO EL DÍA 25 DE JULIO DE 2018.**

**I) APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL CONSEJO**  
**PROVINCIAL DE URBANISMO DE 29 DE JUNIO DE 2018.**

Se da por leída el acta de la sesión anterior de veintinueve de junio de dos mil dieciocho, remitida con la convocatoria a los miembros del Consejo, y se aprueba por unanimidad de los asistentes.

**II) EXPEDIENTES DE PLANEAMIENTO URBANÍSTICO**

**A) APROBACIONES DEFINITIVAS**

**1) GURREA DE GÁLLEGO.** Plan General de Ordenación Urbana. Expte. 2018/39

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Suspender la aprobación definitiva Plan General de Ordenación Urbana de Gurrea de Gállego en tanto no se aporte el informe preceptivo del organismo de cuenca previsto en el artículo 25.4 del Real Decreto Legislativo 1/2001 de 20 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas.

**2) AYERBE.** Plan General de Ordenación Urbana. Nueva documentación. Expte. 2016/135

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

**I.-** Aprobar definitivamente el PGOU de Ayerbe a excepción del sector de suelo urbanizable delimitado SUZ-D S3 “Los Almendros”, con las siguientes prescripciones:

- En los planos se grafiará de forma clara e inequívoca la anchura legal de las vías pecuarias.
- Se recogerán las observaciones indicadas en el informe del Instituto Aragonés del Agua.

- El PGOU debe cumplir con los criterios de presentación recogidos en el Título III del Decreto 54/2011, de 22 de marzo, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento (NOTEPA) y cumplimentar correctamente las fichas de datos urbanísticos correspondientes.

**II.-** Mantener la suspensión de la aprobación definitiva respecto al sector de suelo urbanizable delimitado SUZ-D S3 “Los Almendros” en tanto no se subsanen en su totalidad las cuestiones indicadas en el anterior acuerdo del Consejo.

**III.-** Recomendar al Ayuntamiento la elaboración de un documento refundido en el que se recoja el cumplimiento de las prescripciones indicadas en el apartado I del presente acuerdo.

### **3) BOLTAÑA. Modificación aislada nº7 del PGOU. Expte. 2018/71.**

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Aprobar definitivamente la modificación aislada nº7 del PGOU de Boltaña con las siguientes prescripciones:

- Deberán aportarse los planos O-1, O-2, O-3, O-8 y O-9 corregidos conforme al planeamiento vigente y sus modificaciones definitivamente aprobadas.
- Cualquier actuación sobre el edificio situado en la parcela objeto de la modificación deberá contar con informe de la Subdirección Provincial de Carreteras de Huesca del Gobierno de Aragón.

### **4) BOLTAÑA. Modificación aislada nº8 del PGOU. Expte. 2018/75.**

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Aprobar definitivamente la modificación aislada nº8 del PGOU de Boltaña, si bien se deberá aclarar los datos numéricos del apartado 1.4.2 de la memoria y aportar las fichas de datos urbanísticos incluidas como anexo V de la NOTEPA.

## **B) INFORMES DEL CONSEJO PROVINCIAL DE URBANISMO:**

### **5) NUENO.** Plan General de Ordenación Urbana Simplificado. Fase de Aprobación Inicial. Expte. 2018/85

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe a la aprobación inicial del Plan General de Ordenación Urbana Simplificado de Nueno, conforme al artículo 48.5 del TRLUA, con las siguientes consideraciones:

Tal como establece el art. 48.5 del TRLUA, la finalidad de la consulta que los Ayuntamientos deben recabar del Consejo Provincial de Urbanismo en la fase de aprobación inicial de un nuevo Plan General de Ordenación Urbana es que el órgano autonómico competente para la aprobación definitiva de dicho Plan se pronuncie sobre la existencia o no de motivos de denegación de la aprobación definitiva o defectos en el procedimiento que impliquen la imposibilidad de su continuación.

A estos efectos habrán de considerarse como motivos de denegación tanto los de alcance supralocal como los de legalidad previstos en los apartados 3 y 4 del artículo 49 del TRLUA.

Desde esta perspectiva, tras el análisis de la documentación aportada cabe indicar lo siguiente:

#### A) CUESTIONES GENERALES. MODELO DE EVOLUCIÓN URBANA Y OCUPACIÓN DEL TERRITORIO

El Ayuntamiento ha optado por la elaboración de un Plan General Simplificado, ya que al municipio de Nueno le es de aplicación el régimen urbanístico simplificado al ser su población inferior a 2.000 habitantes.

#### B) CLASIFICACIÓN DE SUELO

El PGOU-S de Nueno clasifica todo el suelo del término municipal en las siguientes clases y categorías:

- Suelo urbano, en sus categorías de consolidado y no consolidado.
- Suelo urbanizable, en su categoría de delimitado
- Suelo no urbanizable, especial y genérico.

Respecto a las previsiones del documento de avance del PGOU, en el documento aprobado inicialmente se observa una ampliación de la superficie clasificada como Suelo Urbano No Consolidado (pasando de 7.019,30 m<sup>2</sup> a 10.110 m<sup>2</sup>) y una importante reducción del Suelo Urbanizable (pasando de 45.448 m<sup>2</sup> a 34.475 m<sup>2</sup> de Suelo Urbanizable Delimitado y eliminando los 377.396 m<sup>2</sup> de Suelo Urbanizable No Delimitado (SUZ-ND) que se preveían en el documento de avance.

En este sentido, el documento aprobado inicialmente propone un modelo de evolución urbana mucho más contenido que el propuesto en el avance, fundamentalmente

por la eliminación de los ámbitos de SUZ-ND y el ajuste de los límites de los distintos núcleos de población.

Si bien queda adecuadamente dimensionado, con carácter general, el suelo en función de su clasificación, se considera necesario un análisis de la capacidad máxima estimada de viviendas y habitantes del plan, analizando no sólo las viviendas previstas en SU-NC y SUZ y las viviendas existentes en SU-C, sino incorporando a dicho cálculo la capacidad total del SU-C, teniendo en cuenta las parcelas vacantes.

La resolución conjunta de noviembre de 2010 relativa al documento de avance, indicaba que *“la ampliación urbanística propuesta excede en mucho a la previsión poblacional realizada, por lo que, en función de lo establecido en el artículo 39 de la Ley 3/2009, de 17 de junio de Urbanismo de Aragón (LUAr), se recomienda revisar el modelo de crecimiento urbano planteado”*. El documento aprobado inicialmente modifica los límites de los suelos clasificados como urbanos y urbanizables, tratando de ajustarse a lo indicado en dicha resolución conjunta y, por consiguiente, a las necesidades poblacionales previsibles en el término municipal.

El avance recogía áreas de suelo urbano y urbanizable actualmente vacantes que suponían, solo en dichas ampliaciones, la posibilidad de ejecutar un total de 150 viviendas que, conforme a una ratio de 3 habitantes por vivienda, suponía un incremento poblacional de 450 habitantes (solo en los nuevos desarrollos) cifra que se valoró excesiva teniendo en cuenta las previsiones poblaciones recogidas en el Plan. El documento aprobado inicialmente, al modificar la delimitación y superficie de los ámbitos de desarrollo, reduce el número de viviendas nuevas en estos ámbitos de las 150 previstas anteriormente a 63 viviendas en total, lo que supondría un incremento poblacional de 189 habitantes.

Respecto a la clasificación y ordenación del suelo en los distintos núcleos de población, debe observarse lo siguiente:

#### NUENO

Respecto al núcleo de Nueno, el documento aprobado inicialmente prevé el mantenimiento del actual suelo urbano y, con el objeto de absorber posibles desarrollos a medio y largo plazo, se prevé como ampliación del suelo ya consolidado los siguientes ámbitos:

- Suelo urbano no consolidado de la UE-1, con una superficie de 3.875 m<sup>2</sup> de suelo y con una capacidad para 7 viviendas.
- Suelo urbanizable (SUZD-1) de un área situada al oeste del núcleo. El ámbito delimitado cuya dimensión es inferior al ya contemplado en las Normas Subsidiarias cuenta con una superficie de 12.685 m<sup>2</sup>, y dará cabida a un máximo de 19 viviendas.

Conforme al art. 42.3 del TRLUA, con carácter general los módulos mínimos de reserva para dotaciones locales en Suelo Urbano No Consolidado (SU-NC) serán los establecidos en el art. 54 de dicha Ley para los planes parciales. En todo caso, teniendo en cuenta que el PGOU en trámite tiene carácter de simplificado, según el artículo 291 del TRLUA *“el PGOU podrá adaptar, justificadamente y en función de las necesidades del municipio, las reservas exigibles, conforme a lo establecido en esta Ley”*. Tanto la UE-1 (que no cuenta con ningún tipo de reserva de espacios libres ni de equipamientos) como el SUZD-1 (con reserva exclusivamente de espacios libres) no alcanzan estos mínimos. En todo caso, la ficha del SUZD-1 indica que *“Los espacios libres de usos público grafiados en los planos de ordenación tienen carácter orientativo. Deberán llevarse a cabo los módulos de reserva establecidos en la legislación urbanística en vigor.”*. Deberán aclararse y justificarse las previsiones a este respecto.

## ARASCUÉS

Se incorpora al suelo urbano consolidado la Unidad de Actuación (UA-1), definida en las vigentes Normas Subsidiarias y actualmente ya ejecutada.

Con el fin de ampliar las posibilidades de crecimiento del núcleo se propone un área clasificada como Suelo Urbanizable Delimitado de carácter residencial. Se trata del SUZD-2, con una superficie de 12.500 m<sup>2</sup> y situado al sur del núcleo, continuando así con el crecimiento planteado en la unidad de Actuación (UA-1) mencionada anteriormente y que da cabida a un máximo de 19 viviendas.

Al igual que en el sector SUZD-1 del núcleo de Nueno, deberán aclararse las previsiones relativas a las reservas dotacionales previstas.

## SABAYÉS

En Sabayés se propone ampliar la delimitación del suelo urbano, procurando que el crecimiento del núcleo se realice de manera continua. Para ello se clasifica una nueva zona residencial al norte del núcleo como Suelo Urbano No Consolidado con una superficie de 2.090 m<sup>2</sup> (UE-2), situada al margen de la carretera y que permitirá la construcción de 3 nuevas viviendas.

La UE-2 no cuenta con ningún tipo de reserva de espacios libres ni de equipamientos. Dicha previsión no se justifica en el documento, tal y como exige el propio artículo 291 del TRLUA, por lo que cabe remitirse a las observaciones realizadas a este respecto para los núcleos de Nueno y Sabayés.

## NOCITO

En Nocito se define el límite del Suelo Urbano, determinación inexistente hasta la fecha al no contener las vigentes NNSS ninguna documentación gráfica de este núcleo. Se han incorporado diversas parcelas al Suelo Urbano Consolidado, fruto de alegaciones presentadas al documento de avance.

En este núcleo se proponen dos unidades de ejecución. La UE-3 se localiza a la entrada del núcleo urbano con capacidad para un máximo de 3 viviendas y una reserva destinada a zona de aparcamiento. La UE-4, situada más al sur tiene también una capacidad de 3 viviendas y una cesión de suelo para equipamiento polivalente. Ninguna de las dos unidades prevé la cesión de espacios libres.

Debe reconsiderarse el tamaño y la ordenación del ámbito de suelo urbanizable delimitado situado al noreste del núcleo y que permitiría la construcción de un máximo de 9 viviendas, dado que podría afectar negativamente a la imagen del mismo.

## SANTA EULALIA DE LA PEÑA

La memoria del avance señala que se incorporan al PGOU-S los Planes Especiales de Protección y Mejora del Patrimonio Edificado y Espacio Urbano Existente redactados para Santa Eulalia de la Peña, Lúsera y Belsué; por tanto, la ordenación de estos núcleos será la correspondiente a los Planes Especiales.

En relación al Plan Especial de Santa Eulalia de la Peña (del cual no consta su aprobación definitiva) de cara a su incorporación al nuevo Plan General cabe recordar que se deberán atender las cuestiones indicadas en el informe emitido en su momento por el

Consejo Provincial de Urbanismo; en particular respecto a la bolsa de suelo urbano calificado como “Nueva Planta” y ubicado al sureste del núcleo, que no cuenta con acceso desde ninguna vía pública en ningún punto, cuestión que deberá resolverse reordenando o, en su caso, abriendo nuevos viarios.

### BELSUÉ

En relación con el Plan Especial de este núcleo, cuya ordenación se incorpora al nuevo PGOU-S, deberá aportarse certificado de la aprobación definitiva del mismo por parte del Ayuntamiento.

Respecto a la clasificación del suelo, el perímetro de suelo urbano previsto en el avance es coincidente con el del mencionado Plan Especial. Todo el suelo urbano de Belsué tiene la categoría de consolidado y se ajusta al límite del suelo ya consolidado por la edificación y urbanización.

### LÚSERA

En el caso de Lúsera, el perímetro del suelo urbano es coincidente con el del Plan Especial aprobado definitivamente por el Ayuntamiento en 2004, sin proponerse ninguna ampliación en relación con el anterior documento. Todo el suelo urbano de Lúsera tiene la categoría de consolidado y se ajusta al límite del suelo ya consolidado por la edificación y urbanización.

### URBANIZACIÓN “PARQUE DE GUARA”

Se recoge como Área de Planeamiento Anterior Incorporada (APAI) la ordenación, parámetros urbanísticos y normativa urbanística aprobada en su momento en el Plan Parcial correspondiente.

### C) ESPACIOS LIBRES Y EQUIPAMIENTOS

En relación con los equipamientos públicos previstos, sólo se han grafiado como tales los equipamientos existentes y, dentro de los nuevos desarrollos, dos pequeñas bolsas de suelo urbano en el núcleo urbano de Nocito. En el resto de los núcleos de población no se recoge ningún equipamiento dentro de las áreas de desarrollo previstas por el PGOU. Considerando que entre los criterios de elaboración del Plan se indica que *“Es necesario aprovechar esta elaboración de PGOU para insertar algunos equipamientos, así como espacios libres interrelacionados”*, deberá reconsiderarse esta cuestión.

Por otra parte, el informe del Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón en fase de avance contaba, a la hora de emitir su informe, con unos terrenos en el núcleo de Nueno destinados a equipamiento público, junto con las obligatorias reservas de equipamiento público establecidas para los distintos desarrollos previstos.

Teniendo en cuenta estas cuestiones, deberá valorarse la necesidad de establecer suelos destinados a equipamientos públicos en las áreas de desarrollo del plan o, en su caso, justificar de forma expresa la innecesariedad de contar con estas reservas.

En lo que respecta a los Sistemas Generales de Espacios Libres y Equipamientos, se observa que no se propone en el documento la creación de ningún nuevo Sistema General más allá de los preexistentes. En todo caso, la memoria justificativa establece la ratio de espacios libres en 5 m<sup>2</sup>/habitante sin perjuicio de las dotaciones locales previstas en los nuevos desarrollos.

#### D) DOCUMENTACIÓN

En cuanto a la documentación administrativa, el expediente deberá completarse con el informe técnico a las alegaciones presentadas, tal como indica el art. 48.5 del TRLUA.

El PGOU-S se someterá a la aplicación de la Norma Técnica de Planeamiento (NOTEPA). Por tanto el documento que se presente para su aprobación definitiva ante el Consejo Provincial de Urbanismo deberá cumplir todas las especificaciones de dicha norma, lo que requiere, entre otras cuestiones, completar la documentación con las fichas de datos generales de planeamiento y de los sectores y unidades de ejecución establecidos en el Anexo V de dicha norma técnica.

#### E) TRAMITACIÓN E INFORMES SECTORIALES

El art. 48.1 del TRLUA establece que en la fase de avance del Plan General se consultará a los departamentos del Gobierno de Aragón competentes en materia de educación, sanidad y servicios sociales sobre la necesidad de reserva de suelo como sistema general de equipamiento educativo, sanitario o asistencial. En la documentación aportada únicamente constan informes relativos al uso sanitario y educativo, por lo que el expediente deberá completarse con el informe de la administración autonómica relativo al uso asistencial.

En relación con el informe del Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón relativo a la suficiencia y adecuación de las reservas previstas para equipamiento docente, como ya se ha indicado dicho informe se emitió respecto de la ordenación prevista en el avance del PGOU-S. Concretamente en el núcleo de Nueno, los terrenos que se calificaban como equipamiento, han modificado su calificación en el documento aprobado inicialmente, eliminando las dos bolsas de equipamiento vacante previstas en el primero documento. Por ello debería valorarse la necesidad de solicitar un nuevo informe al respecto.

El expediente deberá incluir la documentación correspondiente a la evaluación ambiental estratégica del PGOU-S.

En las fases posteriores de tramitación del PGOU se atenderá a las condiciones impuestas en los informes sectoriales emitidos hasta la fecha. Además se aportarán el resto de informes preceptivos todavía no emitidos, en particular:

- a. Informe de la Dirección General de Justicia e Interior del Gobierno de Aragón
- b. Informe de la Comisión Provincial de Patrimonio Cultural de Huesca
- c. Informe de la Dirección General de Movilidad e Infraestructuras. Gobierno de Aragón
- d. Informe de la Confederación Hidrográfica del Ebro.
- e. Nuevo informe del Instituto Aragonés del Agua
- f. Informe de la Dirección General de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información. Ministerio de Industria, Energía y Turismo.
- g. Informe del Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad del Gobierno de Aragón en relación con las vías pecuarias
- h. Patronato del Parque Natural de la Sierra y los Cañones de Guara

Los cambios derivados de las prescripciones de los informes sectoriales y la incorporación de las alegaciones estimadas deberán reflejarse en el documento de aprobación provisional. En el caso de que dicha incorporación suponga cambios sustanciales respecto al PGOU aprobado inicialmente deberá abrirse un nuevo periodo de información pública antes de otorgar la aprobación provisional (art. 48.6 TRLUA).

## F) OTRAS CUESTIONES

Adicionalmente, y sin perjuicio del análisis más detallado de las determinaciones del PGOU, que deberán efectuarse cuando se remita el documento aprobado provisionalmente al Consejo Provincial de Urbanismo para su aprobación definitiva, se considera conveniente efectuar una serie de observaciones con el objetivo de corregir o mejorar aspectos en los documentos integrantes de la aprobación inicial:

### Memoria justificativa

Respecto de las reservas previstas en los ámbitos de desarrollo, ninguno de los ámbitos clasificados como SU-NC cumple con las reservas de Espacios Libres Públicos y Equipamientos establecidos por el artículo 54 del TRLUA. Si bien cabe la posibilidad de ajustar las reservas al tener la consideración de PGOU Simplificado conforme al artículo 291, deberá justificarse la innecesariedad de contar con las mismas.

En cuanto al Título II, Capítulo IV de la Memoria Justificativa, en él se calcula la capacidad máxima del Plan en cuanto al número de viviendas y de habitantes. Al respecto cabe resaltar que, con la escasa parcela mínima propuesta para el ámbito calificado como “Residencial-Extensión de Casco”, la importante superficie de los terrenos así calificados y la gran cantidad de solares vacantes en el núcleo de Nueno, la cantidad de viviendas existentes conforme a lo indicado por el Instituto Aragonés de Estadística resulta muy inferior a la capacidad real del suelo urbano consolidado.

### Normas urbanísticas

- Se han observado diversas referencias a legislación y normativa derogadas a lo largo del documento de las normas urbanísticas.

- En el artículo 6 se podría utilizar el término “clases de suelo” en lugar de “tipos de suelo”.

- El artículo 10 introduce una definición propia e incompleta de suelo urbano, urbanizable y no urbanizable. Se recomienda la remisión a la definición de las clases y categorías de suelo que establece la legislación vigente.

- El artículo 91.2.a establece las condiciones del Uso Vivienda Unifamiliar. Debería establecerse la limitación de que se ejecute una única vivienda por parcela.

- En el artículo 91.2.b. podría valorarse la posibilidad de establecer limitaciones al uso residencial colectivo, como número máximo de viviendas, superficie mínima de las mismas u otras condiciones análogas.

- En el artículo 124.2 se recoge la posibilidad de que todas las parcelas urbanas inferiores a la mínima establecida en el PGOU para cada zona, sea cual sea la calificación, sean edificables. Se recomienda establecer esta opción exclusivamente en las zonas calificadas como Residencial R1.

- En los artículos 133.2 y 144.4 debe aclararse si procede computar, a efectos de edificabilidad, la superficie de cesión obligatoria prevista por nuevas alineaciones.

- En relación con el artículo 152.5, se recomienda regular en artículo aparte su contenido, puesto que no está relacionado únicamente con el coeficiente de edificabilidad.



La posibilidad de ocupación de espacios libres privados para obras de accesibilidad o cumplimiento de normativa de incendios afecta también a parámetros de ocupación y posición de la edificación en la parcela.

- En el artículo 173, dentro de su apartado 1 c) se podría aclarar a qué dimensiones se refiere cuando señala “(...) *que se superen las dimensiones establecidas en apartados anteriores*”. Según el punto 2 no permite los vuelos cerrados y según el punto 11 limita los salientes en función de la longitud de los vuelos cerrados en el apartado a). Debería aclararse esta cuestión.

- En el artículo 181 no debería permitirse el establecimiento de piezas habitables en plantas semisótano, cuya posibilidad queda prevista en el PGOU.

- En el artículo 215 podría corregirse este artículo puesto que hace referencia a que se podrán permitir miradores cuando en el artículo 173 no permite miradores ni cuerpos volados cerrados.

- En el artículo 233.2 debería referirse a la legislación urbanística y no a la legislación del suelo.

- En el artículo 234.1, el ancho mínimo definido con carácter general para viales de nueva apertura de 6 metros podría ser insuficiente si se trata de viarios de doble dirección. En tal caso, sería recomendable aumentar la anchura de los mismos.

- En el artículo 241 debería aclararse la definición de parques deportivos, teniendo en cuenta que la ocupación máxima prevista (25%) resulta excesiva para un espacio libre.

- El artículo 253 establece que “la tipología corresponde a edificación de vivienda unifamiliar”. Se debe aclarar que la vivienda unifamiliar no es propiamente una tipología, sino se trataría de un uso. Se debería definir una tipología para cada zona de ordenación conforme a la Norma Técnica de Planeamiento (NOTEPA). La definición de las distintas zonas de ordenación se lleva a cabo fijando los siguientes parámetros: el uso global o característico, el sistema de ordenación y la tipología edificatoria.

- El artículo 262.3 permite la ejecución de edificaciones de tres alturas más bajocubierta cuando “*al menos una de las edificaciones colindantes esté construida con mayores alturas*”. Podría valorarse la posibilidad de permitir la ejecución de una planta más en función, no sólo de la existencia de un único edificio de mayor altura, sino de las condiciones del ámbito en el que se inserta.

- En cuanto a las condiciones estéticas previstas en el artículo 264, se recomienda limitar la utilización de piedra de la zona frente a la “piedra del país” indicada en el artículo, por las importantes diferencias estéticas que pueden tener respecto de los tradicionales del municipio. No parece adecuado permitir revestimientos de madera natural dentro de la calificación de Casco Antiguo, ya que no se trata de un material tradicional en las fachadas de esta zona. Por otra parte, deberían establecerse condiciones de composición de las fachadas y no sólo cuestiones relativas a los materiales, como puede ser las dimensiones o proporciones de los huecos en fachada, o controlar los elementos de oscurecimiento de los huecos, bajantes, etc. En todo caso, teniendo en cuenta los valores arquitectónicos y el interés de la mayoría de núcleos del municipio (especialmente algunos como Nocito), deberían fijarse unas condiciones estéticas más adecuadas para la preservación de esos valores, tanto en lo que respecta a materiales, tipos de fábricas y carpinterías, como a composición y elementos singulares, de modo que se garantice el mantenimiento de la estética tradicional de estos núcleos. Teniendo en cuenta las diferencias existentes entre los distintos núcleos, podrían incluso establecerse condiciones estéticas distintas en función de

las características de cada uno de ellos. De igual modo podría hacerse con las condiciones de urbanización.

- El artículo 274 regula las condiciones de parcela de la Norma Zonal R2. En ellas se establece una parcela mínima de 150 m2 en el caso de vivienda unifamiliar en hilera, de 250 m2 en unifamiliar aislada y 400 en plurifamiliar. Analizando el parcelario existente en los ámbitos con esta calificación, se debería valorar la posibilidad de incrementar estas superficies, pues podrían resultar escasas.

- El artículo 280 permite “salientes o vuelos sobre la alineación exterior según las condiciones establecidas en el artículo 174” si bien en dicho artículo sólo se establecen condiciones para elementos salientes y no para vuelos. Debería remitir también a las condiciones del artículo 173.

- En el artículo 296 se recomienda reducir el coeficiente de ocupación máximo en espacios libres del 10% previsto a un 5%, cifra que puede resultar más acorde con este tipo de espacios.

- En el artículo 304 no coincide el contenido con lo expresado en el título.

- En el artículo 331.2, en el apartado “Vivienda unifamiliar aislada”, dentro del punto 2 remite a la letra a), apartado 4º del artículo 335, debería corregirse dicha errata pues la parcela mínima la fija en la letra d) del citado artículo 335.

- Dentro del artículo 335, el punto 2 debería remitir a la definición de núcleo de población que realiza en el artículo 336. En el punto 4 del mismo artículo, donde se regulan las condiciones exigidas para la vivienda unifamiliar aislada en SNU, se recoge lo siguiente: *“La superficie construida de la vivienda no podrá superar los trescientos (300) metros cuadrados, sin considerar la superficie de otras edificaciones directamente relacionadas con la explotación agropecuaria u otro uso admitido.”* En relación con esta cuestión, se recuerda que el artículo 34.2 del TRLUA recoge los siguientes requisitos en relación con las viviendas aisladas en SNUG: *“(…). En caso de cumplimiento de las condiciones anteriormente señaladas, y salvo que el planeamiento establezca condiciones urbanísticas más severas, se exigirá que exista una sola edificación por parcela, (…).”* Teniendo en cuenta lo anterior, no procede hablar en las normas de otras edificaciones directamente relacionadas.

### Catálogo

Las distintas fichas del catálogo deberán contar con la información indicada en el Decreto 78/2017, de 23 de mayo, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento (NOTEPA).

### Fichas de ordenación

Las fichas de las unidades de ejecución previstas en el SU-NC y de los sectores en SUZ-D recogen la necesidad de contar con un Proyecto de Compensación. Ha de recordarse que este instrumento no está previsto en el vigente TRLUA.

En cuanto a los plazos de desarrollo, las fichas recogen exclusivamente el plazo para la edificación, si bien el artículo 42 del TRLUA establece la necesidad de fijar los plazos para el desarrollo del ámbito (plazos máximos de ordenación y aprobación del proyecto de urbanización).

### Planos

En el plano PO-3-1, relativo a la ordenación detallada del núcleo urbano de Nueno, se observa que la trama viaria prevista al oeste del núcleo urbano se define a partir de la ejecución de dos viarios en dirección este-oeste, pero inconexos entre sí. Teniendo en cuenta que el ubicado más al norte se corta de forma brusca, se debería valorar la posibilidad de conectar ambos viarios, dando así continuidad a la trama viaria.

En el plano PO-3-2 relativo a la ordenación detallada de la Urbanización “Parque de Guara”, se observa que se ha modificado la calificación del Espacio Libre Público al norte del ámbito previsto en el Plan Parcial, pasando a calificarlo como Equipamiento. Teniendo en cuenta que se considera un área de Planeamiento Anteriormente Incorporado, deberá recogerse la ordenación prevista en el Plan Parcial. Por otra parte, se observa que a las parcelas lucrativas de la urbanización se les ha asignado el mismo grafismo de la calificación R2 Residencial Extensión de Casco. Teniendo en cuenta que los parámetros urbanísticos previstos por el Plan Parcial y los establecidos por la norma zonal R2 del PGOU son totalmente diferentes, se debería modificar la calificación indicada en el plano de ordenación PO-3-2.

En los planos denominados PO-4.1 y 4.2 relativos al Catálogo de Protección no se recogen los yacimientos arqueológicos del término municipal. Sí se recogen, en cambio, en los planos de Estructura Territorial. Se recomienda que se incluyan dentro de los planos de catálogo para mayor seguridad. Igualmente se expresarán con mayor tamaño las etiquetas de identificación de los distintos elementos, para garantizar su visibilidad.

## **6) QUICENA. Plan General de Ordenación Urbana Simplificado.** **Fase de avance. Expte. 2018/96**

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe al avance del Plan General de Ordenación Urbana Simplificado de Quicena, conforme al artículo 48.5 del TRLUA, con las siguientes consideraciones:

Tal como prevé el marco normativo vigente, los avances de planeamiento urbanístico general no constituyen documentos completos y acabados, sino que su finalidad es establecer los criterios, objetivos y soluciones generales del planeamiento, así como realizar un estudio de las posibles alternativas de desarrollo urbanístico.

Por tanto, la intervención del Consejo Provincial de Urbanismo en esta fase preliminar de elaboración del planeamiento ha de referirse a los criterios y soluciones generales planteadas, particularmente en lo relativo al modelo de evolución urbana y ocupación del territorio y a las propuestas de clasificación de suelo. Ello sin perjuicio del análisis más pormenorizado por parte del órgano autonómico que deberá realizarse en las fases posteriores de tramitación, tal como establece el art. 48 del TRLUA.

Desde esta perspectiva cabe realizar las siguientes observaciones respecto al documento de avance aportado:

### **1) Tramitación y normativa aplicable**

Considerando que al día de la fecha no se ha producido la aprobación inicial del PGOU-S, la legislación aplicable en su tramitación es el vigente Texto Refundido de la Ley de Urbanismo de Aragón (en adelante TRLUA) aprobado por Decreto-Legislativo 1/2014, de 8 de julio, del Gobierno de Aragón.

El municipio de Quicena tiene una población inferior a 2.000 habitantes, por lo que puede acogerse al régimen simplificado previsto en el Título VII del TRLUA y dotarse de un PGOU simplificado. En los planos del avance figura un ámbito de uso industrial en el límite oeste del término municipal, que según la leyenda se clasifica como suelo urbanizable delimitado, pero cuya etiqueta indica SUZ-ND, lo que puede inducir a confusión.

Por otra parte, el apartado 16.5.2 de la memoria señala que *“El suelo que el nuevo Plan clasifica como urbanizable, se incluye en la categoría de no delimitado”* lo que parece incoherente con las determinaciones expresadas en el resto de la documentación.

Deberán aclararse estas cuestiones, recordando que en todo caso el art. 290.2.a) del TRLUA prohíbe la clasificación de suelo urbanizable no delimitado para los planes generales simplificados.

## **2) Modelo de evolución urbana y ordenación estructural**

Como punto de partida ha de valorarse de forma positiva la importante reducción del suelo clasificado como urbano y urbanizable que el avance del nuevo PGOU-S de Quicena objeto del presente informe plantea respecto a la propuesta de revisión del PGOU cuya aprobación definitiva fue denegada por la CPOT en 2009.

Cabe valorar también positivamente la desclasificación del Sector 4 del actual PGOU. Este sector residencial, que no se ha desarrollado hasta el momento, estaba ya previsto en las Normas Subsidiarias municipales aprobadas en 1995 como suelo apto para urbanizar con una superficie de 12,10 has, y posteriormente se incluyó en la homologación a PGOU como suelo urbanizable no delimitado. Se trata de un ámbito de baja densidad desconectado del núcleo tradicional de Quicena al este del mismo y sometido a diversas afecciones sectoriales (río Flumen, carretera N-240 y futura autovía A-22, vía pecuaria).

Sin perjuicio de lo anterior, en cuanto al nuevo modelo planteado deben realizarse las siguientes observaciones:

a) La propuesta de suelo urbanizable se justifica en la proximidad con la capital provincial, factor que ya ha generado tanto en el municipio de Quicena como en otros de características similares (Tierz, Chimillas) actuaciones de nuevos crecimientos residenciales en los últimos años, en su mayoría con tipologías diversas de vivienda unifamiliar.

Esta circunstancia haría previsible de forma genérica, en principio, la existencia de cierta nueva demanda para este tipo de actuaciones. Sin embargo, la superficie de suelo urbanizable residencial propuesta supone duplicar la superficie actual de suelo urbano. Este suelo urbanizable tendría una capacidad máxima para 205 viviendas, cifra superior al nº de viviendas actualmente existentes en el municipio (127 uds).

La memoria del avance no especifica el horizonte temporal previsto para la ejecución del plan. Considerando el plazo máximo de 20 años previsto en el art. 39 del TRLUA, el crecimiento previsto solamente en suelo urbanizable supondría una media de 10 nuevas viviendas/año.

A esta capacidad habría que añadir la correspondiente a los ámbitos de suelo urbano no consolidado y urbanizable previstos en el PGOU vigente y todavía no desarrollados, así como la de los solares y viviendas vacías existentes, datos que no se han

cuantificado en el avance y que deberían tenerse en cuenta para determinar las necesidades reales de nuevos suelos. De forma aproximada, la capacidad del planeamiento vigente para absorber nuevas viviendas puede estimarse de la forma siguiente:

- \* Solares en suelo urbano: según datos catastrales la superficie total de parcelas urbanas no edificadas asciende a 4,5 has.

- \* Unidades de ejecución UE 1.1, 1.2 y 1.3: según la modificación nº3 de las NNSS aprobada definitivamente en mayo de 2003 la capacidad máxima de estos ámbitos sería de 39 viviendas.

- \* Unidad de ejecución UE 1 (sur del núcleo). La superficie neta de este ámbito según el plano PO-3 asciende a 5.258,95 m<sup>2</sup>. Aplicando la parcela mínima definida en el avance para la calificación R4 asignada a esta zona (500 m<sup>2</sup>) resulta una capacidad máxima para 10 viviendas.

- \* Sector S-1: la parte sur de este sector, ya urbanizada, alberga un total de 47 viviendas. Según datos del Plan Parcial del ámbito su capacidad residencial total era de 95 viviendas, por lo que la parte norte pendiente de desarrollo podría albergar otras 48 nuevas viviendas unifamiliares.

Considerando estos datos y la evolución demográfica reciente del municipio, la propuesta de nuevo suelo urbanizable podría resultar excesiva, por lo que en las fases posteriores de tramitación del planeamiento deberá justificarse suficientemente, tal como exige el art. 39 del TRLUA, y en su caso reajustarse en función tanto de la oferta y demanda de los usos planificados como de la capacidad de las redes y servicios urbanísticos necesarios.

En todo caso, se debería priorizar el desarrollo de las bolsas de suelo existentes en el perímetro del núcleo (unidades de ejecución y parte norte del Sector S-1) respecto a cualquier otro nuevo ámbito. Se concretará también el horizonte temporal de gestión del PGOU.

b) Respecto a los sistemas generales el PGOU-S contendrá las determinaciones previstas en el art. 40.1.b) del TRLUA. Entre otras cuestiones se deberá justificar la ratio de sistema general de espacios libres públicos por habitante según lo dispuesto en dicho artículo.

c) La ordenación estructural del avance plantea un viario que rodea todo el perímetro del núcleo de Quicena. La mayor parte de este viario se adscribe al suelo urbanizable residencial, a excepción de la parte sur que se incluye en suelo urbano.

Respecto a este tramo sur del viario perimetral se considera necesario un estudio más pormenorizado de su trazado, ya que aparentemente afectaría a infraestructuras de riego existentes. Así mismo se deberá justificar la viabilidad de esta actuación y el modo de obtención de los terrenos necesarios.

d) El avance contiene la previsión de un suelo urbanizable industrial junto al polígono SEPES en el límite con el término municipal de Huesca, si bien plantea una reducción en la superficie clasificada respecto a la prevista en el Sector 2 del PGOU vigente. A este respecto deberá aclararse la categoría de suelo asignada a este ámbito, tal como ya se ha indicado en apartados anteriores.

### **3) Propuestas de clasificación de suelo y ordenación pormenorizada**

## SUELO URBANO

Como punto de partida ha de recordarse el carácter reglado que la legislación urbanística atribuye al suelo urbano, lo que supone que el PGOU-S deberá justificar que los terrenos incluidos en esta clase de suelo cumplen alguno de los supuestos previstos en los artículos 12 y 290 del TRLUA. A partir de este criterio cabe indicar lo siguiente respecto a la propuesta de clasificación de suelo urbano contenida en el avance:

### a) Suelo urbano consolidado

- En el núcleo de Quicena, con carácter general se considera adecuada la clasificación de suelo urbano consolidado propuesta, a excepción de una manzana con calificación R4 al suroeste del núcleo, limitada al sur por el viario perimetral propuesto y al este por la UE-1. Teniendo en cuenta la situación actual de estos terrenos y las cesiones necesarias para la ampliación del viario deberá valorarse su clasificación como suelo urbano no consolidado, de forma similar a la UE-1 colindante.

- Respecto a la zona industrial junto a la carretera N-240, el avance se limita a recoger la clasificación como suelo urbano prevista en el PGOU vigente.

- Debe aclararse la clasificación de suelo asignada a la zona del cementerio al norte del núcleo de Quicena, ya que se observan contradicciones al respecto en los distintos documentos.

### b) Suelo urbano no consolidado

- Según el plano PO-1 de clasificación de suelo se definen tres ámbitos de suelo urbano no consolidado en el núcleo de Quicena. Sin embargo, en el plano de calificación PO-3 tanto las actuales unidades UE 1.1, 1.2 y 1.3 como la parte norte del Sector S-1 (todos ellos ámbitos sin desarrollar) se incluyen en el suelo urbano consolidado, error que deberá corregirse.

- En cuanto a la unidad de ejecución UE-1 situada al sur del núcleo, aparentemente no se prevén cesiones dotacionales en su ámbito, cuestión que deberá justificarse adecuadamente junto con la accesibilidad rodada. En todo caso, dada la pequeña extensión de esta unidad se estima que el PGOU debería recoger su ordenación pormenorizada sin remisión a planeamiento de desarrollo.

- Los terrenos de la parte norte del Sector 1, todavía no urbanizados, se clasifican como suelo urbano no consolidado en el avance. Esta determinación deberá justificarse de forma suficiente detallando el grado de desarrollo urbanístico de este ámbito, dado que en el Consejo Provincial de Urbanismo únicamente consta la aprobación definitiva del Plan Parcial. En su caso cabría mantener esta zona como suelo urbanizable con planeamiento de desarrollo aprobado, incorporando las determinaciones de ese planeamiento al nuevo PGOU.

- El avance clasifica como suelo urbano no consolidado una zona situada en la margen izquierda de la carretera de acceso a Quicena, en la que existen varias edificaciones residenciales. La memoria y ordenanzas del PGOU vigente definen esta zona como suelo no urbanizable genérico (aunque se observa una contradicción al respecto entre los planos nº2 y nº3 del PGOU) y establece la obligación de elaborar un Plan Especial de servicios y condiciones estéticas y de edificación que la delimite y resuelva adecuadamente las infraestructuras, equipamientos y espacios libres a implantar.

Esta regulación tenía su origen en las previsiones del Decreto 77/1995, de 18 de abril, de la Diputación General de Aragón, por el que se regulaba la elaboración y ejecución de los Planes Especiales de Regularización Urbanística, debe adaptarse a la normativa actualmente aplicable a la regularización de parcelaciones ilegales. En este sentido, las determinaciones que el PGOU establezca para este área deberán adaptarse a lo dispuesto en los artículos 247 a 253 del TRLUA.

### **SUELO URBANIZABLE**

Además de justificar la propuesta de clasificación y resolver las dudas relativas a la categoría del suelo urbanizable que se han indicado en apartados anteriores, respecto al suelo urbanizable residencial se recuerda que las reservas dotacionales en los Planes Parciales de desarrollo atenderán a los módulos previstos en el artículo 54 del TRLUA. En este sentido, se aclarará si la ordenación señalada en los planos del PGOU tiene carácter orientativo o vinculante.

### **SUELO NO URBANIZABLE**

Debe justificarse la delimitación del suelo no urbanizable especial de protección del entorno del Castillo de Montearagón reflejada en el plano PO-1, puesto que aparentemente no coincide con la delimitación de dicho entorno definida en la Orden de 29 de mayo de 2007 del Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón. En todo caso se recabará informe al respecto del órgano competente (Comisión Provincial de Patrimonio Cultural de Huesca).

### **4) Otras cuestiones**

a) La documentación del PGOU-S deberá cumplir los requisitos establecidos en el Decreto 78/2017, de 23 de mayo, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento (NOTEPA). Se detallarán las superficies de cada clase y categoría de suelo, así como las superficies clasificadas como suelo urbano en cada núcleo. Dentro de los espacios libres se diferenciará el carácter público o privado de los mismos y la regulación correspondiente.

b) El PGOU-S contará con un catálogo conforme a lo dispuesto en el art. 47 del TRLUA.

c) Respecto a los servicios urbanísticos (abastecimiento de agua, saneamiento y depuración, etc) se deberán describir las infraestructuras existentes e identificar las posibles ampliaciones o refuerzos que sean necesarios.

d) Se revisarán y actualizarán las referencias normativas contenidas en la memoria.

### **5) Informes sectoriales**

Se recuerda que en fase de avance, el Ayuntamiento de Quicena debe recabar aquellos informes que conforme a la legislación sectorial deban requerirse antes de la aprobación inicial, en particular los siguientes:

- \* Ministerio de Fomento, respecto a la carretera N-240
- \* Diputación Provincial de Huesca, respecto a las carreteras HU-V-3303 y HU-V-8401
- \* Confederación Hidrográfica del Ebro
- \* Instituto Aragonés del Agua
- \* Comisión Provincial de Patrimonio Cultural de Huesca
- \* Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón

- \* Instituto Aragonés de Servicios Sociales
- \* Departamento de Sanidad del Gobierno de Aragón

## **7) BISAURRI. Plan General de Ordenación Urbana Simplificado. Fase de avance. Expte. 2018/100**

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe al avance del Plan General de Ordenación Urbana Simplificado de Bisaurri, conforme al artículo 48.5 del TRLUA, con las siguientes consideraciones:

Tal como prevé el marco normativo vigente, los avances de planeamiento urbanístico general no constituyen documentos completos y acabados, sino que su finalidad es establecer los criterios, objetivos y soluciones generales del planeamiento, así como realizar un estudio de las posibles alternativas de desarrollo urbanístico.

Por tanto, la intervención del Consejo Provincial de Urbanismo en esta fase preliminar de elaboración del planeamiento ha de referirse a los criterios y soluciones generales planteadas, particularmente en lo relativo al modelo de evolución urbana y ocupación del territorio y a las propuestas de clasificación de suelo. Ello sin perjuicio del análisis más pormenorizado por parte del órgano autonómico que deberá realizarse en las fases posteriores de tramitación, tal como establece el art. 48 del TRLUA.

Desde esta perspectiva cabe realizar las siguientes observaciones respecto al documento de avance aportado:

### **a) Tramitación y normativa aplicable**

Considerando que al día de la fecha no se ha producido la aprobación inicial del PGOU-S, la legislación aplicable en su tramitación es el vigente Texto Refundido de la Ley de Urbanismo de Aragón (en adelante TRLUA) aprobado por Decreto-Legislativo 1/2014, de 8 de julio, del Gobierno de Aragón.

La población del municipio de Bisaurri es inferior a dos mil habitantes, por lo que en el mismo resulta aplicable el régimen urbanístico simplificado establecido en el Título VII del TRLUA.

### **b) Modelo de evolución urbana y ordenación estructural**

Según datos catastrales, el municipio de Bisaurri cuenta con 283 inmuebles de los cuales 156 están destinados a viviendas. Según los datos de la memoria del avance, los suelos urbanos no consolidados previstos en el avance del PGOU-S podrían albergar un crecimiento de hasta 82 viviendas, cifra a la que habría que sumar la capacidad de los solares y edificaciones vacías existentes.

Si bien parece necesario prever pequeños crecimientos en algunos de los núcleos de población y los terrenos previstos para ello en general en el Plan resultan adecuados, la densidad de viviendas prevista para ellos puede resultar excesiva teniendo en cuenta la escasa demanda poblacional en la zona. Debería valorarse esta cuestión bajo la



perspectiva, no sólo de las cifras totales de viviendas, sino de las características tipológicas que se establezcan en el Plan, de modo que los desarrollos sean adecuados con el entorno urbano y natural de Bisaurri evitando la aparición de volúmenes y tipologías que puedan distorsionar la imagen de los núcleos.

### **c) Propuestas de clasificación de suelo y ordenación pormenorizada**

#### **SUELO URBANO**

Con carácter general ha de recordarse el carácter reglado que la legislación urbanística atribuye al suelo urbano, lo que supone que el PGOU-S deberá justificar que los terrenos incluidos en esta clase de suelo cumplen alguno de los supuestos previstos en los artículos 12 y 290 del TRLUA. A continuación se analiza la clasificación propuesta para cada uno de los núcleos:

##### **1) Arasán**

En el núcleo de Arasán, el documento de avance ha optado por clasificar como Suelo Urbano Consolidado exclusivamente el que se encuentra edificado y urbanizado. La disposición del núcleo se basa en su eje viario principal, que cuenta únicamente con una calle en dirección este-oeste que vertebra toda la trama urbana ubicada a ambos lados de la misma, salvo pequeños tramos de vial que provienen del principal. Han de anotarse las dificultades topográficas del núcleo, que cuenta con importantes pendientes a lo largo de todo su trazado.

Tal y como analiza el documento, la trama viaria es muy escasa en anchura y cuenta con importantes pendientes, lo cual dificulta en gran medida el tráfico rodado dentro del núcleo.

Teniendo en cuenta esta circunstancia, el Plan propone mantener la estructura del núcleo tal y como está, con un pequeño cambio de alineación en la parte más angosta del trazado de la calle, y generar un pequeño desarrollo junto al acceso al núcleo desde la carretera, clasificando como SU-NC una superficie de aproximadamente 5.000 m<sup>2</sup>, de modo que este ámbito pueda albergar las necesarias plazas de aparcamiento de la localidad y pueda contar con un trazado viario más acorde con las necesidades y estándares actuales. La capacidad de este desarrollo es de 21 viviendas. Si bien la clasificación del suelo parece adecuada, la densidad prevista en este ámbito resulta excesiva, dando lugar a un número excesivo de viviendas. Se recomienda ajustar este parámetro.

Además, el nuevo viario previsto está acotado con una anchura de 4 metros. Podría valorarse la posibilidad de incrementar esta anchura.

##### **2) Bisaurri**

El núcleo de Bisaurri es el que concentra mayor población y mayor cantidad de servicios y equipamientos. Debe anotarse que al sur del núcleo de población se encuentra la planta embotelladora de agua de Veri, la cual dota de población al núcleo urbano y, por tanto, de servicios. El documento opta por clasificar dicha industria como Suelo No Urbanizable.

El núcleo se divide en dos “barrios”, separados entre sí por la carretera N-260. El que queda al sur de la carretera es el que concentra todos los servicios y equipamientos. El trazado de ambos es compacto, especialmente el ubicado al sur de la carretera, con edificaciones de 2, 3 y 4 alturas. En este ámbito se han llevado a cabo edificaciones recientes. Concretamente ha de anotarse la edificación de varias parcelas de grandes

dimensiones alrededor de un viario en fondo de saco. En este ámbito, el PGOU propone recoger dos parcelas más que actualmente se encuentran vacantes. A este ámbito (junto con una pequeña franja de terreno ubicada al oeste), se le califica como R1-G2, Residencial Casco Antiguo Grado 2.

Todo el suelo urbano tradicional junto con estas dos ampliaciones constituye el Suelo Urbano Consolidado del núcleo. En cuanto al Suelo Urbano No Consolidado, el documento prevé la creación de un ámbito de aproximadamente 6.000 m<sup>2</sup> al norte del barrio sur, apoyado en un viario público existente y consolidado por edificación de carácter agropecuario en su parte sur. A efectos de su gestión, se divide en tres Unidades de Ejecución. El viario actualmente cuenta con algunos servicios, como alcantarillado y abastecimientos de agua, pero deberá completarse y mejorarse su anchura, su pavimento y sus servicios.

Al igual que en el caso de Arasán, si bien la superficie del SU-NC parece adecuada a la situación de Bisaurri, la densidad prevista en el mismo daría lugar a la posibilidad de ejecutar 24 viviendas, cifra que resulta excesiva para las necesidades poblacionales del núcleo. En cuanto al tramo viario previsto al este de las viviendas unifamiliares aisladas, deberá valorarse su adecuación, habida cuenta de los importantes desniveles del ámbito en el que se prevé.

### 3 y 4) Buyelgas y Dos

Se trata de aldeas con apenas media docena de edificaciones, sin habitantes según el IAEST y sin ninguna previsión de crecimiento. Para estas, se ha optado por clasificar como Suelo Urbano Consolidado exclusivamente las edificaciones existentes y los viarios que las vertebran. Dicha opción parece adecuada a las previsiones y situación actual de los núcleos.

### 5) Gabás

Es uno de los núcleos con mayor interés del término municipal. El núcleo tiene una situación privilegiada en una colina rodeada de praderas naturales y un imponente paisaje.

Como indica la memoria descriptiva, la trama urbana se organiza a partir de un vial interior estrecho y sinuoso, a cuyos lados se aglutina la edificación de forma bastante compacta. En el centro del trazado viario se abre un pequeño ensanchamiento que da lugar a una plaza.

Además del viario estructurante original, Gabás cuenta con un segundo viario situado al oeste del primero, que cierra la trama urbana, dando lugar a diversos vacíos entre este viario y las traseras de las viviendas de la calle principal. Este viario, actualmente de escasa anchura, tiene fijadas alineaciones de forma que la anchura efectiva final será de 6 metros en toda su longitud. Estos vacíos se clasifican como urbano consolidado, dando lugar a una serie de solares vacantes.

Por otro lado, al este del viario principal existe una instalación ganadera y una pequeña zona de huertos. Todos estos terrenos, se han clasificado en el PGOU como Suelo Urbano No Consolidado en una sola Unidad de Ejecución, con capacidad para 11 viviendas. Es la única previsión de crecimiento urbano en Gabás. Con este nuevo suelo urbano, se aprovecha para ampliar la anchura del viario preexistente hasta 6 metros y generar dos bolsas de aparcamientos, aparentemente muy necesarias en el núcleo, tal y como se desprende de las sugerencias presentadas al avance. Si bien la clasificación del suelo parece adecuada, el número de viviendas en el ámbito de SU-NC podría resultar excesivo para las previsiones de Gabás.

En todo caso, se incorporan a la UE diversas edificaciones tradicionales con el objeto de ampliar un tramo del viario principal. Se recomienda valorar la posibilidad de mantener la alineación existente en estos tres solares edificadas, teniendo en cuenta que la mejora viaria es mínima (ya que inmediatamente después el viario vuelve a estrecharse) y la afección a dichas edificaciones y a la imagen de la calle principal son importantes, manteniendo la ampliación viaria exclusivamente en el tramo libre de edificación.

#### 6 y 7) La Muria y Piedrafita

Al igual que en el caso de Buyelgas y Dos, se trata de aldeas con apenas media docena de edificaciones, sin habitantes según el IAEST, y sin ninguna previsión de crecimiento. Para estas, se ha optado por clasificar como Suelo Urbano Consolidado exclusivamente las edificaciones existentes y los viarios que las vertebran. Dicha opción parece adecuada a las previsiones y situación actual de los núcleos.

#### 8) Renanué

Se trata de un pequeño núcleo de población ubicado en una zona de praderas naturales y con unas vistas privilegiadas del Pirineo. Está situada a escasos metros de la propia N-260. Si bien el número de edificaciones es escaso, tiene una estructura compleja debido a los importantes desniveles sobre los que se asienta y una estructura viaria.

En este caso se opta por establecer el límite del suelo urbano en el ya consolidado por la edificación, optando incluso por mantener las alineaciones existentes a pesar de la escasez de anchura de los viarios, con el objeto de mantener la edificación existente.

Además del SU-C antedicho, el avance propone la clasificación como Suelo Urbano No Consolidado de un terreno ubicado al norte del núcleo urbano existente, con una capacidad para 15 viviendas y 1530 m<sup>2</sup> edificables. Si bien la ubicación del desarrollo parece adecuada teniendo en cuenta la orografía del núcleo, la densidad de viviendas prevista puede resultar excesiva también para el núcleo de Renanué.

En lo que respecta a la ordenación del viario de acceso desde la carretera y sus elementos de servicio, si bien se trata de una zona con fuertes pendientes, se recomienda establecer una ordenación más sencilla que la prevista, habida cuenta que parte del único acceso previsto al núcleo desde la carretera pasa por terrenos integrados dentro de la UE.

#### 9) San Feliú de Veri

En este caso, en la parte norte del núcleo urbano se ha optado por ajustar el suelo urbano a los terrenos ya consolidados por la edificación. En cambio, en la parte sur del mismo se propone la clasificación como SU-NC de diversos terrenos, completando así la trama urbana hasta el viario situado al sur del núcleo existente y que conecta con el núcleo urbano de Veri. La capacidad de estos terrenos es de 21 viviendas. Todos ellos cuentan con algunos servicios urbanísticos, debiendo completarse en todos los casos. Si bien todos los suelos previstos pueden tener carácter de urbano, el número de viviendas previstas en estos ámbitos resulta excesivo para la demanda poblacional de San Feliú y por tanto se recomienda reducir la densidad de viviendas en estos ámbitos.

Se observa un error en la tabla numérica de San Feliú, ya que indica que el número de viviendas total del SU-NC de núcleo es de 10 viviendas cuando debería ser de 21.

#### 10) San Martín de Veri

En el caso de San Martín de Veri, al igual que en la mayor parte de los núcleos del término municipal, uno de los mayores problemas es la trama viaria estrecha y con fuertes pendientes, que limita en gran medida el tráfico rodado dentro del núcleo.

En cuanto a la clasificación del suelo, se opta, en general por clasificar como urbano el suelo ya consolidado por la edificación y urbanización, previendo una Unidad de Ejecución en SU-NC al norte del núcleo (con capacidad para 5 nuevas viviendas), con el objeto principal de ampliar el viario al que da frente y que discurre en dirección este oeste por la zona norte del núcleo urbano, favoreciendo el acceso de vehículos al área ubicada más al este. Se debe tener en cuenta, en todo caso, el coste del viario previsto, dado el importante desnivel entre la calle existente y los terrenos colindantes.

#### 11) San Valero

San Valero es una pequeña aldea que cuenta con menos de media docena de edificaciones, sin habitantes según el IAEST, y sin ninguna previsión de crecimiento. Para ella, se ha optado por clasificar como Suelo Urbano Consolidado exclusivamente las edificaciones existentes y los viarios que las vertebran. Dicha opción parece adecuada a las previsiones y situación actual del núcleo.

#### 12) Urmella

Ubicado junto al barranco que lleva su nombre, Urmella se compone de dos pequeños “barrios”: uno más al sur de mayor dimensión, y otro al norte, que aglutina una serie de edificios en torno al antiguo monasterio de los Santos Justo y Pastor, del que formaban parte. Este último se encuentra a una cota muy superior a la del barrio ubicado al sur y conectado con este por un viario asfaltado de importante pendiente. Su morfología es irregular, con calles estrechas y en pendiente.

La parte sur del núcleo se delimita y ordena en relación con lo ya existente, salvo una pequeña ampliación prevista junto al acceso al núcleo, apoyada en un viario que actualmente es un camino privado si pavimentar. Se podría valorar la posibilidad de clasificar este ámbito como SU-NC con el objeto de que el Ayuntamiento obtenga este viario de parte de los propietarios, de forma que se gestione de forma conjunta por todas las propiedades afectadas. Igualmente se recomienda incrementar en lo posible la anchura del viario de 3 metros previsto.

El documento prevé la creación de una pequeña bolsa de aparcamientos ubicada en el acceso al núcleo, lo cual parece interesante teniendo en cuenta la inexistencia del mismo en el núcleo, favoreciendo igualmente la posibilidad de aparcar a los visitantes del monasterio. En cuanto al “barrio” norte, como ya se ha indicado, a él se accede por una pequeña pista asfaltada con una importante pendiente.

En cuanto a la clasificación del suelo, se opta por establecer el límite del suelo urbano a los terrenos ya consolidados por la edificación y el estrecho viario que las vertebra, lo cual parece adecuado a las necesidades del núcleo.

#### 13) Veri

En Veri se ha clasificado como Suelo Urbano exclusivamente el consolidado por la edificación y el viario existente que lo vertebra. Dicha opción parece adecuada a las previsiones y situación actual del núcleo.

#### SUELO NO URBANIZABLE

Tal como establece el artículo 290.2.b) del TRLUA, el plan general simplificado debe establecer el régimen de protección del suelo no urbanizable. En este sentido la memoria del avance contiene una descripción de las categorías de suelo no urbanizable reflejadas en los planos de ordenación correspondientes. En todo caso, deberá aclararse si dentro del SNUG se permite la construcción de viviendas unifamiliares aisladas conforme a lo establecido en el artículo 34.2 del TRLUA.

Para el ámbito denominado “Casa Fadás”, que el avance opta por clasificar como SNU, en ausencia de determinaciones más concretas en el planeamiento, podría resultar de aplicación lo dispuesto en el artículo 35.1.c) del TRLUA.

#### **d) Otras cuestiones**

- La documentación del PGOU-S deberá cumplir los requisitos establecidos en el Decreto 78/2017, de 23 de mayo, del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba la Norma Técnica de Planeamiento (NOTEPA). Se detallarán las superficies de cada clase y categoría de suelo, así como las superficies clasificadas como suelo urbano en cada núcleo. Dentro de los espacios libres se diferenciará el carácter público o privado de los mismos y la regulación correspondiente. Se observa que la Memoria Descriptiva, se hace referencia a la necesidad de dar cumplimiento a la Norma Técnica de Planeamiento aprobada por Decreto Legislativo 54/2011, siendo de aplicación la aprobada por el Decreto 78/2017. Deberá actualizarse dicha referencia.

- En relación con la memoria descriptiva, cabe hacerse las siguientes anotaciones:

- \* Se indica que procede la aplicación de la Orden de 28 de febrero de 2011, del Consejero de Agricultura y Alimentación, por la que se dispone la publicación de la Circular de las Direcciones Generales de Urbanismo del Departamento de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes y de Alimentación del Departamento de Agricultura y Alimentación, sobre los criterios de aplicación y coordinación en la tramitación de instrumentos de planeamiento urbanístico que origine el incumplimiento de las distancias mínimas a instalaciones ganaderas establecidas en el Decreto 94/2009. Se ha de anotar al respecto que el 20 de noviembre de 2017 se publicó en el Boletín Oficial de Aragón la Orden DRS/1823/2017, de 19 de septiembre, por la que se dispone la publicación de la Circular de las Direcciones Generales de Urbanismo del Departamento de Vertebración del Territorio, Movilidad y Vivienda y de Alimentación y Fomento Agroalimentario del Departamento de Desarrollo Rural y Sostenibilidad, que sustituye a la anteriormente citada. Deberá actualizarse dicha referencia.

- \* Dentro del marco normativo recogido en el Capítulo 2 de la memoria descriptiva, deberán corregirse las referencias a las Normas Subsidiarias Provinciales de Zaragoza y al Servicio Provincial de Medio Ambiente de Zaragoza, sustituyéndolos por los correspondientes de la provincia de Huesca.

- En relación con los cuadros de superficies recogidos en relación con los distintos núcleos de población y el cuadro resumen total, se deberá corregir este último puesto que recoge datos erróneos (como el número de viviendas máximo previsto en SU-NC, ya que recoge 30 viviendas cuando la suma de las previstas en los distintos núcleos es de 82).

- En los planos se han observado las siguientes erratas:

- \* En el plano P.O-2.1 la trama azul de rayas no aparece en leyenda (N-260).

\* En el plano P.O-2.3 la línea discontinua azul no aparece en leyenda (separa SNU-G de SNU-E)

- El PGOU-S contará con un catálogo conforme a lo dispuesto en el art. 47 del TRLUA. En relación con los yacimientos, en la memoria del avance se hace referencia a un yacimiento arqueológico relacionado con el Neolítico (Cueva dels Trocs), el cual no se recoge en el apartado correspondiente de la memoria descriptiva. En el plano PI-1.1 se grafían dos yacimientos, cuando en la memoria solo se recoge uno.

- Respecto a los servicios urbanísticos (abastecimiento de agua, saneamiento y depuración, etc) se deberán describir las infraestructuras existentes e identificar las posibles ampliaciones o refuerzos que sean necesarios.

#### **e) Informes sectoriales**

La documentación aportada cuenta exclusivamente con el informe del Departamento de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Aragón, emitido en fecha 2 de mayo de 2018. Además de este informe, se recuerda que en fase de avance el Ayuntamiento de Bisaurri ha de recabar el resto de informes que conforme a la legislación sectorial deban requerirse antes de la aprobación inicial, en particular los siguientes:

- Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento, respecto de la carretera N-260
- Organismo titular del resto de carreteras del término municipal, en su caso
- Confederación Hidrográfica del Ebro
- Instituto Aragonés del Agua
- Comisión Provincial de Patrimonio Cultural de Huesca
- Instituto Aragonés de Servicios Sociales
- Departamento de Sanidad del Gobierno de Aragón

### **III) INFORMES DEL CONSEJO PROVINCIAL DE URBANISMO A ACTUACIONES EN SUELO NO URBANIZABLE**

#### **A) INFORMES RELATIVOS A SOLICITUDES DE AUTORIZACIÓN ESPECIAL:**

**8) BENABARRE.** Proyecto de aparcamiento de camiones y otros vehículos. Nueva documentación. Polígono 10, Parcela 56. Promotor: Butatrans S.A. Expte: 2018/40.

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe favorable a efectos urbanísticos respecto a la autorización especial en suelo no urbanizable por parte del Ayuntamiento, siempre y cuando se garanticen las condiciones indicadas en el acuerdo plenario municipal de 22 de mayo de 2018 en cuanto al viario de acceso. Ello sin perjuicio de cualquier otro tipo de informe o autorización

legalmente exigible, en particular el de la Dirección General de Interior y Justicia del Gobierno de Aragón (Protección Civil) respecto a los riesgos derivados de la actuación.

**9) ALTORRICÓN.** Proyecto para una instalación destinada a la fabricación, almacenamiento y comercialización de fertilizantes y bioestimulantes. Polígono 7 Parcelas 7 y 11. Promotor: Promisol S.A. Expte. 2018/107

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe favorable a efectos urbanísticos respecto a la autorización especial en suelo no urbanizable por parte del Ayuntamiento, condicionado al cumplimiento de los retranqueos establecidos en las Normas Subsidiarias de ámbito provincial de Huesca y en el propio PGOU de Altorricón. Ello sin perjuicio de cualquier otro tipo de informe o autorización legalmente exigible, y singularmente el de la Dirección General de Interior y Justicia del Gobierno de Aragón (Protección Civil).

**10) ALTORRICÓN.** Proyecto de taller de maquinaria agrícola. Polígono 7 Parcela 62. Promotor: Hermanos Aldabo S.C. Expte. 2018/108

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe favorable a efectos urbanísticos respecto a la autorización especial en suelo no urbanizable por parte del Ayuntamiento, debiendo justificarse el cumplimiento de los retranqueos mínimos exigibles. Ello sin perjuicio de cualquier otro tipo de informe o autorización legalmente exigible y singularmente el de la Dirección General de Interior y Justicia del Gobierno de Aragón (Protección Civil).

## **B) INFORMES RELATIVOS A ACTUACIONES SOMETIDAS AL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL ORDINARIA/SIMPLIFICADA:**

**11) SANTA CRUZ DE LA SERÓS.** Proyecto de rehabilitación de borda para vivienda. Polígono 503 Parcela 5091. Promotor: Adrián Pueyo Anaya. Expte. 2018/92.

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe a la evaluación de impacto ambiental del proyecto de rehabilitación de pajar para vivienda unifamiliar conforme al artículo 35.2 del TRLUA, en virtud de las siguientes consideraciones:

a) En cuanto a las condiciones urbanísticas

La regulación para las actuaciones de rehabilitación de edificaciones en suelo no urbanizable contenida en el PGOU de Santa Cruz de la Serós es la siguiente:

*“Artículo 4.1.15. Edificaciones aisladas abandonadas.*

- 1. Las edificaciones tradicionales que se encuentren dispersas en el suelo no urbanizable podrán ser objeto de rehabilitación para los usos originarios para los que fueron construidas o para uso residencial.*
- 2. En el caso de que la edificación rehabilitada se destine a los usos originarios agrícolas o ganaderos la cubierta podrá realizarse en chapa ondulada de color similar al de la teja, tonos grises o pardos.*
- 3. En el caso de que la rehabilitación se destine a uso residencial las determinaciones estéticas y de materiales serán las establecidas para la zona de extensión de casco baja densidad y se podrán realizar obras de ampliación que no supongan más de la cuarta parte de la superficie construida inicial. Estas obras de ampliación deberán adecuarse formalmente a la tipología y materiales de las construcciones tradicionales originarias y garantizar las infraestructuras necesarias al uso pretendido.*
- 4. Las edificaciones recientes abandonadas, comprendiendo éstas las posteriores en su fecha de construcción al año 1975, y siempre que no presenten valores arquitectónicos específicos, no serán susceptibles de rehabilitación.*
- 5. Todos los servicios necesarios como abastecimiento y evacuación de aguas, así como suministro de energía eléctrica, u otros, de características adecuadas para servir a la edificación que sobre ellos exista o haya de existir, deberán ser instalados y mantenidos por el propietario, sin que se pueda exigir suministro de ninguno de ellos al municipio.”*

Según la documentación técnica presentada se pretende la rehabilitación de una edificación compuesta por dos construcciones con unas superficies aproximadas de 69,46 y 61,93 m<sup>2</sup>. (131,39 m<sup>2</sup> totales). Las obras planteadas en el proyecto darían como resultado un edificio con una superficie construida de 218,26 m<sup>2</sup>, superior a la máxima permitida en el apartado 3 del artículo 4.1.15 del PGOU (la cuarta parte de la superficie construida inicial).



Por tanto, la rehabilitación propuesta supera la superficie máxima construida permitida, por lo que se trataría de una actuación incompatible con el Plan General de Ordenación Urbana de Santa Cruz de la Serós.

b) Respecto a otras cuestiones

- En su caso se deberá contar con autorización de la Confederación Hidrográfica del Ebro para la realización de las obras, al encontrarse la edificación en la zona de policía del barranco del Infierno, y también para el vertido.

- Se debería solicitar informe a la Dirección General de Interior y Justicia del Gobierno de Aragón (Protección Civil).

**12) FRAGA.** Proyecto de línea aérea de media tensión. Promotor: Endesa Distribución Eléctrica S.L.U. Expte. 2018/101.

Por cuanto antecede, conforme con la propuesta de la Ponencia Técnica, **el Consejo** tras la oportuna deliberación, por unanimidad, en uso de sus competencias y atribuciones, conforme a lo dispuesto en el Decreto 129/2014 de 29 de julio, del Gobierno de Aragón por el que se aprueba el Reglamento de Consejos Provinciales de Urbanismo, **ACUERDA:**

Emitir informe a la evaluación de impacto ambiental del proyecto, conforme al artículo 35.2 del TRLUA, en virtud de las siguientes consideraciones:

a) En cuanto a las condiciones urbanísticas

El artículo 111.4 del vigente PGOU de Fraga contempla la regulación de los usos de interés público o social de la forma siguiente:

“a) Concepto:

- *Uso, construcción o instalación que merezca la consideración de interés público o social y cuyo emplazamiento en el medio rural sea conveniente por su efecto positivo en el territorio. A modo enunciativo y no limitativo, se consideran susceptibles de alcanzar dicha consideración, sin perjuicio de su estimación o no por parte de los órganos competentes, los siguientes usos, construcciones e instalaciones:*

- *Edificios e instalaciones de carácter cooperativo o asociativo del sector agrario que no se encuentren vinculados funcionalmente con una explotación agropecuaria.*

- *Industrias vinculadas directamente con la actividad agrícola, tales como las industrias de conservación, manipulación y/o envasado de productos hortofrutícolas, las centrales hortofrutícolas, las industrias de fabricación de envases hortofrutícolas, los centros de recogida y tratamiento de la leche o sus derivados, las industrias vinícolas y las centrales de selección y/o deshidratación de semillas y granos.*

- *Industrias que necesariamente requieran del alejamiento del núcleo urbano por su potencial peligrosidad o insalubridad y que resulten justificadamente incompatibles con su localización en polígonos o suelos de uso industrial, con las limitaciones que en cada caso se establezcan.*

- *Usos extractivos e industrias relacionadas con actividades extractivas que se sitúen cerca del propio yacimiento y se encuentren vinculadas directamente con éste, tales como plantas bituminosas, centrales de hormigonado, etc.*

- *Depósitos de áridos, de combustibles sólidos o de desechos y chatarras, y vertederos de residuos urbanos, excluyéndose expresamente cualquier instalación destinada al almacenamiento de sustancias nucleares o radioactivas.*

- *Instalaciones de captación o transporte de energía, tales como instalaciones fotovoltaicas, parques eólicos, centrales hidroeléctricas, estaciones transformadoras, líneas eléctricas de alta tensión, gaseoductos, etc.*

- Usos recreativos y de esparcimiento que por su naturaleza necesiten emplazarse en el medio rural, tales como: viviendas de turismo rural, camping, áreas de acampada o picnic, cotos de caza y pesca que precisen de instalaciones permanentes, usos deportivos, circuitos de motor y centros e instalaciones de interpretación y observación de la naturaleza.
- Usos de carácter científico, docente y cultural, tales como centros de investigación, escuelas de capacitación agraria, granjas-escuela, aulas de la naturaleza, centros especiales de enseñanza u otros similares siempre que requieran emplazarse en el medio rural.
- Usos destinados a la protección y conservación del patrimonio histórico, artístico y cultural.
- Núcleos zoológicos, centros veterinarios o instalaciones asimilables.
- Infraestructuras de telecomunicaciones y los centros emisores de comunicaciones.
- Servicios públicos o infraestructuras urbanas.
- Obras de rehabilitación de construcciones en aldeas, barrios o pueblos deshabitados, así como de bordas, torres u otros edificios rurales tradicionalmente asociados a explotaciones agrarias o al medio rural, siempre que se mantengan las características tipológicas externas tradicionales propias de tales construcciones y su adaptación al paisaje. Dichas obras estarán sujetas al régimen urbanístico establecido en el artículo 113.3.c de estas normas para edificaciones en situación de “fuera de ordenación relativa”

b) Condiciones generales de la finca:

- Se admite la ejecución de edificación o instalación que merezca la consideración de interés público o social en toda finca de Suelo No Urbanizable calificada con los tipos I, II, III ó IV, aunque su superficie sea inferior a la establecida como finca mínima para cada tipo de suelo en el artículo 109.4 de las presentes normas, salvo condición específica establecida en el apartado e) de este artículo para determinados usos.”

El trazado de la línea discurre por parcelas que están clasificadas por el PGOU como Suelo No Urbanizable Genérico Tipo I (Huerta Vieja), Tipo II (Regadío) y Tipo III (Monte bajo); constituyendo las actuaciones de interés público o social, entre las cuales se incluyen las líneas eléctricas de alta tensión, un uso compatible en todas estas zonas

Por tanto, se puede considerar como una actuación autorizable, mediante el título habilitante de naturaleza urbanística correspondiente, según el artículo 34 del TRLUA, al tratarse de una reforma de una línea existente.

b) Respecto a otras cuestiones

El trazado de la línea discurre por terrenos sin ninguna afección sectorial destacada a excepción del cruce que realiza con el Río Cinca y con la carretera A-1241. A tal efecto, se deberá solicitar las oportunas autorizaciones para la realización de estas obras a la Confederación Hidrográfica del Ebro y al organismo titular de la carretera