

Difusión entre las empresas aragonesas de  
**estudios y herramientas**  
realizados por el INAEM en anteriores convocatorias de  
**acciones de investigación e  
innovación**

## *Informe de Valoración de Estudios y Herramientas*

Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación  
**Aragón 2010**  
Cód. AA2010-06

**aragónforma**  
para el empleo  Acciones de  
investigación  
e innovación  
INAEM

Realiza



Colabora



Financian



Unión Europea  
Fondo Social Europeo  
"El FSE invierte en tu futuro"



*Difusión entre las empresas aragonesas de estudios y herramientas realizadas por el INAEM en anteriores convocatorias de acciones de investigación e innovación*

## Contenido

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Introducción</b>  | <b>5</b>  |
| Objetivos del estudio .....  | 6         |
| Ficha técnica del estudio .....                                      | 6         |
| Características del estudio .....                                    | 7         |
| Población .....  | 7         |
| Recogida de datos .....  | 7         |
| Perfil de los participantes .....                                    | 9         |
| <b>Resultados y análisis</b>   | <b>13</b> |
| Introducción .....   | 14        |
| Valoración global de herramientas .....                              | 15        |
| Resultados por aspecto .....   | 17        |
| Resultados globales por aspecto .....                                | 17        |
| Aspecto 1. Accesibilidad .....                                       | 19        |
| Aspecto 2. Utilidad .....  | 25        |
| Aspecto 3. Aplicabilidad .....                                       | 29        |
| Aspecto 4. Completitud .....   | 34        |
| Aspecto 5. Satisfacción .....  | 39        |
| Sinopsis de resultados por aspecto .....                             | 43        |
| Valoración de estudios y herramientas destacados .....               | 47        |
| Valoración global .....  | 47        |
| Valoración específica .....  | 49        |
| Propuestas para futuros estudios y herramientas .....                | 51        |
| Propuestas de mejora de la gestión de la formación en empresas ..... | 53        |
| <b>Conclusiones</b>  | <b>55</b> |
| Conclusiones sobre resultados de participación y valoración .....    | 56        |
| Conclusiones acerca de las características de las herramientas ..... | 56        |
| Conclusiones según segmentación .....                                | 58        |
| Conclusiones acerca de las herramientas mejor valoradas .....        | 58        |
| Conclusiones acerca de la demanda de herramientas .....              | 59        |
| <b>Anexos</b>  | <b>61</b> |
| Anexo I. Cuestionario de valoración de herramientas .....            | 62        |
| Anexo II. Estudios y herramientas destacados .....                   | 63        |

# ***Introducción***

---

## Objetivos del estudio

El presente estudio se enmarca en el proyecto “*Difusión entre las empresas aragonesas de estudios y herramientas realizados por el INAEM en anteriores convocatorias de acciones de investigación e innovación*”, dentro de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación en 2010.

El **objetivo general** de este estudio se centra en conocer la valoración por parte de los responsables de formación y recursos humanos de empresas de la Comunidad Autónoma de Aragón acerca de las herramientas creadas en el marco de las Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación del INAEM en sus convocatorias anteriores.

Los **objetivos específicos** de este estudio se centran en los siguientes:

- ✓ Diseñar un cuestionario válido para la recogida de los datos.
- ✓ Desarrollar las actividades de recogida de datos.
- ✓ Consolidar los datos y realizar el tratamiento que permita transformarlos en información.
- ✓ Analizar los resultados obtenidos.
- ✓ Presentar la información y las conclusiones en un informe documental.

## Ficha técnica del estudio

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| Fechas de realización            | Julio 2010 - Diciembre 2010  |
| Ámbito geográfico                | Comunidad Autónoma de Aragón   |
| Participantes                    | Empresas de todas las provincias, sectores de actividad y tamaños dentro del ámbito geográfico considerado                         |
| Segmentación de participantes    | - Provincia<br>- Actividad económica<br>- Tamaño de empresa  |
| Metodología de recogida de datos | Cuestionario de valoración de herramientas:<br>- Cuestiones cerradas de valoración entre 1 y 5<br>- Cuestiones abiertas de opinión |
| Nº cuestionarios válidos         | 122  |
| Aspectos valorados               | - Accesibilidad<br>- Utilidad<br>- Aplicabilidad<br>- Completitud<br>- Satisfacción  |

## Características del estudio

A continuación se describen las principales características y condiciones de la ejecución del estudio.

### Población

---

La población objeto de estudio se encuentra constituida por empresas del ámbito geográfico de la **Comunidad Autónoma de Aragón**, de todos los sectores de actividad y tamaños.

### Recogida de datos

---

La recogida de datos para el estudio ha tenido lugar entre **julio y diciembre de 2010** mediante la cumplimentación por parte de los participantes de un **cuestionario de valoración de herramientas**, cuyo modelo se encuentra en el **Anexo I** de este informe.

Los cuestionarios han sido cumplimentados a partir de la realización de acciones de difusión en el marco del proyecto a varios niveles:

- ✓ Consultorías presenciales en empresas aragonesas para la difusión de los estudios y herramientas en general, y de algunos de los más destacados en particular.
- ✓ Curso *on line* sobre diseño, ejecución y evaluación de planes de formación en la empresa.
- ✓ *E-mailing* informativo a empresas.
- ✓ Portal Web AragonForma.



El cuestionario de validación se ha diseñado de acuerdo a la siguiente estructura:

- ✓ Datos generales de la empresa, incluyendo razón social, provincia, sector, número de trabajadores y código CNAE.
- ✓ Cuestiones:
  - 5 preguntas cerradas para la valoración de diferentes aspectos (accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud, satisfacción general) relacionados con los estudios y herramientas mediante una escala de 1 a 5 (1. Totalmente en desacuerdo / 2. Bastante en desacuerdo / 3. Parcialmente de acuerdo / 4. Bastante de acuerdo / 5. Totalmente de acuerdo).
  - 5 preguntas abiertas para la recogida de opiniones y sugerencias de mejora sobre diferentes aspectos (accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud, necesidades) relacionados con los estudios y herramientas.
  - 1 pregunta mixta de identificación de las herramientas y/o estudios de mayor utilidad.
  - 1 pregunta abierta para la recogida de opiniones y sugerencias relacionadas con la mejora de la gestión de la formación en las empresas.



Los aspectos considerados en el cuestionario han sido los siguientes:

- ✓ **Accesibilidad:** Atributo relacionado con la disponibilidad de los estudios y herramientas y la facilidad en el acceso a ellas (información, descarga...) por los diferentes medios existentes.
- ✓ **Utilidad:** Referente al provecho que se puede obtener del uso de los estudios y herramientas para la mejora de la formación en las empresas.
- ✓ **Aplicabilidad:** Asociado a la adecuación de los estudios y herramientas disponibles para su puesta en práctica en las situaciones concretas de las diferentes empresas usuarias.
- ✓ **Complejitud:** Relacionado con la suficiencia de contenidos, ámbitos, actividades, destinatarios, etc. que abarcan los estudios y herramientas para la mejora de la formación en las empresas.
- ✓ **Satisfacción:** Valoración general de los diferentes estudios y herramientas disponibles.



## Perfil de los participantes

---

Las empresas participantes en el estudio pertenecen al ámbito geográfico de la **Comunidad Autónoma de Aragón**, y se presentan para su análisis segmentados por provincia, sector de actividad y tamaño de empresa.

- ✓ **Provincia.** Las empresas se presentan como pertenecientes a las provincias de Huesca, Teruel o Zaragoza.
- ✓ **Actividad económica.** La clasificación de las empresas en función de su actividad económica tiene lugar en los siguientes sectores:
  - Agricultura,
  - Construcción,
  - Industria, y
  - Servicios.
- ✓ **Tamaño de empresa.** Las empresas participantes se clasifican a este respecto en los siguientes intervalos:

- Empresas muy pequeñas: menos de 10 trabajadores;
- Empresas pequeñas: entre 10 y 50 trabajadores;
- Empresas medianas: entre 51 y 200 trabajadores;
- Empresas grandes: entre 201 y 500 trabajadores; y
- Empresas muy grandes: más de 500 trabajadores.

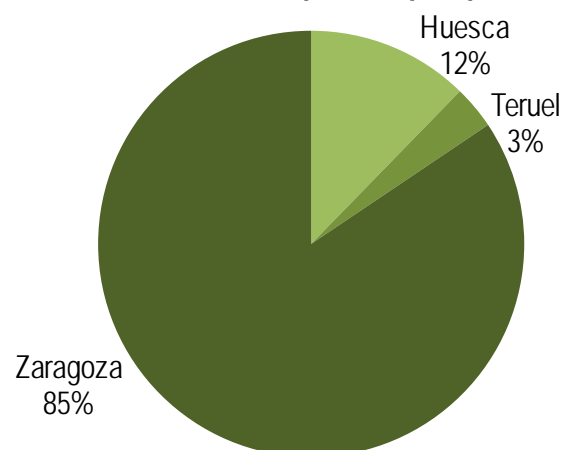


A continuación se presentan varios gráficos representativos de la distribución de las empresas participantes en el estudio de acuerdo a estos tres criterios de segmentación.

### Distribución de participantes por provincia

En cuanto a la distribución de participantes por provincia, la mayor parte de la participación ha correspondido a la provincia de Zaragoza, dada la distribución en nuestra comunidad, correspondiendo un 85% de cuestionarios cumplimentados a empresas ubicadas en la provincia de Zaragoza.

**Distribución de empresas por provincia**

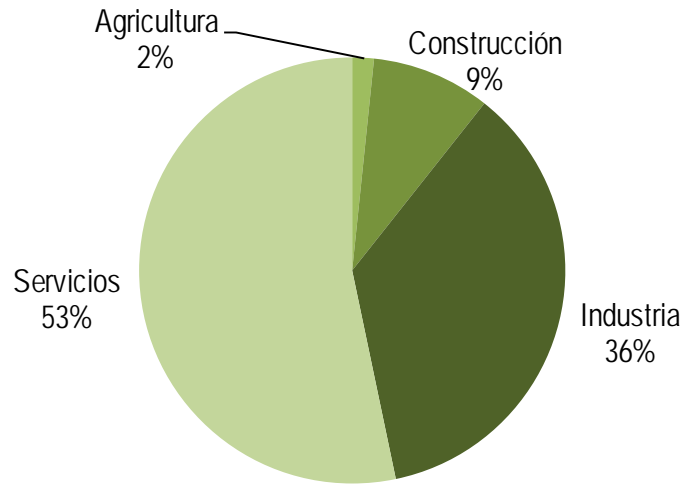


### Distribución de participantes por sector de actividad

El análisis de la distribución de empresas por sector de actividad evidencia mayoría de participación de empresas del sector Servicios, con una representación del 53%, y del sector

Industria, con una representación del 36%. Esta distribución de respuestas obtenidas se corresponde con la realidad de la distribución de empresas del universo objetivo.

### Distribución de empresas por sector

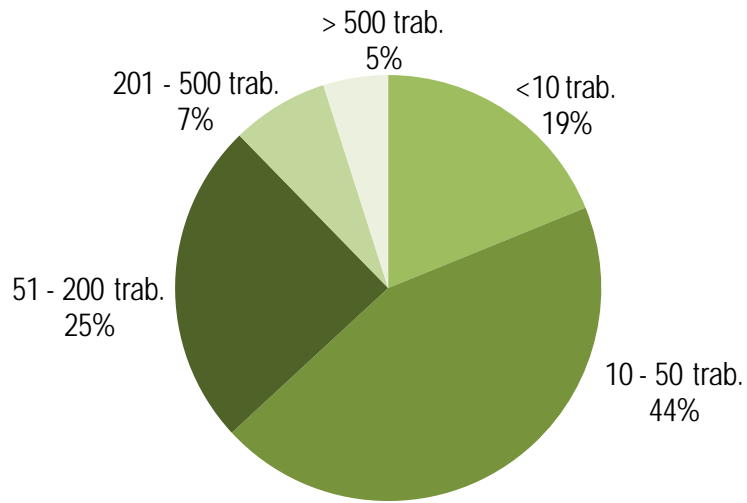


### Distribución de participantes por tamaño de empresa

Al igual que en los casos anteriores, la distribución de empresas participantes en el estudio por número de trabajadores muestra correspondencia con la realidad del tejido empresarial de nuestra Comunidad Autónoma, evidenciándose mayoría de participación de pyme y micropyme.

Así, la representación de micropyme en el estudio corresponde al 19%, la de empresas muy pequeñas al 44% y la de empresas pequeñas al 25%. La participación de empresas grandes ha sido del 7% y la de empresas muy grandes únicamente de un 5%.

### Distribución de empresas por nº trabajadores



## ***Resultados y análisis***

---

## Introducción

Los resultados obtenidos en el estudio se presentan en el presente informe de acuerdo a la siguiente estructura:

|   |  |
|---|--|
| <b>Valoración global</b>  | Incluyen el resultado medio global y la moda calculados a partir del conjunto de resultados numéricos del estudio, obtenidos en las preguntas cerradas con valoración posible entre 1 y 5.   |
| <b>Resultados por aspecto</b>   | <p>Resultados globales y específicos obtenidos en la valoración por los participantes de los atributos considerados (accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud y satisfacción) con puntuación posible entre 1 y 5.</p> <p>Se presentan inicialmente los valores medios y las modas globales para cada uno de dichos aspectos, facilitándose la comparativa con la media y la moda globales, para posteriormente mostrar los resultados para cada aspecto segmentados por provincia, sector de actividad y tamaño de empresa.</p> <p>Finalmente, se muestran las opiniones y sugerencias de los participantes acerca de cada uno de estos aspectos, así como las propuestas para su mejora.</p> |
| <b>Valoración de estudios y herramientas destacados</b>               | <p>Resultados de preferencia de las empresas participantes por los diferentes estudios y herramientas, seleccionados a partir de los más destacados.</p> <p>Los resultados se presentan inicialmente de manera global, y posteriormente segmentados por provincia, sector de actividad y tamaño de empresa.</p>  |
| <b>Propuestas para futuros estudios y herramientas</b>                | Aportaciones abiertas de los participantes en relación con propuestas de nuevos estudios y herramientas para empresas a desarrollar en futuras acciones de apoyo y acompañamiento a la formación.  |
| <b>Propuestas de mejora de la gestión de la formación en empresas</b> | Aportaciones abiertas de los participantes en relación con posibles medios para mejorar la gestión de la formación en las empresas   |

Para todos los parámetros numéricos resultantes del tratamiento de los datos, la **escala de calificación de resultados** se interpreta según la siguiente tabla:

| Resultado | Calificación |
|-----------|--------------|
| 1         | Muy baja     |
| 2         | Baja         |
| 3         | Media        |
| 4         | Alta         |
| 5         | Muy alta     |

Para resultados promedio se asigna la calificación correspondiente al redondeo a la parte entera del valor numérico obtenido.

## Valoración global de herramientas

La **valoración global** es un indicador que permite obtener una idea de conjunto acerca de la percepción del grado de satisfacción por parte de las empresas con respecto a las herramientas objeto del estudio, obtenida como el valor medio de puntuaciones obtenidas para las componentes de accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud y satisfacción consideradas en el estudio.

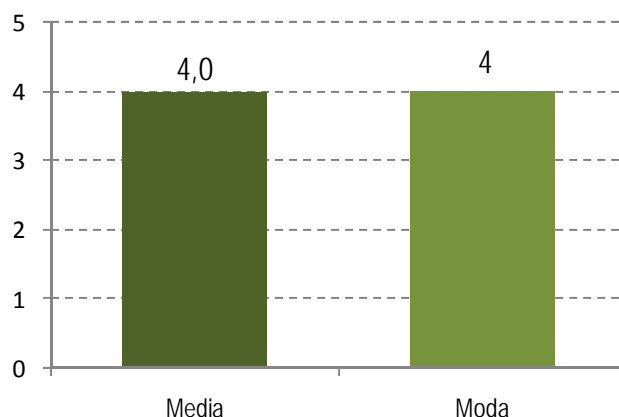
Para este parámetro, el resultado obtenido ha sido de a **4,0 sobre 5**, valor al que le corresponde una calificación de alta.

| Parámetro                         | Resultado | Calificación |
|-----------------------------------|-----------|--------------|
| Valoración Global de herramientas | 4         | Alta         |

Este resultado indica que los responsables de formación y RRHH de las empresas aragonesas se encuentran satisfechos con los estudios y herramientas desarrollados en Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación.

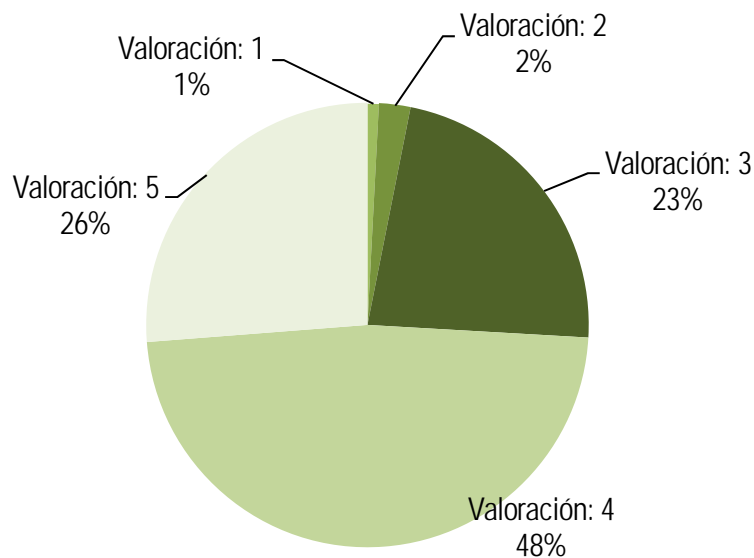
El análisis de la moda de los resultados correspondientes a las valoraciones de los aspectos analizados obtiene igualmente un valor de 4, lo que permite apreciar consistencia en el resultado obtenido para la valoración global de herramientas o, dicho de otro modo, que la valoración general de los participantes se encuentra centrada en este valor.

## Resultados globales



Especial interés muestra el análisis de las valoraciones individuales obtenidas para el conjunto de los ítems propuestos, a través del cual se observa que **las tres cuartas partes del total de las valoraciones realizadas han obtenido resultados han sido de 4 y 5**, lo que refuerza el hecho de que la percepción de los participantes es alta con respecto a las herramientas. A continuación se muestra la distribución de resultados al respecto:

## Distribución global de valoraciones



| VALORACIÓN    | % RESPUESTAS |
|---------------|--------------|
| Valoración: 1 | 1%           |
| Valoración: 2 | 2%           |
| Valoración: 3 | 23%          |
| Valoración: 4 | 48%          |
| Valoración: 5 | 26%          |

## Resultados por aspecto

### Resultados globales por aspecto

El análisis de las valoraciones que los responsables de formación y RRHH de las empresas aragonesas participantes en el estudio han realizado sobre las componentes **accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud y satisfacción** de los estudios y herramientas, permite observar que en general la calificación obtenida en todos los casos es alta o muy alta, como se puede observar en las tablas de resultados y los gráficos que se muestran a continuación.

| Parámetro                   | Resultado | Calificación |
|-----------------------------|-----------|--------------|
| Valoración de accesibilidad | 4,0       | Alta         |
| Valoración de utilidad      | 4,0       | Alta         |
| Valoración de aplicabilidad | 3,9       | Alta         |
| Valoración de completitud   | 3,8       | Alta         |
| Valoración de satisfacción  | 4,1       | Alta         |

Los resultados obtenidos para los atributos considerados oscilan entre **3,8 y 4,1**, no observándose variaciones significativas entre ellos ni desviaciones destacables respecto a la media global, e implicando un recorrido muy reducido. Por tanto, la valoración general se encuentra centrada en un valor de 4, correspondiente con una calificación alta.

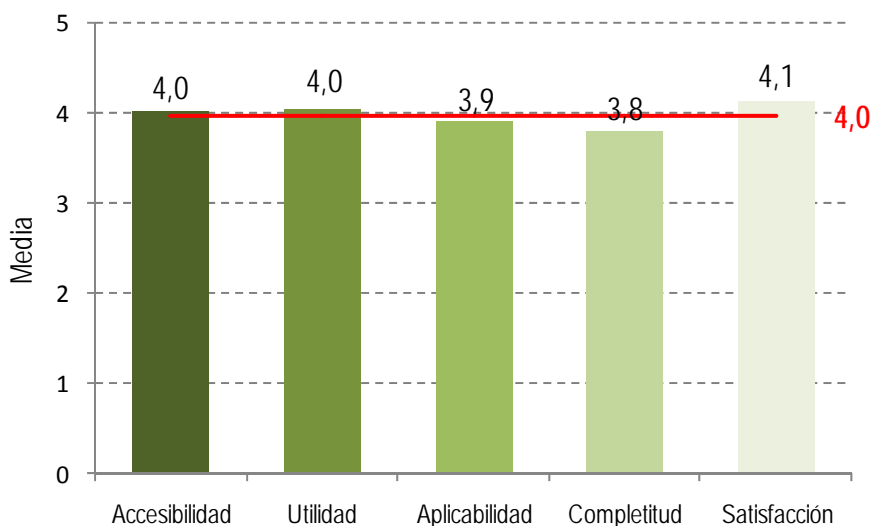
El cálculo de la moda arroja un resultado de **4 sobre 5** para todos los atributos, siendo éste el valor seleccionado preferentemente para la valoración de accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud y satisfacción.

Resultados medios y moda por aspecto

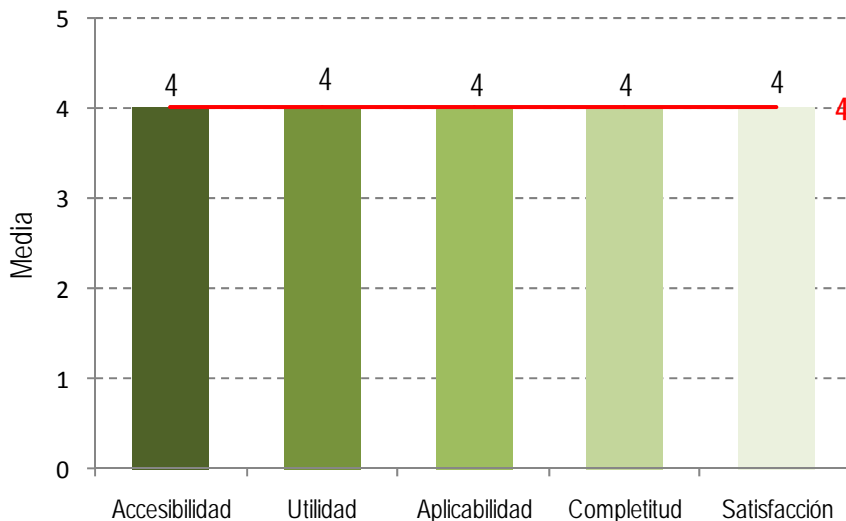
| ASPECTO       | MEDIA | MODA |
|---------------|-------|------|
| Accesibilidad | 4,0   | 4    |
| Utilidad      | 4,0   | 4    |
| Aplicabilidad | 3,9   | 4    |
| Completitud   | 3,8   | 4    |
| Satisfacción  | 4,1   | 4    |

El aspecto para el que la valoración media ha sido mayor corresponde a la satisfacción general seguida de la accesibilidad y la utilidad de los estudios y herramientas, siendo algo menor en el caso de la aplicabilidad y la completitud.

### Resultados medios por atributo



### Modas por atributo



A continuación se presenta un resumen de los resultados de valoración de los diferentes aspectos. La satisfacción es percibida entre alta y muy alta por más del 80% de las empresas participantes, por encima de la utilidad (76%), la accesibilidad (73%), la aplicabilidad (71%) y la completitud (67%).

Valoración de aspectos (%)

| VALORACIÓN | Accesibilidad | Utilidad | Aplicabilidad | Completitud | Satisfacción |
|------------|---------------|----------|---------------|-------------|--------------|
|------------|---------------|----------|---------------|-------------|--------------|

|              |       |       |       |       |       |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 - Muy baja | 0,8%  | 0,8%  | 0,8%  | 0,8%  | 0,8%  |
| 2 - Baja     | 3,3%  | 0,8%  | 3,3%  | 3,3%  | 0,8%  |
| 3 - Media    | 22,1% | 21,3% | 24,6% | 27,9% | 18,0% |
| 4 - Alta     | 41,0% | 49,2% | 49,2% | 53,3% | 46,7% |
| 5 - Muy alta | 32,8% | 27,9% | 22,1% | 14,8% | 33,6% |

Seguidamente se realiza un análisis pormenorizado de cada uno de estos aspectos.



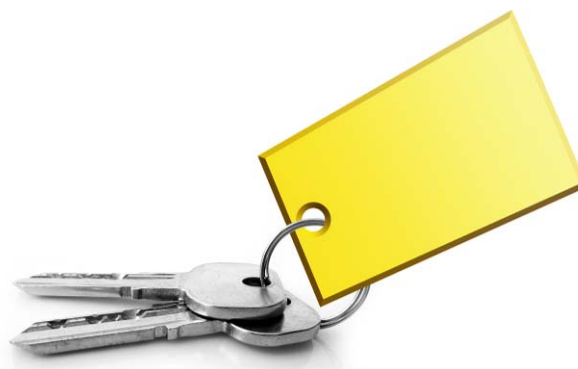
## Aspecto 1. Accesibilidad

---

La **accesibilidad** hace referencia a la valoración de la disponibilidad para empresas desarrolladas en Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación del INAEM y la facilidad en el acceso a ellas (información, descarga...) por los diferentes medios existentes en la actualidad.

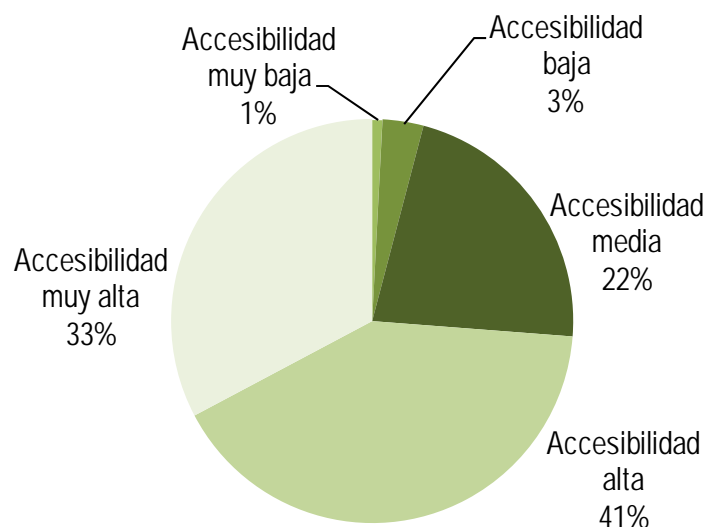
A este respecto, el resultado medio obtenido en la valoración por parte de las empresas participantes ha sido de 4,0.

La distribución de valoraciones relacionadas con la accesibilidad se presenta para el análisis de resultados considerando la interpretación descrita anteriormente de la escala entre 1 y 5.



El gráfico siguiente representa los resultados porcentuales obtenidos en el estudio acerca de la accesibilidad de las herramientas.

## Distribución de valoraciones sobre accesibilidad



Como se puede observar, la accesibilidad es considerada alta o muy alta en más del 70% de los casos, y baja o muy baja únicamente en un 4%. En el resto de los casos, casi una cuarta parte del total, es considerada media.

Estos resultados revelan que las empresas participantes perciben en su mayoría como suficientes los medios actualmente disponibles para el acceso a las herramientas y estudios existentes observando los resultados asignables a la calificación media.

Valoración de la accesibilidad por provincia (%)

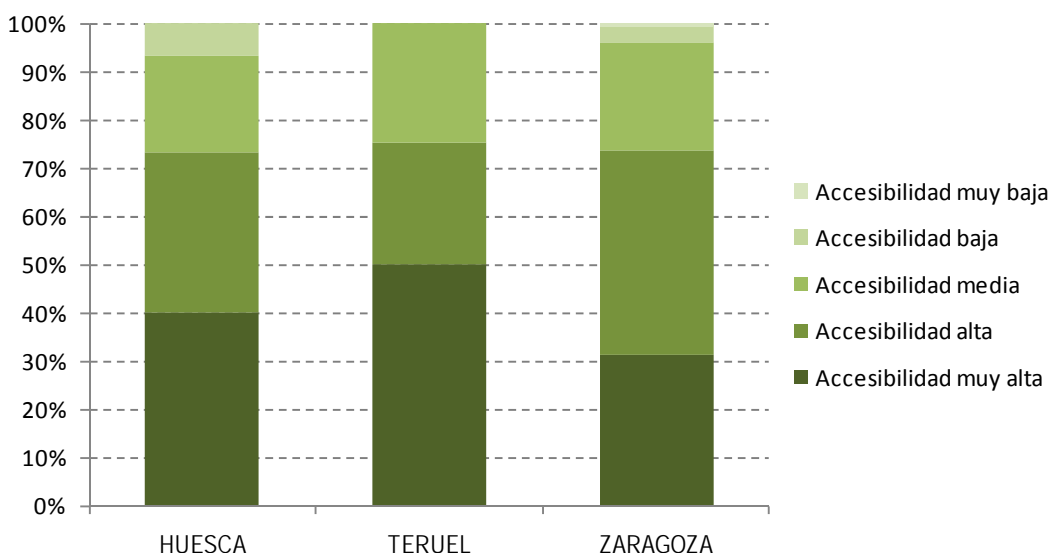
| VALORACIÓN             | HUESCA | TERUEL | ZARAGOZA |
|------------------------|--------|--------|----------|
| Accesibilidad muy baja | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Accesibilidad baja     | 6,7%   | 0,0%   | 2,9%     |
| Accesibilidad media    | 20,0%  | 25,0%  | 22,3%    |
| Accesibilidad alta     | 33,3%  | 25,0%  | 42,7%    |
| Accesibilidad muy alta | 40,0%  | 50,0%  | 31,1%    |

Por otra parte, al analizar los resultados de valoración de accesibilidad por **provincia**, se observa que la accesibilidad es percibida como media, alta o muy alta en al menos el 93% de los casos para las tres provincias.

Las empresas de la provincia de Huesca son las que emiten mayor proporción de consideraciones de la accesibilidad como baja o muy baja, situándose el nivel de respuesta en estos casos en cerca del 7%. En empresas de la provincia de Zaragoza este tipo de respuestas

se sitúan en aproximadamente un 4%, mientras que en empresas de Teruel no existen tales valoraciones para la accesibilidad.

### Valoración de la accesibilidad por provincia



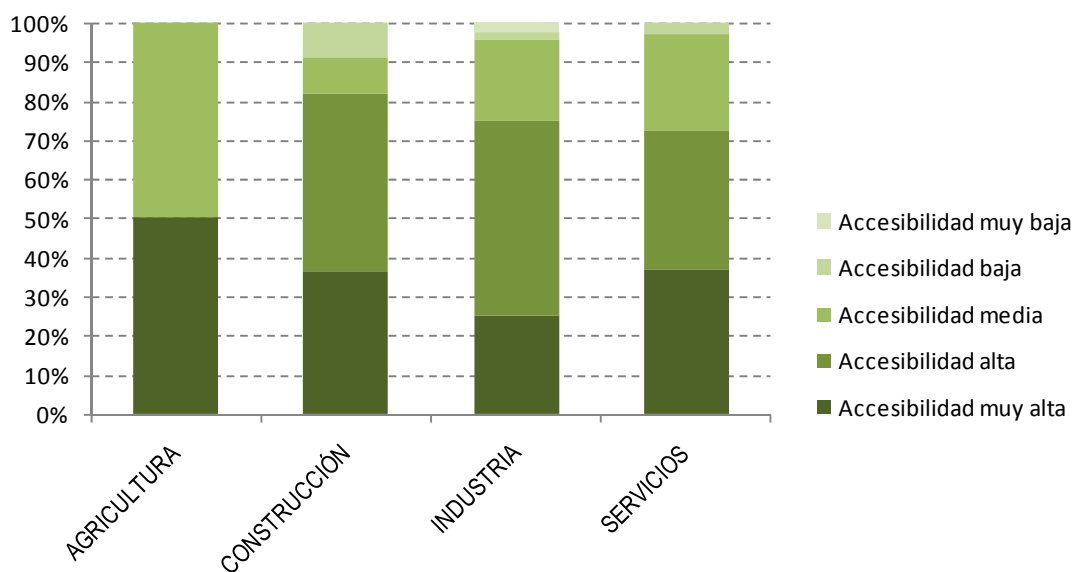
El análisis de los resultados por **sector de actividad** revela que para los sectores Construcción, Industria y Servicios, la accesibilidad es considerada alta o muy alta en más del 70 % de los casos, destacando que aproximadamente la mitad de las empresas del sector Industria la consideran alta y una cuarta parte muy alta, mientras en los restantes sectores la proporción de valoraciones de accesibilidad muy alta es considerablemente mayor (50% en Agricultura y 36-37% en Construcción y Servicios).

Valoración de la accesibilidad por sector (%)

| VALORACIÓN             | AGRICULTURA | CONSTRUCCIÓN | INDUSTRIA | SERVICIOS |
|------------------------|-------------|--------------|-----------|-----------|
| Accesibilidad muy baja | 0,0%        | 0,0%         | 2,3%      | 0,0%      |
| Accesibilidad baja     | 0,0%        | 9,1%         | 2,3%      | 3,1%      |
| Accesibilidad media    | 50,0%       | 9,1%         | 20,5%     | 24,6%     |
| Accesibilidad alta     | 0,0%        | 45,5%        | 50,0%     | 35,4%     |
| Accesibilidad muy alta | 50,0%       | 36,4%        | 25,0%     | 36,9%     |

A su vez, el porcentaje de empresas del sector de la Construcción que consideran la accesibilidad baja o muy baja es superior al de los otros sectores, encontrándose por encima del 9%.

### Valoración de la accesibilidad por sector



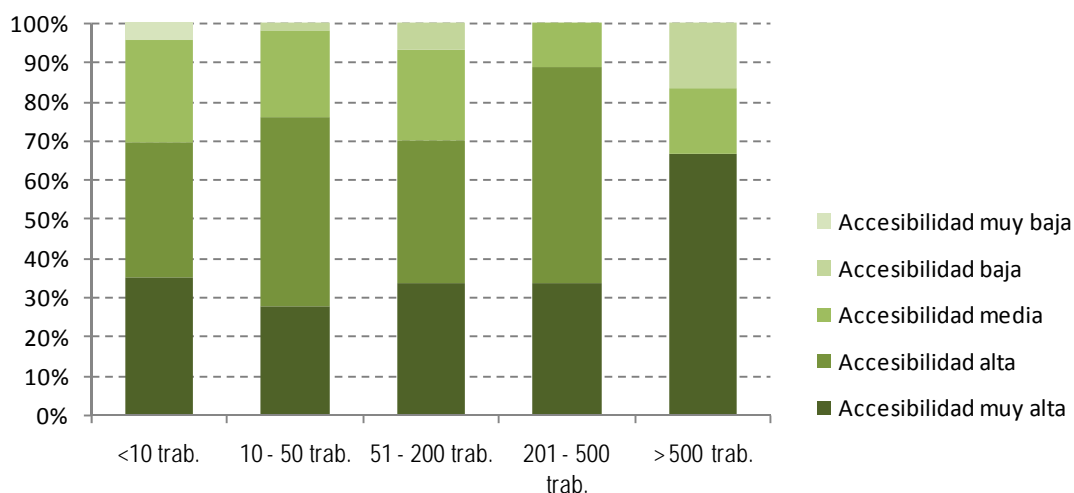
Finalmente, el análisis de resultados por **tamaño de empresa** muestra que la proporción de empresas que considera la accesibilidad alta o muy alta es menor en empresas muy pequeñas (<10 trabajadores) y muy grandes, encontrándose en torno al 67% del total.

Por su parte, los porcentajes de calificación de la accesibilidad como baja o muy baja son mayores en este perfil de empresas y en las de tamaño entre 51 y 200 trabajadores.

Valoración de la accesibilidad por tamaño de empresa (%)

| VALORACIÓN             | <10 trab. | 10 - 50 trab. | 51 - 200 trab. | 201 - 500 trab. | > 500 trab. |
|------------------------|-----------|---------------|----------------|-----------------|-------------|
| Accesibilidad muy baja | 4,3%      | 0,0%          | 0,0%           | 0,0%            | 0,0%        |
| Accesibilidad baja     | 0,0%      | 1,9%          | 6,7%           | 0,0%            | 16,7%       |
| Accesibilidad media    | 26,1%     | 22,2%         | 23,3%          | 11,1%           | 16,7%       |
| Accesibilidad alta     | 34,8%     | 48,1%         | 36,7%          | 55,6%           | 0,0%        |
| Accesibilidad muy alta | 34,8%     | 27,8%         | 33,3%          | 33,3%           | 66,7%       |

### Valoración de la accesibilidad por tamaño de empresa



### Aportaciones relacionadas con la accesibilidad

Adicionalmente a la valoración de la accesibilidad de las herramientas disponibles por parte de los participantes en el estudio mediante escalas entre 1 y 5, el estudio ha incluido la recogida de opiniones abiertas relacionadas con este aspecto y las sugerencias relacionadas con sus posibilidades de mejora.

Las aportaciones se presentan a continuación, clasificadas en función del tipo de opinión o propuesta de mejora de la accesibilidad. Como se puede observar, gran parte de las aportaciones de los participantes se relacionan con la adecuación de la accesibilidad y de los medios actualmente disponibles para el acceso a los estudios y herramientas existentes.



| Tipo de opinión / propuesta de mejora de la accesibilidad     | Comentarios destacables aportados por las empresas participantes   |
|---|--|
| Adecuación de la accesibilidad y de los medios para el acceso | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Me parecen adecuados</i> (NOTA: este ha sido el comentario mayoritario)</li> <li>- <i>Accesibilidad suficiente, pero no conocidos por las empresas (publicidad).</i></li> <li>- <i>Creo que dada la gran accesibilidad de Internet, con este medio es más que suficiente para difundir estas herramientas y estudios.</i></li> <li>- <i>Medios informativos como los periódicos o la radio.</i></li> <li>- <i>Actualmente no creo que sea necesario ningún otro medio.</i></li> <li>- <i>Estoy satisfecho con los medios actualmente disponibles.</i></li> </ul> |
| Publicidad a empresas   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Accesibilidad suficiente, pero no conocidos por las empresas (publicidad).</i></li> <li>- <i>Envío a las empresas.</i></li> <li>- <i>Mayor difusión.</i></li> <li>- <i>Prensa.</i></li> </ul>  |

*Difusión entre las empresas aragonesas de estudios y herramientas realizadas por el INAEM en anteriores convocatorias de acciones de investigación e innovación*

| Tipo de opinión / propuesta de mejora de la accesibilidad                      | Comentarios destacables aportados por las empresas participantes  |
|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Difusión en base a la mejora del rendimiento y de la productividad gracias a la formación, y fácil acceso a pymes.</i></li> <li>- <i>Compromiso de las empresas en informar a los trabajadores de la existencia de dichas herramientas y estudios. Que los representantes de los trabajadores (RLT) se ocupen de forma efectiva de que los trabajadores sean informados.</i></li> </ul> |
| Envío de información y/o de los estudios y herramientas por correo electrónico | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Avisos por correo electrónico a interesados.</i></li> <li>- <i>Envío a través de correo electrónico de las actualizaciones de los programas.</i></li> <li>- <i>Distribución periódica vía e-mail a empresas.</i></li> </ul>   |
| Información y acceso a través de Internet                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Creo que dada la gran accesibilidad de Internet, con este medio es más que suficiente para difundir estas herramientas y estudios.</i></li> <li>- <i>Sobre todo consideramos internet el más importante.</i></li> <li>- <i>Acceder directamente en inaem.aragon.es</i></li> </ul>   |
| Difusión mediante la utilización de redes sociales                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Pudiera ser estar en redes sociales.</i></li> <li>- <i>En redes sociales como en Facebook y Twitter que faciliten su acceso no sólo a la empresa sino a los trabajadores de la empresa.</i></li> <li>- <i>En redes sociales (Facebook y Twitter).</i></li> </ul>  |
| Envío de los estudios y herramientas en pendrive                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Herramientas distribuibles en Pendrive.</i></li> <li>- <i>Me parece suficiente, se podría tener en un pen-drive.</i></li> <li>- <i>Pendrive con los contenidos.</i></li> </ul>  |
| Consultoría presencial   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Consultoría personal de información y apoyo.</i></li> <li>- <i>Tutor personal.</i></li> <li>- <i>Acompañar algunas de las herramientas de consultoría de implantación.</i></li> </ul>   |
| Información a través de cursos y charlas                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Las herramientas podrían ser explicadas en los cursos de formación para el empleo relacionadas con cada una de las mismas.</i></li> <li>- <i>Formato papel y distribuirlo a las empresas que realizan formación.</i></li> <li>- <i>Charlas informativas.</i></li> </ul>   |

Las propuestas de los participantes más repetidas para la mejora de la accesibilidad se relacionan con el incremento de las vías de información a las empresas en general; el refuerzo de Internet como medio de difusión clave; la ampliación del abanico de medios de acceso a los estudios y herramientas, mediante la utilización de correo electrónico, redes sociales o soportes como pendrives o DVD; y la realización de acompañamientos a las empresas para la puesta en práctica y el aprovechamiento de los estudios y herramientas.



## Aspecto 2. Utilidad

La **utilidad** es un aspecto a través del que se ha pretendido valorar el provecho que se puede obtener del uso de los estudios y herramientas para la mejora de la formación en las empresas, teniendo en cuenta los ámbitos de actuación de dichos productos.

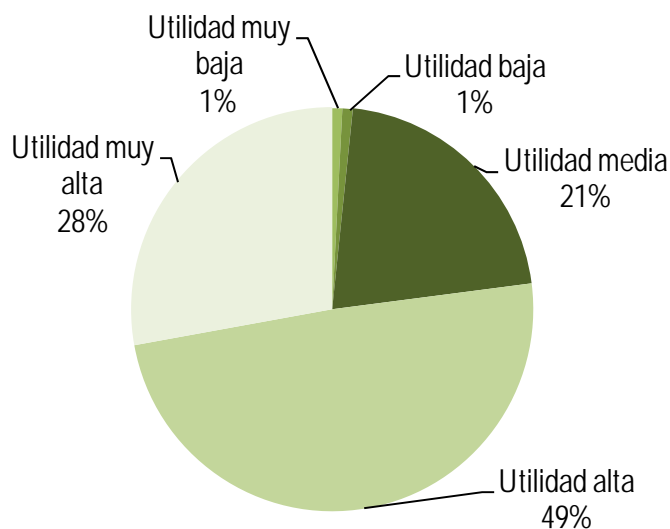
Al igual que en el caso de la accesibilidad, el resultado medio calculado a partir de las valoraciones emitidas por los participantes en el estudio ha correspondido a 4 sobre 5.



La distribución de valoraciones relacionadas con la utilidad se presenta para el análisis de resultados considerando la interpretación descrita anteriormente de la escala entre 1 y 5.

El gráfico siguiente representa los resultados porcentuales obtenidos en el estudio acerca de la utilidad de las herramientas.

### Distribución de valoraciones sobre utilidad



Como se puede observar en el gráfico, la utilidad de los estudios y herramientas para empresas ha sido definida como media, alta o muy alta en prácticamente la totalidad de los casos, siendo considerada entre alta y muy alta en aproximadamente tres cuartas partes del total.

De estos resultados deriva la percepción de que las empresas consideran por lo general que los estudios y herramientas son útiles para la mejora de la gestión y la formación en los diferentes ámbitos incluidos en su alcance.

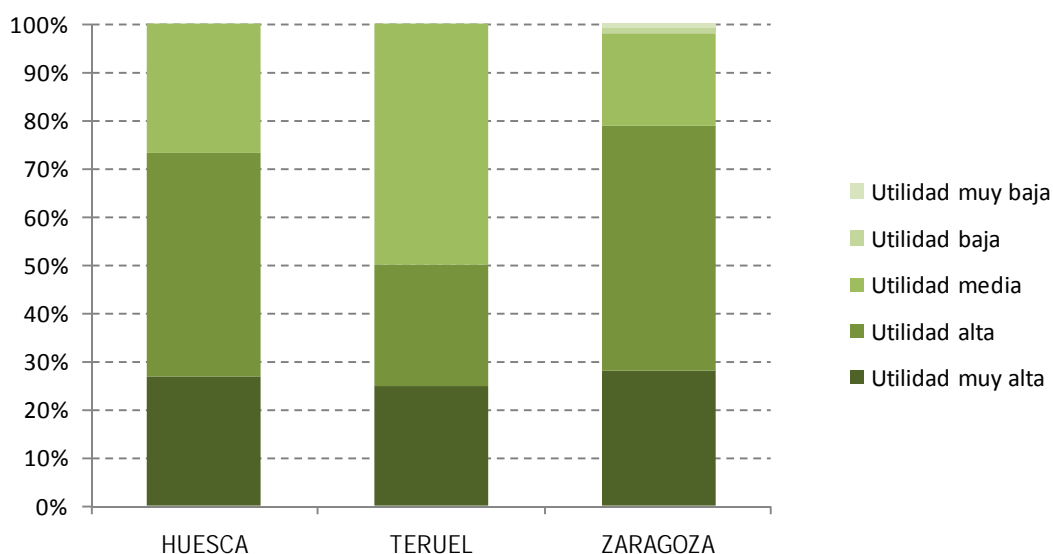
Valoración de la utilidad por provincia (%)

| VALORACIÓN        | HUESCA | TERUEL | ZARAGOZA |
|-------------------|--------|--------|----------|
| Utilidad muy baja | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Utilidad baja     | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Utilidad media    | 26,7%  | 50,0%  | 19,4%    |
| Utilidad alta     | 46,7%  | 25,0%  | 50,5%    |
| Utilidad muy alta | 26,7%  | 25,0%  | 28,2%    |

El análisis de las valoraciones de la utilidad por **provincia** revela que los porcentajes de respuestas considerando la utilidad como alta o media es mayor en empresas de la provincia de Zaragoza que en empresas de Huesca, y en éstas mayor a su vez que en empresas de la provincia de Teruel.

El grupo de empresas de la provincia de Zaragoza es el único en que se han registrado calificaciones de la utilidad como baja o muy baja, concretamente en un 2% del total.

### Valoración de la utilidad por provincia



Por su parte, el análisis por **sectores de actividad** revela que no existen diferencias significativas entre los sectores Industria y Servicios, observándose en estos casos una proporción de consideraciones de la utilidad como muy alta en aproximadamente el 30 % de los casos y como alta en cerca de la mitad de los casos, así como media en un 20%.

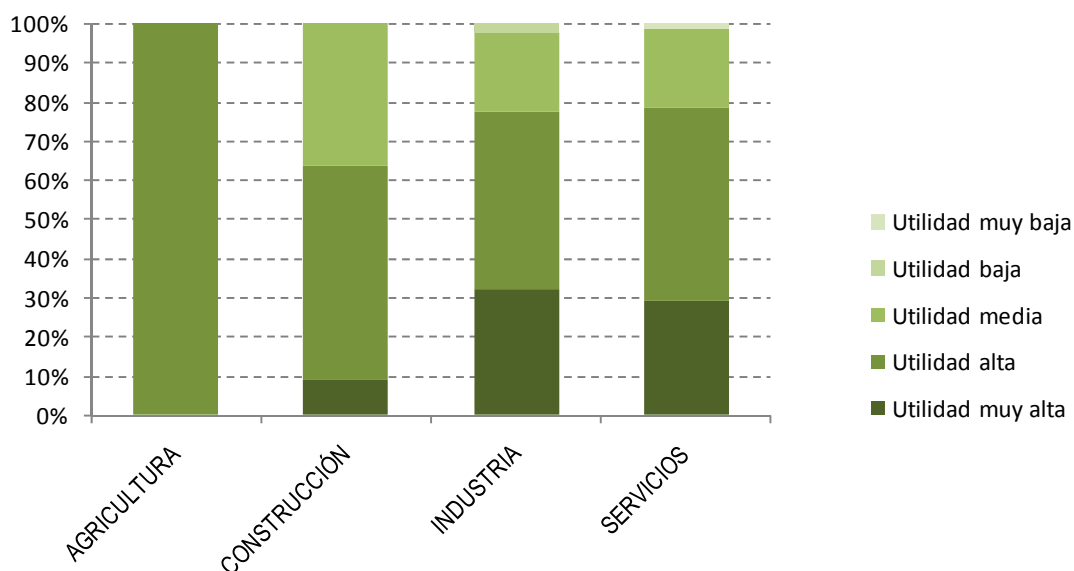
En el caso de empresas del sector de la Construcción, la proporción de consideraciones de la utilidad como media, más que como alta o muy alta, es superior a la de los sectores anteriores.

Valoración de la utilidad por sector (%)

| VALORACIÓN        | AGRICULTURA | CONSTRUCCIÓN | INDUSTRIA | SERVICIOS |
|-------------------|-------------|--------------|-----------|-----------|
| Utilidad muy baja | 0,0%        | 0,0%         | 0,0%      | 1,5%      |
| Utilidad baja     | 0,0%        | 0,0%         | 2,3%      | 0,0%      |
| Utilidad media    | 0,0%        | 36,4%        | 20,5%     | 20,0%     |
| Utilidad alta     | 100,0%      | 54,5%        | 45,5%     | 49,2%     |
| Utilidad muy alta | 0,0%        | 9,1%         | 31,8%     | 29,2%     |

Por otra parte, la proporción de respuestas relacionadas con la escasez o nulidad de la utilidad de las herramientas es superior al 2% en empresas de Industria, cercana al 1,5% en empresas de Servicios, no evidenciándose este tipo de respuestas en empresas de los sectores de Construcción y Agricultura.

Valoración de la utilidad por sector



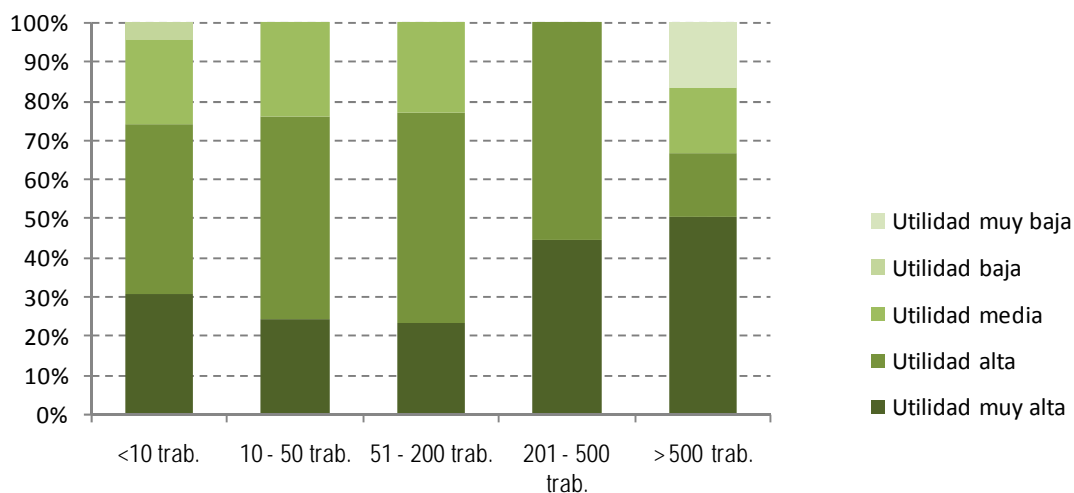
Respecto a los resultados de la utilidad de estudios y herramientas por **tamaño de empresa**, se percibe que en empresas hasta 200 trabajadores la valoración es más positiva conforme disminuye el número de trabajadores, ya que si bien la variación en los porcentajes de calificación de la utilidad como alta o muy alta son despreciables (en torno al 75% en todos los casos), los últimos son mayores en microempresas (30%) o empresas pequeñas (25%) que en empresas medianas (20%).

Las micropyme y empresas muy grandes son las únicas en las que se evidencian consideraciones de la utilidad como baja o muy baja, en un 4,3 y en un 16,7 % de los casos respectivamente.

Valoración de la utilidad por tamaño de empresa (%)

| VALORACIÓN        | <10 trab. | 10 - 50 trab. | 51 - 200 trab. | 201 - 500 trab. | > 500 trab. |
|-------------------|-----------|---------------|----------------|-----------------|-------------|
| Utilidad muy baja | 0,0%      | 0,0%          | 0,0%           | 0,0%            | 16,7%       |
| Utilidad baja     | 4,3%      | 0,0%          | 0,0%           | 0,0%            | 0,0%        |
| Utilidad media    | 21,7%     | 24,1%         | 23,3%          | 0,0%            | 16,7%       |
| Utilidad alta     | 43,5%     | 51,9%         | 53,3%          | 55,6%           | 16,7%       |
| Utilidad muy alta | 30,4%     | 24,1%         | 23,3%          | 44,4%           | 50,0%       |

Valoración de la utilidad por tamaño de empresa



## Aportaciones relacionadas con la utilidad

Como se ha descrito en el caso de la accesibilidad, el estudio ha incluido la recogida de opiniones abiertas relacionadas con la utilidad de las herramientas para empresas y las sugerencias relacionadas con sus posibilidades de mejora.

Las aportaciones se presentan clasificadas en función del tipo de opinión o propuesta de mejora de la utilidad. En este sentido, se recogen numerosas aportaciones relacionadas con la adecuación de la utilidad de estudios y herramientas, así como propuestas de mejora de la misma asociadas a la información y formación por diferentes vías, o la orientación hacia la practicidad, sencillez y adaptación por sectores y tamaños de empresa de estos productos.



| Tipo de opinión / propuesta de mejora de la utilidad     | Comentarios aportados por las empresas participantes  |
|--|---|
| Adecuación de la utilidad de los estudios y herramientas | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Está bien.</i></li> <li>- <i>En principio, entiendo que son suficientes los que se abordan.</i></li> <li>- <i>Las herramientas parecen útiles aunque necesitamos más tiempo para conocerlas con mayor profundidad.</i></li> <li>- <i>Parecen suficientemente útiles.</i></li> <li>- <i>Son adecuados y suficientes los actuales.</i></li> <li>- <i>Está bien así.</i></li> </ul>  |
| Información y formación para la utilización              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Cursos de formación.</i></li> <li>- <i>Los cursos de difusión deberían incidir en el uso práctico de las herramientas, y no en la teoría.</i></li> <li>- <i>Acceso a formación gratuita.</i></li> <li>- <i>Mayor difusión a pymes.</i></li> <li>- <i>Ayuda para alimentación de herramientas.</i></li> <li>- <i>Informar a las empresas de que existen estas herramientas.</i></li> <li>- <i>Explicación de las herramientas con cursos de asistencia.</i></li> <li>- <i>Una mayor difusión.</i></li> <li>- <i>Realizar jornadas técnicas que impliquen a los responsables de las empresas y trabajadores.</i></li> </ul> |
| Características y soporte de los estudios y herramientas | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Más interactivas.</i></li> <li>- <i>Más aplicaciones informáticas.</i></li> <li>- <i>Reducir explicación teórica.</i></li> <li>- <i>Hacer aplicaciones más prácticas y casos prácticos.</i></li> <li>- <i>Ejemplos prácticos de aplicación.</i></li> <li>- <i>Lenguaje sencillo.</i></li> </ul>   |
| Adaptación por sector de actividad y tamaño de empresa   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Adaptarlos al tamaño de empresa.</i></li> <li>- <i>Realizar adaptaciones sectoriales.</i></li> <li>- <i>Diferenciar por sectores de actividad.</i></li> </ul>   |
| Otras propuestas de mejora de la utilidad                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Que se plantearan no sólo desde el punto de vista de los formadores, sino también de los formados, pero no sólo a través de encuestas que en mi opinión distorsionan la sensación real sobre la formación recibida, sino de la participación activa en la elaboración de las diferentes herramientas y estudios.</i></li> </ul>   |



### Aspecto 3. Aplicabilidad

La **aplicabilidad** es un aspecto asociado a la adecuación de los estudios y herramientas disponibles para su puesta en práctica en las situaciones concretas de los diferentes tipos de empresas usuarias.

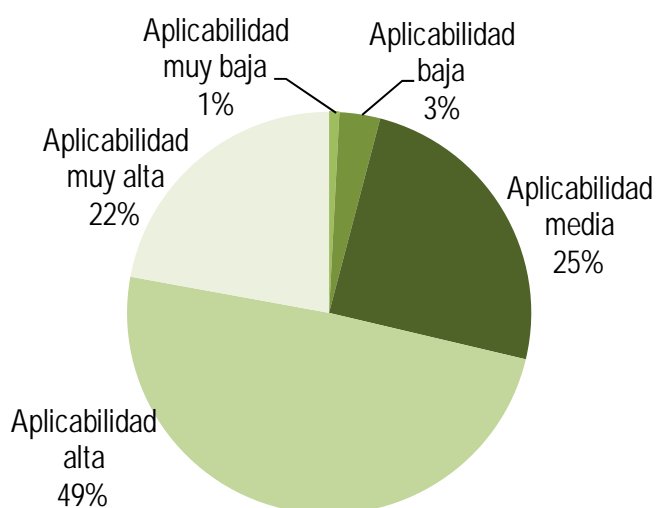
Para este factor, el resultado medio calculado a partir de las valoraciones emitidas por las empresas participantes en el estudio ha correspondido a 3,9 sobre 5.

La distribución de valoraciones relacionadas con la aplicabilidad se presenta para el análisis de resultados considerando la interpretación descrita anteriormente de la escala entre 1 y 5.



El gráfico siguiente representa los resultados porcentuales obtenidos en el estudio acerca de la aplicabilidad de las herramientas.

### Distribución de valoraciones sobre aplicabilidad



Los datos obtenidos muestran que la aplicabilidad de los estudios y herramientas en las empresas es considerada entre alta y muy alta por el 70% de los participantes aproximadamente, alcanzando este porcentaje el 96% si se consideran además las valoraciones de este aspecto como media.

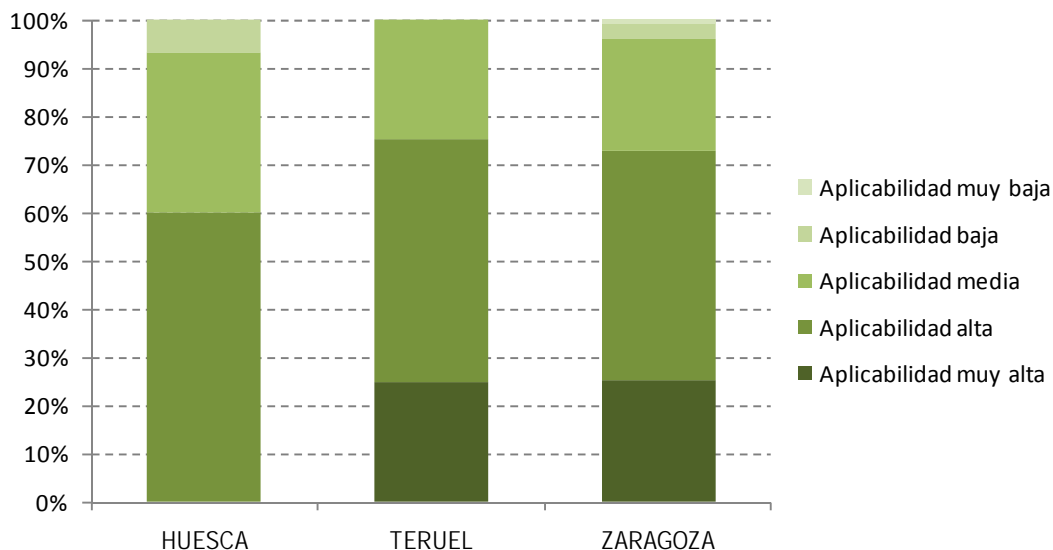
El análisis por **provincias** transmite la percepción de que las empresas de Teruel consideran la aplicabilidad más alta que empresas de Zaragoza, y más aún que empresas de la provincia de Huesca, puesto que los porcentajes de valoración de la aplicabilidad entre alta y muy alta corresponden a 75%, 72,8% y 60%, respectivamente.

A su vez, la consideración de la aplicabilidad como baja o muy baja únicamente se evidencia en el caso de empresas de la provincia de Huesca (6,7%) y Zaragoza (3,9%).

Valoración de la aplicabilidad por provincia (%)

| VALORACIÓN             | HUESCA | TERUEL | ZARAGOZA |
|------------------------|--------|--------|----------|
| Aplicabilidad muy baja | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Aplicabilidad baja     | 6,7%   | 0,0%   | 2,9%     |
| Aplicabilidad media    | 33,3%  | 25,0%  | 23,3%    |
| Aplicabilidad alta     | 60,0%  | 50,0%  | 47,6%    |
| Aplicabilidad muy alta | 0,0%   | 25,0%  | 25,2%    |

### Valoración de la aplicabilidad por provincia



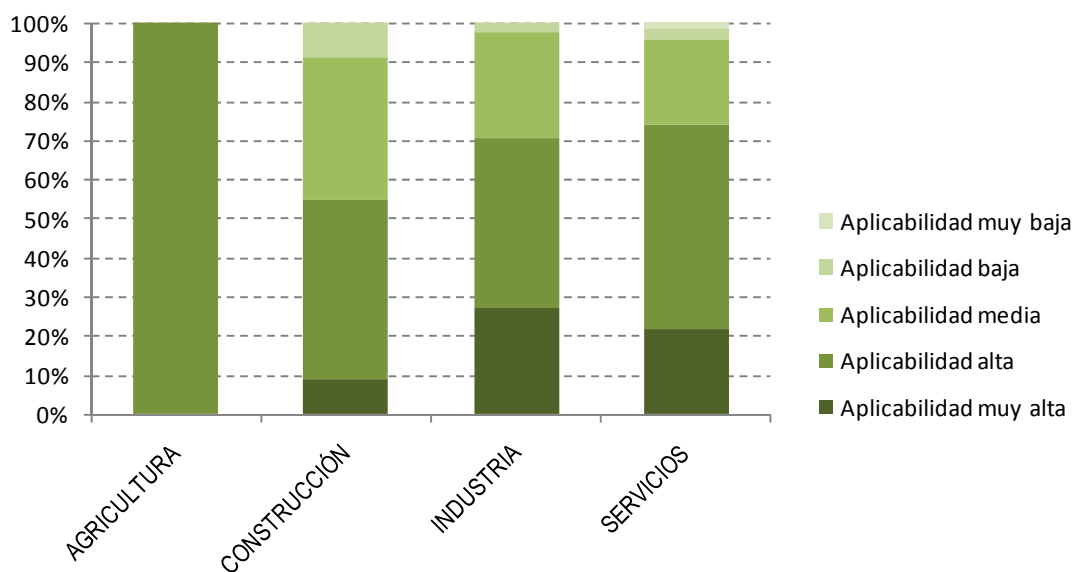
La segmentación de las valoraciones por **sector de actividad** revela que la aplicabilidad es considerada entre alta y muy alta en la totalidad de las empresas de Agricultura, en casi el 75% de las empresas participantes del sector Servicios, en aproximadamente el 70% de las empresas de Industria y en menos del 50% de las empresas de Construcción.

Estos resultados transmiten la percepción de que las empresas del sector de la Construcción, seguidas de las del sector Industria, son las que encuentran menores posibilidades de puesta en práctica directa de los estudios y herramientas disponibles para sus actividades concretas.

Valoración de la aplicabilidad por sector (%)

| VALORACIÓN             | AGRICULTURA | CONSTRUCCIÓN | INDUSTRIA | SERVICIOS |
|------------------------|-------------|--------------|-----------|-----------|
| Aplicabilidad muy baja | 0,0%        | 0,0%         | 0,0%      | 1,5%      |
| Aplicabilidad baja     | 0,0%        | 9,1%         | 2,3%      | 3,1%      |
| Aplicabilidad media    | 0,0%        | 36,4%        | 27,3%     | 21,5%     |
| Aplicabilidad alta     | 100,0%      | 45,5%        | 43,2%     | 52,3%     |
| Aplicabilidad muy alta | 0,0%        | 9,1%         | 27,3%     | 21,5%     |

### Valoración de la aplicabilidad por sector



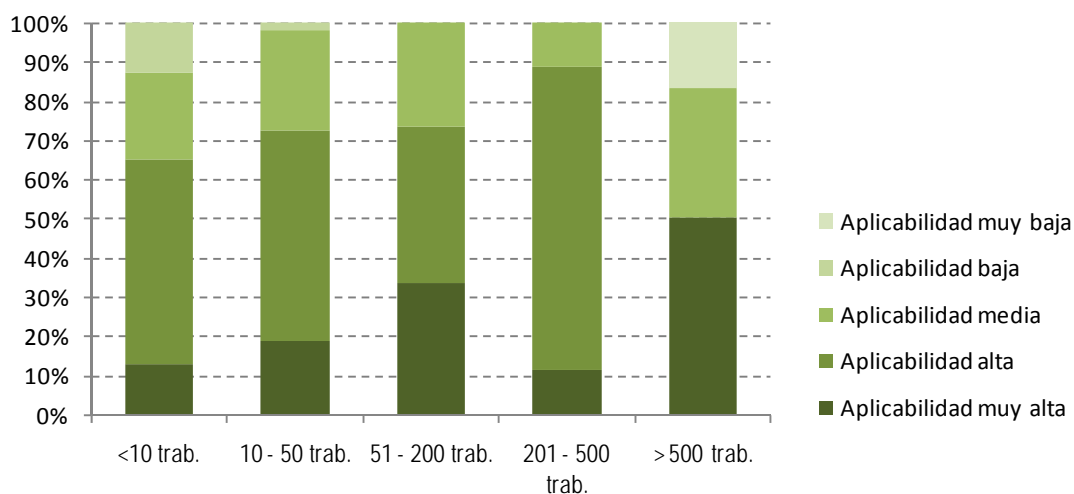
Por otra parte, el análisis de los resultados por **tamaño de empresa** muestra que las empresas de tamaño medio, entre 10 y 500 trabajadores, son las que valoran más positivamente la aplicabilidad, concentrándose más del 98% de las respuestas en valoraciones de aplicabilidad como media, alta o muy alta en todos los grupos. Concretamente, las empresas ubicadas en el grupo de 201-500 trabajadores son las que mayor porcentaje de respuestas en niveles de aplicabilidad alta y muy alta presentan, con casi un 90%.

Según los datos obtenidos, las micropyme y grandes empresas son las que consideran la aplicabilidad baja o muy baja en mayor medida, concretamente entre el 13 y el 16,7% de los casos, respectivamente.

Valoración de la aplicabilidad por tamaño de empresa (%)

| VALORACIÓN             | <10 trab. | 10 - 50 trab. | 51 - 200 trab. | 201 - 500 trab. | > 500 trab. |
|------------------------|-----------|---------------|----------------|-----------------|-------------|
| Aplicabilidad muy baja | 0,0%      | 0,0%          | 0,0%           | 0,0%            | 16,7%       |
| Aplicabilidad baja     | 13,0%     | 1,9%          | 0,0%           | 0,0%            | 0,0%        |
| Aplicabilidad media    | 21,7%     | 25,9%         | 26,7%          | 11,1%           | 33,3%       |
| Aplicabilidad alta     | 52,2%     | 53,7%         | 40,0%          | 77,8%           | 0,0%        |
| Aplicabilidad muy alta | 13,0%     | 18,5%         | 33,3%          | 11,1%           | 50,0%       |

### Valoración de la aplicabilidad por tamaño de empresa



### Aportaciones relacionadas con la aplicabilidad

La recogida de opiniones abiertas a través del cuestionario cumplimentado por responsables de formación y RRHH de las empresas aragonesas ha incluido observaciones relacionadas con la aplicabilidad y sugerencias para la mejora relacionadas con este aspecto.



Las aportaciones se presentan clasificadas en función del tipo de opinión o propuesta de mejora de la aplicabilidad.

En este sentido, el análisis de estos los evidencia la existencia de diversas opiniones transmisoras de satisfacción con el grado de aplicabilidad de los estudios y herramientas. En relación con las propuestas de mejora asociadas, destacan las referidas a la orientación hacia herramientas tipo software informático, la sencillez y practicidad de las mismas, la formación para la adaptación a cada empresa, la adecuación por sectores y tamaños de empresa, o la incorporación de manuales y ejemplos de casos reales de aplicación exitosa en empresas.

| Tipo de opinión / propuesta de mejora de la aplicabilidad | Comentarios aportados por las empresas participantes   |
|---|--|
| Adecuación de la aplicabilidad a las empresas             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Está bien el enfoque actual.</i></li> <li>- <i>Son de fácil aplicabilidad.</i></li> <li>- <i>Me parecen bien.</i></li> <li>- <i>Los que he utilizado considero que están bien.</i></li> <li>- <i>El enfoque es el correcto.</i></li> <li>- <i>Está bien así.</i></li> </ul>  |
| Tipo y soporte de estudios y herramientas                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Ampliar el nº de aplicaciones / herramientas software.</i></li> <li>- <i>Enfoque más interactivo y simplificado.</i></li> <li>- <i>Herramientas prácticas.</i></li> <li>- <i>Más aplicaciones y herramientas software.</i></li> <li>- <i>Incidir en la aplicación práctica, y no en la teoría.</i></li> <li>- <i>Estaría bien disponer de más herramientas tipo software.</i></li> <li>- <i>Ser al máximo interactivas.</i></li> <li>- <i>Más multimedia.</i></li> <li>- <i>Soporte papel para poder acceder a ello desde cualquier sitio y en cualquier momento.</i></li> <li>- <i>Un enfoque más práctico.</i></li> <li>- <i>Más visual.</i></li> <li>- <i>Sencillez de manejo.</i></li> <li>- <i>Muy extensos, mejor que sean más simplificados y con CD-ROM interactivo.</i></li> <li>- <i>Tanto la objetividad del colectivo al que se dirigen como la subjetividad de la particularidad con la que cada individuo interpreta las herramientas y estudios.</i></li> </ul> |
| Formación para la aplicación en la empresa                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Cursos que enseñen cómo utilizarlas.</i></li> <li>- <i>Formación presencial.</i></li> <li>- <i>Dar formación en profundidad sobre el manejo.</i></li> <li>- <i>Algunas herramientas son difíciles de implantar sin más apoyo.</i></li> </ul>   |
| Adecuación por sectores y tamaños de empresa              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Industrial, creo que se enfocan más al comercio/servicios.</i></li> <li>- <i>Enfoques más específicos a distintos sectores.</i></li> <li>- <i>Estudios y herramientas por sectores o actividades.</i></li> <li>- <i>Enfoques por sectores y tamaños de empresas.</i></li> </ul>  |
| Incorporación de manuales y casos reales                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Aplicar una guía paso a paso.</i></li> <li>- <i>Guías.</i></li> <li>- <i>Casos reales de su aplicación en empresas.</i></li> <li>- <i>Casos prácticos.</i></li> </ul>  |

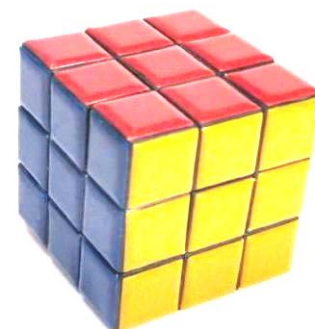


## Aspecto 4. Completitud

La **completitud** es un atributo que se ha entendido relacionado con la suficiencia de contenidos, ámbitos, actividades y colectivos que abarcan los estudios y herramientas desarrollados para la mejora de la formación en las empresas.

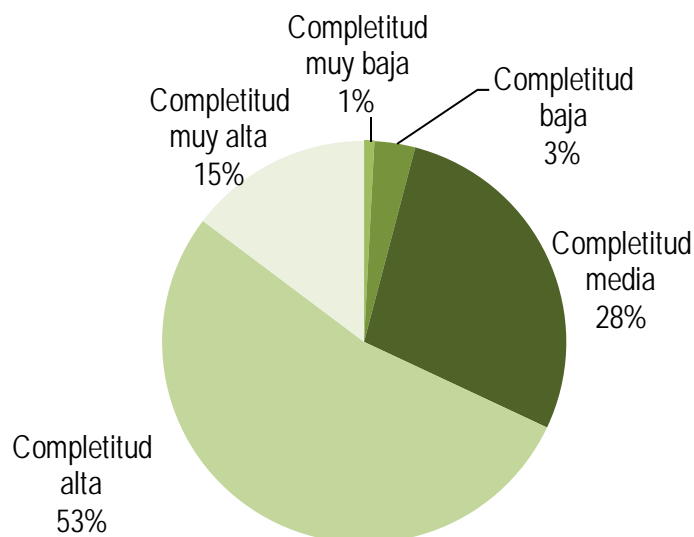
Como se ha señalado anteriormente, la valoración media calculada a partir de las valoraciones de la completitud de estudios y herramientas emitidas por los participantes en el estudio ha sido de 3,8 sobre 5.

La distribución de valoraciones relacionadas con la accesibilidad se presenta para el análisis de resultados considerando la interpretación descrita anteriormente de la escala entre 1 y 5.



El gráfico siguiente representa los resultados porcentuales obtenidos en el estudio acerca de la completitud de las herramientas.

### Distribución de valoraciones sobre completitud



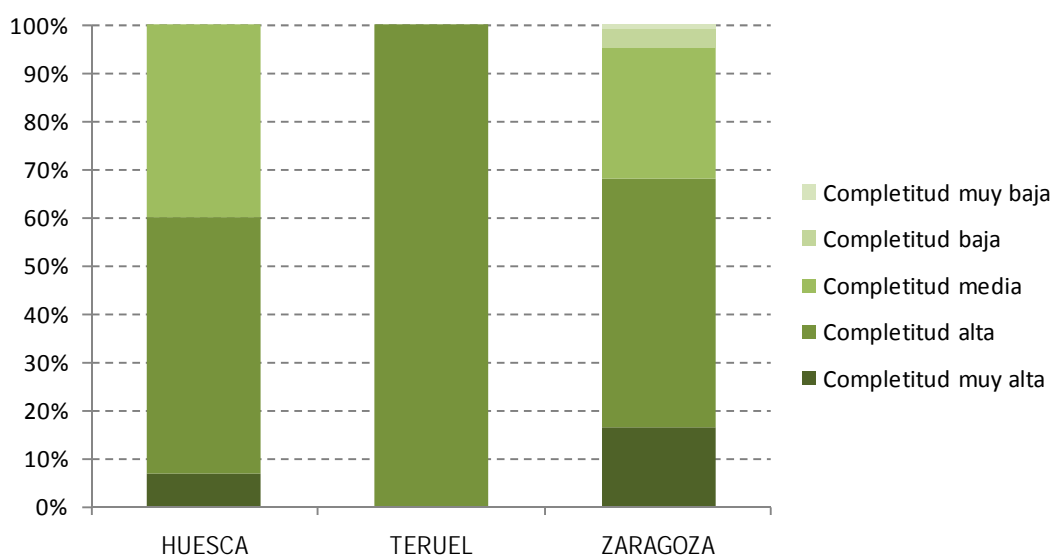
Los resultados globales del atributo muestran que aproximadamente dos terceras partes de las empresas participantes consideran la completitud de los estudios y herramientas alta o muy alta, calificándola de media casi un 30% y de baja o muy baja un 4%.

La segmentación por **provincia** revela que el porcentaje de participantes que consideran la completitud como alta o muy alta es mayor en empresas de Teruel (100%) y que, si bien es mayor a su vez en empresas de Zaragoza (68%) que de Huesca (60%), sólo empresas de la provincia de Zaragoza han valorado la completitud como baja o muy baja (prácticamente un 5%).

Valoración de la completitud por provincia (%)

| VALORACIÓN           | HUESCA | TERUEL | ZARAGOZA |
|----------------------|--------|--------|----------|
| Completitud muy baja | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Completitud baja     | 0,0%   | 0,0%   | 3,9%     |
| Completitud media    | 40,0%  | 0,0%   | 27,2%    |
| Completitud alta     | 53,3%  | 100,0% | 51,5%    |
| Completitud muy alta | 6,7%   | 0,0%   | 16,5%    |

### Valoración de la completitud por provincia



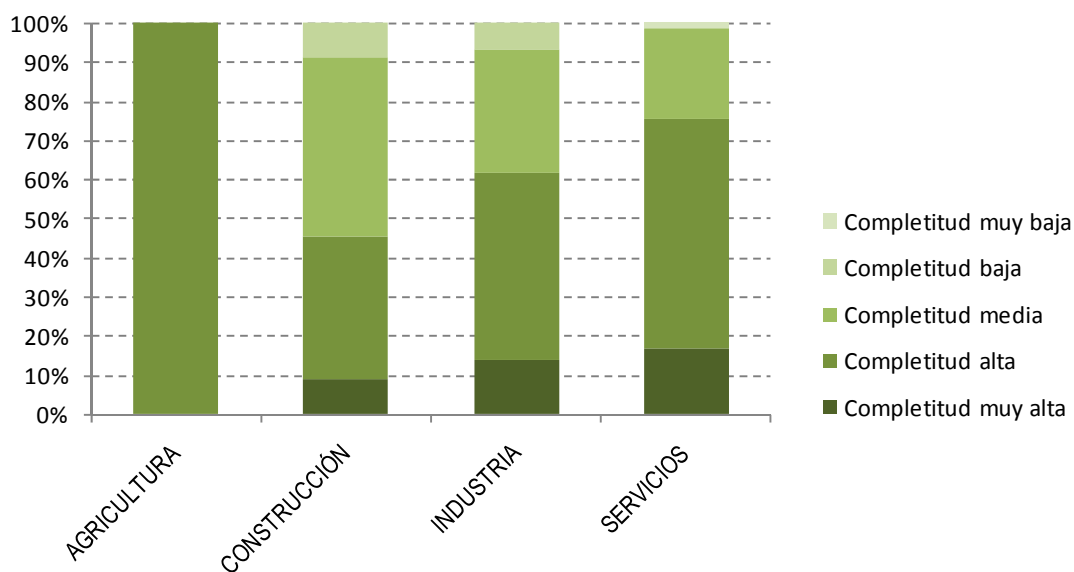
La segmentación de datos por **sector de actividad** muestra que las empresas del sector de la Construcción perciben la completitud como alta o muy alta en algo más de un 40% de los casos, por debajo de los demás sectores, en los que estas valoraciones se evidencian en un porcentaje de aproximadamente el 60% en el caso del sector Industria, y superior al 75% en los sectores restantes.

Los sectores Industria y Comercio son además los que presentan un mayor porcentaje de consideraciones de la completitud como baja o muy baja (entre 7 - 9%).

Valoración de la completitud por sector (%)

| VALORACIÓN           | AGRICULTURA | CONSTRUCCIÓN | INDUSTRIA | SERVICIOS |
|----------------------|-------------|--------------|-----------|-----------|
| Completitud muy baja | 0,0%        | 0,0%         | 0,0%      | 1,5%      |
| Completitud baja     | 0,0%        | 9,1%         | 6,8%      | 0,0%      |
| Completitud media    | 0,0%        | 45,5%        | 31,8%     | 23,1%     |
| Completitud alta     | 100,0%      | 36,4%        | 47,7%     | 58,5%     |
| Completitud muy alta | 0,0%        | 9,1%         | 13,6%     | 16,9%     |

### Valoración de la completitud por sector



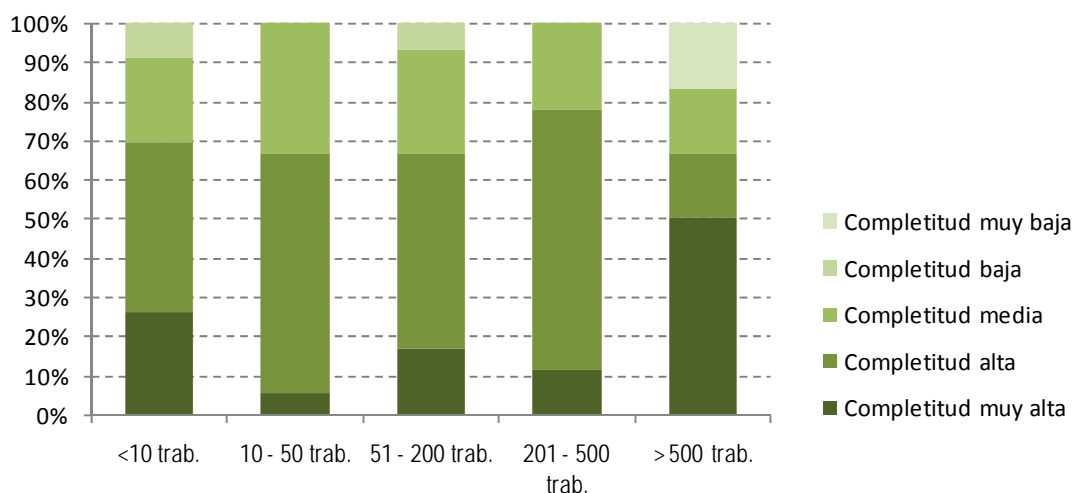
Estos mismos datos segmentados por **tamaño de empresa** revelan que las valoraciones de la completitud como alta o muy alta oscilan en todos los grupos de empresas entre el 65 y 77 % del total, siendo más elevado este porcentaje en empresas entre 201 y 500 trabajadores.

Por su parte, las empresas con más de 500 trabajadores han señalado en más de un 16% de los casos la escasez o nulidad de la completitud, por encima de los grupos de micropyme (más del 8%) y empresas entre 51 y 200 trabajadores (casi el 7%). Estas valoraciones no se han evidenciado en los grupos de tamaño de empresa restantes.

Valoración de la completitud por tamaño de empresa (%)

| VALORACIÓN           | <10 trab. | 10 - 50 trab. | 51 - 200 trab. | 201 - 500 trab. | > 500 trab. |
|----------------------|-----------|---------------|----------------|-----------------|-------------|
| Completitud muy baja | 0,0%      | 0,0%          | 0,0%           | 0,0%            | 16,7%       |
| Completitud baja     | 8,7%      | 0,0%          | 6,7%           | 0,0%            | 0,0%        |
| Completitud media    | 21,7%     | 33,3%         | 26,7%          | 22,2%           | 16,7%       |
| Completitud alta     | 43,5%     | 61,1%         | 50,0%          | 66,7%           | 16,7%       |
| Completitud muy alta | 26,1%     | 5,6%          | 16,7%          | 11,1%           | 50,0%       |

### Valoración de la completitud por tamaño de empresa



### Aportaciones relacionadas con la completitud:

El estudio ha incluido la recogida de las opiniones de los responsables de formación y RRHH de las empresas participantes relacionadas con la completitud de las herramientas y las sugerencias para la mejora de este aspecto.

Dichas aportaciones se presentan a continuación, clasificadas en función del tipo de opinión o propuesta de mejora.



Como se puede observar, existen numerosas aportaciones que reflejan la conformidad con la completitud de los estudios y herramientas.

Adicionalmente, se recogen sugerencias para la mejora de este aspecto relacionadas con la inclusión de experiencias y casos reales o el incremento en la especificidad por sectores o actividades.

| Tipo de opinión / propuesta de mejora de la completitud | Comentarios aportados por las empresas participantes   |
|---|--|
| Adecuación de la completitud de estudios y herramientas | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Son suficientemente completas.</i></li> <li>- <i>He visto las herramientas completas.</i></li> <li>- <i>No es necesario más.</i></li> <li>- <i>Es suficiente.</i></li> <li>- <i>Están bien así.</i></li> <li>- <i>Lo veo bastante completo.</i></li> <li>- <i>Los consideramos completos.</i></li> </ul>   |
| Adición de experiencias y casos reales                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Benchmarking.</i></li> <li>- <i>Experiencias ya ejercidas y cotejadas.</i></li> <li>- <i>Conocer los resultados en otras empresas del mismo sector.</i></li> </ul>   |
| Especificidad de estudios y herramientas                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Herramientas específicas según tipo de actividad.</i></li> <li>- <i>En general, más aplicaciones para sectores o actividades concretos.</i></li> <li>- <i>Segmentarlo también por tipo de formación y finalidad de formación.</i></li> <li>- <i>Empresas de servicios con mucha rotación de personal.</i></li> <li>- <i>Sería interesante segmentarlo también por tipo de formación (por ejemplo indispensable para desempeñar el trabajo, recomendable y voluntaria) ya que según la finalidad el modo de tratarlo debería ser distinto.</i></li> </ul> |
| Otras aportaciones                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>La participación de los formados me parece fundamental de cara a completar las herramientas y estudios.</i></li> </ul>   |



## Aspecto 5. Satisfacción

Este aspecto hace referencia a la percepción general o satisfacción global de los participantes respecto a los diferentes estudios y herramientas disponibles.

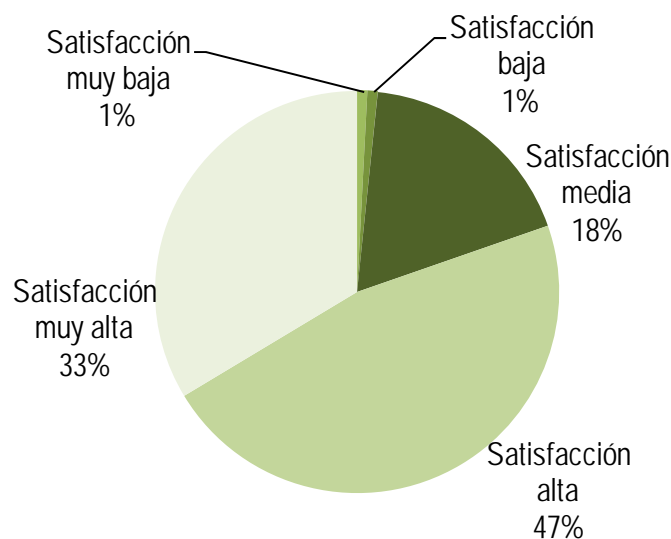
A este respecto, el resultado medio obtenido en la valoración por parte de las empresas participantes ha sido de 4,1.

La distribución de valoraciones relacionadas con la satisfacción se presenta para el análisis de resultados considerando la interpretación descrita anteriormente de la escala entre 1 y 5.

El gráfico siguiente representa los resultados porcentuales obtenidos en el estudio acerca de la satisfacción con las herramientas.



## Satisfacción general con estudios y herramientas



La satisfacción general, atributo en el que se ha obtenido el valor medio global más elevado de los cinco atributos considerados, se percibe como alta o muy alta en aproximadamente el 80% de las empresas participantes, considerándose media en cerca del 20% y baja o muy baja en sólo un 2%.

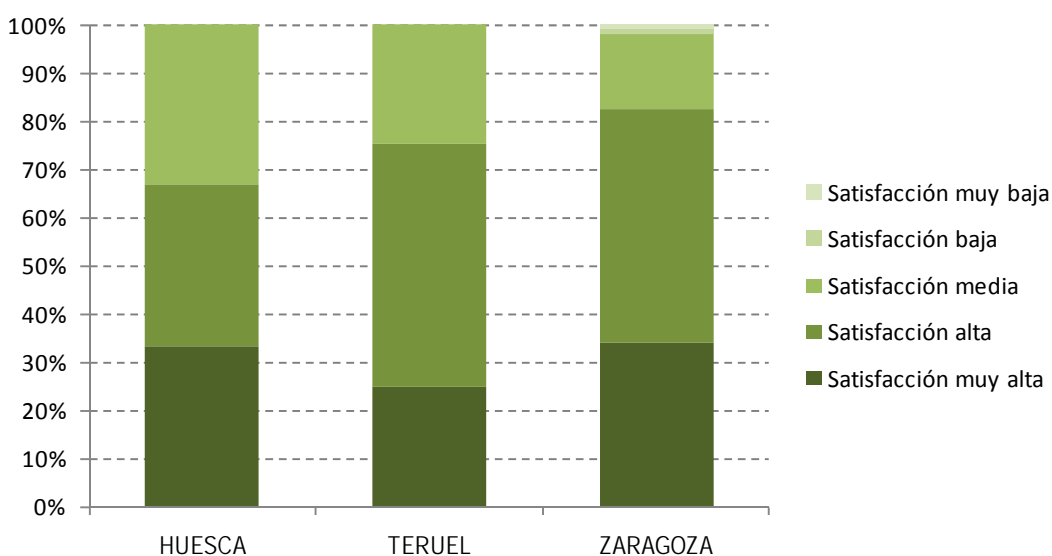
El análisis segmentado por provincia muestra que la satisfacción es alta o muy alta con mayor frecuencia en empresas de Zaragoza (82%) y Teruel (75%) que en empresas de Huesca (63%).

Satisfacción con estudios y herramientas por provincia (%)

| VALORACIÓN            | HUESCA | TERUEL | ZARAGOZA |
|-----------------------|--------|--------|----------|
| Satisfacción muy baja | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Satisfacción baja     | 0,0%   | 0,0%   | 1,0%     |
| Satisfacción media    | 33,3%  | 25,0%  | 15,5%    |
| Satisfacción alta     | 33,3%  | 50,0%  | 48,5%    |
| Satisfacción muy alta | 33,3%  | 25,0%  | 34,0%    |

Sin embargo, sólo en el grupo de empresas de Zaragoza se evidencian valoraciones de la satisfacción como baja o muy baja (2%).

### Satisfacción por provincia

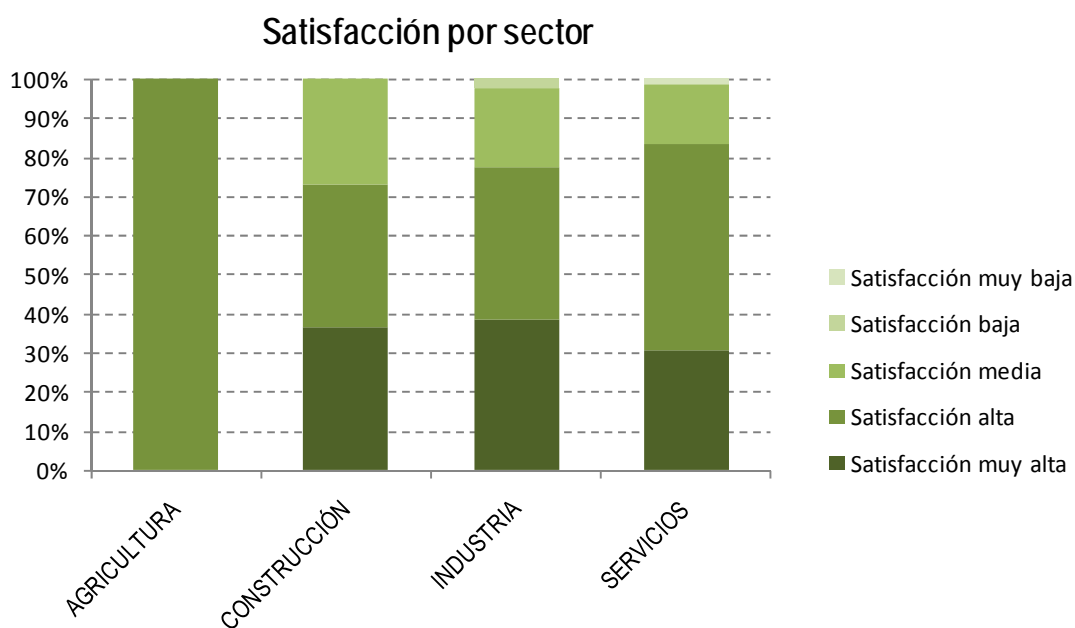


Por su parte, el análisis por **sector de actividad** revela que las empresas participantes de los sectores de Agricultura y Servicios señalan niveles de satisfacción adecuados o absolutos en mayor proporción que otros sectores, encontrándose el resultado por encima del 80% del total.

Por su parte, los datos revelan que las empresas de Industria, seguidas de las del sector Servicios, son las que en algún caso han señalado niveles de satisfacción escasos o nulos (2,3 y 1,5%, respectivamente).

Satisfacción con estudios y herramientas por sector (%)

| VALORACIÓN              | AGRICULTURA | CONSTRUCCIÓN | INDUSTRIA | SERVICIOS |
|-------------------------|-------------|--------------|-----------|-----------|
| 1 Satisfacción muy baja | 0,0%        | 0,0%         | 0,0%      | 1,5%      |
| 2 Satisfacción baja     | 0,0%        | 0,0%         | 2,3%      | 0,0%      |
| 3 Satisfacción media    | 0,0%        | 27,3%        | 20,5%     | 15,4%     |
| 4 Satisfacción alta     | 100,0%      | 36,4%        | 38,6%     | 52,3%     |
| 5 Satisfacción muy alta | 0,0%        | 36,4%        | 38,6%     | 30,8%     |

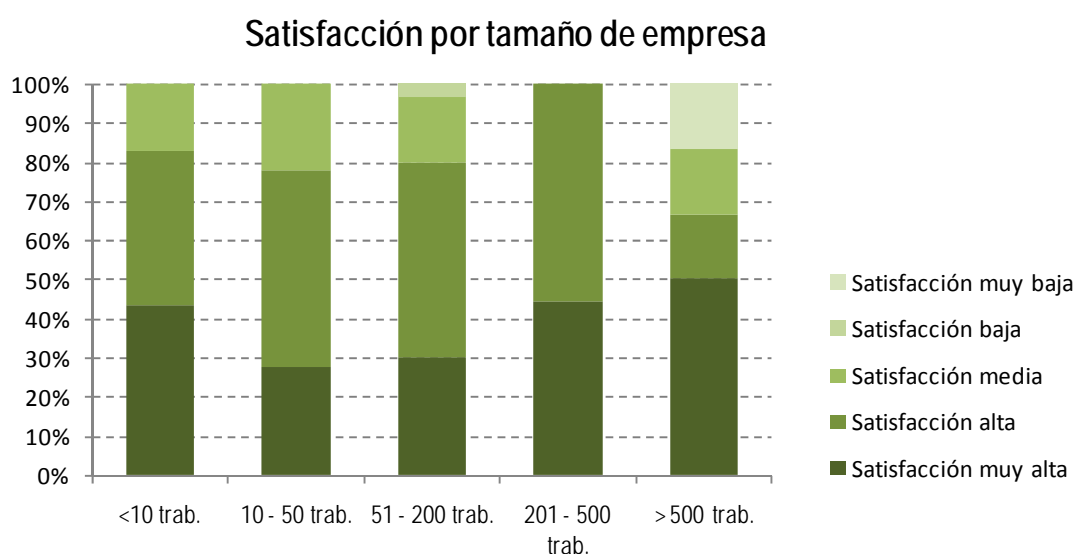


Finalmente, la observación de los resultados segmentados por **tamaño de empresa** conduce a la percepción de que las empresas con mayor satisfacción corresponden a las medianas entre 201 y 500 trabajadores (100% de satisfacción alta o muy alta) y micropyme (82% de satisfacción alta o muy alta).

Las empresas de más de 500 trabajadores transmiten satisfacción muy baja en más del 16% de los casos y las de tamaño medio entre 51 y 200 trabajadores, satisfacción baja en más del 3%.

Satisfacción con estudios y herramientas por tamaño de empresa (%)

| VALORACIÓN            | <10 trab. | 10 - 50 trab. | 51 - 200 trab. | 201 - 500 trab. | > 500 trab. |
|-----------------------|-----------|---------------|----------------|-----------------|-------------|
| Satisfacción muy baja | 0,0%      | 0,0%          | 0,0%           | 0,0%            | 16,7%       |
| Satisfacción baja     | 0,0%      | 0,0%          | 3,3%           | 0,0%            | 0,0%        |
| Satisfacción media    | 17,4%     | 22,2%         | 16,7%          | 0,0%            | 16,7%       |
| Satisfacción alta     | 39,1%     | 50,0%         | 50,0%          | 55,6%           | 16,7%       |
| Satisfacción muy alta | 43,5%     | 27,8%         | 30,0%          | 44,4%           | 50,0%       |



## Sinopsis de resultados por aspecto



Con la finalidad de facilitar una visión global comparativa de estos resultados, se presentan a continuación tres tablas que reflejan las variaciones en el nivel de respuesta para cada aspecto respecto al resultado global, considerando segmentación por provincia, sector de actividad y tamaño de empresa.

Los símbolos utilizados en las tablas corresponden a los siguientes:

- ✓ ↑↑ Porcentaje de respuesta supera más de un 20% el valor medio.
- ✓ ↑ Porcentaje de respuesta supera entre un 5 y un 20% el valor medio.
- ✓ = Porcentaje de respuesta se encuentra en +/- 5% el valor medio.
- ✓ ↓ Porcentaje de respuesta es entre un 5 y un 20% inferior al valor medio.
- ✓ ↓↓ Porcentaje de respuesta es más de un 20% inferior al valor medio.

| ASPECTO   |          | PROVINCIA |        |          |
|---|----------|-----------|--------|----------|
|   |          | Huesca    | Teruel | Zaragoza |
| Accesibilidad<br>  | Muy baja | =         | =      | =        |
|   | Baja     | =         | =      | =        |
|   | Media    | =         | =      | =        |
|   | Alta     | ↓         | ↓      | =        |
|   | Muy alta | ↑         | ↑      | =        |
| Utilidad<br>       | Muy baja | =         | =      | =        |
|   | Baja     | =         | =      | =        |
|   | Media    | ↑         | ↑↑     | =        |
|   | Alta     | =         | ↓↓     | =        |
|   | Muy alta | =         | =      | =        |
| Aplicabilidad<br>  | Muy baja | =         | =      | =        |
|   | Baja     | =         | =      | =        |
|   | Media    | ↑         | =      | =        |
|   | Alta     | ↑         | =      | =        |
|   | Muy alta | ↓↓        | =      | =        |
| Completitud<br>  | Muy baja | =         | =      | =        |
|   | Baja     | =         | =      | =        |
|   | Media    | ↑         | ↓↓     | =        |
|   | Alta     | =         | ↑↑     | =        |
|   | Muy alta | ↓         | ↓      | =        |
| Satisfacción<br> | Muy baja | =         | =      | =        |
|   | Baja     | =         | =      | =        |
|   | Media    | ↑↑        | ↑      | =        |
|   | Alta     | ↓         | ↑      | =        |
|   | Muy alta | =         | ↓      | =        |

| ASPECTO   |          | SECTOR      |              |           |           |
|---|----------|-------------|--------------|-----------|-----------|
|   |          | Agricultura | Construcción | Industria | Servicios |
| Accesibilidad<br>  | Muy baja | =           | =            | =         | =         |
|   | Baja     | =           | ↑            | =         | =         |
|   | Media    | ↑↑          | ↓            | =         | =         |
|   | Alta     | ↓↓          | =            | ↑         | ↓         |
|   | Muy alta | ↑           | =            | ↓         | =         |
| Utilidad<br>       | Muy baja | =           | =            | =         | =         |
|   | Baja     | =           | =            | =         | =         |
|   | Media    | ↓↓          | ↑            | =         | =         |
|   | Alta     | ↑↑          | ↑            | =         | =         |
|   | Muy alta | ↓↓          | ↓            | =         | =         |
| Aplicabilidad<br>  | Muy baja | =           | =            | =         | =         |
|   | Baja     | =           | ↑            | =         | =         |
|   | Media    | ↓↓          | ↑            | =         | =         |
|   | Alta     | ↑↑          | =            | ↓         | =         |
|   | Muy alta | ↓↓          | ↓            | ↑         | =         |
| Completitud<br>  | Muy baja | =           | =            | =         | =         |
|   | Baja     | =           | ↑            | =         | =         |
|   | Media    | ↓↓          | ↑            | =         | =         |
|   | Alta     | ↑↑          | ↓            | ↑         | ↑         |
|   | Muy alta | ↓           | ↓            | =         | =         |
| Satisfacción<br> | Muy baja | =           | =            | =         | =         |
|   | Baja     | =           | =            | =         | =         |
|   | Media    | ↓           | ↑            | =         | =         |
|   | Alta     | ↑↑          | ↓            | ↓         | ↑         |
|   | Muy alta | ↓↓          | =            | ↑         | =         |

| ASPECTO  |          | TAMAÑO (Nº TRABAJADORES) |         |          |           |       |
|--|----------|--------------------------|---------|----------|-----------|-------|
|  |          | <10                      | 10 - 50 | 51 - 200 | 201 - 500 | > 500 |
|  Accesibilidad  | Muy baja | =                        | =       | =        | =         | =     |
|  | Baja     | =                        | =       | =        | =         | ↑     |
|  | Media    | =                        | =       | =        | ↓         | ↓     |
|  | Alta     | ↓                        | ↑       | =        | ↑         | ↓↓    |
|  | Muy alta | =                        | =       | =        | =         | ↑↑    |
|  Utilidad       | Muy baja | =                        | =       | =        | =         | ↑     |
|  | Baja     | =                        | =       | =        | =         | =     |
|  | Media    | =                        | =       | =        | =         | =     |
|  | Alta     | ↓                        | =       | =        | ↑         | =     |
|  | Muy alta | =                        | =       | =        | ↑         | ↑↑    |
|  Aplicabilidad  | Muy baja | =                        | =       | =        | =         | ↑     |
|  | Baja     | ↑                        | =       | =        | =         | =     |
|  | Media    | =                        | =       | =        | ↓         | ↑     |
|  | Alta     | =                        | =       | ↓        | ↑↑        | ↓↓    |
|  | Muy alta | ↓                        | =       | ↑        | ↓         | ↑↑    |
|  Completitud  | Muy baja | =                        | =       | =        | =         | ↑     |
|  | Baja     | ↑                        | =       | =        | =         | =     |
|  | Media    | ↓                        | ↑       | =        | ↓         | ↓     |
|  | Alta     | ↓                        | ↑       | =        | ↑         | ↓↓    |
|  | Muy alta | ↑                        | ↓       | =        | =         | ↑↑    |
|  Satisfacción | Muy baja | =                        | =       | =        | =         | ↑     |
|  | Baja     | =                        | =       | =        | =         | =     |
|  | Media    | =                        | =       | =        | ↓         | =     |
|  | Alta     | ↓                        | =       | =        | ↑         | ↓↓    |
|  | Muy alta | ↑                        | =       | =        | ↑         | ↑     |

## Valoración de estudios y herramientas destacados

### Valoración global

---

A través del presente estudio se han recogido las preferencias de los responsables de formación y RRHH de las empresas aragonesas participantes en relación por los diferentes estudios y herramientas disponibles, seleccionados a partir de 8 destacados, aunque existiendo la posibilidad de señalar otros productos considerados de interés.

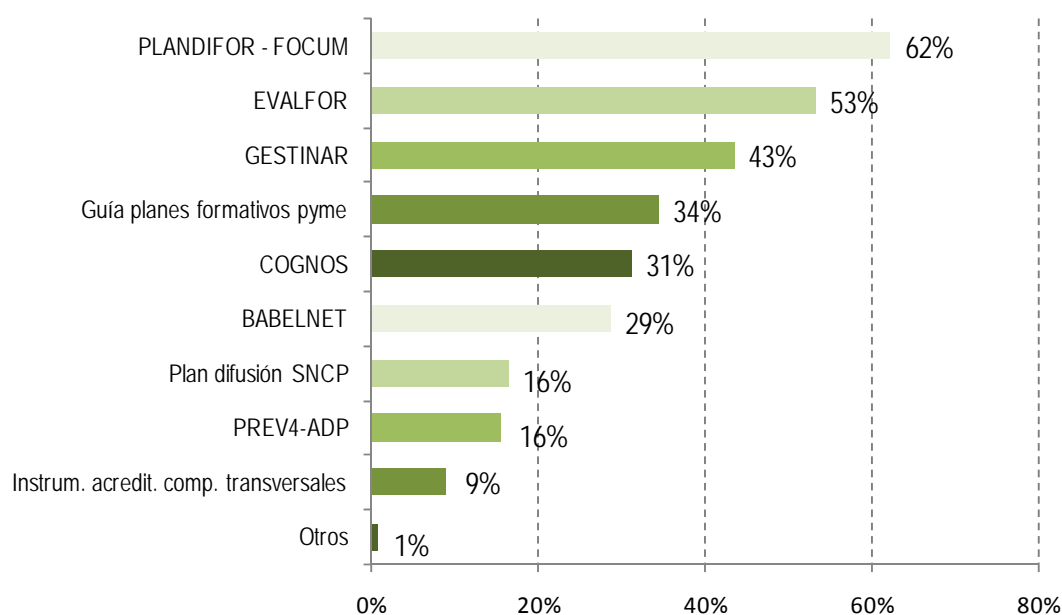
Concretamente, estos estudios y herramientas destacados corresponden a los siguientes:

- ✓ Plan de acceso y difusión del Sistema Nacional de Cualificaciones de la Comunidad Autónoma de Aragón (2008).
- ✓ FOCUM: Herramienta de gestión del catálogo de formación por competencias y unidades mínimas de aprendizaje (2008).
- ✓ COGNOS: Estudio de las metodologías de transferencia de conocimiento, selección de buenas prácticas y elaboración de un producto formativo destinado a formadores en el seno de la empresa (2008).
- ✓ Instrumentos de acreditación de competencias transversales para Aragón (2007).
- ✓ GESTINAR: Gestión de la innovación y orientaciones prácticas para las empresas aragonesas asociadas a la formación de sus recursos humanos (2007).
- ✓ Guía para la elaboración de planes de formación en la PYME (2005).
- ✓ BABELNET: Herramienta de aprendizaje rápido en idiomas para los puestos de trabajo relacionados con la atención al público (2006).
- ✓ PREV4-ADP: Formación para la actuación frente a riesgos en actuaciones con afluencia discontinua de público (2006).
- ✓ EVALFOR: Impacto de la formación en la empresa (2007).

En el **Anexo II** del presente documento se facilita información más detallada de cada uno de estos productos y los proyectos en los que se enmarcan.

El gráfico siguiente representa las preferencias de los responsables de formación y RRHH de las empresas participantes por los estudios y herramientas destacados entre los desarrollados en convocatorias de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación.

## Estudios y herramientas más valorados por las empresas



Según los datos obtenidos, el producto más valorado por los participantes ha sido **Plandifor 2**, señalado por el 62%. Esta herramienta, desarrollada en el marco del proyecto FOCUM de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación de 2008, tiene como finalidad la gestión del catálogo de formación por competencias y unidades mínimas de aprendizaje en las empresas.

Por su parte, los productos más valorados a continuación han sido Evalfor, seleccionado por algo más de la mitad; y posteriormente Gestinar, elegido por el 43 % de los participantes.

Otros productos menos señalados, con porcentajes entre 29 y 34%, han sido la Guía de planes formativos para pyme, Cognos y Babelnet. A su vez, han sido seleccionados por el 16% de los participantes otros productos como Prev4-ADP y el Plan de difusión del SNCP.

Finalmente, el proyecto de acreditación de competencias transversales ha sido seleccionado en casi un 10% de los casos, habiéndose señalado otros productos además de los destacados sólo en un 1%.

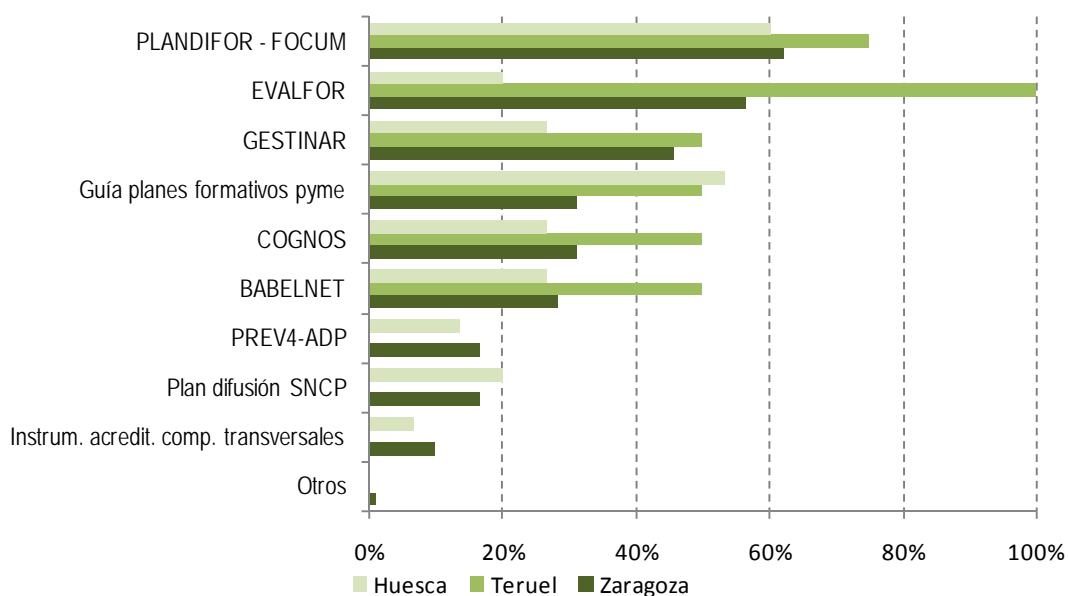
Como se puede observar, los productos más valorados corresponden a herramientas informáticas, aspecto que coincide con diversas sugerencias de mejora emitidas por los participantes en relación con los aspectos valorados, fundamentalmente la utilidad y la aplicabilidad.

## Valoración específica

A continuación se presentan diversos gráficos representativos de las preferencias de los participantes por los estudios o herramientas destacados segmentados por provincia, sector de actividad y tamaño de empresa.

El análisis por **provincia** revela que las herramientas preferidas por las empresas de la provincia de Huesca son Plandifor, señalada por el 60% de las empresas, y la Guía de planes formativos en la pyme, señalada por más de la mitad; las preferidas por empresas de Teruel son Evalfor (100% de las empresas) y Plandifor (75%); y las preferidas por empresas de la provincia de Zaragoza son Plandifor (62%), Evalfor (56%) y Gestinar (45,6%).

### Estudios y herramientas más valorados por provincia



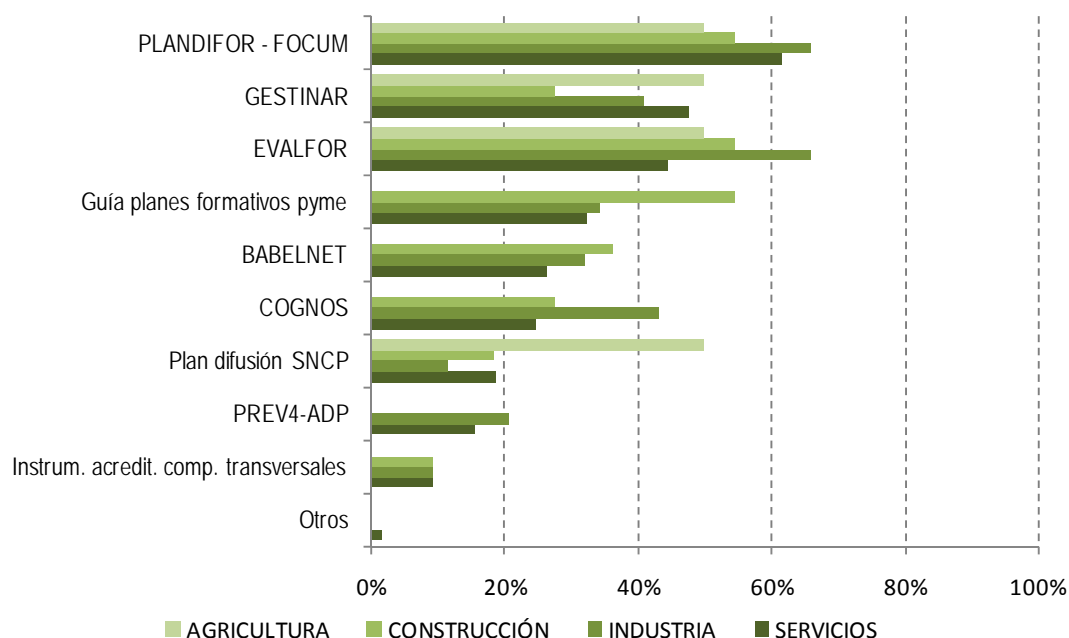
La segmentación por **sector de actividad** revela que las empresas de Servicios prefieren en primer lugar la herramienta Plandifor (61,5%) seguida de Gestinar (47,7%) y Evalfor (44,6%), mientras que empresas de Industria señalan Evalfor y Plandifor (66%), Cognos (43%) y Gestinar (41%); por su parte, las pertenecientes a la Construcción prefieren la herramientas Evalfor, Plandifor y Guía de planes formativos en la pyme (54,5%).

En relación con estos resultados, cabe destacar que Plandifor, asociada con la gestión de la formación basada en competencias, se evidencia como preferida muy por encima de otros productos en el caso de empresas de Servicios, mientras que en empresas de Industria y Construcción se prefiere al nivel de otros productos destacados como Evalfor, relacionado con la evaluación de la formación impartida.

Por otra parte, destaca la preferencia de la herramienta Gestinar, relacionada con la gestión de la innovación, por casi la mitad de las empresas del sector Servicios, no siendo destacable en las valoraciones de empresas de otros sectores. Igualmente, destaca la preferencia por el estudio Cognos sobre transferencia de conocimiento en el seno de la empresa en el caso de empresas del sector Industrial, señalado por más del 40% de los participantes. Algo similar se evidencia en el caso de la Guía para la elaboración de planes formativos en la pyme en el caso de empresas del sector de la Construcción, con una respuesta superior al 50%, al mismo nivel de Plandifor o Evalfor.

Estas preferencias pueden entenderse asociadas no tanto a la valoración de la utilidad que tienen las herramientas destacadas en general, sino a la valoración del grado de aplicabilidad percibida por las empresas de diferentes sectores o actividades.

### Estudios y herramientas más valorados por sector

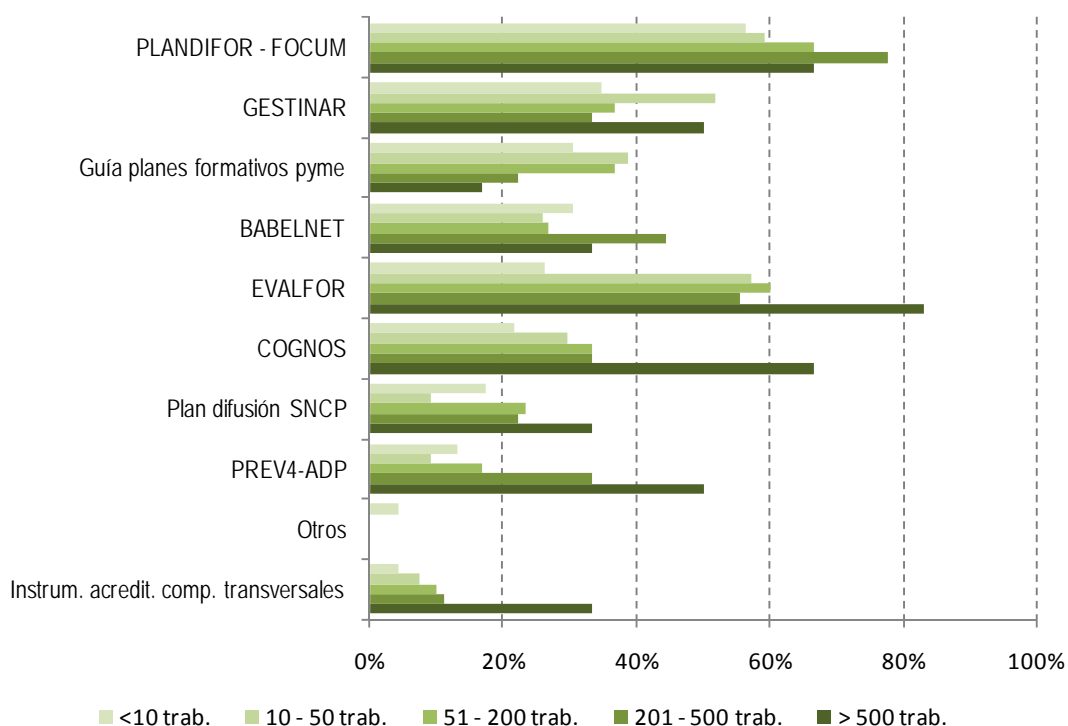


Finalmente, la observación de los datos por **tamaño de empresa** revela que empresas de más de 500 trabajadores prefieren Evalfor (83%) por encima de Plandifor y Cognos (67%); empresas entre 201 y 500 trabajadores señalan Plandifor (77%) muy por encima de Evalfor (55%); empresas entre 51 y 200 prefieren mayoritariamente Plandifor (66%) y Evalfor (60%); empresas entre 10 y 50 trabajadores señalan principalmente Plandifor, Evalfor y Gestinar (59, 57 y 51%); y las micropyme, con menos de 10 trabajadores, prefieren Plandifor (65%) muy por encima de otras herramientas como Gestinar (34,8%).

A la vista de estos resultados, cabe destacar que Plandifor es la herramienta preferida por todos los grupos considerados, a excepción de las empresas de más de 500 trabajadores, que señalan mayoritariamente la herramienta Evalfor.

Por otra parte, las diferencias más acusadas de preferencia entre Plandifor y otras herramientas se evidencian en el caso de las micropyme, en las que la diferencia porcentual con la segunda herramienta más valorada (Gestinar) supera el 30%.

### Estudios y herramientas más valorados por nº de trabajadores



## Propuestas para futuros estudios y herramientas

La consulta a los responsables de formación y recursos humanos de las empresas aragonesas participantes ha posibilitado la recogida de diferentes propuestas de estudios y herramientas a desarrollar en futuras convocatorias de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación.

A continuación se presenta un cuadro de síntesis por temas de las propuestas realizadas por parte de los responsables de formación y RRHH de las empresas aragonesas participantes.

*Difusión entre las empresas aragonesas de estudios y herramientas realizadas por el INAEM en anteriores convocatorias de acciones de investigación e innovación*

| %     | Área                       | Propuestas  |
|-------|----------------------------|---|
| 10%   | Gestión por competencias   | El mayor número de propuestas están relacionadas con la creación de nuevas herramientas sobre gestión por competencias, evaluación de las competencias y la formación a este respecto.  |
| 8%    | Gestión de proyectos       | Demandas sobre creación de herramientas de ayuda y aprendizaje a la gestión de proyectos en el ámbito de la empresa, así como gestión de los indicadores de seguimiento.  |
| 8%    | Innovación                 | Demanda de herramientas en materia de gestión de I+D aplicables a las empresas, con la inquietud de mantener e incrementar la competitividad.   |
| 8%    | TIC                        | A este respecto se han identificado diferentes propuestas como guías de aplicación de recursos TIC en la formación, junto a una demanda de actualización de la formación relacionada con las TIC.   |
| 5%    | Idiomas                    | Algunos de los comentarios se relacionan con una demanda tradicional como es una mayor oferta en cursos de idiomas. Esta demanda ha sido manifestada especialmente por empresas con alguna componente de importación y exportación.   |
| 5%    | Calidad                    | Si bien la práctica totalidad de las empresas entrevistadas disponen de certificado ISO 9000, algunos de los comentarios recogidos se relacionan con la demanda de herramientas avanzadas de la calidad aplicables a la empresa.  |
| 5%    | Evaluación de la formación | En este sentido se han identificado demandas relacionadas con la creación de herramientas para facilitar la evaluación de la formación impartida en la empresa y el cálculo del ROI en formación.   |
| 5%    | Comunicación y motivación  | Demandas relacionadas con la creación de herramientas de ayuda orientadas a la motivación e incentiación del personal así como la mejora de la comunicación en la empresa.  |
| 5%    | Finanzas                   | Se han identificado demandas de los participantes relacionadas con la disponibilidad de herramientas para el cálculo y valoración de costes en general y de la formación en particular.   |
| 3%    | Teleformación              | Demandas de desarrollo de recursos para la creación de cursos específicos por parte de las empresas, disponiendo de espacios donde poder hacer cursos internos para sus trabajadores.   |
| Resto | Otros                      | El resto de aportaciones han consistido en referenciar otras demandas menos concretas sobre la creación de herramientas para: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prevención de riesgos laborales.</li> <li>- Laboratorio, logística, producción...</li> <li>- La mejora de servicios relacionados con marketing o estudios de mercado.</li> <li>- El rendimiento del personal y productividad.</li> <li>- Gestión medioambiental</li> <li>- Información sobre subvenciones.</li> <li>- Conocimiento de normativa sectorial.</li> <li>- El acceso a planes de formación específicos del sector.</li> </ul> |

Como se puede observar, la mayor parte de las propuestas de ideas sobre creación de herramientas se centra en las **áreas de gestión**, destacando entre ellas la gestión por competencias. Este resultado se encuentra alineado con la valoración de las herramientas disponibles desarrolladas en anteriores ediciones de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación.



## Propuestas de mejora de la gestión de la formación en empresas

Uno de los objetivos del estudio se centra en conocer las propuestas de los participantes respecto a las iniciativas de mejora de la gestión de la formación en la empresa. A tal fin se proponía un espacio abierto en la encuesta para la inclusión de comentarios al respecto.

Entre las propuestas destacan notablemente las relacionadas con la **adopción de iniciativas orientadas a la sensibilización de la importancia de la formación en la empresa y el aumento de la información acerca de los planes formativos dirigidos a los trabajadores**. Esta respuesta puede tener su explicación en el perfil de los participantes en el estudio, dado su carácter de gestores de la formación en sus empresas.

Otras propuestas destacables se centran en el **aumento de la oferta formativa y la reducción de trámites** asociados a la ejecución y justificación de las acciones formativas.

A continuación se presenta una síntesis de las propuestas de iniciativas para la mejora de la formación manifestadas por los participantes en el estudio, ordenadas por el nivel de respuesta y relacionadas con:

- ✓ Mayor información y sensibilización acerca de la importancia de la formación de los trabajadores.
- ✓ Aumento de la oferta de formación en general.
- ✓ Reducción de los trámites asociados a la formación y justificación.
- ✓ Mejora de la gestión de los planes de formación en la empresa.

- ✓ Incremento de subvenciones para formación.
- ✓ Fomento de la utilización de las herramientas disponibles para la mejora de la formación en las empresas.
- ✓ Formación más específica y práctica en el ámbito del sector aplicable.
- ✓ Estudios de necesidades formativas.
- ✓ Mayor oferta de acciones formativas específicas para gestión de RRHH.
- ✓ Incremento del número de herramientas informáticas que faciliten las labores asociadas a la gestión de la formación y minimicen el tiempo de dedicación.
- ✓ Mayor control del aprovechamiento de la formación por los participantes.
- ✓ Mejora de la formación en el puesto de trabajo.
- ✓ Fomento del desarrollo de competencias clave.
- ✓ Incremento de la oferta de cursos formativos.
- ✓ Ayuda a la formación con medios humanos además de técnicos.



## ***Conclusiones***

---

## Conclusiones sobre resultados de participación y valoración

En las consultas realizadas como parte del estudio a lo largo de las consultorías presenciales en empresas, la mayoría de **los participantes han mostrado gran interés** por conocer las diferentes herramientas disponibles y han mostrado su **compromiso en participar activamente en la valoración** de las mismas conforme a su criterio.

Generalmente, los responsables de formación y RRHH participantes **se han mostrado muy receptivos** a las distintas iniciativas encaminadas a la mejora de la formación en las empresas, de lo que se desprende la **importancia de continuar fomentándolas en sus diferentes áreas de influencia**, más aún considerando que se trata de un buen activo dentro del tejido empresarial aragonés.

La obtención de una **elevada valoración global de los estudios y herramientas**, de 4 sobre un total de 5, lleva a la conclusión de que los responsables de formación y recursos humanos de las empresas aragonesas se muestran **satisfechos** con los productos desarrollados en las diferentes convocatorias de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación del INAEM, **tanto a nivel global como específico**, considerando su accesibilidad, utilidad, aplicabilidad a la empresa y completitud.



## Conclusiones acerca de las características de las herramientas

En general, los participantes en el estudio asignan una **valoración alta al grado de accesibilidad, utilidad, aplicabilidad, completitud y satisfacción de las herramientas disponibles**, habiéndose obtenido valores medios en torno a 4 sobre 5 en todos estos parámetros.

Dos han sido las características **mayoritariamente valoradas** en todos los aspectos, como son **la componente práctica de herramientas de gestión y la disponibilidad de soporte tecnológico para las mismas**.

Con respecto a la **accesibilidad**, se valoran muy positivamente los soportes disponibles en la actualidad (Internet, CD...), así como las iniciativas de consultoría presencial para su

conocimiento. Así mismo, se advierte un acusado interés en ampliar los canales de difusión de estas herramientas, utilizando además de los tradicionales otros como: correo electrónico, redes sociales, pendrive, charlas, información en cursos.

En relación con la **utilidad**, que también obtiene una muy buena cualificación, se aprecia que por lo general los participantes encuentran las herramientas muy adecuadas para la finalidad prevista en cada caso. Con respecto a las valoraciones abiertas, se percibe que los destinatarios prefieren las herramientas que se expresan en un lenguaje sencillo y disponen de una mayor componente práctica frente a la teórica. En este sentido, también se advierte una manifiesta preferencia por herramientas con soporte software para la aplicación de métodos de trabajo, así como elementos de ayuda o guías para su puesta en práctica en la empresa.

De nuevo, en la valoración de la **aplicabilidad**, destaca la elevada valoración de las herramientas con soporte software. En este sentido, han sido mayoritarios los comentarios expresados por los participantes en el estudio manifestando acusadamente la preferencia por aplicativos relacionados con las TIC como elemento soporte. Del mismo modo, destaca la positiva valoración de la disponibilidad de guías de aplicación, incluyendo ejemplos o casos prácticos, en las herramientas.

Con respecto a la componente de **completitud** de las herramientas, el resultado es altamente satisfactorio, observándose la preferencia por parte de los participantes por herramientas específicas para el sector al que perteneces y la incorporación de experiencias y casos reales en las herramientas.



## Conclusiones según segmentación

En general, la segmentación de los datos por provincia, tamaño de empresa y sector de actividad no revela diferencias sustanciales que requieran un análisis pormenorizado de cada una de las circunstancias particulares, pudiéndose por tanto afirmar que los resultados obtenidos de forma general son extrapolables a cualquier empresa independientemente de su tipología en relación con estos aspectos considerados.

Con respecto a la segmentación por **provincia**, se observa que en general no existen diferencias significativas entre las valoraciones, si bien se evidencia una percepción ligeramente más centrada en calificaciones medias-altas que muy altas respecto a los valores medios en el caso de empresas de Huesca y Teruel para la mayor parte de los atributos analizados.

Por su parte, respecto a la segmentación por **sector de actividad** cabría destacar que, si bien no existen variaciones significativas como sucedía en el caso anterior, las empresas de los sectores Servicios e Industria tienden por

lo general a valoraciones algo superiores a la media en calificaciones altas o muy altas de los atributos, mientras que para empresas de Construcción se registran valoraciones levemente superiores a la media en calificaciones medias-bajas e inferiores a la media en calificaciones altas o muy altas.

Finalmente, el análisis de resultados por **tamaño de empresa** revela que para empresas grandes o muy grandes se registran valoraciones por encima de la media en calificaciones altas o muy altas de los atributos considerados, sucediendo lo contrario en calificaciones medias o bajas; en micropyme se observa el efecto contrario.



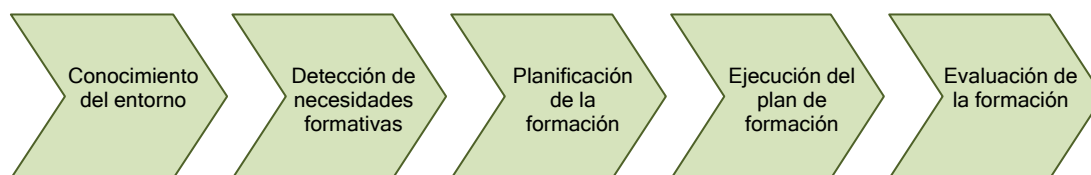
## Conclusiones acerca de las herramientas mejor valoradas

La herramienta más valorada por los responsables de formación y recursos humanos de las empresas ha sido **Plandifor**, seleccionada por más del 60% de los participantes. Este

resultado, unido al análisis de los comentarios abiertos emitidos, conduce a la consideración de que podrían existir varios motivos de la preferencia por esta herramienta:

- ✓ En primer lugar, la tendencia generalizada en el ámbito de la formación y los recursos humanos a la integración de la gestión por competencias.
- ✓ Por otra parte, la disponibilidad de un software para dar soporte a la gestión y facilitar la aplicación de un método sistemático para su implantación.
- ✓ Finalmente, su carácter intersectorial y transversal, es decir, válido o aplicable para cualquier organización independientemente de sus características.

Otra herramienta muy valorada, por detrás de la anterior, ha sido Evalfor, seleccionada por más de la mitad de los participantes. En este sentido, se evidencia la similitud tanto en la disponibilidad de un software de apoyo a la gestión y el carácter intersectorial, como en la necesidad evidenciada dentro del ámbito de la formación y los recursos humanos de contar con indicadores para una fase del proceso de formación en la empresa como es la evaluación de los resultados.



Un análisis pormenorizado atendiendo a las componentes de estas herramientas evidencia que su aplicabilidad es amplia, dado su **carácter intersectorial y transversal**; su **accesibilidad** es elevada, al ser válidos para su utilización a través de la mayoría de tecnologías disponibles en las empresas; su **utilidad** es alta, porque inciden en procesos clave del proceso de gestión de la formación en las empresas; y también su **completitud** porque toca partes completas de dicho proceso.

Como conclusión, se puede considerar que, por lo general, las herramientas con mayor aceptación serán aquellas que den solución a uno o varios de los elementos integrantes del proceso de formación en las empresas y que dispongan de herramientas software como soporte para su adecuada gestión.

## Conclusiones acerca de la demanda de herramientas

En relación con las propuestas de posibles estudios o herramientas a desarrollar en el futuro en el ámbito de Acciones de apoyo y acompañamiento a la formación, destacan sobre las demás la **demandas de herramientas relacionadas con las áreas de gestión**, especialmente la gestión por competencias, la gestión de proyectos, la innovación y las TIC. Las propuestas

relacionadas con la gestión por competencias constituyen el 10 % de las aportaciones emitidas por los participantes, seguidas de cerca por los demás grupos señalados como parte del área de gestión, que suponen cada uno aproximadamente un 8% de las propuestas totales.

El valor de estos niveles de respuesta estriba en ser resultado de preguntas abiertas del cuestionario, sin ningún tipo de inducción mediante selección a partir de cuadros de opciones, que pudieran haber canalizado la naturaleza de las propuestas y sugerencias de los participantes.






## ***Anexos***



---



## Anexo I. Cuestionario de valoración de herramientas



| DATOS GENERALES  |   |
|--|---|
| 1  | Razón social  |
| 2  | Provincia <input type="checkbox"/> Huesca <input type="checkbox"/> Teruel <input type="checkbox"/> Zaragoza   |
| 3  | Sector <input type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Construcción <input type="checkbox"/> Industria <input type="checkbox"/> Servicios   |
| 4  | Nº trabajadores <input type="checkbox"/> < 10 <input type="checkbox"/> 10-50 <input type="checkbox"/> 51-200 <input type="checkbox"/> 201-500 <input type="checkbox"/> > 500  |
| 5  | Código CNAE   |
| CUESTIONES   |   |
| Por favor, valore los siguientes aspectos relativos a herramientas y estudios desarrollados por el INAEM en acciones de investigación e innovación según su grado de acuerdo o desacuerdo, siendo:   |   |
| 1. Totalmente en desacuerdo / 2. Bastante en desacuerdo / 3. Parcialmente de acuerdo / 4. Bastante de acuerdo / 5. Totalmente de acuerdo   |   |
| 1  | Considero que los estudios y herramientas son de fácil acceso y disponibilidad <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5   |
| 2  | Considero que varios de los estudios y herramientas son de utilidad para la gestión y mejora de la formación mi empresa <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5  |
| 3  | Considero que varios de los estudios y herramientas son aplicables en mi empresa <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5   |
| 4  | Considero que los contenidos de los estudios y herramientas son completos y suficientes para su aprovechamiento en mi empresa <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5  |
| 5  | Los estudios y herramientas me satisfacen en su conjunto <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5   |
| Indique las observaciones que considere respecto a los aspectos indicados sobre estudios y herramientas desarrolladas:   |   |
| 6  | Las herramientas y estudios se encuentran disponibles en Internet (Webs INAEM y AragonForma) y en soporte electrónico (CD AragonForma para el Empleo).<br>¿Qué otros medios considera necesarios para mejorar su accesibilidad?   |
| 7  | Las herramientas y estudios tienen como fin dar a conocer información de interés y proporcionar apoyo en la gestión, puesta en práctica y/o mejora de los procesos asociados a la formación en las empresas.<br>¿Qué aspectos considera que se podrían abordar para mejorar su utilidad?  |
| 8  | Las herramientas y estudios incluyen diferentes tipos de productos formativos, aplicaciones informáticas, cursos, guías...<br>¿Qué enfoque considera que se podría aplicar para mejorar su aplicabilidad?   |
| 9  | Las herramientas y estudios abarcan diversos tipos de actividades (sectoriales o intersectoriales), grupos de destinatarios (colectivos) y fases del proceso de formación (conocimiento del entorno, detección de necesidades, planificación, ejecución y evaluación).<br>¿Qué elementos considera que se podrían incorporar para incrementar su completitud? |
| 10   | ¿Qué otros estudios y herramientas cree que se podrían abordar como medio de mejora de la formación para su empresa?  |
| Indique qué herramientas y/o estudios le han parecido de mayor utilidad en su empresa:   |   |
| <input type="checkbox"/> Plan de acceso y difusión del Sistema Nacional de Cualificaciones de la Comunidad Autónoma de Aragón.<br><input type="checkbox"/> PLANDIFOR - FOCUM - Herramienta de gestión del catálogo de formación por competencias y unid. mínimas de aprendizaje<br><input type="checkbox"/> COGNOS - Estudio metodologías de transferencia; buenas prácticas y prod. formativo para formadores en empresa.<br><input type="checkbox"/> Instrumentos de acreditación de competencias transversales para Aragón.<br><input type="checkbox"/> GESTINAR - Gestión de la innovación y orientaciones prácticas para la formación de los recursos humanos.<br><input type="checkbox"/> PREV4-ADP - Formación para la actuación frente a riesgos en actuaciones con afluencia discontinua de público.<br><input type="checkbox"/> EVALFOR - Evaluación del impacto de la formación en la empresa.<br><input type="checkbox"/> BABELNET - Herramienta de aprendizaje en idiomas para puestos de trabajo relacionados con atención al público.<br><input type="checkbox"/> Guía para la elaboración de planes formativos en la pyme.<br><input type="checkbox"/> Otros estudios y/o herramientas <span style="float: right;">Indicar:</span> |   |
| ¿Cómo cree que se podría mejorar la gestión de la formación en la empresa?   |   |
| <b>Gracias por su participación</b>  |   |



## Anexo II. Estudios y herramientas destacados



| Plan de acceso y difusión del Sistema Nacional de Cualificaciones de la Comunidad Autónoma de Aragón   |   |
|--|---|
| <p><b>Año:</b> 2008</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 2</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> UGT Aragón</p> <p><b>Colabora:</b> Instituto de Formación y Estudios Sociales (IFES), Formación 2020, Instituto de C. Educación de la Universidad Rovira i Virgili, Facultad de C. Educación de la UAB, Facultad de C. Educación de la Universidad de Zaragoza</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Dar a conocer a trabajadores y empresarios el SNCFP y el procedimiento de reconocimiento de las competencias adquiridas a través de la experiencia personal o de vías no formales de formación</p> |    |
|  <p><a href="http://proyectos-programas.com/sncfp/">http://proyectos-programas.com/sncfp/</a></p>   |   |
| FOCUM: Herramienta de gestión del catálogo de formación por competencias y unidades mínimas de aprendizaje (UMAs)  |   |
| <p><b>Año:</b> 2008</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 3</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Federación de Empresarios del Metal de Zaragoza (FEMZ)</p> <p><b>Colabora:</b> Qualitas Management, Efor e-consulting, Formatel, Fundación S. Valero</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Proyecto orientado a mejorar la formación para el empleo en Aragón mediante el desarrollo de un catálogo de UMAs y una herramienta informática para gestionar la formación en la empresa</p>   |  |
|  <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Formacion/Estudios%20y%20Jornadas%202/Herramientas%20y%20Aplicaciones/PlanDIFOR_2.zip">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Formacion/Estudios%20y%20Jornadas%202/Herramientas%20y%20Aplicaciones/PlanDIFOR_2.zip</a></p>   |   |
| COGNOS. Estudio de las metodologías de transferencia de conocimiento, selección de buenas prácticas y elaboración de un producto formativo destinado a formadores en el seno de la empresa   |   |
| <p><b>Año:</b> 2008</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 4</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Confederación de Empresarios de Aragón (CREA)</p> <p><b>Colabora:</b> INVESLAN</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Curso destinado a la formación de formadores, desde la óptica de la gestión del conocimiento. Seleccionar buenas prácticas en formación sobre el puesto de trabajo y realizar un informe, de carácter cualitativo, sobre su realidad en Aragón</p>   |  |
|  <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Formacion/Estudios%20y%20Jornadas%202/Herramientas%20y%20Aplicaciones/AACC4%202008.pdf">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Formacion/Estudios%20y%20Jornadas%202/Herramientas%20y%20Aplicaciones/AACC4%202008.pdf</a></p>   |   |



| Instrumentos de acreditación de competencias transversales para Aragón   |  |
|--|--|
| <p><b>Año:</b> 2007</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 13</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> AGE (Agrupación de Estudios de Zaragoza)</p> <p><b>Colabora:</b> -</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Presenta guías de evidencia y una acción formativa de las siguientes competencias transversales: toma de decisiones, adaptación al cambio, resolución de problemas, habilidades en las relaciones interpersonales, iniciativa y espíritu emprendedor, trabajo en equipo</p> |   |
|   | <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202008/Curso_TrabajoEquipo.zip">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202008/Curso_TrabajoEquipo.zip</a></p> |

| Gestión de la innovación, orientaciones prácticas para las empresas aragonesas asociadas a la formación de sus recursos humanos  |  |
|--|--|
| <p><b>Año:</b> 2007</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 5</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Confederación de Empresarios de Aragón (CREA)</p> <p><b>Colabora:</b> Integra</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Analiza modalidades de gestión de la innovación rescatando las prácticas de mejor adaptabilidad a la realidad local. Presenta una guía de primeros pasos hacia la innovación para las pymes</p> |   |
|   | <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202008/guia_gestionar.zip">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202008/guia_gestionar.zip</a></p> |

| Guía para la elaboración de planes de formación en la PYME  |  |
|---|--|
| <p><b>Año:</b> 2005</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 10</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Federación de Empresarios del Metal de Zaragoza (FEMZ)</p> <p><b>Colabora:</b> FORTEC Formación y Tecnología</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Ofrece orientaciones a las PYMES acerca de los modos y medios a su disposición para gestionar la formación continua de sus trabajadores para mejorar así la calidad y eficacia de la gestión de la formación</p> |   |
|    | <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202008/GUIA%20ELABORACION%20PLANES.pdf">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202008/GUIA%20ELABORACION%20PLANES.pdf</a></p> |

| Herramienta de aprendizaje rápido en idiomas para los puestos de trabajo relacionados con la atención al público   |  |
|--|--|
| <p><b>Año:</b> 2006</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 3</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Confederación de Empresarios de Aragón (CREA)</p> <p><b>Colabora:</b> Integra</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Babelnet ofrece la posibilidad de un aprendizaje básico y práctico de idiomas (alemán, francés, inglés e italiano) con un enfoque orientado a los puestos de trabajo que realizan tareas de atención al público (fundamentalmente, comercio, hostelería y transporte)</p> |   |
|   | <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202007/BABELNET.zip">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202007/BABELNET.zip</a></p> |

| Formación para la actuación frente a riesgos en actuaciones con afluencia discontinua de público  |  |
|---|--|
| <p><b>Año:</b> 2006</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 4</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Confederación de Empresarios de Aragón (CREA)</p> <p><b>Colabora:</b> Qualitas</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Es una herramienta multimedia para los empresarios, y especialmente para los responsables de la Formación y Recursos Humanos. Da pautas para actuar en las situaciones con afluencia discontinua de público</p> |    |
|    | <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202007/prev4adp.zip">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202007/prev4adp.zip</a></p> |

| Impacto de la formación en la empresa  |  |
|--|--|
| <p><b>Año:</b> 2006</p> <p><b>Nº proyecto:</b> 8</p> <p><b>Tipo:</b> Herramientas y aplicaciones</p> <p><b>Realizado por:</b> Federación de empresarios del Metal de Zaragoza (FEMZ)</p> <p><b>Colabora:</b> Integra</p> <p><b>Descripción:</b><br/>Evalfor 2007 es una herramienta informática para que los empresarios puedan realizar un seguimiento de su empresa y del impacto de la formación en el desarrollo de esta. A partir de valorar el estado actual, la herramienta permite gestionar información para mejorar las estrategias en el área de los recursos humanos y la toma de decisiones</p> |   |
|   | <p><a href="http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202007/evalfor.exe">http://inaem.aragon.es/portal/page/portal/INA/Documentos%20General/Formacion/estudios%20y%20jornadas/Acciones%20Complementarias%202007/evalfor.exe</a></p> |

# INSTITUTO ARAGONÉS DE EMPLEO

Realiza



Colabora



Financian

